



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/377**

**URBROJ: 354-02/13-24-9**

**Zagreb, 12. rujna 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, vršiteljice dužnosti predsjednice, te Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja zajednice gospodarskih subjekata Saxum album, obrt za usluge i trgovinu, vl. Josip Lovrić, Zagreb, OIB: 04270942295, i Salona consulting, obrt za usluge, vl. Radoslav Barišić, Zagreb, OIB: 32416886329, u odnosu na odluku o odabiru donesenu u otvorenom postupku javne nabave usluge provedbe edukacija i radionica za MSP-ove, broj objave: 2024/S F02-0005060, naručitelja Razvojna agencija Split-RaST d.o.o., Split, OIB: 66492874014, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

## **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru br. MV-01-2024-R-02 od 15. srpnja 2024., donesena u otvorenom postupku javne nabave usluge provedbe edukacija i radionica za MSP-ove, broj objave: 2024/S F02-0005060, naručitelja Razvojna agencija Split-RaST d.o.o., Split.
2. Nalaže se naručitelju Razvojna agencija Split-RaST d.o.o., Split da u roku od 8 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju zajednici gospodarskih subjekata Saxum album, obrt za usluge i trgovinu, vl. Josip Lovrić, Zagreb i Salona consulting, obrt za usluge, vl. Radoslav Barišić, Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Razvojna agencija Split-RaST d.o.o., Split objavio je 23. svibnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave usluge provedbe edukacija i radionica za MSP-ove, broj objave: 2024/S F02-0005060. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijena ponude (20 bodova) i specifično iskustvo stručnjaka (80 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je devet ponuda, naručitelj je osam ponuda ocijenio valjanima te Odlukom o odabiru br. MV-01-2024-R-02 od 15. srpnja 2024., koja je u EOJN RH objavljena isti dan, odabrao kao ekonomski najpovoljniju ponudu zajednice gospodarskih subjekata IT praxis d.o.o., Karlovac i Praxis - učilište za praktična znanja, Karlovac.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je 24. srpnja 2024. izjavio žalitelj zajednica gospodarskih subjekata Saxum album, obrt za usluge i trgovinu, vl. Josip Lovrić, Zagreb i Salona consulting, obrt za usluge, vl. Radoslav Barišić, Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene odabrane ponude. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti navedenu Odluku o odabiru i vratiti predmet naručitelju na ponovno odlučivanje, uz naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome smatra žalbene navode neosnovanima te predlaže odbiti žalbu i žalbeni zahtjev za naknadom troškova žalbenom postupka.

Odabrani ponuditelj nije dostavio svoje očitovanje na žalbu sukladno članku 418. ZJN 2016.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Osporavajući bodovanje odabrane ponude žalitelj navodi da pojedine edukacije koje je stručnjakinja S4 za financije i računovodstvo odabranog ponuditelja (Domagoja Buljan Barbača) navela u svojoj izjavi o specifičnom iskustvu ne odgovaraju zahtjevu naručitelja propisanom u dijelu Kriteriji za odabir – specifično iskustvo.

Tako žalitelj navodi da iz opisa projekta/usluge kod edukacija broj 1., 2., 4., 7., 9., 10., 11. i 14. ne proizlazi da je stručnjakinja izvršavala edukacije na temu financijsko planiranje ili poslovanje te računovodstvo ili knjigovodstvo obrtnika ili trgovačkih društava, a za koju se dodjeljuju bodovi za ponudu. Nejasno je, navodi žalitelj, kako je naručitelj ocijenio da se te edukacije odnose na ono što je naručitelj tražio budući da se u izjavi stručnjakinje to nigdje ne navodi. Naručitelj je, a u svrhu otklanjanja nejasnoća, imao mogućnost koristiti institut iz članka 293. ZJN 2016 i pojašnjenjem odabrane ponude utvrditi udovoljavaju li edukacije zahtjevu naručitelja, međutim, isto nije učinio. Iz zapisnika također nije razvidno obrazloženje za eventualno prihvaćanje dostavljenog nejasnog opisa edukacije. Ukoliko je naručitelj autonomno zaključio da iskustva opisana u izjavi za edukacije broj 1., 2., 4., 7., 9., 10., 11. i 14. udovoljavaju traženom isto je propustio obrazložiti u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda te je u tom slučaju povrijeđeno načelo transparentnosti. Žalitelj navodi da je izvršio uvid u internetske stranice Turističko-ugostiteljske škole Split, koja je naručila radionicu navedenu pod brojem 14. u izjavi na temu „Stručno usavršavanje u području vođenja i upravljanja regionalnim centrom kompetentnosti“, te se uvjerio kako iste nisu vezane uz financijsko planiranje ili poslovanje te računovodstvo ili knjigovodstvo obrtnika ili trgovačkih društava. Nadalje, žalitelj navodi da je na internetskim stranicama Veleučilišta u Šibeniku, koji je naručio radionice navedene pod brojevima 9. i 11., uvidom u opis predmeta i ishode učenja kolegija Upravljanje EU projektima, utvrdio da ne postoji tema ni predavanje koje bi bilo vezano uz financijsko planiranje ili poslovanje te računovodstvo ili knjigovodstvo obrtnika ili trgovačkih društava. Dodatan dokaz da se

edukacija broj 2. ne može bodovati je literatura stručnjakinje koja se koristi u okviru kolegija Upravljanje osobnim financijama. Iz literature je razvidno da ne postoji tema vezana uz financijsko planiranje ili poslovanje te računovodstvo ili knjigovodstvo obrtnika ili trgovačkih društava stoga je naručitelj pogrešno priznao ovu edukaciju za dodjelu bodova. Kroz literaturu se spominje upravljanje osobnim financijama što nikako ne može biti povezano s financijama te računovodstvom trgovačkih društava ili obrtnika, a posebice ne može biti isto kao i računovodstvo trgovačkih društava ili obrtnika. Nadalje, a u odnosu na edukacije broj 1., 4., 7. i 10., žalitelj navodi da je uvidom u opis predmeta i ishod učenja kolegija Osiguranje i reosiguranje, Sveučilišta u Splitu utvrdio da ne postoji tema ni predavanje u okviru navedenog kolegija vezanih uz zahtjev naručitelja.

Odgovarajući na žalbene navode, naručitelj u bitnome navodi da je odabrani ponuditelj dostavio izjavu o specifičnom iskustvu stručnjakinje, da je prihvatio 14 referenci te odabranoj ponudi dodijelio 20 bodova, da je postupio sukladno članku 301. stavak 1. ZJN 2016, da je u postupku pregleda i ocjene ponuda zaključio da se sporna specifična iskustva neupitno mogu smatrati onime što je traženo. Sve navedene dokaze, priloge dokazima, poveznice na internetske stranice i slično, naručitelj smatra žaliteljevom svojevolum i pogrešnom interpretacijom odnosno tumačenjem.

U svrhu rješavanja spornih pitanja, pregledane su odredbe dokumentacije o nabavi pa je tako utvrđeno da je naručitelj u dijelu Kriterij za odabir ponude – kvalitativni kriterij, Specifično iskustvo stručnjaka 4 - za financije i računovodstvo, propisao da traži dokaz da stručnjaci imaju specifično stručno iskustvo vezano za edukacije, neovisno o području i formatu, što je od značaja u izvršavanju poslova navedenim u Projektom zadatku, s obzirom na to da će kvaliteta angažiranog osoblja značajno utjecati na razinu uspješnosti izvršenja ugovorenih usluga naručitelja. Ovim kriterijem se ocjenjuje i boduje specifično iskustvo završenih/izvršenih usluga pojedinog profila stručnjaka koji će biti uključeni u provedbu ugovora. Za dokazivanje navedenog kriterija ocjenjivanja potrebno je u ponudi dostaviti izjavu u slobodnoj formi s podacima temeljem kojih će se moći ocijeniti specifično iskustvo stručnjaka i to: ime i prezime stručnjaka, potpun naziv naručitelja projekta/usluge za koji subjekt su se u izjavi navedene usluge izvršavale, potpun naziv projekta/usluge na kojem je stručnjak sudjelovao, kratak opis projekta/usluge na kojem je stručnjak sudjelovao, ulogu stručnjaka na projektu/usluzi i kratak opis poslova na kojima je stručnjak radio, uz obveznu naznaku uloge stručnjaka, podatak o kontakt osobi naručitelja projekta/usluge kod koje se mogu provjeriti podaci o projektu/usluzi, izjava mora biti potpisana od strane stručnjaka. Naručitelj ima pravo provjeriti istinitost navoda, provjerom navedenih podataka u Izjavi kod druge ugovorne strane. Naručitelj je kod spornog stručnjaka 4 (S4) - za financije i računovodstvo propisao da će bodovati broj izvršenih usluga, neovisno o poziciji koju je imala osoba predložena za stručnjaka, koje su za cilj imale edukaciju, a na kojima je osoba sudjelovala u izradi materijala i provedbi edukacija/radionica vezanih uz financijsko planiranje ili poslovanje te računovodstvo ili knjigovodstvo obrtnika ili trgovačkih društava. Tako će 0 edukacija bodovati s 0 bodova, 1-3 edukacije s 4 boda, 4-6 edukacija s 8 bodova, 7-9 edukacija s 12 bodova, 10-12 edukacija s 16 bodova te 13 edukacija i više s 20 bodova.

Pregledom odabrane ponude utvrđeno je da je dostavljena izjava stručnjakinje 4 (S4) za financije i računovodstvo dr. sc. Domagoje Buljan Barbača, profesorice stručnog studija u trajnom izboru. Stručnjakinja je navela 14 edukacija gdje je pod onim ovdje spornima navedeno kako slijedi:

- edukacije br. 1., 4., 7. i 10.: Potpun naziv naručitelja projekta/usluge za koji subjekt su se u izjavi navedene usluge izvršavale – Sveučilište u Splitu, Sveučilišni odjel za stručne studije; Potpun naziv projekta/usluge na kojem je stručnjak sudjelovao –

predavanja iz kolegija Osiguranje i reosiguranje; Kratak opis projekta/usluge na kojem je stručnjak sudjelovao - aktivnosti pripreme 30 sati i predavanja 60 sati u akademskoj godini 2023./2024.; odnosno 2022./2023. (edukacija br. 4.) odnosno 2021./2022. (edukacija br. 7.) odnosno 2020./2021. (edukacija br. 10.); Uloga stručnjaka na projektu/usluzi i kratak opis poslova na kojima je stručnjak radio, uz obveznu naznaku uloge stručnjaka - profesor stručnog studija u trajnom izboru – nastavno zvanje ;

- edukacija br. 2: Potpun naziv naručitelja projekta/usluge za koji subjekt su se u izjavi navedene usluge izvršavale – Sveučilište u Splitu, Sveučilišni odjel za stručne studije; Potpun naziv projekta/usluge na kojem je stručnjak sudjelovao – predavanja, seminari i vježbe iz kolegija Upravljanje osobnim financijama; Kratak opis projekta/usluge na kojem je stručnjak sudjelovao - aktivnosti pripreme 20 sati, vježbe 20 sati, seminari 10 sati i predavanja 30 sati u akademskoj godini 2023./2024; Uloga stručnjaka na projektu/usluzi i kratak opis poslova na kojima je stručnjak radio, uz obveznu naznaku uloge stručnjaka - profesor stručnog studija u trajnom izboru – nastavno zvanje;

- edukacija br. 9: Potpun naziv naručitelja projekta/usluge za koji subjekt su se u izjavi navedene usluge izvršavale – Veleučilište u Šibeniku; Potpun naziv projekta/usluge na kojem je stručnjak sudjelovao – predavanja iz kolegija Upravljanje EU projektima; Kratak opis projekta/usluge na kojem je stručnjak sudjelovao – predavanja 30 sati i vježbe 30 sati, akademska godina 2022./2023.; Uloga stručnjaka na projektu/usluzi i kratak opis poslova na kojima je stručnjak radio, uz obveznu naznaku uloge stručnjaka - profesor stručnog studija u trajnom izboru;

- edukacija br. 11: Potpun naziv naručitelja projekta/usluge za koji subjekt su se u izjavi navedene usluge izvršavale - Veleučilište u Šibeniku; Potpun naziv projekta/usluge na kojem je stručnjak sudjelovao – predavanja iz kolegija Upravljanje EU projektima; Kratak opis projekta/usluge na kojem je stručnjak sudjelovao - predavanja 30 sati i vježbe 30 sati, akademska godina 2021./2022.; Uloga stručnjaka na projektu/usluzi i kratak opis poslova na kojima je stručnjak radio, uz obveznu naznaku uloge stručnjaka - profesor stručnog studija u trajnom izboru;

- edukacija br. 14: Potpun naziv naručitelja projekta/usluge za koji subjekt su se u izjavi navedene usluge izvršavale - Turističko-ugostiteljska škola Split; Potpun naziv projekta/usluge na kojem je stručnjak sudjelovao - uspostava regionalnih centara kompetentnosti u sektoru turizma i ugostiteljstva; Kratak opis projekta/usluge na kojem je stručnjak sudjelovao - radionica: Stručno usavršavanje u području vođenja i upravljanja regionalnim centrom kompetentnosti; Uloga stručnjaka na projektu/usluzi i kratak opis poslova na kojima je stručnjak radio, uz obveznu naznaku uloge stručnjaka - predavač 24 sata predavanja, priprema materijala.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da naručitelj na odabranu ponudu nije primijenio odredbu članka 293. stavka 1. ZJN 2016. Stručnjake odabranog ponuditelja je bodovao navodeći „S1 = 20 bodova (21 + edukacija), S2 = 20 bodova (13 + edukacija), S3 = 20 bodova (13 + edukacija), S4 = 20 bodova (13 + edukacija)“.

U žalbenom postupku izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala kojeg su dostavile stranke.

Tako je utvrđeno da je žalitelj dostavio:

- poveznicu na Radionicu 7: Upravljačke kompetencije, vještine vođenja i poduzetničke kompetencije, iz koje je razvidno da je: opći cilj radionice stručno usavršavanje u području vođenja i upravljanja regionalnim centrom kompetentnosti; da su posebni ciljevi razvijanje specifičnih vještina iz tri područja kompetencija: 1. upravljačke kompetencije, 2. vještine vođenja, 3. poduzetničke kompetencije; da su

sudionici obrazovni radnici Turističko ugostiteljske škole Split te da je jedna od voditeljica radionica Domagoja Buljan Barbača;

- program i plan rada radionica na projektu „Uspostava Regionalnog centra kompetentnosti u sektoru turizma i ugostiteljstva Split UP.03.3.1.05.0002“, iz kojeg je razvidno da je jedna od voditeljica radionica bila Domagoja Buljan Barbača koja je imala sljedeće teme radionica: Upravljanje kvalitetom kao alat za uspješno upravljanje Primjena u obrazovanju; Procesni pristup i uvođenje dokumentarnog sustava kao okosnica uspješnog upravljanja te Upravljanje kvalitetom - kako ostvariti maksimalnu učinkovitost za RCK;

- poveznicu na internetsku stranicu veleučilišta u Šibeniku <https://www.vus.hr/predmet/uep>, gdje je navedeno sljedeće: „Opis predmeta: Cilj kolegija je osposobiti studente da mogu sudjelovati u pripremi i provedbi projekata financiranih sredstvima EU. Ključni cilj je opremiti studente temeljnim znanjima i vještinama nužnim za uspješno pristupanje i upravljanje projektima financiranim iz EU financijskih instrumenata. Ishodi učenja: 1. znati definirati i povezati ključne pojmove koji se odnose na upravljanje EU projektima, 2. prepoznavati i procijeniti europske strukturne fondove pogodne za financiranje specifičnih projekata, 3. obrazložiti institucionalni okvir za provedbu financiranja iz EU fondova u Republici Hrvatskoj i istražiti njegovu funkcionalnost, 4. objasniti i grafički prikazati upravljanje projektnim ciklusom, 5. znati izraditi i upotrijebiti logičku matricu, 6. znati pronaći i protumačiti aktualne natječaje raspisane za EU projekte, 7. sastaviti projektnu prijavu; znati isplanirati provedbu EU projekata, 8. sudjelovati u provedbi EU projekata i napisati izvješća;

- literaturu stručnjakinje Domagoje Buljan Barabača - Upravljanje osobnim financijama na Sveučilištu u Splitu, Sveučilišni odjel za stručne studije (2018. g.); sama literatura (kako je vidljivo iz naslova, ali i iz sadržaja) se odnosi na upravljanje osobnim financijama. U Predgovoru je navedeno: „U suvremenoj znanstvenoj teoriji financija zanemarivo mali broj autora bavi se financijama fizičkih osoba.“;

- ispis poveznice s opisom predmeta Upravljanje osobnim financijama, gdje je navedeno da su ciljevi predmeta razumijevanje temeljnih zakona, pojava i procesa u području osobnih financija, te usvajanje teorijskih, ali i praktičnih znanja i vještina iz područja upravljanja osobnim financijama; ne spominju se obrtnici/trgovačka društva;

- ispis poveznice s opisom predmeta (kolegij) Osiguranje i reosiguranje, gdje su kao očekivani ishodi učenja navedeni: 1. definirati temeljne pojmove, rizik, subjekte u transferu rizika i prodajni proces u osigurateljnoj djelatnosti, 2. identificirati važnost osigurateljne djelatnosti na mikro i makro razini, 3. pripremiti ponudu osiguranja i izračunati premiju za najvažnije (najučestalije korištene) proizvode osiguranja, 4. oblikovati, uvidom u ulazne varijable, ponudu osigurateljnog proizvoda, 5. prepoznati potencijalno tržište za kreirani proizvod, kao i načine da se isti poboljša, 6. izabrati pravi prodajni pristup segmentu potencijalnih korisnika svog proizvoda.

Među strankama je, dakle, sporno je li odabrani ponuditelj stručnjakinjom Domagojom Buljan Barabača, nominiranom za stručnjaka 4 - za financije i računovodstvo, udovoljio zahtjevu naručitelja iz dokumentacije o nabavi.

U konkretnom slučaju primjenjive su odredbe članaka 280. stavka 4., 290. stavka 1. i 403. ZJN 2016.

Slijedom opisanog činjeničnog stanja i primjenom navedenih zakonskih odredbi, ovo tijelo je ocijenilo da iz spornih referenci/edukacija nije jasno vidljivo da odabrana stručnjakinja zaista ima traženo iskustvo u provedbi edukacija/radionica vezanih uz financijsko planiranje ili poslovanje te računovodstvo ili knjigovodstvo obrtnika ili trgovačkih društava, a naručitelj nije koristio mogućnost iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016. pa žalitelj osnovano tvrdi da je nejasno na temelju čega je naručitelj bodovao

sporne reference. Uz to, žalitelj je u žalbenom postupku dostavljanjem dokaza u vidu ispisa poveznica s internetskih stranica naručitelja projekata/usluge dodatno doveo u sumnju pravilnost ocjene naručitelja, dok odabrani ponuditelj nije dostavio očitovanje niti dokaze kojima bi osporio navode žalitelja i potvrdio pravilnost ocjene naručitelja. S obzirom na navedeno, predmetni žalbeni navodu su ocijenjeni osnovanima.

Žalitelj, i dalje osporavajući odabranu ponudu, osporava bodovanje referenci Ivone Jukić, stručnjakinje S2 – za izradu poslovnih planova, te njeno iskustvo navedeno pod rednim brojevima 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18. i 19. dostavljene izjave. Navodi da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda pogrešno naveo „13 +“ jer je točan broj edukacija iz izjave 19, te pogrešno dodijelio maksimalnih 20 bodova. Iz izjave stručnjakinje S2 razvidno je da se iz opisa ili naziva projekta navedenih pod brojevima 12. do 19. ne može utvrditi da se edukacije odnose na izradu poslovnih planova. Ukoliko je naručitelj to utvrdio na temelju drugih dokaza, iste nije naveo u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda te je u tom slučaju povrijeđeno načelo transparentnosti. Smatra da bi ispravno bodovanje iskustva stručnjaka S2 bilo 12 valjanih edukacija što je trebalo bodovati sa 16 umjesto 20 bodova.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je u postupku pregleda i ocjene ponuda zaključio da se specifično iskustvo navedeno pod brojevima 12. do 19. neupitno može smatrati izradom materijala/provedbom edukacija/radionica u području izrade poslovnih planova. Naime, za iskustvo stručnjaka za izradu poslovnih planova pod rednim brojevima 12. do 15., navedeno je izvođenje nastave iz poduzetničkih kolegija. Riječ je konkretno o predmetima Poduzetništvo, Poduzetničko projektiranje, Upravljanje poduzetničkim projektima, Poduzetnička radionica 2 i drugima, gdje je izrada poslovnih planova (ili biznis planova ili poduzetničkih projekata) sastavni dio kolegija i kao takva se podrazumijeva. Po naručitelju je nedvojbeno da svaki nastavni plan koji obuhvaća materiju poduzetništva, obuhvaća i razradu novih poduzetničkih ideja, a nove poduzetničke ideje realiziraju se kroz razradu poslovnog plana, tj. strukturiranog elaborata iz kojeg se mogu iščitati svi važni podaci o pokretanju, vođenju, financiranju, organiziranju i kontroli nekog novog pothvata. Iskustvo stručnjaka pod rednim brojem 16. jasno navodi kako je riječ o edukaciji studenata i mikro poduzetnika iz područja izrade poslovnih planova, tržišnih aspekata poslovanja i testiranja poduzetničkih sklonosti kroz projekt Plan Start koji se izvodi u suradnji Sveučilišnog odjela za stručne studije Sveučilišta u Splitu i HGK ŽK Split. Iskustvo stručnjaka pod rednim brojevima 17. i 18., navodi naručitelj, jasno govori kako je riječ o edukacijama iz područja razvoja business start-up-a u učeničkim inkubatorima koji podrazumijeva razvoj novih ideja kroz poslovne planove te edukacija obrazovnih radnika u njihovim poduzetničkim kompetencijama pri čemu se opet materija poduzetništva promatra neodvojivo od realizacije novih poslovnih ideja uz pomoć alata poslovnog planiranja.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj kod spornog stručnjaka 2 (S2) - za izradu poslovnih planova propisao da će bodovati broj izvršenih usluga, neovisno o poziciji koju je imala osoba predložena za stručnjaka, koje su za cilj imale edukaciju, a u kojima je osoba sudjelovala u izradi materijala i provedbi edukacija/radionica u području izrade poslovnih planova. 0 edukacija će bodovati s 0 bodova, 1-3 edukacije s 4 boda, 4-6 edukacija s 8 bodova, 7-9 edukacija s 12 bodova, 10-12 edukacija s 16 bodova te 13 i više edukacija s 20 bodova.

Pregledom odabrane ponude utvrđeno je da je dostavljena izjava stručnjakinje 2 - za izradu poslovnih planova, mr. sc. Ivona Jukić, v. predavač. Stručnjakinja je navela 19 projekata/usluga. Kod spornih projekata/usluga brojevi 12. do 19. u stupcu gdje su ponuditelji trebali navesti potpun naziv i kratak opis projekta/usluge na kojem je stručnjak sudjelovao, navedeno je:

– kod projekta br. 12. - redovita nastava iz kolegija Poduzetništvo, Poduzetničko projektiranje i Upravljanje poduzetničkim projektima Split - od akademske godine 2000./2001. do danas;

- kod projekta br. 13. - nastava iz kolegija Poduzetništvo, Poduzetnička radionica 2 i Obiteljski biznis Split - od akademske godine 2006./2007. do 2019./2020.;

- kod projekta br. 14. - nastava iz kolegija Poduzetništvo, Marketing malog poduzetništva i Istraživanje tržišta Knin - od akademske godine 2005./2006. do 2010./2011.;

- kod projekta br. 15. - nastava iz kolegija Poduzetništvo Šibenik - od akademske godine 2015./2016. do 2017./2018.;

- kod projekta br. 16. - plan Start projekt (kontinuirano od 2015. godine do danas) - edukacija studenata i mikro poduzetnika iz područja izrade poslovnih planova, tržišnih aspekata poslovanja i testiranja poduzetničkih sklonosti;

- kod projekta br. 17. - uspostava regionalnih centara kompetentnosti u sektoru turizma i ugostiteljstva - radionica: Razvoj business start-up-a za učenike polaznike učeničkog inkubatora;

- kod projekta br. 18. – uspostava regionalnih centara kompetentnosti u sektoru turizma i ugostiteljstva - radionica: Upravljačke kompetencije, vještine vođenja i poduzetničke kompetencije za odgojno obrazovne radnike;

- kod projekta br. 19. – navedeno je da je „Razvoj modela učenja temeljenog na radu“ provedeno u sklopu Projekta uspostave Regionalnog centra kompetencija ARS MECHANICA kojeg provodi Industrijsko obrtnička škola Šibenik - izrada modela učenja temeljenog na radu koji su sadržavali uloge i odgovornosti uključenih dionika u procesu provođenja stručne prakse, te načine vrednovanja postavljenih ishoda učenja koji se stječu kroz stručnu praksu i druge oblike učenja za nastavnike, voditelje i mentore kod poslodavaca. Imenovana je također provela radionice za nastavnike i mentore kod poslodavaca.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da naručitelj na odabranu ponudu nije primijenio odredbu članka 293. stavka 1. ZJN 2016. Stručnjake odabranog ponuditelja je bodovao navodeći „S1 = 20 bodova (21 + edukacija), S2 = 20 bodova (13 + edukacija), S3 = 20 bodova (13 + edukacija), S4 = 20 bodova (13 + edukacija)“.

Među strankama je, dakle, sporno je li odabrani ponuditelj stručnjakinjom Ivonom Jukić, nominiranom za stručnjaka 2 - za izradu poslovnih planova, udovoljio zahtjevu naručitelja iz dokumentacije o nabavi.

U konkretnom slučaju primjenjive su odredbe članaka 280. stavka 4. i 290. stavka 1. ZJN 2016.

Slijedom opisanog činjeničnog stanja i primjenom navedenih zakonskih odredbi, ovo tijelo je ocijenilo da je iz izvještaja stručnjakinje 2 kod reference/edukacije br. 16. jasno razvidno da je stručnjakinja 2 na edukaciji studenata i mikro poduzetnika na planu Start projekt (kontinuirano od 2015. godine do danas) stekla iskustvo iz područja izrade poslovnih planova stoga je u tom dijelu žalbeni navod neosnovan.

S druge strane, iz ostalih spornih referenci/edukacija nije jasno vidljivo da odabrana stručnjakinja zaista ima traženo iskustvo u provedbi edukacija/radionica u području izrade poslovnih planova, a naručitelj nije koristio mogućnost iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016. pa je nejasno na temelju čega je naručitelj bodovao sporne reference, a ni sam odabrani ponuditelj nije dostavio očitovanje niti dokaze kojima bi osporio navode žalitelja i potvrdio pravilnost ocjene naručitelja. S obzirom na navedeno, ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj zaključno osporava bodovanje referenci stručnjakinje S3 – za marketing Dalije Kuvačić. Navodi da su edukacije navedene u izjavi pod rednim brojevima od 1. do 9. odvijale u razdoblju od 2001. do 2005., a prva društvena mreža Facebook osnovana je 2004. (primjena digitalnog marketinga za društvene mreže počela je još kasnije). Budući da su se iste edukacije počele održavati još 2001. s istom temom do 2005. godine ona nikako nije mogla uključivati digitalni marketing za društvene mreže jer se ovaj tip marketinga razvio puno kasnije u odnosu na 2001., a samim time i edukacije o ovoj temi su kasnije krenule. Osim navedenog, iz opisa projekata/usluge ili naziva projekta/usluge na kojima je stručnjakinja radila ne može se ustanoviti da su sva iskustva (ukupno njih 18) navedena u izjavi bila vezana uz marketing koje su uključivale digitalni marketing i društvene mreže jer to u izjavi nije nigdje navedeno. Također, referenca pod brojem 18. uopće nije edukacija, već se odnosi na obavljanje raznih poslova (razvidnih iz izjave), a koje nisu edukacija/radionica stoga se ovo iskustvo ne može priznati kao relevantno za dodjelu bodova. S obzirom na sve navedeno, nepoznato je na koji način je naručitelj priznao reference stručnjakinje S3 kao relevantne za dodjelu bodova jer isto nije navedeno u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda te je time povrijeđeno načelo transparentnosti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je, u postupku pregleda i ocjene ponuda, zaključio da se specifično iskustvo navedeno pod brojevima 1. do 9. neupitno može smatrati izradom materijala/provedbom edukacija/radionica vezanih uz marketing koje su uključivale digitalni marketing i društvene mreže. Naručitelj navodi da je upoznat s činjenicom da se digitalnim marketingom koristilo kao jednim od promotivnih kanala u vrijeme provođenja edukacija navedenih u izjavi stručnjakinje pod brojevima 1. do 9. U prilog tome govori niz publikacija i dostupna literatura, primjerice, Bickerton, Pauline & Bickerton, Matthew & Pardesi, Upkar (2000), Cybermarketing: How to Use the Internet to Market Your Goods and Services. Sve navedene dokaze, priloge dokazima, poveznice na internetske stranice i slično naručitelj smatra žaliteljevom svojevrijednom i pogrešnom interpretacijom odnosno tumačenjem.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj kod stručnjaka 3 (S3) - za marketing propisao da će bodovati broj izvršenih usluga, neovisno o poziciji koju je imala osoba predložena za stručnjaka, koje su za cilj imale edukaciju, a na kojima je osoba sudjelovala u izradi materijala i provedbi edukacija/radionica vezanih uz marketing koje su uključivale digitalni marketing i društvene mreže. 0 edukacija bodovat će se s 0 bodova, 1-3 edukacije s 4 boda, 4-6 edukacija s 8 bodova, 7-9 edukacija s 12 bodova, 10-12 edukacija s 16 bodova te 13 i više edukacija s 20 bodova.

Pregledom odabrane ponude utvrđeno je da je dostavljena izjava stručnjakinje 3 za marketing, doc. dr. sc. Dalija Kuvačić, prof. stručnog studija u trajnom izboru. Stručnjakinja je navela 18 projekata/usluga. Kod spornih projekata/usluga pod brojevima 1. do 9. razvidno je da se su se odvijali u razdoblju od 2001. do 2005. Kod projekta br. 16. se izrijeком navodi da je osmislila tri potpuno nova kolegija iz područja digitalnog marketinga na kojima je je danas nositeljica i izvodi nastavu na izbornom modulu Digitalni marketing. Kod projekta br. 18. navedeno je: „Planiram i obavljam poslove: kreiranja pisane strategije promotivnih aktivnosti TVZ-a, izrade promotivnih video spotova za studijske programe TVZ-a, izrade tiskanih i digitalnih promotivnih brošura za studijske programe, planiram i provodim promociju TVZ-a na televiziji, na društvenim mrežama i kreiram Google oglase.“ Utvrđeno je da niti kod jednog projekta nije izrijeком navedeno odnosno ne vidi se da su se odnosili na marketing koji je uključivao digitalni marketing i društvene mreže.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da naručitelj na odabranu ponudu nije primijenio odredbu članka 293. stavka 1. ZJN 2016. Stručnjake odabranog ponuditelja je bodovao navodeći „S1 = 20 bodova (21 + edukacija), S2 = 20



bodova (13 + edukacija), S3 = 20 bodova (13 + edukacija), S4 = 20 bodova (13 + edukacija)“.

U žalbenom postupku izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala kojeg su dostavile stranke. Tako je utvrđeno da je naručitelj dostavio prijevod izvoda iz literature koju spominje u odgovoru na žalbu „Internetski marketing“, autora Pauline Bickerton, Matthew Bickerton, Upkar Pardesi, 2000. koji sadrži tekst o tome kako koristiti Internet za plasman roba i usluga.

Među strankama je, dakle, sporno je li odabrani ponuditelj stručnjakinjom Dalijom Kuvačić, nominiranom za stručnjaka 3 - za marketing, udovoljio zahtjevu naručitelja iz dokumentacije o nabavi.

U konkretnom slučaju primjenjive su odredbe članka 280. stavka 4. i 290. stavka 1. ZJN 2016.

Slijedom opisanog činjeničnog stanja i primjenom navedenih zakonskih odredbi, ovo tijelo je ocijenilo da iz spornih referenci/edukacija nije jasno vidljivo da odabrana stručnjakinja zaista ima traženo iskustvo u provedbi edukacija/radionica vezanih uz marketing koje su uključivale digitalni marketing i društvene mreže, a naručitelj nije koristio mogućnost iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016. pa žalitelj osnovano tvrdi da je nejasno na temelju čega je naručitelj bodovao sporne reference. Naručitelj se na predmetne žalbene navode polovično očituje, dostavljajući dokaz samo u pogledu digitalnog marketinga, dok ne navodi odnosno ne pobija navod koji se odnosi na traženo iskustvo marketinga koje uključuje društvene mreže. Također žalitelj pravilno ukazuje na činjenicu da referenca pod brojem 18. nije edukacija, već se odnosi na obavljanje raznih poslova razvidnih iz izjave. Dodatno je potrebno napomenuti da ni odabrani ponuditelj u žalbenom postupku nije dostavio očitovanje niti dokaze kojima bi osporio navode žalitelja i potvrdio pravilnost ocjene naručitelja S obzirom na navedeno, predmetni žalbeni navodi su ocijenjeni osnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka pa je žalitelju priznat trošak na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

S obzirom na navedeno, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**v.d. PREDsjednice**

**Maja Kuhar**

