



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/352
URBROJ: 354-02/12-24-12
Zagreb, 12. rujna 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, vršiteljice dužnosti predsjednice te Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja Industrooprema d.o.o., Zagreb, OIB: 01291306683, zastupanog po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Vešligaj i Sliepčević, Zagreb, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0000905, predmet nabave: spojni i ovjesni pribor za niskonaponske nadzemne mreže, naručitelja HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Industrooprema d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Industrooprema d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je 16. travnja 2024. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0000905, predmet nabave: spojni i ovjesni pribor za niskonaponske nadzemne mreže. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima: cijena – 90 bodova i jamstveni rok - 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su 2 (dvije) ponude, a naručitelj je 1 (jednu) ponudu ocijenio valjanom te je dana 1. srpnja 2024. godine donio Odluku o odabiru br. 4018-M-6/24, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Elcon d.o.o., Varaždin. Odluka o odabiru objavljena je u EOJN RH dana 2. srpnja 2024. godine.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru urednu žalbu je dana 12. srpnja 2024. godine izjavio ponuditelj Industrooprema d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava razloge odbijanja svoje ponude te postupak pregleda i ocjene ponuda, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.570,00 eura, specificirano na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura i odvjetnički trošak za sastav žalbe s PDV-om u iznosu od 1.250,00 eura.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u odgovorima na žalbu u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude žalitelja, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj neosnovano odbio njegovu ponudu kao nepravilnu, postupajući na taj način protivno članku 290. ZJN 2016, s obrazloženjem da je pregledom dostavljenih uzoraka za stavke troškovnika 1, 27 i 28 utvrđen niz nepravilnosti. Navedeno je, ističe žalitelj, suprotno dokumentu „Razlozi odbijanja ponude Industrooprema d.o.o. Spojni i ovjesni pribor za niskonaponske nadzemne mreže, Ev. br. nabave 4018-M-6/24“, u kojem je sam naručitelj naveo da je prilikom otvaranja ponuda dužan pregledavati i ocjenjivati ponudu na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, ali se nije držao navedene zakonske odredbe prilikom pregleda i ocjenjivanja ponude žalitelja.

Naime, pojašnjava žalitelj, u stavci troškovnika 27 propisano je: „Stezaljka zatezna za zatezno ovješenoj SKS-a 4(2) x 16 mm² na kućnom priključku (DIN sustav), minimalne prekidne sile 3 kN, tijelo od nehrđajućeg čelika, uložak guma (neopren) otporan na UV zrake; Metal Product, MP0708 ili Dalekovod, 17.07.08 ili jednakovrijedna“.

Naručitelj je, nastavlja žalitelj, naveo da je pregledom dostavljenog uzorka žalitelja za stavku troškovnika 27 utvrdio da dostavljeni uzorak stezaljke nema nikakve oznake na proizvodu, a što je kako navodi u suprotnosti s uvjetima propisanim u tehničkoj specifikaciji točka A.6. Točka A.6. Tehničke specifikacije, citira žalitelj, glasi: „Spojni i ovjesni pribor za NN nadzemne mreže mora biti označen sukladno Zakonu o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti (NN 126/21), i to: - sukladno čl. 9., st. 7., koji glasi: Proizvođač je obavezan osigurati da njegov proizvod nosi broj tipa, šarže ili serije ili koji drugi podatak koji omogućuje njegovu identifikaciju ili, kad to ne dopušta veličina ili narav proizvoda, da se traženi podaci navedu na ambalaži ili u dokumentima koji prate proizvod; - i sukladno čl. 9., st. 8., koji glasi: Proizvođač je obavezan na proizvodu ili, kada to nije moguće, na njegovoj ambalaži ili u dokumentu koji prati proizvod, navesti svoje ime, registrirano trgovačko ime ili registrirani trgovački znak i adresu koja mora označivati jedinstvenu točku na kojoj je proizvođač dostupan.“.

Prema navedenoj točki A.6. Tehničkih specifikacija, odnosno sukladno Zakonu o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanje sukladnosti, žalitelj ističe da niti nije bio dužan na proizvodu označiti navedene podatke jer mu je dana mogućnost da ako to nije u mogućnosti učiniti (npr. ako mu veličina proizvoda to ne dopušta), može ih označiti na samoj ambalaži proizvoda ili u dokumentima koji prate proizvod, a što je i učinio.

Naručitelj tvrdi da je vidljivo da je isto moguće označiti na ponuđenom proizvodu, a što on, prema žalitelju, nikako ne može tvrditi jer u prvom redu nije ni ovlašten za to, a drugo nema svaki proizvođač identično registrirano trgovačko ime ili trgovački znak (logo), pa da bi ga svaki od njih mogao jednako označiti na samom proizvodu. Osim toga, žalitelj navodi da je na ambalaži označio više informacija, nego što je to učinio sam odabrani ponuditelj na proizvodu koji on nudi.

Žalitelj dalje navodi da je ponudio proizvode koji su prošli tipska ispitivanja te su prihvaćeni od akreditiranog tijela Končar Instituta za elektrotehniku sukladno normi HRN EN 61284:2008 koja obuhvaća i ispitivanje „vizualna kontrola“ te je utvrđeno da se na pakiranju svakog uzorka nalazi oznaka uzorka, oznaka proizvođača (logo Industroopreme), mjesec/godina proizvodnje i broj šarže lijevanja te je ovlašteno tijelo utvrdilo da ispitni uzorci zadovoljavaju uvjete. Kao dokaz za navedeno žalitelj ukazuje na Ispitni izvještaj Končar

Instituta za elektrotehniku od 22. rujna 2023. godine. Prema tome, žalitelj smatra da naručitelj bez ikakvih osnova osporava rad ovlaštenog akreditiranog tijela koje je provelo ispitivanje sukladno važećoj normi.

Iz svega navedenog proizlazi, zaključuje žalitelj, da je ponuđeni proizvod označen sukladno traženom u Tehničkoj specifikaciji točki A.6. i Zakonu o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti, jer je na ambalaži proizvoda označen logo kao registrirani trgovački znak tražen člankom 9. stavkom 8. Zakonu o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti te također i broj šarže tražen člankom 9. stavkom 7. istog zakona, a uz to je još dodatno na ambalaži označena oznaka uzorka te mjesec i godina proizvodnje. Kao dokaz za navedeno žalitelj ukazuje na fotografiju iz dokumenta „Ispitni izvještaj“ Končar Instituta za elektrotehniku od 22. rujna 2023. godine, str. 5/8.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome citira dio točke A.6. Tehničke specifikacije, ukazujući pritom na tvrdnju žalitelja da je označavanjem podataka o proizvodu i o proizvođaču na samoj ambalaži ispunio uvjete iz tehničke specifikacije. Naručitelj smatra da je označavanje proizvoda na ambalaži ili u dokumentu koji prati proizvod dopušteno koristiti samo u slučaju kada to veličina i narav proizvoda ne dopuštaju, što u konkretnom slučaju za proizvod definiran stavkom 27. troškovnika nije slučaj i predmetni proizvod je moguće označiti na proizvodu, jer su jednakovrijedni proizvodi označeni na samom proizvodu sukladno Zakonu o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti (Narodne novine, broj 126/21).

Nadalje, naručitelj ističe da je označavanje podataka o proizvodu i proizvođaču na samom proizvodu vrlo bitno. Naime, u slučajevima loma ili teškog oštećenja proizvoda koji se ugrađuje, na nedvojben način moguće je utvrditi tip i seriju ugrađenog proizvoda, kao i proizvođača istog, što je izrazito važno kod utvrđivanja odgovornosti za nastalu štetu uzrokovanu potencijalnim lomom ili teškim oštećenjem ugrađenog proizvoda. U konkretnom slučaju, nastavlja naručitelj, označavanje broj tipa, šarže ili serije ili koji drugi podataka koji omogućuje identifikaciju proizvoda opisanog stavkom 27. troškovnika, vrlo je važno jer se radi o proizvodu koji se ugrađuje kod izrade kućnog priključka te potencijalno teško oštećenje ili lom istog mogu uzrokovati izazivanje požara na kući kao i nedopušteno opuštanje vodiča što može ugroziti sigurnost ljudi i imovine.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da žalitelj svojim tumačenjem dokumentacije o nabavi želi opravdati nedostatke nuđenih proizvoda, zatim navodi da na predmetnoj stezaljci ima više nego dovoljno mjesta za označavanje proizvoda i da svaki proizvođač na tržištu označuje proizvode na način kako to označuje proizvođač Dalekovod kojeg je ponudio odabrani ponuditelj. Na ovaj način, smatra odabrani ponuditelj, ostavlja se ponuditelju Industrooprema d.o.o. mogućnost da nabavi i isporuči proizvod nepoznatog proizvođača i da ga dostavlja u vlastitom pakiranju. Ujedno, odabrani ponuditelj ukazuje na e-mail gospodarskog subjekta Plamen d.o.o., dostavljen od samog žalitelja uz žalbu, iz čega je razvidno da je proizvođač nuđenog proizvoda žalitelja Plamen d.o.o., a ne žalitelj. Samim e-mailom, nastavlja odabrani ponuditelj, proizvođač Plamen d.o.o. odgovara da može staviti i oznaku na sam proizvod. Također, prema Zakonu oznaka može biti stavljena na ambalažu ako to ne dopušta veličina ili narav proizvoda, ali ovime je potvrđeno da to dopušta. Stoga, pravi razlog zašto žalitelj, koji u troškovniku navodi sebe kao proizvođača, ne želi stavljati oznaku je taj, ističe odabrani ponuditelj, da se ne može saznati pravi proizvođač, međutim, iz kopije e-maila jasno je navedeno da je roba već spremna za isporuku, ali od proizvođača Plamen, a ne od proizvođača Industrooprema d.o.o. Samo zbog ovog detalja i jasne prijave koju čini žalitelj, odabrani ponuditelj smatra da bi bilo potrebno isključiti žalitelja iz ovog postupka. Ujedno odabrani ponuditelj napominje da je žalitelj predao i izjavu o integritetu kojom jamči korektnost u ovom postupku, a ovakvo postupanje dokazuje upravo suprotno.

Žalitelj, očitujući se na odgovor odabranog ponuditelja na žalbu, u bitnome navodi da, prema tvrdnji odabranog ponuditelja, na ponuđenoj stezaljci ima više nego dovoljno mjesta za označavanje proizvođača na način kako je to označio proizvođač Dalekovod, međutim, žalitelj ističe da odabrani ponuditelj nije ovlašten utvrđivati može li žalitelj ili ne može označiti podatke na samom proizvodu. Važno je naglasiti, nastavlja žalitelj, da nema svaki proizvođač isti registrirani trgovački znak odnosno logo, istih dimenzija i ostalo, pa da bi ga svaki od njih mogao na jednak način označiti na samom proizvodu. To što u e-mailu Plamen d.o.o. navodi da se oznaka proizvođača može staviti na proizvod, smatra žalitelj, nije relevantno, budući da bi se na proizvod stavljala oznaka Industroopreme d.o.o. kao proizvođača ponuđene opreme, a ne oznaka Plamen d.o.o. Osim toga, navodi žalitelj, isto se ne zahtijeva izričito nego Zakon o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti ostavlja ponuditelju mogućnost izbora između toga da se oznaka proizvođača sa svim ostalim podacima navede na ambalaži proizvoda, ukoliko to ne dopušta sama veličina proizvoda. Jasno je da podatci koje je žalitelj označio na ambalaži, tvrdi žalitelj, ne bi mogli biti označeni na samom proizvodu što je apsolutno logično i očigledno, pa je stoga žalitelj iste sukladno Zakonu i Tehničkim specifikacijama točka A.6. označio na samoj ambalaži, budući da veličina proizvoda to ne dopušta. Žalitelj prilaže fotografiju navodeći da je iz iste jasno vidljivo da navedeni podaci nikako ne bi mogli biti označeni na samoj stezaljci koju je žalitelj ponudio.

Također, žalitelj navodi da to što se radi o e-mailu proizvođača Plamen d.o.o. nema nikakve osnove da se tvrdi da žalitelj navodno nije proizvođač robe koju nudi za stavku troškovnika 27. Tvrtka Plamen d.o.o. je partner žalitelja s kojim on ima sklopljen Ugovor o tehničko-poslovnoj suradnji te određene proizvode oni proizvode po zahtjevima, nacrtima i tehničkoj specifikaciji te pod kontrolom samog žalitelja.

Odabrani ponuditelj u podnesku od 26. srpnja 2024. godine, očitujući se na odgovor žalitelja, u bitnome navodi da se lako može zaključiti da je stvarni proizvođač nuđene stezaljke pod stavkom 27 troškovnika tvrtka Plamen d.o.o. što je i sam žalitelj u nekoliko navrata potvrdio u svojoj žalbi i očitovanju te potkrijepio i samim dokazom kojeg je priložio u svojoj žalbi (e-mail Plamen d.o.o.). Navodi da je žalitelj vjerojatno samo kupac tj. naručitelj navedenih stezaljki i da ih kao takve stavlja na hrvatsko tržište pod svojim tipskim nazivom i svojim imenom. Dalje, navodi da je žalitelj naručitelju na pregled dostavio uzorak robe za koji se ne može sa sigurnošću odrediti tko je proizvođač navedene robe i tipska oznaka odnosno naziv robe jer tijelo odnosno sam uzorak na sebi nema nikakve oznake proizvođača/tipa koja bi ga jasno deklarirao kao što je to slučaj kod odabranog ponuditelja. Prema tome, odabrani ponuditelj zaključuje da ponuđeni proizvod žalitelja nije jednakovrijedan proizvod traženom proizvodu iz troškovnika za stavku broj 27, Metal Product, MP0708 ili Dalekovod, 17.07.08, a koji proizvodi imaju jasne identifikacijske oznake na svom tijelu.

Također, ističe odabrani ponuditelj, iz aspekta dijelova i sigurnosti niskonaponske mreže koja za svaki priključeni objekt na elektroenergetski sustav mora osigurati sigurno i pouzdano napajanje potrošača, dijelovi takve mreže moraju biti kvalitetne izvedbe, sigurni za montažu i pouzdani u radu te kao što navodi sam naručitelj moraju imati mogućnost identifikacije (tip, proizvođač, serija proizvodnje i ostalo) u slučaju bilo kakve havarije koja se može dogoditi te uzrokovati kraći ili duži prekid u opskrbi potrošača. Zbog svih uočenih nedostataka prilikom pregleda dostavljenih uzoraka koji se odnose na samo izvedbu u proizvodnji ponuđene zatezne stezaljke tip ZS-KP 16 te iz razloga jer ponuđeni proizvod nema jasnu i nedvojbenu identifikaciju o tipu i proizvođaču, odabrani ponuditelj smatra da je naručitelj bio u pravu kada je odbio ponudu žalitelja.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da se ponuda žalitelja odbija kao neprihvatljiva i

nepravilna, iz razloga jer nije sukladna dokumentaciji o nabavi, s napomenom da se obrazloženje razloga odbijanja nalazi u dokumentu Razlozi odbijanja ponude koji je sastavni dio zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda.

Uvidom u spomenuti dokument „Razlozi odbijanja ponude Industrooprema d.o.o. Spojni i ovjesni pribor za niskonaponske nadzemne mreže Ev. Br. Nabave 4018-M-6/24“ (dalje u tekstu: Razlozi odbijanja ponude) utvrđeno je da je naručitelj naveo: „Pregledom dostavljene Ponude Ponuđača Industrooprema d.o.o. u odnosu na tražene i dostavljene dokaze sposobnosti utvrđeno je sljedeće: Točkom 3.1.2. Dokumentacije o nabavi definiran je odjeljak o Tehničkoj specifikaciji traženih proizvoda - A.6 Pakiranje, označavanje, transport i uskladištenje - Spojni i ovjesni pribor za NN nadzemne mreže mora biti označen sukladno Zakonu o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti (NN 126/21), i to:

- sukladno čl. 9., st. 7., koji glasi: *Proizvođač je obvezan osigurati da njegov proizvod nosi broj tipa, šarže ili serije ili koji drugi podatak koji omogućuje njegovu identifikaciju ili, kad to ne dopušta veličina ili narav proizvoda, da se traženi podaci navedu na ambalaži ili u dokumentima koji prate proizvod*

- i sukladno čl. 9., st. 8., koji glasi: *Proizvođač je obvezan na proizvodu ili, kada to nije moguće, na njegovoj ambalaži ili u dokumentu koji prati proizvod, navesti svoje ime, registrirano trgovačko ime ili registrirani trgovački znak i adresu koja mora označivati jedinstvenu točku na kojoj je proizvođač dostupan.* Pregledom dostavljenog uzorka stezaljke zatezne, za zatezno ovješeno SKS-a 4(2) x 16 mm², stavka 27. iz ponudbenog troškovnika utvrđeno je da dostavljeni uzorak stezaljke nema nikakve oznake na proizvodu, što je u suprotnosti sa uvjetima propisanim u Tehničkoj specifikaciji u točki A.6. Tehničke specifikacije, jer je vidljivo da je istu moguće označiti na samom proizvodu kao što je vidljivo na Slici 1.“. Na dokumentu se nalazi Slika 1. Vizualni pregled uzorka stavka 27. troškovnika.“.

Točkom 5.2.2.3. dokumentacije o nabavi - Tehnička i stručna sposobnost - Uvjeti, propisano je: „Prospektni materijali (katalozi, brošure, nacrti) koji sadrže tehnički opis tipova ponuđenih proizvoda prema troškovniku. Detalji u prospektnim materijalima moraju biti jasno čitljivi (razvidni). Zbog navedenog, preporuka je da se u prospektne materijale ne umeće vodeni žig (engl. watermark). Uzorci ponuđenih proizvoda za stavke 1., 2., 3., 25., 26., 27. i 28. troškovnika.“.

Točkom 5.2.2.4. dokumentacije o nabavi - Način dokazivanja, propisano je: „Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 13. podtočka a) ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente: 1. Prospektni materijali (katalozi, brošure, nacrti) koji sadrže tehnički opis tipova ponuđenih proizvoda prema troškovniku. Detalji u prospektnim materijalima moraju biti jasno čitljivi (razvidni). Zbog navedenog, preporuka je da se u prospektne materijale ne umeće vodeni žig (engl. watermark); 2. Uzorci ponuđenih proizvoda za stavke 1., 2., 3., 25., 26., 27. i 28. troškovnika.“.

Točkom 5.2.3. dokumentacije o nabavi - Tehnička i stručna sposobnost - Potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti, podtočka 5.2.2.3. Uvjeti, propisano je: „Kompletni Izvještaji o tipskim ispitivanjima za stavke 1., 2., 3., 25., 26., 27. i 28. troškovnika koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certifikati o ocjenjivanju sukladnosti. Detalji u predmetnim

izvještajima ili potvrdama ili certifikatima moraju biti jasno čitljivi (razvidni). Zbog navedenog, preporuka je da se u predmetne izvještaje ili potvrde ili certifikate ne umeće vodeni žig (engl. watermark).“.

Podtočkom 5.2.3.4. dokumentacije o nabavi - Način dokazivanja, propisano je: „Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 13. podtočka a) ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente: 1. Kompletni Izvještaji o tipskim ispitivanjima za stavke 1., 2., 3., 25., 26., 27. i 28. troškovnika koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certifikati o ocjenjivanju sukladnosti. Detalji u predmetnim izvještajima ili potvrdama ili certifikatima moraju biti jasno čitljivi (razvidni). Zbog navedenog, preporuka je da se u predmetne izvještaje ili potvrde ili certifikate ne umeće vodeni žig (engl. watermark).“.

Nadalje, točkom 3.1.2. dokumentacije o nabavi - Tehničke specifikacije, propisano je: „Detaljne tehničke specifikacije se nalaze u zasebnom prilogu. Kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave: Pojedine stavke u Troškovniku imaju oznake (nazive) određenog proizvođača i tipa (ili kataloškog broja), jer se na taj način najbolje mogu opisati tehničke karakteristike proizvoda. To, međutim, ne znači da se mora nuditi proizvod tog proizvođača, već se može nuditi proizvod bilo kojeg proizvođača koji je jednakovrijedan tehničkim karakteristikama proizvoda naznačenog u Troškovniku. Pod pojmom „jednakovrijedan“ podrazumijeva se da ponuđeni proizvod mora biti jednake ili bolje kvalitete te istih ili boljih karakteristika od proizvoda naznačenog u Troškovniku. Ponuditelj mora dokazati jednakovrijednost ponuđenog proizvoda. U suprotnom će Korisnik smatrati da ponuđena roba nije sukladna traženoj, a ponudu ocijeniti nepravilnom. Jednakovrijednost se dokazuje dokumentacijom traženom u točki A.7.1. ove tehničke specifikacije.“.

Uvidom u dokument „Tehnička specifikacija“, utvrđeno je da je točkom A.6 Pakiranje, označavanje, transport i uskladištenje, propisano: „Spojni i ovjesni pribor za NN nadzemne mreže mora biti označen sukladno Zakonu o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti (NN 126/21), i to:

- sukladno čl. 9., st. 7., koji glasi: *Proizvođač je obvezan osigurati da njegov proizvod nosi broj tipa, šarže ili serije ili koji drugi podatak koji omogućuje njegovu identifikaciju ili, kad to ne dopušta veličina ili narav proizvoda, da se traženi podaci navedu na ambalaži ili u dokumentima koji prate proizvod*

- i sukladno čl. 9., st. 8., koji glasi: *Proizvođač je obvezan na proizvodu ili, kada to nije moguće, na njegovoj ambalaži ili u dokumentu koji prati proizvod, navesti svoje ime, registrirano trgovačko ime ili registrirani trgovački znak i adresu koja mora označivati jedinstvenu točku na kojoj je proizvođač dostupan“.*

Nadalje, točkom A.7.1. Tehničke specifikacije propisano je: „A.7.1 Dokumentacija kojom se dokazuje ispunjenje tehničkih zahtjeva - Dokumentacija kojom se dokazuje ispunjenje tehničkih zahtjeva je sljedeća: 1. Prospektni materijali (katalozi, brošure, nacrti) koji sadrže tehnički opis tipova ponuđenih proizvoda prema troškovniku. Detalji u prospektnim materijalima moraju biti jasno čitljivi (razvidni). Zbog navedenog, preporuka je da se u prospektne materijale ne umeće vodeni žig (engl. watermark); 2. Kompletni Izvještaji o tipskim ispitivanjima za stavke 1., 2., 3., 25., 26., 27. i 28. troškovnika koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certifikati o

ocjenjivanju sukladnosti. Detalji u predmetnim izvještajima ili potvrdama ili certifikatima moraju biti jasno čitljivi (razvidni). Zbog navedenog, preporuka je da se u predmetne izvještaje ili potvrde ili certifikate ne umeće vodeni žig (engl. watermark); 3. Uzorci ponuđenih proizvoda za stavke 1., 2., 3., 25., 26., 27. i 28. troškovnika.“.

Nadalje, naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, točka 8. - Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta, u odnosu na ponudu žalitelja naveo „NE“, uz obrazloženje: „Ponuda nije sukladna u pogledu tehničkih specifikacija. Obrazloženje razloga odbijanja ponude nalazi se u dokumentu Razlozi odbijanja ponude koji je sastavni dio zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda.“.

Uvidom u troškovnik predmetnog postupka nabave, utvrđeno je da je stavkom 27. traženo: „Stezaljka, zatezna, za zatezno ovješenoj SKS-a 4(2) x 16 mm² na kućnom priključku ('DIN sustav'), minimalne prekidne sile 3 Kn, tijelo od nehrđajućeg čelika, uložak guma (neopren) otporan na UV zrake; Metal Product, MP0708 ili Dalekovod, 17.07.08 ili jednakovrijedna“.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je u troškovniku, pod stavkom 27., u koloni „Proizvođač“, naveo: „Industrooprema d.o.o.“, a u koloni „Tip (oznaka tipa)“ ponudio je tip „ZS-KP 16“.

Žalitelj u žalbenom navodu ističe da, prema točki A.6. Tehničkih specifikacija, odnosno sukladno Zakonu o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanje sukladnosti, nije bio dužan na proizvodu označiti podatke o tipu i proizvođaču jer mu je dana mogućnost da, ako to nije u mogućnosti učiniti (npr. ako mu veličina proizvoda to ne dopušta), može ih označiti na samoj ambalaži proizvoda ili u dokumentima koji prate proizvod, a što navodi da je učinio.

Prema ocjeni žalbenog tijela žalitelj u konkretnom slučaju, sukladno pravilima o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016, nije dokazao povrede materijalnog prava istaknute u žalbi, odnosno nije dokazao da je naručitelj njegovu ponudu, u odnosu na stavku 27. troškovnika, neosnovano ocijenio suprotnom uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Naime, odredbama dokumentacije o nabavi - točki A.6. Tehničke specifikacije, jasno je upućeno na Zakon o tehničkim zahtjevima za proizvode, prema kojem se sporne oznake o tipu, šarži ili seriji, odnosno o kojem drugom podatku koji omogućuje identifikaciju proizvoda, kao i o imenu proizvođača, registriranom trgovačkom imenu ili registriranom trgovačkom znaku i adresi koja mora označivati jedinstvenu točku na kojoj je proizvođač dostupan, primarno moraju nalaziti na proizvodu, a tek podredno, ukoliko to nije moguće ili to ne dopušta veličina ili narav proizvoda, traženi podatci navode se na ambalaži ili u dokumentima koji prate proizvod. Žalitelj ničim nije dokazao da se sporni podatci nisu mogli navesti na uzorku proizvoda traženog stavkom 27. troškovnika. Upravo suprotno, iz e-mail korespondencije s gospodarskim subjektom Plamen d.o.o., proizlazi da je na ponuđenom proizvodu moguće označiti tražene podatke, naime, navedeni gospodarski subjekt navodi: „Oznaka proizvoda nalazi se na pakovanju (kutiji) u kojoj su proizvodi pripremljeni za transport. Na taj način kupcu je jasno, jednoznačno, o kojem se proizvodu radi. Na ovaj način, proizvodi su spremljeni u skladu sa zahtevima standarda. Ukoliko se to zahteva, oznaka se može uraditi i na proizvodu“. Naime, iz takvog odgovora razvidno je upravo da se na proizvodu može navesti oznaka tipa i naziv/ime proizvođača, jer je to gospodarski subjekt Plamen i potvrdio.

Također, i sam žalitelj u očitovanju na odgovor odabranog ponuditelja, navodi: „To što u e-mailu Plamen d.o.o. navodi da se oznaka proizvođača može staviti na proizvod nije relevantno budući da bi se na proizvod stavljala oznaka Industroopreme d.o.o. kao proizvođača ponuđene opreme, a ne oznaka Plamen d.o.o., stoga je takav navod irelevantan.“. Na ovaj način žalitelj zapravo tvrdi suprotno od tvrdnje iznesene u žalbenom

navodu, prema kojoj na uzorku proizvoda dostavljenom naručitelju nije bilo moguće staviti sporne oznake o proizvodu i proizvođaču. Slijedom navedenog, utvrđeno je da je naručitelj postupio u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi – točki A.6 Tehničke specifikacije kada je ponudu žalitelja, a zbog utvrđenih manjkavosti na uzorku proizvoda dostavljenog od strane žalitelja za stavku 27. troškovnika, ocijenio nesukladnom citiranim uvjetima te je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, žalitelj osporava odbijanje svoje ponude u odnosu na stavku troškovnika 1, kojom je propisano: „Stezaljka za probijanje izolacije SKS-a, za spajanje glavni (16-70 mm²) – glavni vodič (16-70 mm²), izolirana, otporna na vremenske utjecaje (ispitana 4 kV u zraku); Metal Product, ZOS-2 ili Dalekovod, 77.60.04.40 ili jednakovrijedna“.

Žalitelj ukazuje na obrazloženje naručitelja prema kojem je naručitelj primijetio da pločica labavo leži unutar plastičnog utora te da je dimenzijskim ispitivanjem potvrđeno da je utor na plastičnom djelu širi od pločice što prilikom opterećenja potencijalno može voditi pomicanju pločice ili njezinom ispadanju iz utora.

Ključno je, ističe žalitelj, da naručitelj u dokumentaciji o nabavi nigdje nije propisao da dimenzija pločice i plastičnog utora mora biti identična, odnosno naručitelj nije uopće propisivao „sporne“ dimenzije, a što niti ne bi bilo logično jer se u protivnom pločica ne bi mogla staviti u utor. Stoga žalitelju nije jasno zašto bi bilo kakva razlika u dimenzijama bila protivna dokumentaciji o nabavi.

Naručitelj je osim toga naveo, nastavlja žalitelj, da širina plastičnog utora iznosi 35,96 mm, a širina pločice 35,58 mm, a do kojih rezultata je došao vlastitim mjerenjem, iz čega žalitelj zaključuje da naručitelj iznosi u potpunosti neosnovane razloge odbijanja ponude žalitelja. Naime, ističe žalitelj, nužno je da je utor na plastičnom djelu širi od pločice jer u suprotnom ta ista pločica ne bi mogla biti stavljena u taj isti utor. Razlika u dimenzijama između plastičnog utora i pločice, kako je to izmjerio naručitelj, iznosi svega 0,38 mm, stoga je jasno da je ta minimalna razlika od 0,38 mm nužna kako bi pločica mogla biti stavljena u utor na plastičnom djelu, ali i zbog materijala od kojih je pločica sastavljena i koji rade pod raznim klimatskim uvjetima. Zimi se skupljaju, dok se ljeti šire (PVC i čelik) pa ukoliko dođe do toga da nema prostora između pločice i ruba utora može doći do pucanja mekšeg materijala. S obzirom na to da se metalna pločica unutar utora priteže s dva vijka i dva držača, nema nikakve mogućnosti ispadanja te pločice iz utora.

Osim toga, navodi, takav eventualan i minimalan prostor od metalne pločice do ruba utora u koji se ta pločica ugrađuje ne utječe na funkcionalnost stezaljke. Isto potvrđuje proizvođač Plamen d.o.o. u e-mailu dostavljenom 4. srpnja 2024. godine u kojem navodi da pomicanje pločice nema nikakvih utjecaja na tehničku funkcionalnost proizvoda, o čemu svjedoči i test koji je napravljen u nezavisnom akreditiranom laboratoriju. Kao dokaz žalitelj prilaže e-mail proizvođača Plamen d.o.o. od 4. srpnja 2024. godine. Žalitelj također navodi da naručitelj niti nije ovlašten vršiti takva ispitivanja niti ima adekvatnu opremu za ista, a roba koju je ponudio žalitelj je valjano ispitana od strane Dalekovod laboratorija te je uspješno provedeno tipsko ispitivanje i za ovaj ponuđeni proizvod. Kao dokaz za navedeno žalitelj upućuje na Potvrdu o tipskom ispitivanju Dalekovod laboratorija od 25. travnja 2012. godine.

Uz sve navedeno, ističe žalitelj, naručitelj u obrazloženju odbijanja ponude žalitelja za stavku troškovnika 1 navodi da bi za detaljnije zaključke bilo potrebno napraviti dodatna mehanička ispitivanja te na temelju takvog nepotpunog zaključka odbija ponudu žalitelja, a za koji, prema navedenom, ni sam nije u potpunosti siguran, već navodi da bi trebalo provesti dodatna ispitivanja, a s čime se u konačnici žalitelj i slaže da bi se utvrdilo pravo stanje stvari.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome ostaje kod navoda uočenih pregledom dostavljenog uzorka te smatra da bi uočeni nedostaci potencijalno mogli utjecati na

funkcionalnost stezaljki - smanjena nosivost, izvlačenje vodiča. Naručitelj navodi da u razlozima odbijanja ponude žalitelja ne osporava dostavljene Potvrde o tipskom ispitivanju Dalekovod laboratorija od 25. travnja 2012. godine, već da se isključivo referira na uočene nedostatke na dostavljenim uzorcima proizvoda.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u dokumentu „Razlozi za odbijanje ponude“, u odnosu na dostavljeni uzorak proizvoda od strane žalitelja za stavku 1. troškovnika, naveo: „A.7.1 Dokumentacija kojom se dokazuje ispunjenje tehničkih zahtjeva - Dokumentacija kojom se dokazuje ispunjenje tehničkih zahtjeva je sljedeća: 1. Prospektni materijali (katalozi, brošure, nacrti) koji sadrže tehnički opis tipova ponuđenih proizvoda prema troškovniku. Detalji u prospektnim materijalima moraju biti jasno čitljivi (razvidni). Zbog navedenog, preporuka je da se u prospektne materijale ne umeće vodeni žig (engl. watermark); 2. Kompletni Izvještaji o tipskim ispitivanjima za stavke 1., 2., 3., 25., 26., 27. i 28. troškovnika koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certifikati o ocjenjivanju sukladnosti. Detalji u predmetnim izvještajima ili potvrdama ili certifikatima moraju biti jasno čitljivi (razvidni). Zbog navedenog, preporuka je da se u predmetne izvještaje ili potvrde ili certifikate ne umeće vodeni žig (engl. watermark); 3. Uzorci ponuđenih proizvoda za stavke 1., 2., 3., 25., 26., 27. i 28. troškovnika. Pregledom dostavljenih Uzoraka utvrđeno je sljedeće: Uzorak stavka troškovnika 1.: Stezaljka za probijanje izolacije SKS-a, za spajanje glavni (16 - 70 mm²) - glavni vodič (16 - 70 mm²), izolirana, otporna na vremenske utjecaje (ispitana 4 kV u zraku); Metal Product, ZOS-2 ili Dalekovod, 77.60.04.40 ili jednakovrijedna. Vizualnim pregledom uzorka stavka troškovnika 1 primijećeno je da se stezaljka sastoji od gornjeg i donjeg plastičnog dijela, zupčastih kontaktnih noževa nepoznatog sastava premazanih brtvenom masti, 2 vijka razreda čvrstoće 8,8 presvučenih površinskom zaštitom, s podloškama, te gornje i donje čelične pločice također presvučene površinskom zaštitom. Slika 2. Vizualni pregled uzorka stavka troškovnika 1; Primijećeno je da jedna od pločica labavo leži unutar plastičnog utora. Dimenzijskim ispitivanjem potvrđeno je kako je utor na plastičnom dijelu širi od pločice što prilikom opterećenja potencijalno može voditi pomicanju pločice ili njezinom ispadanju iz utora. Širina plastičnog utora: 35,96 mm; Širina pločice: 35,58 mm; Slika 3. Usporedba dimenzija plastičnog utora i pločice; Zaključak: Već samo vizualnim pregledom stezaljki uočeni su neki nedostaci koji bi potencijalno mogli utjecati na funkcionalnost stezaljki - smanjena nosivost, izvlačenje vodiča. Za detaljnije zaključke bilo bi potrebno napraviti dodatna mehanička ispitivanja.“

Uvidom u troškovnik predmetnog postupka nabave, utvrđeno je da je stavkom 1. traženo: „Stezaljka za probijanje izolacije SKS-a, za spajanje glavni (16 - 70 mm²) - glavni vodič (16 - 70 mm²), izolirana, otporna na vremenske utjecaje (ispitana 4 kV u zraku); Metal Product, ZOS-2 ili Dalekovod, 77.60.04.40 ili jednakovrijedna“.

Uvidom u ponudu žalitelja, utvrđeno je da je u troškovniku, stavci 1., ponudio proizvod proizvođača Plamen d.o.o., oznaka tipa: „IOS-2“.

Žalitelj u žalbi ne osporava da postoji navedena razlika između širine utora i širine pločice. Osim navedenog, dostavlja i e-mail proizvođača Plamen, u kojem se isto potvrđuje te se navodi da micanje pločice na proizvodu nema nikakvih utjecaja na tehničku funkcionalnost proizvoda.

Naručitelj kod pregleda uzorka navedeno smatra nedostatkom koji bi potencijalno mogao utjecati na funkcionalnost stezaljki, pri čemu zaključuje da bi za detaljnije zaključke bilo potrebno napraviti dodatna mehanička ispitivanja.

Prema ocjeni žalbenog tijela, naručitelj u konkretnom slučaju, sukladno pravilima o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016, nije dokazao na temelju kojih je činjenica i okolnosti zaključio da uzorak proizvoda dostavljen od strane žalitelja za stavku 1

troškovnika nije sukladan uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te zahtjevima propisanim u samom opisu stavke 1 troškovnika. Naime, naručitelj ponudu žalitelja u tom dijelu ocjenjuje nesukladnom zbog nedostataka utvrđenih vizualnim pregledom uzorka proizvoda iz stavke 1 troškovnika, iako navedeno nije nedvojbeno utvrdio budući da i sam konstatira da bi za detaljnije zaključke bilo potrebno napraviti dodatna mehanička ispitivanja. Također, nije jasno u kojem dijelu traženih i propisanih karakteristika za samu stavku 1 troškovnika, ponuda žalitelja, odnosno dostavljeni uzorak, nije sukladan traženim uvjetima. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Nadalje, žalitelj osporava odbijanje svoje ponude u odnosu na stavku 27 troškovnika, kojom je propisano (kako je već i navedeno u prvom žalbenom navodu): „Stezaljka zatezna za zatezno ovješenoj SKS-a 4(2) x 16 mm² na kućnom priključku (DIN sustav), minimalne prekidne sile 3 kN, tijelo od nehrđajućeg čelika, uložak guma (neopren) otporan na UV zrake; Metal Product, MP0708 ili Dalekovod, 17.07.08 ili jednakovrijedna“.

Žalitelj navodi da iz obrazloženja naručitelja o razlozima odbijanja ponude žalitelja proizlazi da je naručitelj utvrdio da su rubovi uške neobrađeni i opasni za upotrebu sa oštrim krajevima nepravilno odsječenog metala koji mogu potom dovesti do ozlijede prilikom rukovanja te da je tijelo konusne vodilice na mjestu spajanja uški kroz vodilicu zakrivljeno prema van, dok je u dostavljenom uzorku tijelo vodilice zakrivljeno prema unutra.

Žalitelj ukazuje da naručitelj nije dokumentacijom o nabavi propisao da rubovi uške zatezne stezaljke ne smiju biti grubo obrađeni, stoga se naručitelj trebao pridržavati članka 290. ZJN 2016 i pregledavati i ocjenjivati ponudu sukladno onome što je propisano u dokumentaciji o nabavi. Također, ističe da je osoba koja će rukovati zateznom stezaljkom osoba koja raspolaže sa stručnim znanjem i opremom za zaštitu na radu te da ne postoji mogućnost da će doći do bilo kakvih ozljeda na radu.

Isto tako, navodi, u spomenutom Ispitnom izvještaju od Končar Instituta za elektrotehniku od 22. rujna 2023. godine nije bilo nikakvih primjedbi na navodnu oštrinu vodilice o kojoj naručitelj govori te je jasno da je ponuđeni proizvod prošao tipska ispitivanja sukladno važećoj normi.

Nastavno na navedeno, žalitelj navodi da je, izvršivši uvid u ponudu odabranog ponuditelja, uvidio da su rubovi uške na proizvodu ponuđenom od strane odabranog ponuditelja oštri i grubo obrađeni, a kao dokaz dostavlja fotografije proizvoda kojeg je ponudio odabrani ponuditelj. Stoga, zaključuje, ostaje nejasno na temelju čega je naručitelj odabrao ponudu odabranog ponuditelja koji je ponudio zateznu stezaljku čiji su rubovi uške neobrađeni i opasni za upotrebu, kada je već žaliteljevu ponudu iz tog razloga odbio. Također, ističe da proizvođač Plamen d.o.o. u e-mailu od 4. srpnja 2024. godine potvrđuje da monter prilikom montaže zatezne stezaljke rukom hvata žicu uvijek za glatki dio i da nema mogućnosti da dođe do bilo kakve ozlijede na radu.

Navod naručitelja da je tijelo konusne vodilice na mjestu spajanja uški kroz vodilicu zakrivljeno prema van, dok je u dostavljenom uzorku tijelo vodilice zakrivljeno prema unutra nije točan, smatra žalitelj, budući da je iz same fotografije na kojoj se nalazi dostavljeni uzorak žaliteljevog proizvoda, vidljivo da je isto zakrivljeno prema van, a ne unutra. Osim toga, ističe, zakrivljenost tijela vodilice prema unutra ili van nema utjecaj na tehničku funkcionalnost proizvoda kako potvrđuje proizvođač Plamen d.o.o. u e-mailu od dana 4. srpnja 2024. godine.

Naručitelj i ovdje ponovno navodi da bi za detaljne zaključke bilo potrebno napraviti dodatna mehanička ispitivanja, pa žalitelj postavlja pitanje na temelju kojeg je to točno zaključka odbio ponudu žalitelja kada ni sam nije potpuno siguran u ono što tvrdi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome ostaje kod navoda uočenih pregledom dostavljenog uzorka, zatezne stezaljke te smatra da bi uočeni nedostaci potencijalno mogli

utjecati na funkcionalnost zatezne stezaljke - smanjena nosivost, raspadanje stezaljke, grupa obrada opasna za manipulaciju i rukovanje, izvedba suprotna kataloškom nacrtu.

Vezano za navod žalitelja da je izvršivši uvid u ponudu odabranog ponuditelja uvidio da su rubovi uške na proizvodu ponuđenom od strane odabranog ponuditelja oštri i grubo obrađeni, a kao dokaz dostavlja fotografije proizvoda kojeg je ponudio odabrani ponuditelj, naručitelj ističe da je žalitelj priložio višestruko uvećanu sliku na kojoj su minimalne neravnine kod obrade prikazane kao oštre i grube, međutim da su te deformacije minimalne i jedva osjetljive kod rukovanja i da nisu u mogućnosti uzrokovati ozljede rukovatelja. Naručitelj ukazuje na Prilog: Slika uzorka 4. odabranog ponuditelja bez uvećanja iz koje se vidi da je riječ o minimalnim neravninama na rubovima uške i vodilice koji se golim okom niti ne može uočiti, a samim opipom pod prstima se ne osjete oštri rubovi kako to navodi žalitelj.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u dokumentu „Razlozi odbijanja ponude“, za stavku 27. troškovnika žalitelja (sadržaj navedene stavke troškovnika naveden je kod ocjene prvog žalbenog navoda) naveo: „Uzorak stavka troškovnika 27.: Stezaljka, zatezna, za zatezno ovješeno SKS-a 4(2) x 16 mm² na kućnom priključku ('DIN sustav'), minimalne prekidne sile 3 kN, tijelo od nehrđajućeg čelika, uložak guma (neopren) otporan na UV zrake; Metal Product, MP0708 ili Dalekovod, 17.07.08 ili jednakovrijedna. Vizualnim pregledom uzorka stavka troškovnika 27. primijećeno je da se stezaljka sastoji od uške, konusne vodilice, šarke i gumenog uložka. Vizualnim pregledom utvrđeno je da su rubovi uške neobrađeni i opasni za upotrebu sa oštrim krajevima nepravilno odsječenog metala koji mogu dovesti do ozljede prilikom rukovanja sa istom što je vidljivo na slikama 4. i 5. Također je utvrđeno da ne postoji oznaka na proizvodu o proizvođaču i kataloškom broju proizvoda. Vizualnim pregledom dostavljenog uzorka je utvrđeno odstupanje od same izvedbe zatezne stezaljke u odnosu na dostavljeni prospekt, naime na dostavljenom crtežu je vidljivo da je tijelo konusne vodilice na mjestu spajanja uški kroz vodilicu zakrivljeno prema vani, dok je u dostavljenom uzorku tijelo vodilice zakrivljeno prema unutra čime je ostvaren znatno veći kut između savijenih krajeva uški i tijela, te je na taj način omogućeno lakše izvlačenje uški iz tijela vodilice, što će prilikom zatezanja vodiča lakše dovesti da raspada zatezne stezaljke što je vidljivo na slici 4 i na stranici 27 dostavljenog prospektnog materijala sa nacrtom zatezne strujne stezaljke proizvođača Industrooprema tip ZS-KP 16. Slika 4. Prikaz grube obrade uški zatezne stezaljke, te kuta između uške i konusne vodilice iz dostavljenog uzorka za stavku troškovnika 27. Slika 5. Prikaz grube obrade uški zatezne stezaljke iz uzorka stavka troškovnika 27. Zaključak: Već samo vizualnim pregledom uzorka stavka troškovnika 27, zatezne stezaljke uočeni su neki nedostaci koji bi potencijalno mogli utjecati na funkcionalnost zatezne stezaljke - smanjena nosivost, raspadanje stezaljke, gruba obrada opasna za manipulaciju i rukovanje, izvedba suprotna kataloškom nacrtu. Za detaljnije zaključke bilo bi potrebno napraviti dodatna mehanička ispitivanja.“

U odnosu na navedeno, žalitelj u žalbenom postupku dostavlja e-mail korespondenciju s društvom Plamen, iz koje proizlazi, u bitnom, da u odnosu na utvrđene nedostatke od strane naručitelja, društvo Plamen potvrđuje da nema mogućnosti povrede na radu, kao i da zakrivljenost tijela vodilice prema unutra/van nema utjecaja na tehničku funkcionalnost proizvoda. Međutim, kao i kod ocjene prethodnog žalbenog navoda, žalbeno tijelo ocjenjuje da naručitelj u konkretnom slučaju nije dokazao na temelju kojih je činjenica i okolnosti zaključio da uzorak proizvoda za stavku 27. ne udovoljava propisanim uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, kao niti o kojim se točno zahtjevima iz stavke 27. troškovnika radi, a osim navedenog, naručitelj nedostatke radi kojih je odbio ponudu žalitelja nije nedvojbeno utvrdio budući da je konstatirao da bi za detaljnije zaključke bilo

potrebno napraviti dodatna mehanička ispitivanja. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Zaključno, žalitelj osporava razloge odbijanja svoje ponude u odnosu na stavku 28 troškovnika, kojom je propisano: „Stezaljka nosiva, s gumenim (neoprenskim) uloškom, za ovješene SKS-a 4 x 70 + 2 x 16 mm² (promjer cca. 37 mm) s nenosivim neutralnim vodičem (DIN sustav) i pričvršćenje na odgovarajući nosač (konzolu); Metal Product, S-18A ili Dalekovod, 13.02.37.2 ili jednakovrijedna“.

Naručitelj u obrazloženju razloga odbijanja žaliteljeve ponude u odnosu na stavku 28 troškovnika navodi da metalni dio nosača nema mehaničko ojačanje na najosjetljivijem dijelu stezaljke te da je unutarnji promjer gumenog uloška 35 mm, a da je u dostavljenom katalogu proizvođača Plamen u tehničkim podacima ponuđene stezaljke P80-05-03 definiran unutarnji promjer gumenog uloška 37 mm. Naručitelj tvrdi da bi stezaljka s manjim promjerom gumenog uloška dovela do nemogućnosti montaže samonosivog kabelskog snopa u nosnu stezaljku te većeg trenja i pritiska na SKS.

Žalitelj ističe da naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije propisao da metalni dio nosača mora imati mehaničko ojačanje na najosjetljivijem djelu stezaljke, a što navodi kao jedan od razloga odbijanja ponude žalitelja. Budući da isto nije propisao, a s obzirom da je dužan ponude pregledavati i ocjenjivati u skladu s člankom 290. ZJN 2016, isto ne može isticati kao razlog odbijanja. Osim toga, navodi, proizvod koji je ponudio žalitelj ima mehaničko ojačanje na najosjetljivijem dijelu stezaljke.

Isto tako, nastavlja žalitelj, u samom troškovniku nije određeno da promjer gumenog uloška mora iznositi striktno 37 mm, nego je propisano da isti bude promjera cca. 37 mm, što može obuhvaćati široko područje dimenzija, pa isto tako i 35 mm. Bitno je također, navodi žalitelj, da je naručitelj do dimenzije od 35 mm došao vlastitim mjerenjem s neadekvatnom opremom i nestručnosti, kao i da čak i kada bi promjer gumenog uloška iznosio 35 mm, isto ne bi bilo protivno dokumentaciji o nabavi budući da je tražen promjer od cca. 37 mm.

Osim toga, napominje žalitelj, ponuđeni proizvod za stavku troškovnika 28 ispitao je akreditirani Dalekovod laboratorij te je proizvod prošao tipska ispitivanja, stoga nema nikakve osnove za osporavanje kvalitete proizvoda koji je žalitelj ponudio. U prilog ovom žalbenom navodu idu podatci iz kataloga Metal Producta i Dalekovoda. U katalogu Metal Producta se za traženu stezaljku s gumenim uloškom S-18A iz stavke 28 troškovnika propisuje promjer uloška od 40 mm, dok u katalogu Dalekovoda promjer od 32-37 mm. Iz navedenog jasno proizlazi, zaključuje žalitelj, zašto je naručitelj u troškovniku propisao cca. 37 mm koji obuhvaća sve dimenzije od 32-40 mm sukladno navedenim katalogima u kojima se navodi tražen tip stezaljke.

Žalitelj ističe da je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja zamijetio da dimenzija gumenog uloška nije kako je tražena troškovnikom. Izmjerena visina otvora je 38,53 mm, a širina 35,69 mm, dok je ponuđena stezaljka žalitelja odbijena iz razloga što je širina otvora na gumenom ulošku 35 mm, umjesto traženih „cca. 37“.

Osim toga, nastavlja žalitelj, takva odredba dokumentacije o nabavi može se smatrati nejasnom budući da nije točno određeno koliko mora iznositi promjer gumenog uloška, već je definirano da to mora biti otprilike 37 mm. Nejasne odredbe dokumentacije o nabavi ne mogu se tumačiti na štetu ponuditelja, pa tako ni ova. Žalitelj ističe da je za stavku troškovnika 28 ponudio proizvod proizvođača Plamen d.o.o. koji potvrđuje da je uloga gumenog uloška noseće stezaljke da fiksira SKS tj. da onemogućuje njegovo micanje, stoga je i kvalitetnija ukoliko je dimenzija promjera manja.

Uz to, ističe žalitelj, naručitelj još navodi da metalni dio nosača nema mehaničko ojačanje na najosjetljivijem dijelu stezaljke što je u potpunosti netočno. Žalitelj navodi da je ponudio stezaljku koja sadrži ojačanja koja naručitelj osporava, a što je i vidljivo iz fotografije na kojoj je naručitelj namjerno stezaljku žalitelja okrenuo na suprotnu stranu od

one na kojoj je stezaljka odabranog ponuditelja. No zbog udubina na stezaljci se jasno vidi da i stezaljka žalitelja sadrži ojačanja. Osim toga, „ojačanja“ i njihova izvedba ili ne izvedba nisu bili dio opisane stavke troškovnika, nego je naglasak na sili koju ista može izdržati, a potvrđeno je da ona koju je žalitelj ponudio može i to tipskim ispitivanjem koje je proveo ovlašteni Dalekovod laboratorij. Stezaljka je ispitana te zadovoljava traženu prekidnu silu od 7,5 kN, tako da eventualno mehaničko ojačanje ne utječe na tražena mehanička svojstva stezaljke.

Žalitelj ističe da naručitelj ponovno ne postupa sukladno članku 290. ZJN 2016 i ne pregledava i ocjenjuje ponude ponuditelja sukladno zahtjevima i uvjetima navedenim u dokumentaciji o nabavi te ponovno navodi da bi za detaljne zaključke bilo potrebno napraviti dodatna mehanička ispitivanja pa se postavlja pitanje na temelju kojeg je to točno zaključka odbio ponudu žalitelja kada ni sam nije potpuno siguran u ono što tvrdi.

Zaključno u odnosu na sve navedeno, žalitelj ističe da naručitelj nije ovlašten vršiti pregled uzoraka na način na koji to čini jer nije institut za kontrolu kvalitete niti posjeduje potrebnu opremu, već da je za to zaduženo ovlašteno akreditirano tijelo kao što je Končar Institut za elektrotehniku ili Dalekovod laboratorij. Osim toga, navodi žalitelj, u dokumentu „Razlozi odbijanja ponude Industrooprema d.o.o. Spojni i ovjesni pribor za niskonaponske nadzemne mreže, Ev. br. nabave 4018-M-6/24“ naručitelj ne uspoređuje ponuđene proizvode žalitelja i one koje je ponudio odabrani ponuditelj kako bi na transparentan način dokazao navodne nepravilnosti proizvoda koje je ponudio žalitelj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome ostaje kod navoda uočenih pregledom dostavljenog uzorka. Ujedno napominje da ne osporava dostavljene ispitne izvještaje, kao i kataloge proizvođača Plamen, ali ističe da dostavljeni uzorak žalitelja nema tražene parametre definirane u katalogu, već da je unutarnji promjer gumenog uloška 35 mm, što je vidljivo sa slike dostavljenog uzorka, dok je u dostavljenom katalogu proizvođača Plamen u tabeli tehničkih podataka nosne stezaljke P80-05-03 definiran unutarnji promjer gumenog uloška od 37 mm. Zbog nepodudaranja dostavljenih uzoraka s dostavljenim ispitnim listovima i katalogima, naručitelj je ocijenio da ponuda žalitelja nije ispunila uvjete tražene u tehničkoj specifikaciji.

Naručitelj osporava navode žalitelja o manjkavosti dimenzija gumenog uloška odabranog ponuditelja, jer se i sa same slike s uvida (dokaz 10 žalitelja) vidi da žalitelj nije ispravno izmjerio unutarnji promjer dostavljenog uzorka nosne stezaljke odabranog ponuditelja, za koji je napisao da visina gumenog uloška iznosi 38,53 mm, a širina iznosi 35,69 mm. Naime, kod mjerenja širine gumenog uloška vidljivo je da pomično mjerilo nije pravilno podešeno za mjerenje, jer jedan kraj pomičnog mjerila uopće ne dodiruje rub gumenog uloška nosive stezaljke, što je vidljivo sa slike koju je priložio žalitelj kao dokaz 10. Ispravno izmjerena širina gumenog uloška dostavljenog uzorka nosive stezaljke proizvođača Dalekovod kat. br. 13.02.37.2 odabranog ponuditelja iznosi upravo 37 mm kao što je to i definirano u katalogu proizvođača Dalekovod, a sukladno opisu definiranom u stavci troškovnika 28.

Zaključak žalitelja da naručitelj nije ovlašten za provođenje pregleda uzoraka naručitelj smatra netočnim jer su svi nedostaci jasno vidljivi i očigledni te nedvojbeno upućuju na manjkavosti istih.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je stavkom 28. troškovnika traženo: „Stezaljka nosiva, s gumenim (neoprenskim) uloškom, za ovješene SKS-a 4 x 70 + 2 x 16 mm² (promjer cca. 37 mm) s nenosivim neutralnim vodičem (DIN sustav) i pričvršćenje na odgovarajući nosač (konzolu); Metal Product, S-18A ili Dalekovod, 13.02.37.2 ili jednakovrijedna“.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je u stavci 28. troškovnika ponudio proizvod proizvođača Plamen d.o.o., oznaka tipa „P80-05-03“.

Uvidom u dokument naručitelja „Razlozi odbijanja ponude“ utvrđeno je da je naručitelj u odnosu na stavku 28. troškovnika u ponudi žalitelja naveo: „Uzorak stavka troškovnika 28.: Vizualnim pregledom uzorka stavka troškovnika 28 primijećeno je da se stezaljka sastoji od metalnog nosača, vijka s podloškama i maticom i gumenog umetka. Primijećeno je da metalni dio nosača nema mehaničko ojačanje na najosjetljivijem dijelu stezaljke kao što je vidljivo na slici 6. Primijećeno je da je unutarnji promjer gumenog uložka 35 mm, što je vidljivo sa slike 7. dok je u dostavljenom katalogu proizvođača Plamen u tabeli tehničkih podataka nosne stezaljke P80-05-03 definiran unutarnji promjer gumenog uložka od 37 mm. Upotrebom ove nosne stezaljke sa ovim manjim unutarnjim promjerom gumenog uložka dovelo bi do nemogućnosti montaže samonosivog kablenskog snopa u nosnu stezaljku, odnosno znatno većeg trenja i pritiska na sam SKS što bi u konačnici izazvalo oštećenje gumenog uložka i kontakt SKS-a sa metalnim dijelom nosne stezaljke što je suprotno pravilima i potencijalno bi dovelo do oštećenja izolacije na SKS-u. Također je vizualnim pregledom utvrđeno da je gumeni uložak dostavljenog uzorka manjeg presjeka od gumenog uložka tražene jednakovrijedne stezaljke opisane stavkom 28. troškovnika, što je vidljivo na slikama 8 i 9. a sama konstrukcija je izvedena od meke gume što će sigurno dovesti do bržeg uništenja gumenog uložka a samim time i do potencijalnog oštećenja samonosivog kablenskog snopa. Slika 6. Usporedba mehaničkog ojačanja nuđene nosive stezaljke i stezaljke opisane stavkom 28. troškovnika. Slika 7. Prikaz dimenzija unutarnjeg promjera gumenog uložka dostavljenog Uzorka proizvođača Plamen. Slika 8. Prikaz usporedbe gumenog uložka Uzorka proizvođača Plamen i gumenog uložka nosne stezaljke opisanog stavkom troškovnika 28. Slika 9. Prikaz usporedbe gumenog uložka Uzorka stavka proizvođača Plamen i gumenog uložka nosne stezaljke opisanog stavkom troškovnika 28. Zaključak: Vizualnim pregledom i provjerom dimenzija elemenata nosne stezaljke uočeni su neki nedostaci koji bi potencijalno mogli utjecati na funkcionalnost nosne stezaljke - smanjena nosivost, izvlačenje vodiča. Za detaljnije zaključke bilo bi potrebno napraviti dodatna mehanička ispitivanja“.

Naručitelj je također, u dokumentu „Razlozi odbijanja ponude“, naveo: „Generalni zaključak: Pregledom svih dostavljenih uzoraka utvrđeno je niz nepravilnosti te se predlaže odbacivanje Ponude ponuđača Industrooprema d.o.o., jer nije ispunila uvjete iz tehničke specifikacije definirane u dokumentaciji za nabavu. Člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz DON-a. Člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Člankom 293. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da postupanje sukladno stavku 1. članka 293. ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Naručitelj od ponuditelja za navedene nepravilnosti nije zatražio pojašnjenja/upotpunjenja ponude jer se u gore navedenim slučajevima radi o nepravilnostima koje nije moguće otkloniti kroz primjenu instituta pojašnjenja/upotpunjenja ponude iz članka 293. ZJN 2016, a da ne dođe do nedopuštenog pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave.“.

Prema ocjeni žalbenog tijela, naručitelj u konkretnom slučaju, sukladno pravilima o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016, nije dokazao na temelju kojih je činjenica i okolnosti zaključio da uzorak proizvoda dostavljen od strane žalitelja za stavku 28 troškovnika nije sukladan uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te zahtjevima propisanim u samom opisu stavke 28 troškovnika. Naime, naručitelj ponudu žalitelja u tom dijelu ocjenjuje nesukladnom zbog nedostataka utvrđenih vizualnim pregledom uzorka proizvoda iz stavke 28 troškovnika, iako navedeno nije nedvojbeno utvrdio budući da i sam

konstatira da bi za detaljnije zaključke bilo potrebno napraviti dodatna mehanička ispitivanja. Također, nije jasno u kojem dijelu traženih i propisanih karakteristika za samu stavku 28 troškovnika, ponuda žalitelja, odnosno dostavljeni uzorak, nije sukladan traženim uvjetima, a razvidno je i to da je naručitelj kod pregleda uzorka ocjenjivao određene karakteristike koje nije ni propisao tehničkom specifikacijom (mehanička ojačanja i sl.).

Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Budući da je žalbeno tijelo prvi žalbeni navod ocijenilo neosnovanim, jer je utvrđeno da je naručitelj osnovano odbio ponudu žalitelja kao nesukladnu uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi – točke A6. Tehničke specifikacije, a u odnosu na stavku 27 troškovnika, osnovanost ostalih žalbenih navoda ne utječe na drugačije rješenje stvari, s obzirom na to da je ponuda žalitelja u tom dijelu osnovano odbijena.

Slijedom svega navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba žalitelja odbijena je kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

v.d. PREDsjednice

Maja Kuhar

