



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-122/2024-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Mirjane Čačić, predsjednice vijeća, Arme Vagner Popović i Ane Berlengi Fellner, članica vijeća, te više sudske savjetnice-specijalistice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja HEP-ESCO d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 21361729232, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 23/V, OIB: 95857869241, uz sudjelovanje zainteresirane osobe - Zajednice gospodarskih subjekata: 1. Monting d.o.o., Zagreb, Svetice 21, OIB: 50374895710 i 2. Rens d.o.o., Split, Poljička cesta 26A, OIB: 66990615365, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 30. kolovoza 2024.

presudio je

- I Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja za poništenje točke 2. izreke rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave RH, klasa: UP/II-034-02/243-01/202, urbroj: 354-02/11-24-6 od 27. svibnja 2024.
- II Odbija se zahtjev tužitelja za naknadom troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika pod točkom 1. poništena je Odluka o poništenju broj: U-M-7/23 od 16. travnja 2024. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S 0F5-0000122, predmet nabave: izgradnja fotonaponskih elektrana, naručitelja HEP-ESCO d.o.o. Zagreb. Pod točkom 2. izreke istog rješenja naloženo je naručitelju HEP-ESCO d.o.o. Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju - Zajednici gospodarskih subjekata Monting d.o.o. Zagreb i Rens d.o.o. Split troškove žalbenog postupka u iznosu od 3.689,03 €, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja Zajednice ponuditelja odbija kao neosnovan.
2. Tužitelj tužbom pobija točku 2. izreke osporenog rješenja tuženika navodeći da se u obrazloženju osporenog rješenja tuženika utvrđuje, budući je žalba žalitelja osnovana, u smislu odredbe članka 431. stavak 3. ZJN 2016, osnovan zahtjev za naknadu opravdanih troškova žalbenog postupka u iznosu od 3.689,03 € koji trošak da se odnosi na propisanu i uplaćenu naknadu za pokretanje žalbenog postupka pred

tuženikom, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 10,97 € zahtjev žalitelja Zajednice odbija kao neosnovan jer je ocijenjeno da se ne radi o opravdanim troškovima. U obrazloženju osporenog rješenja tuženik utvrđuje da "se utvrđena nezakonitost ogleda u tome da žalitelj-Zajednica nije na propisani način obaviješten o pristiglom zahtjevu za pojašnjenjem/dopunom ponude zbog čega na predmetni zahtjev nije odgovorio, a naručitelj je zbog toga njegovu ponudu odbio". Tuženik utvrđuje da je upravo nedostavljanjem obavijesti o primljenom zahtjevu žalitelju povrijeđeno pravo da sukladno Uputama bude obaviješten o dostavi zahtjeva kako bi pravovremeno i učinkovito mogao reagirati i postupiti po zahtjevu. Navodi da je izravna posljedica opisanog propusta EOJN RH da postupi sukladno članku 72. ZJN/2016 odnosno svojim uputama za ponuditelje korisnike sustava EOJN RH, da žalitelj Zajednica ponuditelja nije pravovremeno dobila informaciju o tome da se u poštanskom sandučiću na EOJN RH člana ovlaštenog za komunikaciju s naručiteljem nalazi upućeni zahtjev naručitelja na koji zahtjev posljedično nije odgovorila, a koje okolnosti su rezultirale odbijanjem ponude žalitelja. Tuženik utvrđuje da neovisno o činjenici da je naručiteljev zahtjev za dopunom/pojašnjenjem ponude dostavio žalitelju u poštanski sandučić na EOJN RH, zbog pogreške u sustavu odnosno zbog (ne)postupanja EOJN RH, obavijest o tome nije bila dostavljena na adresu elektroničke pošte člana žalitelja ovlaštenog za komunikaciju s naručiteljem. Iz svega navedenog nesporno proizlazi da je utvrđena nezakonitost isključivo posljedica nepravilnog rada EOJN RH, odnosno nepostupanja EOJN RH u skladu sa zakonskim odredbama i vlastitim uputama, a posljedično tome da utvrđena nezakonitost nije nastupila kao posljedica bilo kakve odluke i/ili propusta naručitelja. Naručitelj ni na koji način nije prouzročio niti doprinio nastupu utvrđene nezakonitosti niti je bilo koja njegova radnja ili odluka rezultirala nastupom utvrđene nezakonitosti. Dodatno ukazuje da je, ne osporavajući pritom pravo žalitelja da u skladu s uputama bude pravodobno obaviješten o dostavi zahtjeva za dopunom/pojašnjenjem, nesporna činjenica i da je upravo žalitelj svojim postupanjem, točnije propustom da sam, kao sudionik predmetnog postupka javne nabave, savjesno i ažurno, provjerava svoj korisnički pretinac, preuzme zaprimljeni zahtjev, također doprinio, odnosno dijelom prouzročio utvrđenu nezakonitost. Naime, žalitelju je, neovisno o tome je li primio e-mail obavijesti od EOJN RH, zahtjev bio dostupan u njegovom korisničkom pretincu, što je nesporno dokazano Izvješćem, te da je imao mogućnost pravodobno preuzeti. Tuženik je u osporenom rješenju neprijeporno utvrdio da je utvrđenu nezakonitost prouzročio isključivo EOJN RH svojim propustom, pa kada se uz navedeno utvrđenje uzme i nesporna činjenica nesavjesnog postupanja, propusta žalitelja da aktivno i savjesno sudjeluje u postupku javne nabave redovitim pregledom svog korisničkog pretinca, logički se postavlja pitanje kako je tuženik pravilnom primjenom prava, utvrdio da je baš naručitelj dužan snositi trošak žalbenog postupka, kada je jasno da su nezakonitost uzrokovali svi ostali sudionici osim naručitelja, konkretno EOJN RH i sam žalitelj. Ne samo da naručitelj ni na koji način nije prouzročio utvrđenu nezakonitost niti je na nju ikako mogao utjecati, naručitelj je upravo suprotno, postupio u cijelosti u skladu sa zakonskim odredbama i potpuno osnovano i zakonito odbio ponudu žalitelja. Iako je navedeno nesporno, tuženik zaključuje da naručitelj za potpuno zakonito postupanje treba snositi trošak žalbenog postupka koji je nastao propustom EOJN RH i propustom samog žalitelja. Smatra da bi bilo logično da trošak žalbenog postupka tereti samog žalitelja obzirom da je svojim nesavjesnim i neažurnim sudjelovanjem u predmetnom postupku javne nabave, sam doprinio nastupu utvrđene nezakonitosti, konkretno propustom da pravodobno preuzme zahtjev za dopunom/pojašnjenjem iako mu je isti nesporno bio

dostupan u njegovom korisničkom pretincu. Smatra da nije trebao biti stranka na čiju je štetu okončan žalbeni postupak jer na njegovoj strani nije utvrđena nezakonitost u postupanju te je naručitelj predmetni postupak pokrenuo s ciljem sklapanja ugovora o javnoj nabavi, a ne poništenja te su upravo radnje drugih sudionika (EOJN RH i samog žalitelja) prouzročile poništenje postupka javne nabave. Žalbeni postupak nije okončan na štetu naručitelja (tužitelja), već upravo suprotno. Predlaže usvojiti tužbu i poništiti točku 2. izreke osporenog rješenja tuženika, odbiti zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka te naložiti tuženiku podmiriti tužitelju trošak upravnog spora.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu ističe da tužitelj tužbom pobija isključivo točku 2. izreke rješenja tuženika od 27. svibnja 2024., te tužbenim zahtjevom predlaže poništiti istu. Navedenom i osporavanom točkom 2. izreke rješenja tužitelju je naloženo da zainteresiranoj osobi nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 3.689,03 €, dok je u preostalom dijelu zahtjev odbijen. Tuženik je donoseći odluku o troškovima žalbenog postupka postupio sukladno zakonskim odredbama. Također se poziva na ustaljenu praksu tuženika koja je usklađena sa sudskom praksom, konkretno, odluku suda poslovnog broja: UsII-75/24 od 7. svibnja 2024. godine. Ističe da je u konkretnom slučaju usvojena žalba zainteresirane osobe i poništena odluka naručitelja koja je bila zahvaćena nezakonitošću, te je u cijelosti usvojen žalbeni zahtjev zainteresirane osobe, stoga istoj pripada naknada opravdanih troškova koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Tuženik je postupio sukladno odredbi članka 431. stavak 6. ZJN 2016 te je tužitelju kao naručitelju naložio plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju. Tuženik nije mogao odlučiti da zainteresirana osoba nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka jer žalba zainteresirane osobe nije odbijena niti odbačena. Žalba nije niti djelomično usvojena da bi se moglo postupiti u skladu s odredbom članka 431. stavak 5. istog Zakona. Žalbeni postupak je okončan na štetu tužitelja, a kako tužitelj ne osporava točku 1. osporenog rješenja tuženika, odnosno ne osporava odluku o meritumu stvari, kojom je poništena odluka naručitelja (tužitelja), čime je u cijelosti usvojen žalbeni zahtjev zainteresirane osobe, a odluka o troškovima žalbenog postupka ne može biti drugačija. Navedeni stav tuženika potvrđen je i presudom suda, poslovnog broja: UsII-186/22. Tuženik smatra potrebnim kazati da EOJN RH nije stranka žalbenog postupka u postupcima javne nabave, pa se istom ni u kom slučaju ne može naložiti plaćanje troška žalbenog postupka, kako to tužitelj sugerira u tužbi, to stoga što je prema odredbi članka 67. stavak 1. Zakona EOJN RH usluga od općeg negospodarskog interesa. U dijelu koji se odnosi na meritum stvari iz obrazloženja osporenog rješenja, kojeg tužitelj tužbom ne osporava, proizlazi da je tuženik ocijenio da "budući da je u uputama za korištenje EOJN RH, kako u dijelu koji opisuje način funkcioniranja kanala komunikacije tog servisa s naručiteljeve strane, tako i u dijelu koji opisuje način funkcioniranja kanala komunikacije sa strane ponuditelja, propisano da će ponuditelj na adresu elektroničke pošte dobiti obavijest u formi e-maila kada zahtjevu za pojašnjenje/dopunu ponude pristigne u njegov poštanski sandučić na EOJN RH (a sve kako bi ponuditelj dobio informaciju da treba pristupiti EOJN RH i preuzeti zahtjev koji se nalazi u njegovom poštanskom sandučiću) u konkretnom slučaju prema ocjeni tuženika nedostavljanjem obavijesti o primljenom zahtjevu žalitelju je povrijeđeno pravo da sukladno navedenim uputama bude obaviješten o dostavi zahtjeva kako bi pravovremeno i učinkovito mogao reagirati i postupiti po zahtjevu. Tuženik je pravilno ocijenio postojanje nezakonitosti u provedenom postupku pregleda i ocjene ponuda, koje je prethodilo donošenju osporene odluke o poništenju, a kojom nezakonitošću su povrijeđena prava

zainteresirane osobe. Predmetni žalbeni postupak je pokrenut povodom žalbe zainteresirane osobe, te bez pokretanja žalbenog postupka tuženik ne bi utvrdio nezakonitost u provedenom postupku pregleda i ocjene ponuda, niti bi poništio odluku naručitelja. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti.

4. Zainteresirana osoba Zajednica gospodarskih subjekata: 1. Monting d.o.o. Zagreb i 2. Rens d.o.o. Split nisu dostavili odgovor na tužbu.

5. U skladu s odredbom članka 6. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 36/24. – dalje: ZUS), odgovor na tužbu tuženika dostavljeni su tužitelju i zainteresiranoj osobi.

6. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

7. Odredbom članka 431. ZJN propisano je da stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku (stavak 3.). U slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, Državna komisija može odlučiti da svaka stranka snosi svoje troškove, da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjerno usvajanju žalbe (stavak 5.). U slučaju usvajanja žalbe Državna komisija će svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od 8 dana od dana primitka odluke Državne komisije (stavak 6.).

8. Odlučujući o zakonitosti osporene točke 2. izreke rješenja tuženika u granicama razloga iz tužbe, ovaj Sud nalazi da time što je tuženik navedenom točkom rješenja obvezao tužitelja kao naručitelja u predmetnom postupku javne nabave naknaditi zainteresiranoj osobi (Zajednici ponuditelja) troškove žalbenog postupka u dosuđenom iznosu nije povrijedio zakon na njegovu štetu, pri čemu ovaj Sud prihvaća razloge koje je za svoju odluku tuženik dao u obrazloženju osporenog rješenja i odgovora na tužbu, obzirom da su razlozi utemeljeni na podacima spisa predmeta te prema pravilnoj primjeni materijalnog prava, a ovaj Sud povrede pravila postupka nije našao.

9. Naime, iz osporenog rješenja tuženika proizlazi da je tuženik pod točkom 1. izreke, u povodu žalbe zainteresirane osobe, poništio odluku o poništenju tužitelja broj: U-M-7/23 od 16. travnja 2024., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S 0F5-0000122, predmet nabave: izgradnja fotonaponskih elektrana, naručitelja HEP-ESCO d.o.o. Zagreb (naručitelj). Dakle, proizlazi da je tuženik u cijelosti usvojio žalbu zainteresirane osobe, pa je stoga prema ocjeni ovog Suda, pravilno sukladno izričitoj zakonskoj odredbi iz članka 431. stavak 6. ZJN 2016, tužitelju kao naručitelju naložio plaćanje troškova žalbenog postupka. Iz obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da je odluka tužitelja kao naručitelja poništena iz razloga propusta nedostavljanja obavijesti o primljenom zahtjevu za pojašnjenje i dopunu Zajednici ponuditelja (ovdje zainteresiranoj osobi) čime je povrijeđeno pravo žalitelja da u skladu s propisanim uputama bude obaviješten o dostavi zahtjeva kako bi mogao pravovremeno i učinkovito reagirati i postupiti po tom zahtjevu. Neprijepornim proizlazi da je u Uputama za korištenje EOJN RH, propisano što tužitelj ne osporava da će ponuditelj na adresu elektroničke pošte dobiti obavijest u formi e-maila kada zahtjev za pojašnjenje/dopunu ponude pristigne u poštanski sandučić na EOJN RH a sve kako bi ponuditelj dobio informaciju da treba pristupiti EOJN RH i preuzeti zahtjev koji se nalazi u njegovom poštanskom sandučiću.

10. Imajući u vidu neprijeporno utvrđeno da žalitelj takvu obavijest nije zaprimio pa posljedično navedenom nije niti mogao postupiti po istoj, odnosno po zahtjevu naručitelja za pojašnjenjem/dopunom ponude i prema ocjeni ovog Suda u žalbenom postupku pred tuženikom je pravilno utvrđena nezakonitost u provedenom postupku

pregleda i ocjene ponuda, koje je prethodilo donošenju osporene odluke naručitelja, kojom nezakonitošću su povrijeđena prava zainteresirane osobe (žalitelja).

11. Tužitelj navedeno i utvrđeno činjenično stanje u tužbi niti ne osporava, međutim, smatra da je do navedenog propusta došlo isključivo greškom EOJN RH, ali i propustom zainteresirane osobe da provjerava svoj korisnički pretinac.

12. Međutim, prema ocjeni ovog Suda, tuženik je osnovano pozivom na odredbu članka 431. stavak 6. ZJN-a dosudio plaćanje troškova žalbenog postupka zainteresiranoj osobi, a na teret tužitelja (naručitelja) obzirom da je u žalbenom postupku odluku tužitelja kao naručitelja ocijenio nezakonitom pa je pravilan zaključak tuženika da je žalbeni postupak u konkretnom slučaju dovršen na štetu naručitelja.

13. Prigovore tužitelja Sud nalazi neosnovanim obzirom na neprijeporno utvrđeno da je u postupku počinjen propust na štetu žalitelja te da je iz utvrđenog razloga poništena odluka naručitelja u cijelosti, u kom slučaju je na tužitelju obveza snošenja troškova žalbenog postupka žalitelju, sve sukladno odredbi članka 431. stavka 6. ZJN 2016. Tuženik obzirom na odredbu članka 431. ZJN 2016 nije imao mogućnosti drugačije odlučiti glede troškova žalbenog postupka.

14. Iz svega navedenog slijedi da je osporavana točka 2. izreke rješenja tuženika donesena u skladu s njegovim ovlastima te da je odluka utemeljena na ovdje navedenim i citiranim odredbama Zakona o javnoj nabavi, a tužitelj svojim navodima nije doveo u sumnju pravilnost niti zakonitost navedene odluke, pa ovaj Sud nije našao osnove za usvajanje tužbenog zahtjeva.

15. Trebalo je stoga na temelju odredbe članka 116. stavak 1. ZUS-a, odlučiti kao u izreci (točka I.).

16. Naposljetku, Sud nalazi neosnovanim i zahtjev tužitelja za naknadom troškova ovog upravnog spora, jer, sukladno odredbi članka 147. stavak 1. ZUS-a, stranka koja izgubi spor u cijelosti snosi sve troškove spora pa, kako je tužitelj izgubio predmetni upravni spor jer je njegov tužbeni zahtjev odbijen, to je trebalo odbiti i zahtjev tužitelja za naknadom zatraženih troškova.

U Zagrebu, 30. kolovoza 2024.

Predsjednica vijeća
Mirjana Čačić

Broj zapisa: **9-3086b-e8657**

Kontrolni broj: **0fe8f-7961c-17648**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirjana Čačić, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.