



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/255
URBROJ: 354-02/12-24-21
Zagreb, 11. rujna 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, vršiteljice dužnosti predsjednice te Jasnice Lozo, članice i Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana, postupajući po prijedlogu gospodarskog subjekta Kokot Agro d.o.o., Jastrebarsko, OIB: 86472637435, kojeg zastupa opunomoćenik Branimir Škurla, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Škurla, Durmiš i Spajić d.o.o., Zagreb, za obnovu postupka okončanog rješenjem Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/24-01/255, URBROJ: 354-02/12-24-9 od 12. srpnja 2024. godine, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) te članka 125. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine broj 47/09 i 110/21, dalje u tekstu: ZUP) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

Odbija se prijedlog za obnovu postupka okončanog rješenjem Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/24-01/255, URBROJ: 354-02/12-24-9 od 12. srpnja 2024. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/24-01/255, URBROJ: 354-02/12-24-9 od 12. srpnja 2024. godine (dalje u tekstu: Rješenje KLASA: UP/II-034-02/24-01/255) odbijena je žalba žalitelja Kokot Agro d.o.o., Jastrebarsko, izjavljena na odluku o odabiru za grupe 2. i 3., KLASA: 406-05/22-005/225, URBROJ: 251-05-51/001-24-118 od 3. svibnja 2024. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0006686, predmet nabave: traktori i priključna oprema (po grupama). Navedenom odlukom o odabiru u grupama 2. i 3. odabrana je ponuda ponuditelja Rasco d.o.o., Kalinovac.

Ovo tijelo je 23. kolovoza 2024. godine, po opunomoćeniku Branimiru Škurli, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Škurla, Durmiš i Spajić d.o.o., Zagreb, zaprimilo prijedlog za obnovu postupka (dalje u tekstu: prijedlog) navedenog žalitelja Kokot Agro d.o.o., Jastrebarsko (dalje u tekstu: predlagatelj).

Predlagatelj, tražeći dopuštenje obnove žalbenog postupka, poziva se na članak 123. stavak 2. točku 1. ZUP-a, prema kojem se obnova postupka u kojem je doneseno rješenje protiv kojeg se ne može izjaviti žalba, može pokrenuti na zahtjev stranke ili po

službenoj dužnosti bez vremenskog ograničenja, ako je rješenje doneseno na temelju lažne isprave. Također, navodi da je isto moguće učiniti i ako se stekne mogućnost da se upotrijebe novi dokazi koji bi, sami ili u vezi s već izvedenim i upotrijebljenim dokazima, mogli dovesti do drukčijeg rješenja da su ti dokazi bili izneseni, odnosno upotrijebljeni u prijašnjem postupku. Predlagatelj, po provedenoj obnovi postupka, traži poništenje rješenja KLASA: UP/II-034-02/24-01/255 i poništenje odluke o odabiru naručitelja te obvezivanje naručitelja na nadoknadu troškova žalbenog postupka i ove obnove postupka, pri čemu kao trošak obnove postupka traži ukupno 31.250,00 eura, specificirano na trošak sastava prijedloga po odvjetniku (Tbr. 24) u iznosu od 25.000,00 eura i trošak PDV-a 25% u iznosu od 6.250,00 eura.

U prijedlogu predlagatelj navodi da se Rješenje KLASA: UP/II-034-02/24-01/255 temelji na izjavama odabranog ponuditelja o tehničkim specifikacijama od 26. svibnja 2023. godine i na ispravi od (navodno) 5. lipnja 2023. godine naslovljenoj kao „Deklaracija tehničkih karakteristika“, a čije izdavanje se za potrebe ovog postupka javne nabave pokušalo pripisati društvu SEPPI M. SpA. Nadalje navodi da je Naslovno tijelo Rješenjem deklariralo i primijenilo shvaćanje prema kojem su već same izjave proizvođača iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi (dalje u tekstu: DoN) dostatne za zaključak da bi odabrani ponuditelj ispunjavao konkretne uvjete tehničke i stručne sposobnosti i da je u osnovi sasvim svejedno kakve karakteristike inače ima ponuđena roba, ako je odabrani ponuditelj na zahtjev naručitelja dostavio izjave proizvođača kojima se jamči da će ponuđena roba u konačnici imati tražene karakteristike. Na stranu sada, navodi predlagatelj, jesu li na opisani način pravilno primijenjene relevantne odredbe ZJN 2016 i DoN, budući da će o tome pravorijek dati Visoki upravni sud Republike Hrvatske. Za ocjenu osnovanosti ovog prijedloga, ističe predlagatelj, važno je što se Rješenje KLASA: UP/II-034-02/24-01/255 temelji na lažnim ispravama.

Naime, nastavlja dalje predlagatelj, u svrhu dokazivanja ispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti za točke 7.4., 7.17. (Ralica za snijeg) te 10.11. (Malčer reverzibilni) u grupi 2. te 7.4. i 7.18. (Ralica za snijeg) u grupi 3. tehničkih specifikacija DoN, odabrani ponuditelj dostavio je lažne isprave.

Radi dokazivanja ispunjavanja kriterija iz točke 10.11. u grupi 2. (Malčer reverzibilni), obrazlaže predlagatelj, odabrani ponuditelj dostavio je ispravu sastavljenu navodno 5. lipnja 2023. godine pod naslovom „Deklaracija tehničkih karakteristika“ koju je pokušao prikazati kao izjavu proizvođača, društva SEPPI M. SpA. Naručitelj i naslovno tijelo, navodi, na ovoj ispravi temelje svoj zaključak o tome da bi odabrani ponuditelj doista dokazao ispunjavanje kriterija iz točke 10.11. u grupi 2. Riječ je, međutim, ističe predlagatelj, o lažnoj ispravi.

U privitku prijedloga predlagatelj dostavlja Nalaz i mišljenje Zvonimira Ćorića, dipl. ing., stalnog sudskog vještaka za rukopise, dokumente i novčanice, sastavljen dana 30. srpnja 2024. godine, navodeći da je na taj način utvrđeno da je riječ o nevjerodostojnom dokumentu koji u obliku koji je dostavljen naručitelju ne postoji kao izvorni dokument, to jest da je isti krivotvorina nastala manipulacijom. Uz to utvrđuje se da Pierluigi Defant kao izvršni direktor društva SEPPI M S.p.A. vrlo vjerojatno nije vlastoručno potpisao, to jest da isti nije skriptor potpisa na ovom dokumentu (iako se to dokumentom takvim lažno nastoji prikazati). Konačno, ističe predlagatelj, nalazom i mišljenjem utvrđuje se da otisak pečata društva SEPPI M. S.p.A. na ovom dokumentu vrlo vjerojatno nije nastao korištenjem nespornog pečata društva SEPPI M. S.p.A. Predlagatelj uz navedeni Nalaz i mišljenje predlaže saslušanje sudskog vještaka Zvonimira Ćorića te, prema potrebi, izvođenje dokaza provođenjem novog vještačenja po stalnom sudskom vještaku za rukopise, dokumente i novčanice.

U prilog tvrdnji da sporna isprava „Deklaracija tehničkih karakteristika“ sadržava nevjerodostojne podatke u pogledu debljine malčiranja grana, predlagatelj upućuje na dokaze - ponude zastupnika proizvođača SEPPI M. S.p.A. iz Njemačke, Italije i Hrvatske, navodeći da iz istih vidljivo i nedvojbeno proizlazi da je debljina malčiranja max. 11 cm, a ne 12 cm kako se nastoji prikazati u spornoj ispravi.

Nadalje, predlagatelj u prijedlogu navodi da je odabrani ponuditelj, u svrhu dokazivanja ispunjavanja kriterija iz točke 7.4. za grupe 2. i 3. (Ralica za snijeg), dostavio isključivo svoje Izjave o tehničkim specifikacijama ponuđenih ralica Rasco Viter 3.0. od 26. svibnja 2023. godine, u kojima je za točku 7.4. navedeno: „7.4. Parabolički sistem zaštite prelaska preko prepreke“. Predlagatelj ističe da je dana 20. kolovoza 2024. godine zaprimio pojašnjenje nalaza i mišljenja Slavena Bitange, dipl. ing. strojarstva, stalnog sudskog vještaka za strojarstvo od istog dana, u kojem se eksplicitno potvrđuje: „Ralica Rasco Viter 3.0 ima tehnički drugačiji sustav zaštite od oštećenja prilikom nailaska na prepreku i nije moguće na istoj izvesti parabolički sustav zaštite.“

Prema tome, nastavlja predlagatelj, izjave odabranog ponuditelja od 26. svibnja 2023. godine nisu istinite u dijelu u kojem bi se potvrđivalo da ponuđene ralice Rasco Viter 3.0. ispunjavaju uvjet iz točke 7.4. tehničke specifikacije, odnosno da imaju ili da mogu imati „parabolički sistem zaštite prelaska preko prepreke“. Kao dokaz predlagatelj prilaže Pojašnjenje nalaza i mišljenja Slavena Bitange, dipl. ing. strojarstva, stalnog sudskog vještaka za strojarstvo od 20. kolovoza 2024. godine, predlaže saslušanje vještaka Slavena Bitange te, prema potrebi, izvođenje dokaza provođenjem novog strojarskog vještačenja.

Nadalje, predlagatelj navodi da je odabrani ponuditelj, u svrhu dokazivanja ispunjavanja kriterija iz točke 7.17. tehničke specifikacije za grupu 2., odnosno točke 7.18. tehničke specifikacije za grupu 3. (Ralica za snijeg), dostavio isključivo svoje Izjave o tehničkim specifikacijama ponuđenih ralica Rasco Viter 3.0. od 26. svibnja 2023. godine u kojima za točku 7.17. (grupa 2.), odnosno 7.18. (grupa 3.) potvrđuje: „Mogućnost prelaska preko prepreke visine 200 mm pri brzini 30 km/h“.

Predlagatelj, u svezi navedenog, navodi da je dana 20. kolovoza 2024. godine zaprimio pojašnjenje nalaza i mišljenja Slavena Bitange dipl. ing. strojarstva, stalnog sudskog vještaka za strojarstvo od istog dana, u kojem se u odnosu na tip ralice Rasco Viter 3.0. koju je odabrani ponudio naručitelju, eksplicitno potvrđuje: „Mislim da, tehnički gledano, nije moguće doraditi postojeći plug odnosno izvršiti tehničke preinake kako bi isti, bez oštećenja, mogao prijeći preko prepreke visine 200 mm. Mislim da je potrebno ugraditi potpuno drugačiji sustav zaštite od oštećenja koja bi mogla nastati u tom slučaju.“

Prema tome, zaključuje predlagatelj, Izjave odabranog ponuditelja od 26. svibnja 2023. godine nisu istinite ni u dijelu u kojem bi se potvrđivalo da ponuđene Ralice Viter 3.0. ispunjavaju uvjet iz točke 7.17. tehničke specifikacije za grupu 2., odnosno točke 7.18. tehničke specifikacije za grupu 3., odnosno da imaju ili da mogu imati „mogućnost prelaska preko prepreke visine 200 mm pri brzini od 30 km/h.“. Kao dokaz predlagatelj prilaže Pojašnjenje nalaza i mišljenja Slavena Bitange dipl. ing. strojarstva, stalnog sudskog vještaka za strojarstvo od 20. kolovoza 2024. godine, predlaže saslušanje vještaka Slavena Bitange te, prema potrebi, izvođenje dokaza provođenjem novog strojarskog vještačenja.

Člankom 123. stavkom 2. točkom 1. ZUP-a propisano je da se obnova postupka u kojem je doneseno rješenje protiv kojeg se ne može izjaviti žalba, može pokrenuti na

zahtjev stranke ili po službenoj dužnosti bez vremenskog ograničenja, ako je rješenje doneseno na temelju lažne isprave.

Predlagatelj u prijedlogu za obnovu postupka lažnom ispravom smatra dokument pod nazivom „Deklaracija tehničkih karakteristika“, koji predstavlja Izjavu proizvođača SEPPI M. SpA, Italija, koju je odabrani ponuditelj dostavio naručitelju u postupku dostave ažuriranih popratnih dokumenata. Navedeni dokument u žalbenom postupku okončanom rješenjem KLASA: UP/II-034-02/24-01/255 ocijenjen je kao dostatan dokaz za ocjenu ponude odabranog ponuditelja u grupi 2. (vezano uz točku 10.11. tehničkih specifikacija) valjanom, a s obzirom na uvjete i dokaze propisane dokumentacijom o nabavi, točkom 4.2.2. Naime, u žalbenom postupku utvrđeno je da je točkom 10. tehničke specifikacije za grupu 2. tražen Malčer reverzibilni, a da je točkom 10.11. iste specifikacije kao uvjet za traženi malčer propisano: „debljina malčiranja grana promjera min. 12 cm“. Predlagatelj je žalbom osporavao navedenu debljinu malčiranja, navodeći u žalbi da odabrani ponuditelj nije dokazao udovoljavanje traženoj karakteristici. Žalbeno tijelo je uvidom u dokumentaciju žalbenog postupka, među kojom je i sporna „Deklaracija tehničkih karakteristika“, utvrdilo da je odabrani ponuditelj dokazao traženo te je žalbeni navod žalitelja, sada predlagatelja, ocijenilo neosnovanim.

Predlagatelj u prijedlogu za obnovu postupka tvrdi da je sporna „Deklaracija tehničkih karakteristika“ lažna isprava, a navedeno potkrjepljuje nalazom i mišljenjem Zvonimira Čorića, dipl. ing., stalnog sudskog vještaka za rukopise, dokumente i novčanice, od 30. srpnja 2024. godine.

Uvidom u spomenuti nalaz i mišljenje utvrđeno je da je vještak kao materijal vještačenja koristio sporni i nesporni materijal, pri čemu je kao sporni materijal naveden dokument naziva „Deklaracija tehničkih karakteristika“, izdan od strane društva SEPPI M. SpA, ispisan na hrvatskom i talijanskom jeziku, izdan (ovjeren i potpisan) dana 5. lipnja 2023. godine, na kojem je spornim označen potpis Pierluigia Defanta kao izvršnog direktora navedenog društva, zatim otisak pečata navedenog društva te sadržaj unutar tablice dokumenta naziva „Deklaracija tehničkih karakteristika“ (dostavljeno kao preslika u boji). Kao nespornim materijalom označen je nesporni potpis Pierluigia Defanta i nesporni otisak pečata društva SEPPI M. SpA na dokumentu društva SEPPI M. SpA, naziva „Izjava“, sastavljenog u Mezzolombardu dana 22. srpnja 2024. godine (dostavljeno kao preslika u boji). Kao zadatak vještačenja u Nalazu i mišljenju navodi se: „Utvrđiti je li sporni dokument naziva „Deklaracija tehničkih karakteristika“, izdan od strane društva SEPPI M. SpA, ispisan na hrvatskom i talijanskom jeziku, izdan (ovjeren i potpisan) dana 5. lipnja 2023., vjerodostojan dokument. Utvrđiti je li Pierluigi Defant kao izvršnog direktora društva, skriptor spornog potpisa na dokumentu naziva „Deklaracija tehničkih karakteristika“. Utvrđiti je li otisak pečata društva SEPPI M. SpA kojim je ovjeren dokument naziva „Deklaracija tehničkih karakteristika“ nastao korištenjem nespornog pečata društva SEPPI M. SpA“.

Nadalje, utvrđeno je da je u spomenutom Nalazu i mišljenju, kao Rezultat vještačenja, vještak među ostalim naveo: „Obzirom da je sporni i nesporni materijal vještačenja dostavljen u preslikama i da je dostavljen samo jedan nesporni potpis, poštujući pravila struke, temeljem dobivenih rezultata vještačenja, mišljenje je moguće iznijeti samo u stupnju vjerojatnosti, a koje glasi: Pierluigi Defant kao izvršnog direktor društva SEPPI M. S.p.A., vrlo vjerojatno nije vlastoručno potpisao, tj. isti nije skriptor spornog potpisa na dokumentu naziva „Deklaracija tehničkih karakteristika“ od 5. lipnja 2023.“.

Također, u navedenom dijelu Nalaza i mišljenja, a u odnosu na otisak pečata, vještak navodi: „Obzirom da se sporni i nesporni otisci pečata nalaze na preslikama dokumenata, poštujući pravila struke, temeljem dobivenih rezultata vještačenja, mišljenje

je moguće iznijeti samo u stupnju vjerojatnosti, a koje glasi: Sporni otisak pečata društva SEPPI M. S.p.A. na dokumentu naziva „Deklaracija tehničkih karakteristika“ od 5. lipnja 2023., vrlo vjerojatno nije nastao korištenjem nespornog pečata društva SEPPI M. S.p.A.“.

U završnom dijelu Nalaza i mišljenja, pod nazivom „Mišljenje“, vještak navodi: „Sporni dokument naziva „Deklaracija tehničkih karakteristika“ izdanog od strane društva SEPPI M. S.p.A., ispisan na hrvatskom i talijanskom jeziku, izdan (ovjeren i potpisan) dana 5. lipnja 2023., nije vjerodostojan dokument i u ovom obliku ne postoji kao izvorni dokument, tj. isti je krivotvorina nastala manipulacijom utvrđenom u rezultatima vještačenja. Pierluigi Defant kao izvršnog direktor društva SEPPI M. S.p.A., vrlo vjerojatno nije vlastoručno potpisao, tj. isti nije skriptor spornog potpisa na dokumentu naziva „Deklaracija tehničkih karakteristika“ od 5. lipnja 2023. Sporni otisak pečata društva SEPPI M. S.p.A. na dokumentu naziva „Deklaracija tehničkih karakteristika“ od 5. lipnja 2023., vrlo vjerojatno nije nastao korištenjem nespornog pečata društva SEPPI M. S.p.A.“.

Žalbeno tijelo ocjenjuje da predlagatelj u konkretnom slučaju nije dokazao postojanje razloga na kojem temelji prijedlog za obnovu postupka. Naime, predlagatelj svoju tvrdnju da dokument naziva „Deklaracija tehničkih karakteristika“ predstavlja lažnu ispravu, odnosno krivotvorinu, dokazuje nalazom i mišljenjem vještaka. Međutim, navedeno ne predstavlja dokaz da se uistinu radi o krivotvorini, budući da o činjenici predstavlja li određeni dokument krivotvorenu ispravu odlučuje nadležni sud, s obzirom na to da krivotvorenje isprave predstavlja kazneno djelo prema članku 278. Kaznenog zakona (Narodne novine, broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24). Stoga, dostavljeni nalaz i mišljenje vještaka u konkretnom slučaju nije dokaz da je dokument „Deklaracija tehničkih karakteristika“ krivotvorena isprava te je stoga spomenuti navod iz prijedloga za obnovu postupka ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, predlagatelj u prijedlogu navodi i da se prijedlog za obnovu postupka može podnijeti i ako se stekne mogućnost da se upotrijebe novi dokazi koji bi, sami ili u vezi s već izvedenim i upotrijebljenim dokazima, mogli dovesti do drukčijeg rješenja da su ti dokazi bili izneseni, odnosno upotrijebljeni u prijašnjem postupku. Pri tom predlagatelj navedeno ne dovodi u vezu s ostalim navodima u prijedlogu za obnovu. Naime, predlagatelj kao dokaz prilaže Pojašnjenje nalaza i mišljenja Slavena Bitange dipl. ing. strojarstva, stalnog sudskog vještaka za strojarstvo od 20. kolovoza 2024. godine. Navedeno Pojašnjenje nalaza i mišljenja vještaka odnosi se na ispunjavanja kriterija iz točke 7.4. za grupe 2. i 3. (Ralica za snijeg), kojom je traženo: „Parabolički sistem zaštite prelaska preko prepreke“ te kriterija iz točki 7.17. i 7.18. iz grupa 2. i 3. (Ralica za snijeg), a kojima je traženo: „Mogućnost prelaska preko prepreke visine 200 mm pri brzini 30 km/h“.

Člankom 123. stavkom 1. točkom 1. ZUP-a propisano je da se obnova postupka u kojem je doneseno rješenje protiv kojeg se ne može izjaviti žalba može pokrenuti na zahtjev stranke ili po službenoj dužnosti u roku od tri godine od dana dostave rješenja stranci ako se sazna za nove činjenice ili *stekne mogućnost da se upotrijebe novi dokazi koji bi, sami ili u vezi s već izvedenim i upotrijebljenim dokazima, mogli dovesti do drugačijeg rješenja da su te činjenice, odnosno dokazi bili izneseni, odnosno upotrijebljeni u prijašnjem postupku.*

Pod novim dokazima kao razlogom za obnovu postupka mogu se smatrati dokazi za koje se u prijašnjem postupku nije znalo, ali i oni dokazi za koje se znalo, no nije ih se moglo pribaviti niti upotrijebiti, a mogućnost njihovog pribavljanja, odnosno upotrebe

nastala je nakon okončanja prijašnjeg postupka. Također, za nove dokaze potrebno je da budu takvi da bi njihovo izvođenje u prijašnjem postupku dovelo do drukčijeg rješenja. Navedeno tumačenje proizlazi iz prakse Visokog upravnog suda Republike Hrvatske.

Kako je već prethodno spomenuto, predlagatelj ne dovodi u vezu navode vezane uz Pojašnjenje nalaza i mišljenja Slavena Bitange dipl. ing. strojarstva, stalnog sudskog vještaka za strojarstvo od 20. kolovoza 2024. godine, s citiranom zakonskom odredbom iz članka 123. stavka 1. točke 1. ZUP-a.

U žalbenom postupku okončanom rješenjem KLASA: UP/II-034-02/24-01/255, na okolnosti udovoljavanja ponude odabranog ponuditelja u grupama 2. i 3. – točke 7.17. i 7.18. – Ralica za snijeg, analiziran je dokaz - Mišljenje Slavena Bitange dipl. ing. strojarstva, stalnog sudskog vještaka za strojarstvo, od 15. svibnja 2024. godine. Naime, iz rješenja je razvidno da vještak zaključuje „...da se sustav ponuđen od strane odabranog ponuditelja, kad je riječ o zahtjevu iz točke 7.4. tehničke specifikacije u grupama 2. i 3., po tehničkom rješenju i načinu funkcioniranja (veze krila i grede sastoje se od sustava čeličnih poluga i opruga) znatno razlikuje od traženog paraboličnog sistema“. Žalbeno tijelo je stoga u nastavku spomenutog rješenja ocijenilo: „Međutim, vještak ne obrazlaže u čemu se sastoji znatna razlika, niti zaključuje da ponuđeni proizvod – ralica za snijeg, ne sadržava, odnosno ne omogućuje parabolički sustav zaštite prelaska preko prepreke“ (stranica 5 rješenja).

Isto tako, iz rješenja KLASA: UP/II-034-02/24-01/255 razvidna je ocjena žalbenog tijela u kojoj je navedeno: „Nadalje, a u svezi dokaza koji je žalitelj među ostalim dostavio uz žalbu – Mišljenje stalnog sudskog vještaka za strojarstvo, Slavena Bitange, dipl. ing. strojarstva, žalbeno tijelo ocjenjuje da navedenim dokumentom žalitelj nije dokazao da ponuđeni proizvod u grupama 2. i 3. – Ralica za snijeg, neće prilikom isporuke udovoljavati traženom uvjetu iz točke 7.17., odnosno 7.18. tehničke specifikacije. Naime, uvidom u spomenuto Mišljenje utvrđeno je da je vještak naveo: „Da bi od ponuđača ponuđeni snježni plug zadovoljio tražene karakteristike (mogućnost prelaska preko prepreke minimalne visine 200 mm pri brini 30 km/h) na istom se moraju napraviti značajnije tehničke preinake koje je na predmetnom modelu snježnog pluga teško izvesti.“. Na temelju navedenog, žalbeno tijelo je u rješenju KLASA: UP/II-034-02/24-01/255 ocijenilo: „Iz navedenog proizlazi da vještak nije zaključio da je potrebne preinake nemoguće izvesti, nego da je iste „teško izvesti“. Slijedom svega prethodno navedenog, predmetni žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim“.

U prijedlogu za obnovu postupka, predlagatelj dostavlja „Pojašnjenje nalaza i mišljenja“ Slavena Bitange, dipl. ing. strojarstva, stalnog sudskog vještaka za strojarstvo od 20. kolovoza 2024. godine. Uvidom u isto utvrđeno je da vještak, među ostalim, navodi: „Nastavno na nalaz i mišljenje, potrebno je pojasniti neke od činjenica“. Također, navodi: „Mislim da je, tehnički gledano, nije moguće doraditi postojeći plug odnosno izvršiti tehničke preinake kako bi isti, bez oštećenja, mogao preći preko prepreke visine 200 mm. Mislim da je potrebno ugraditi potpuno drugačiji sustav zaštite od oštećenja koja bi mogla nastati u tom slučaju.“. Također, vještak navodi i: „Ralica Rasco Viter 3.0 ima tehnički drugačiji sustav zaštite od oštećenja prilikom nailaska na prepreku i nije moguće na istoj izvesti parabolički sustav zaštite.“.

Budući da se pod novim dokazima kao razlogom za obnovu postupka mogu smatrati dokazi za koje se u prijašnjem postupku nije znalo, ali i oni dokazi za koje se znalo, no nije ih se moglo pribaviti niti upotrijebiti, a mogućnost njihovog pribavljanja,

odnosno upotrebe nastala je nakon okončanja prijašnjeg postupka, žalbeno tijelo ocjenjuje da predlagatelj nije dokazao postojanje razloga na kojima temelji svoj prijedlog za obnovu postupka, a vezano uz točke 7.17. i 718. grupe 2. i 3. – Ralica za snijeg. Naime, ocijenjeno je da dostavljeno Pojašnjenje nalaza i mišljenja Slavena Bitange, dipl. ing. strojarstva, stalnog sudskog vještaka za strojarstvo od 20. kolovoza 2024. godine, ne predstavlja dokaz za koji se u prijašnjem postupku nije znalo, ili dokaz za koji se znalo, ali ga se nije moglo pribaviti niti upotrijebiti, budući da se radi o dokazu koji je nastao nakon okončanja žalbenog postupka. Stoga je i predmetni navod iz prijedloga za obnovu postupka ocijenjen neosnovanim.

Budući da okolnosti, odnosno dokazi koji se iznose kao razlog za obnovu postupka ne mogu dovesti do drugačijeg rješenja, sukladno članku 126. stavku 2. ZUP-a, odlučeno je kao u izreci rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

v.d. PREDsjednice

Maja Kuhar