



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: Us II-157/2024-7

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Senke Orlić Zaninović, predsjednice vijeća, Ane Berlengi Fellner i Jelene Rajić, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ane Matacin, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja HortusDes d.o.o., Garčin, Kralja Tomislava 65, OIB: 90725322711, zastupano po Mateju Peniću, odvjetniku u Zagrebu, Crnatkova 20 protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška cesta 43/IV, OIB: 95857869241, uz sudjelovanje zainteresirane osobe, Grada Jastrebarsko, Trg J.J. Strossmayera 13, OIB 64942661827, zastupan opunomoćeniku odvjetniku Preprotić Krešimiru, Horvaćanska 21, Zagreb i LIPA L.P. d.o.o., Zagreb, Banski vinogradi 28A, OIB: 80239334973, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 2. rujna 2024.

presudio je

- I Tužbeni zahtjev se odbija.
- II Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troška.

### Obrazloženje

1. Tužitelj tužbom osporava rješenje tuženika, KLASA: UP/II-034-02/24-01/271, URBROJ: 354-02/16-24-6 od 3. srpnja 2024., doneseno povodom njegove žalbe na Odluku o odabiru, broj P/12283, KLASA: 406-01/23-01/30, URBROJ: 238-12-24-26.
2. U tužbi navodi da je naručitelj, Grad Jastrebarsko, 23. svibnja 2024. godine u EOJN-u objavio Odluku o odabiru pod internim brojem P/12283, KLASA: 406-01/23-01/30, URBROJ: 238-12-24-26. Navedenom odlukom, kao najpovoljniji, odabran je ponuditelj u navedenom postupku javne nabave LIPA L.P. d.o.o., Zagreb, Banski vinogradi 28A, OIB: 80239334973. Istom odlukom odbijeni su ponuditelji Floricon d.o.o. i HortusDes obrt za krajobrazno uređenje vl. Tomislav Grgić, Garčin, Kralja Tomislava 65, OIB: 27619274378, odnosno ovdje tužitelj (sada organiziran kao društvo s ograničenom odgovornošću). Tužitelj smatra kako navedena Naručiteljeva Odluka o odabiru od dana 23. svibnja 2024. nije zakonita, nije pravilna te je ista neutemeljena i suprotna Dokumentaciji o nabavi kao i Zakonu o javnoj nabavi (NN 120/16, 114/22, dalje u tekstu: ZJN). Pojašnjava da je 30. siječnja 2024. godine naručitelju putem EOJN-a dostavio uredno ispunjenu ponudu te je, uz još dva ponuditelja, sudjelovao u navedenom postupku javne nabave, a gdje je označen kao Ponuditelj 3. Ponuda tužitelja, sukladno Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda sastavljenog od strane

naručitelja dana 22. svibnja 2024. godine, KLASA: 406-01/23-01/30, URBROJ: 238-12-24-25 ocjenjena je kao valjana. Tijekom samog postupka, naručitelj je dana 2. svibnja 2024. godine svim ponuditeljima dostavio dopis kojim se zahtjeva ispravak računске greške, a koji su zahtjev Ponuditelj 1 i Ponuditelj 3, ovdje tužitelj, ispunili te prihvatili ispravku računске greške. Naručitelj je dana 10. svibnja 2024. godine tužitelja pozvao na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata u otvorenom postupku predmetne javne nabave i to: Potvrdu/Rješenje o upisu u imenik inženjera nadležne Komore inženjera u skladu sa zakonom kojim se uređuje udruživanje u Komoru.

2.1. Tužitelj je sukladno zahtjevu naručitelja od 10. svibnja 2024. zamolio za produljenje roka za ishođenje navedene potrebne dokumentacije te mu je naručitelj produljio rok za dostavu ažuriranih dokumenata. Nadalje, žalitelj, ovdje tužitelj, je u otvorenom roku za dostavu ažuriranih dokumenata dana 21. svibnja 2024. godine naručitelju dostavio Rješenje o upisu imenovanih stručnjaka u Hrvatsku agronomsku komoru. U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda tužiteljeva ponuda je ocijenjena valjanom, utvrđeno je da je kvalitativni kriterij dokazan ESPD obrascem i ponuda je rangirana kao najpovoljnija. Unatoč tome tužitelj je odbijen iz razloga jer ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, stoga tužitelj prigovara kontradiktornostima u zapisniku.

2.2. U odnosu na izabranog ponuditelja (ponuditelj 1.) u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda u točki 11. stoji da su uvjeti iz točke 4.3.2. DON-a dokazani ažuriranim popratnim dokumentima, a u točki 22. da od tog ponuditenja ažuriranje nije ni traženo. Iz navedenog je tužitelju nejasno što je u konkretnom slučaju točno pa ističe da je naručitelj u konkretnom slučaju počinio povredu Načela javne nabave sadržane u članku 4. stavku 1. i 3. ZJN-a i to prvenstveno načelo transparentnosti, a nastavno na to načelo razmjernosti i načelo jednakog tretmana. Navodi da su točkom 4. Dokumentacije o nabavi propisani „KRITERIJI ZA ODABIR GOSPODARSKOG SUBJEKTA (UVJETI SPOSOBNOSTI)“ te je točkom 4.3.2. navedeno: „ZA STRUČNJAKE IZ REPUBLIKE HRVATSKE dostavlja se: Potvrda/Rješenje o upisu u imenik inženjera nadležne Komore inženjera u skladu sa zakonom kojim se uređuje udruživanje u Komoru.“ Poziva se na praksu tuženika u predmetu, KLASA: UP/II-034-02/22-01/339, URBROJ:354-02/2-22-9 od 9. lipnja 2022. u kojem je vezano za dostavu dokaza sposobnosti zauzet drugačiji stav. Tvrdi da je opravdano smatrao kako je Naručitelj počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave, odnosno da je kao kriterij za odabir gospodarskog subjekta (uvjet tehničke i stručne sposobnosti), naručitelj mogao zahtijevati od gospodarskog subjekta minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. Tužitelj je mišljenja da kriterij upisa u nadležnu Komoru inženjera (nejasno koju i kakvu komoru) zasigurno nije dokaz sposobnosti gospodarskog subjekta za izvršenje ugovora o javnoj nabavi u konkretnom postupku javne nabave.

2.3. Nadalje, ističe da je tuženik u odluci o žalbi u postupku javne nabave „Radovi na krajobraznom uređenju naselja Cvetković u sklopu Projekta razvoj zelene infrastructure na području grada Jastrebarsko“ netočno utvrdio činjenično stanje te pogrešno primijenio materijalno pravo te sukladno tome donio nezakonitu odluku. Naime, tuženik se u niti jednom dijelu svojeg obrazloženja nije dotakao činjenice da u propisanom DON-u postoje dvije kategorije kriterija za odabir gospodarskog subjekta i to: u točki 3. DON-a:- kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i u točki 4. kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti). Naručitelj je u postupku donošenja odluke napravio propust i ako je smatrao da tužitelj ne ispunjava Kriterije

za odabir gospodarskog subjekta (uvjete sposobnosti) tužitelja trebao ga je odbiti na temelju te osnove, a ne, kako je učinio, odbiti prijavu tužitelja jer ne ispunjava Kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, a koje kriterije očigledno ispunjava. Tužitelj ističe kako je naručitelj u konkretnom slučaju počinio povredu Načela javne nabave sadržane u članku 4. stavku 1. i 3. ZJN-a i to prvenstveno načelo transparentnosti, a nastavno na to načelo razmjernosti i načelo jednakog tretmana, a tuženik je, pogrešnim i nepotpunim utvrđenjem činjenica donio nezakonitu odluku i pogrešno primijenio materijalno pravo. Dodatno, tužitelj navodi, kao i u žalbi, a što tuženik nije obrazložio niti ispitao u žalbenom postupku, da je naručitelj dopisom od dana 10. svibnja 2024. g. od tužitelja zatražio da dostavi potvrdu/rješenje o upisu u imenik inženjera nadležne Komore inženjera u skladu sa zakonom kojim se udružuje u komoru te ga je ponuditelj, ovdje tužitelj dopisom od 15. svibnja 2024. godine zamolio za produljenje roka iz razloga jer nominirani stručnjaci u navedenom trenutku nisu bili upisani u komoru inženjera te uz isti dopis naručitelju dostavio dopis Hrvatske agronomske komore iz kojeg je jasno vidljivo kako je tužitelj upis u navedenu komoru zatražio 14. svibnja 2024. g., a na temelju kojeg dopisa je naručitelj tužitelju odobrio daljnji rok za dostavu navedene dokumentacije, a znajući da je tužitelj zahtjev za upis u komoru podnio dana 14. svibnja 2024. g., s obzirom na ovakvo postupanje naručitelja nije jasno iz kojeg razloga je tužitelju produljio rok za dostavu navedenog dokumenta iako je jasno iz priloga dopisu bilo vidljivo kako je upis u Hrvatsku agronomsku komoru zatražen 14. svibnja 2024. Tužitelj je mišljenja da bi životno i logično da, u slučaju da je tužitelj povrijedio bilo koje od pravila nadmetanja, bilo neodobravanje daljnjeg roka i isključenje iz postupka javne nabave.

2.4. Zbog svega navedenog, predlaže poništiti rješenje tuženika i poništiti Odluku o odabiru broj: P/12283 u otvorenom postupku javne nabave naručitelja Grada Jastrebarskog s predmetom nabave: „Radovi na krajobraznom uređenju naselja Cvetković u sklopu Projekta razvoj zelene infrastrukture na području grada Jastrebarsko“, te da mu tuženik naknadi troškove spora i žalbenog postupka.

3. U svojem odgovoru na tužbu tuženik se protivi tužbenom zahtjevu tužitelja i predlaže ga odbiti kao neosnovanog, iz razloga navedenih u obrazloženju pobijanog rješenja. Navodi da je, predmetnim rješenjem odbijena žalba tužitelja i njegov zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka. Ističe da tužitelj neosnovano prigovara sadržaju Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, jer pogrešno smatra da je kontradiktoran. Suprotno tome, tuženik je pravilno utvrdio da se točka 11. Zapisnika odnosi se na prvotnu provjeru preliminarnog dokazivanja sposobnosti putem ESPD obrasca kao preliminarnog dokaza, dok se točka 22. odnosi na podatke i rezultat provjere ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, a temeljem koje provjere i analize ažuriranih popratnih dokumenata je naručitelj utvrdio da tužitelj ne ispunjava uvjete za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. U odnosu na navode tužitelja da je razvidno da on ispunjava kriterije za kvalitativni odabir jer su dokumentacijom o nabavi, kao kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, propisane samo obvezne osnove za isključenje, tuženik ističe da kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), a pod koje, prema samom ZJN-u, nedvojbeno spadaju i uvjeti tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi, spadaju u poglavlje 4. ZJN 2016 „Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta“. Dakle, naručitelj je u konkretnom slučaju pravilno postupio kada je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da tužitelj nije ispunio kriterije za kvalitativni odabir jer dokazi tehničke i stručne sposobnosti jesu dokazi kvalitete

ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je od tužitelja zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata (Potvrdu/Rješenje o upisu u imenik inženjera nadležne Komore inženjera), a postupajući po navedenom zahtjevu, tužitelj je dostavio dokumentaciju za stručnjaka koji nije bio naveden u ESPD obrascu. Naručitelj je potom uputio Tužitelju ponovljeni zahtjev i zatražio dostavu dokumentacije za stručnjake navedene u ESPD obrascu. U produženom roku za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata tužitelj je za dva stručnjaka dostavio rješenja Hrvatske agronomske komore od 20. svibnja 2024., kojim se upisuju u Popis ovlaštenih agronoma te stječu status i pravo uporabe strukovnog naziva ovlašteni agronom za obavljanje stručnih i savjetodavnih poslova iz područja poljoprivrede. Iz obrazloženja navedenih rješenja razvidno je da su zahtjevi za upis predani 14. svibnja 2024.g. Naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda konstatirao da iz navedenih činjenica proizlazi da u trenutku podnošenja ponude pa sve do traženja ažuriranih popratnih dokumenata tužitelj nije ispunjavao uvjet traženog upisa niti imao prijavljen ispit na koji čeka eventualno polaganje i upis. Dakle, iz dostavljenih dokaza u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata tužitelja, razvidno je da su nominirani stručnjaci propisane uvjete za obavljanje poslova ovlaštenog inženjera stekli tek 21. svibnja 2024., odnosno nakon predaje ponude (30. siječnja 2024.). *Sposobnost ponuditelja mora postojati u trenutku predaje ponude, odnosno u trenutku predaje ESPD obrasca*, a sukladno navedenom činjeničnom stanju utvrđeno je da tužitelj u trenutku predaje ponude nije raspolagao stručnjacima koji udovoljavaju uvjetima iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi pa nije dokazao propisanu tehničku i stručnu sposobnost.

3.1. Tuženik pojašnjava da, uzimajući u obzir odredbe članka 260. stavka 1. ZJN-a i članka 20. stavka 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/17. i 75/20.), ponuditelj mora u trenutku predaje ponude – ESPD obrasca ispunjavati uvjete sposobnosti propisane dokumentacijom o nabavi pa ako naručitelj zahtjeva od ponuditelja dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, ponuditelj mora dokazati tim dokumentima da je njegova sposobnost postojala u trenutku predaje ESPD obrasca/ponude. Takvo stajalište proizlazi i iz prakse naslovnog Suda, primjerice Presuda Poslovni broj: UsII-24/23, Poslovni broj: UsII-420/2019 i Poslovni broj: UsII-151/2020. Dakle, naručitelj je u konkretnom slučaju pravilno postupio kada je ponudu tužitelja odbio.

3.2. Nadalje, tužitelj tvrdi da je nejasno je li naručitelj od odabranog ponuditelja Lipa L.P. d.o.o. tražio ili nije tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. S tim u vezi tuženik ističe da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda u točki 11. navedeno u odnosu na točku 4.3.2. dokumentacije o nabavi (stručnjak 1 – diplomirani inženjer šumarstva ili agronomije) da je navedenu sposobnost odabrani ponuditelj dokazao ESPD obrascem i valjanim APD. U točki 22. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda naslova „Podaci i rezultat provjere ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu s kojim naručitelj namjerava sklopiti ugovor o javnoj nabavi“ navedeno je za ponuditelja Lipa L.P. d.o.o. da je naručitelj utvrdio da isti posjeduje Potvrdu/Rješenje o upisu u imenik nadležne Komore inženjera u skladu sa zakonom kojim se uređuje udruživanje u Komoru te da isto nije tražio kao dio ažuriranih popratnih dokumenata. Tuženik je, također, utvrdio da je već kao sastavni dio ponude odabrani ponuditelj dostavio traženo rješenje. S obzirom da je odabrani ponuditelj već u ponudi dostavio traženi ažurirani popratni dokument (Rješenje) naručitelj nije trebao isti ponovno tražiti zahtjevom za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata.

3.3. Tužitelj pogrešno smatra da kriterij upisa u nadležnu Komoru nije dokaz sposobnosti gospodarskog subjekta te da je tuženik propustio utvrditi postojanje osobito bitne povrede postupka. Prvotno, tuženik ističe da uvjet sposobnosti koji je naručitelj propisao točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi u vidu Potvrde/Rješenja o upisu u imenik nadležne Komore inženjera u skladu sa zakonom kojim se uređuje udruživanje u Komoru, predstavlja uvjet propisan člankom 268. stavkom 1. točkom 8. ZJN-a, odnosno predstavlja obrazovne i stručne kvalifikacije pružatelja usluge ili izvođača radova ili njihovog rukovodećeg osoblja. Tužitelj se pogrešno poziva na rješenje tuženika KLASA: UP/II-034-02/22-01/339, URBROJ: 354-02/2-22-9 od 9. lipnja 2022., jer se u tom rješenju radi o drugačijem činjeničnom stanju. Naime, u tom postupku javne nabave dokumentacijom o nabavi traženo je da *stručnjak raspoláže višim stupnjem stručne spreme* od onog koji je posebnim zakonom propisan za voditelja radova, a što ovdje nije slučaj. Zahtjevom za dostavom Potvrde/Rješenja o upisu u imenik inženjera nadležne Komore inženjera u skladu je sa zakonom kojim se uređuje udruživanje u Komoru, nisu prekoračene minimalne razine sposobnosti koje je naručitelj tražio, a s obzirom da je riječ o uvjetu propisanom posebnim zakonom, bez ispunjavanja kojeg nominirani stručnjak ne može izvršavati posao radi kojeg je angažiran. Stoga se ovdje nikako ne radi o prekoračenju minimalnih razina niti o bitnoj povredi iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN-a.

3.4. Konačno, tužitelj u tužbi navodi da je dokumentacija o nabavi nejasna. Međutim, tužitelj u ovoj fazi postupka više nema pravo pobijati odredbe dokumentacije o nabavi (članak 406. stavak 2. ZJN-a).

3.5. Tuženik predlaže Sudu odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan, a u slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva, sam riješiti stvar u skladu s člankom 434. stavkom 4. ZJN-a.

4. U svojem odgovoru na tužbu Grad Jastrebarsko, kao zainteresirana osoba protivi se tužbi kao neosnovanoj. Oспорava tvdnju tužitelja da je Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda kontradiktoran, jer iz Zapisnika proizlazi da je naručitelj prvo utvrdio ponudu tužitelja sukladnom utvrđenim kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, temeljem podataka iz ESPD obrasca kao preliminarnog dokaza, no onda je prema dostavljenim ažuriranim popratnim dokumentima utvrdio da tužitelj nije ispunio propisan uvjet, odnosno da je dostavio rješenje Hrvatske agronomske komore, koje je izdano naknadno, a iz čega proizlazi da u trenutku podnošenja ponude tužitelj nije ispunjavao uvjet traženog upisa. Dakle, tužitelj je zatražio upis stručnjaka u Komoru tek nakon što je pozvan dostaviti ažurirane popratne dokumente. Pojašnjava, da je, točkom 4.3.2.DON-a (dalje:DON), kao jedan od uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, propisao tehničke stručnjake koji su potrebni za izvršenje ugovora. Gospodarski subjekt je morao dokazati da će za izvršavanje i provedbu ugovora imati na raspolaganju stručnjaka koji posjeduje potrebne kvalifikacije sukladno pravu države državljanstva odnosno poslovnog nastana stručnjaka i to: Stručnjak 1 –diplomirani inženjer šumarstva ili agronomije u svojstvu osobe koja će voditi predmetne radove. Za utvrđivanje navedenog, gospodarski subjekt u ponudi treba dostaviti: ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 2) te točka 10), ako je primjenjivo). DON-om je određeno da naručitelj može prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, radi provjere okolnosti navedenih u e-ESPD-u, osim ako već posjeduje te dokumente i to: Izjavu gospodarskog subjekta da raspoláže

traženim stručnjakom. Izjava se daje u slobodnoj formi, a u njoj se navodi ime i prezime predloženog stručnjaka te njegova uloga u timu, odnosno pozicija na koju se imenuje. Stručnjak kojeg ponuditelj navede u ponudi treba sudjelovati kao tehnički stručnjak tijekom izvođenja radova. Ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu te s kojim naručitelj namjerava sklopiti ugovor, mora imati na raspolaganju tehničke stručnjake odgovarajućih obrazovnih i stručnih kvalifikacija za obavljanje poslova građenja (1 diplomirani inženjer šumarstva ili agronomije) sukladno toj točki DON-a. Tužitelj je u ponudi naveo da može angažirati tehničke stručnjake ili tehnička tijela, posebno one odgovorne za kontrolu kvalitete i imenovao je Tomislava Grgića, mag.ing.agr. i Luku Grgića, mag.ing.agr. Naručitelj je 10. svibnja 2024. uputio tužitelju zahtjev za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, pri čemu je naveo da je, sukladno točki 4.3.2.: "Tehnički stručnjaci potrebni za izvršenje ugovora", između ostalog, propisano da je potrebno za nominiranog stručnjaka dostaviti Potvrdu/Rješenje o upisu u imenik inženjera nadležne Komore inženjera u skladu sa zakonom kojim se uređuje udruživanje u Komoru, stoga moli tužitelja za dostavu propisane dokumentacije. Postupajući prema zahtjevu, tužitelj je 10. svibnja 2024. dostavio diplomu, Rješenje o upisu u Hrvatski komoru inženjera građevinarstva i Uvjerenje o položenom stručnom ispitu za obavljanje poslova prostornog uređenja i graditeljstva za drugu osobu - Vedrana Horvata, mag.ing.aedif. Istog dana naručitelj je tužitelju uputio novi dopis navodeći da je u ESPD obrascu tužitelj naveo stručnjake Tomislava Grgića, mag.ing.agr. i Luku Grgića, mag.ing.agr., te moli da za nominirane stručnjake dostavi traženu Potvrdu ili Rješenje o upisu u nadležnu Komoru inženjera. Dopisom od 15. svibnja 2024. tužitelj je zamolio produženje roka za dostavu tražene dokumentacije i za stručnjake navedene u ESPD obrascu priložio zahtjeve za upis u Hrvatsku agronomsku komoru od 14. svibnja 2024.g. U produženom roku za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata tužitelj je 21. svibnja 2024. dostavio, za stručnjake Tomislava Grgića i Luku Grgića, rješenja Hrvatske agronomске komore od 20. svibnja 2024. kojim se oni upisuju u Popis ovlaštenih agronoma te stječu status i pravo uporabe strukovnog naziva ovlaštene agronom za obavljanje stručnih i savjetodavnih poslova iz područja poljoprivrede i to: 1.1. projektiranje, izrada, procjena, izvođenje i praćenje radova iz područja poljoprivredne proizvodnje, 1.2. savjetovanje o uzgoju, uređivanju, korištenju poljoprivrednih resursa, izgradnji objekata, odabiru opreme, uređaja, procesa i sustava, 1.3. stručno osposobljavanje za radove u poljoprivredi, 1.4. ispitivanje kvalitete proizvoda, 1.5. izrada i revizija stručnih studija i planova, 1.6. izrada i kontrola projekata i stručne dokumentacije. Iz obrazloženja predanih rješenja vidljivo je da su ovi stručnjaci 14. svibnja 2024. podnijeli zahtjeve za upis u Popis ovlaštenih agronoma te da su 20. svibnja 2024. položili stručni ispit za ovlaštenog agronoma. Iz predočenih činjenica proizlazi da u trenutku podnošenja ponude u ovom postupku javne nabave pa sve do traženja ažuriranih popratnih dokumenata tužitelj nije ispunjavao uvjet traženog upisa za stručnjake niti je imao prijavljen ispit na koji čeka eventualno polaganje i upis, zbog čega je Stručno povjerenstvo ocijenilo da bi odabir tužitelja doveo do povrede načela jednakog tretmana i transparentnosti te se ponuda tužitelja odbija kao neprihvatljiva, jer ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta.

4.1. Vezano za tvrdnju tužitelja da je dostavio valjane ažurirane popratne dokumente te da je naručitelj neosnovano odbio njegovu ponudu, ističe se da su Ponuditelji prema točki 4.3.2.DON-a, kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti, morali dokazati da raspolažu s diplomiranim inženjerom šumarstva ili agronomije u svojstvu

osobe koja će voditi predmetne radove, odnosno da imaju na raspolaganju tehničke stručnjake odgovarajućih obrazovnih i stručnih kvalifikacija za obavljanje poslova građenja (1 diplomirani inženjer šumarstva ili agronomije), na koju okolnost će naručitelj, kao ažurirani popratni dokument, tražiti za stručnjake iz Republike Hrvatske dostavu potvrde/rješenja o upisu u imenik inženjera nadležne Komore inženjera u skladu sa zakonom kojim se uređuje udruživanje u Komoru. Iz dostavljenih dokaza u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata tužitelja, proizlazi da su nominirani stručnjaci propisane uvjete za obavljanje poslova ovlaštenog inženjera stekli 21. svibnja 2024., dakle, tek nakon predaje ponude (30. siječnja 2024.). Budući da su upravo dostavljene potvrde nadležnih komora u Republici Hrvatskoj odgovarajući dokazi u smislu točke 4.3.2. DON-a, a na temelju kojih je naručitelj i ocjenjivao sposobnost, te s obzirom da sposobnost ponuditelja mora postojati u trenutku predaje ponude, odnosno u trenutku predaje ESPD obrasca, jasno je da tužitelj u trenutku predaje ponude nije raspolagao stručnjacima koji udovoljavaju uvjetima iz točke 4.3.2. DON-a, slijedom čega nije dokazao propisanu tehničku i stručnu sposobnost, stoga je naručitelj ispravno takvu ponudu odbio.

4.2. Nadalje, tužitelj navodi da je naručitelj u točki 11. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je odabrani ponuditelj dokazao uvjet odabira gospodarskog subjekta putem ESPD obrasca i ažuriranih popratnih dokumenata, ali onda u točki 22. Zapisnika navodi da od odabranog ponuditelja nije zatražio ažurirane popratne dokumente. Smatra da je povrijeđeno načelo transparentnosti, načelo razmjernosti i načelo jednakog tretmana. Međutim, iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda jasno proizlazi da je odabrani ponuditelj već u svojoj ponudi dostavio traženo rješenje o upisu stručnjaka u Komoru, što je razlog zašto naručitelj od istog nije naknadno tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. Ponuda odabranog ponuditelja sadrži dokument iz točke 4.3.2.DON-a:

Potvrda/Rješenje o upisu u imenik inženjera nadležne Komore inženjera u skladu sa zakonom kojim se uređuje udruživanje u Komoru.

4.3. Tužitelj navodi da DON u točki 4.3.2. sadrži bitnu povredu postupka javne nabave, jer je naručitelj, tražeći kao kriterij odabira gospodarskog subjekta upis stručnjaka u Hrvatsko agronomsku komoru, prekoračio minimalne razine sposobnosti propisane ZJN-om. Tužitelj navodi da kriterij upisa u Hrvatsku agronomsku komoru nije dokaz sposobnosti gospodarskog subjekta za izvršenje ugovora o javnoj nabavi u konkretnom postupku javne nabave. Međutim, naručitelj je pod točkom 4.3.2. DON-a, kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti, propisao raspolaganje s diplomiranim inženjerom šumarstva ili agronomije u svojstvu osobe koja će voditi predmetne radove, odnosno da ponuditelji imaju na raspolaganju tehničke stručnjake odgovarajućih obrazovnih i stručnih kvalifikacija za obavljanje poslova građenja (1 diplomirani inženjer šumarstva ili agronomije), na koju okolnost je naručitelj, kao ažurirani popratni dokument, tražio za stručnjake iz Republike Hrvatske dostavu potvrde/rješenja o upisu u imenik inženjera nadležne Komore inženjera u skladu sa zakonom kojim se uređuje udruživanje u Komoru. Navodi relevantne odredbe zakona I zaključuje da bez uvjeta koji taj zakon propisuje stručnjaci ne bi mogli obavljati posao za koji su u DONN-u traženi, što znači da nije prekoračio minimalne razine sposobnosti propisane ZJN-om

4.4. Temeljem gore navedenog, Grad Jastrebarsko predlaže da Sud donese odluku kojom se tužbeni zahtjev odbija te da naloži tužitelju da zainteresiranoj osobi, zastupanoj po odvjetniku naknadi zatraženi trošak postupka.

5. Zainteresirana osoba LIPA L:P: d.o.o. iako pozvana, nije odgovorila na tužbu

6. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

7. Predmetni postupak javne nabave proveden je u digitalnom obliku putem Elektroničkog oglasnika javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) pod nazivom: Radovi na krajobraznom uređenju naselja Cvetković u sklopu Projekta razvoj zelene infrastrukture na području grada Jastrebarsko, evidencijski broj nabave: 23-140, broj objave iz EOJN 2023/S 0F2-0053879, procijenjene vrijednosti nabave 563.522,00 EUR bez PDV-a, u kojem je naručitelj Grad Jastrebarsko, odabrao ponuditelja LIPA L.P. d.o.o., Banski Vinogradi 28A, 10 090 Zagreb, čija je ponuda odabrana za sklapanje ugovora o javnoj nabavi.

8. Pred tuženikom je tužitelj neuspješno osporio predmetnu Odluku o odabiru KLASA: 406-01/23-01/30, URBROJ: 238-12-24-26 od 23. svibnja 2024. pa tužbom ponavlja žalbene navode smatrajući da tuženik nije zakonito otklonio žalbene prigovore, da nije utvrdio relevantno činjenično stanje i da je pogrešno primijenio materijalno pravo. Međutim, pregledom na EOJN RH objavljene dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 22. svibnja 2024. (dalje:Zapisnik), prepiske između naručitelja i tužitelja, koja je priložena zapisniku vezano za u ESPD obrascu upisane stručnjake (upisani su u točki C/2 ESPD obrasca), završnu izjavu tužitelja iz ESPD obrasca, kojom potvrđuje točnost podataka u ESPD obrascu i obvezuje se dostaviti dokaze tvrdnji u ESPD obrascu, ovaj Sud nalazi da je tuženik valjanim razlozima, na osnovi pravilno utvrđenih relevantnih činjenica i uz pravilnu primjenu materijalnog prava odbio žalbu tužitelja protiv Odluke o odabiru, a posljedično tome nije osnovano pobijanje zakonitosti tuženikovog rješenja.

9. Naime, pod točkom 3. DON-a naručitelja navedeni su kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta pri čemu je jasno vidljivo da su pod ovom točkom DON-a navedene osnove za obvezno isključivanje ponuditelja iz postupka javne nabave pa je ovo prvi kvalifikatorni kriterij koji se ocjenjuje u odnosu na osobu ponuditelja. Drugi kvalifikatorni kriteriji su navedeni u točki 4. DON-a i odnose se na sposobnost ponuditelja vezano za predmet nabave. Ovdje je pod točkom 4.3.2. DON-a: "Tehnički stručnjaci potrebni za izvršenje ugovora" naručitelj zatražio da gospodarski subjekt mora dokazati da će za izvršavanje i provedbu ugovora imati na raspolaganju sljedećeg stručnjaka koji posjeduje potrebne kvalifikacije sukladno pravu države državljanstva odnosno poslovnog nastana stručnjaka i to: Stručnjak 1 – diplomirani inženjer šumarstva ili agronomije u svojstvu osobe koja će voditi predmetne radove. Za utvrđivanje gore navedenog, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja:- ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 2) te točka 10), ako je primjenjivo). Radi provjere okolnosti navedenih u ESPD obrascu naručitelj je u nastavku ove točke DON-a predvidio da može prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente. U konkretnom slučaju tužitelj je na poziv za dostavu dokaza da dva, u ESPD obrascu, imenovana stručnjaka imaju traženi dokaz kvalifikacije (Potvrdu/Rješenje o upisu u imenik inženjera nadležne Komore inženjera u skladu sa zakonom kojim se uređuje udruživanje u Komoru.) dostavio takvo rješenje za potpuno drugu osobu, koja nije bile navedena u ESPD obrasci, radi čega je od strane naručitelja ponovno pozvan dostaviti DON-om propisani dokaz. Tužitelj je tražene dokaze za u ESPD obrascu dostavio naknadno, ali iz tih dokaza proizlazi da su u ESPD-u imenovani stručnjaci tek naknadno upisani u imenik odgovarajuće strukovne komore, što znači da je podatak o sposobnosti tužitelja iz točke C/2 ESPD obrasca bio netočan.



Stoga je tuženik ispravno zaključio da tužitelj nije udovoljio uvjetu propisanom člankom 268. stavkom 1. točkom 8. ZJN-a, odnosno uvjetu obrazovne i stručne kvalifikacije pružatelja usluge ili izvođača radova ili njihovog rukovodećeg osoblja i da shodno odredbi članka 260. stavka 1. ZJN-a i članka 20. stavka 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/17. i 75/20.), prema kojima ponuditelj mora u trenutku predaje ponude – ESPD obrasca ispunjavati uvjete sposobnosti propisane dokumentacijom o nabavi pa ako naručitelj zahtjeva od ponuditelja dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, ponuditelj mora dokazati tim dokumentima da je njegova sposobnost postojala u trenutku predaje ESPD obrasca/ponude.

9.1. Nadalje, nije osnovan prigovor da je traženjem dokaza sposobnosti u vidu upisa u odgovarajuću stručnu Komoru, naručitelj prekoračio minimalne razine iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN-a, jer je zahtjev za stručnjakom koji je diplomirani inženjer šumarstva ili agronomije, u svojstvu osobe koja će voditi predmetne radove, u izravnoj vezi s predmetom nabave, a u slučaju da je ponuditelj kao takvog stručnjaka ponudio hrvatskog državljanina koji je diplomirani inženjer agronomije, odgovarajuća stručna Komora je Hrvatska Agronomska komora, u koju je učlanjenje obbligatorno i predstavlja uvjet stjecanja statusa i prava uporabe strukovnoga naziva ovlaštenu agronom (članak 20. i 21. Zakona o Hrvatskoj agronomskoj komori (Narodne novine, broj 51/15, 114/22).

9.2. Konačno, prigovor da je došlo do povrede načela jednakog tretmana jer od izabranog ponuditelja nisu traženi popratni dokumenti, također nije osnovan, jer je u točki 4.3.2. DON-a navedeno da se naručitelj ovim institutom može koristiti radi provjere podataka ESPD-a, što u slučaju izabranog ponuditelja nije bilo potrebno obzirom da je dokaz o sposobnosti iz ove točke DON-a bio priložen ESPD ovog ponuditelja.

10. Prema svemu naprijed navedenom, Sud ocjenjuje da je osporeno rješenje tuženika zakonito i valjano obrazloženo pa tužitelja, radi nepotrebnog ponavljanja, dodatno upućuje i na razloge odbijanja žalbenih prigovora navedenih u obrazloženju tog rješenja.

11. Zahtjev zainteresiranog Grada Jastrebarskog za naknadu troškova zastupanja po odvjetniku u upravnom sporu nije ocijenjen opravdanim, jer jedinica lokalne samouprave, kao i kad je u poziciji tuženika, raspolaže odgovarajućim stručnjacima koji je u postupku pred sudom zastupaju pa bi odobravanje zatraženog troška zastupanja po odvjetniku u takvom slučaju predstavljalo nerazmjeran teret za obveznika naknade troška.

12. Ova presuda donesena je temeljem ovlaštenja iz članka 116. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine, broj 36/24, dalje: ZUS), u vezi s člankom 434. stavkom 4. ZJN-a, dok je odluka o trošku donesena temeljem članka 148. stavak 1. u vezi s člankom 144. stavak 1. ZUS-a.

U Zagrebu, 2. rujna 2024.

Predsjednica vijeća:  
Senka Orlić-Zaninović

Broj zapisa: **9-3086b-c8c5b**

Kontrolni broj: **074bd-2d852-27dbd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Senka Orlić-Zaninović, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.