



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/330

URBROJ: 354-02/13-24-9

Zagreb, 3. rujna 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice, te Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja Printshop d.o.o., Zadar, OIB: 53605605523, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0003508, predmet nabave: nabava, tisak, skladištenje i distribucija promotivnog materijali za NPP colon i dojka, naručitelja Hrvatski zavod za javno zdravstvo, Zagreb, OIB: 75297532041, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22) dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-10/24-13/25, URBROJ: 117-13-132-24-16 od 20. lipnja 2024., donesena u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0003508, predmet nabave: nabava, tisak, skladištenje i distribucija promotivnog materijali za NPP colon i dojka, naručitelja Hrvatski zavod za javno zdravstvo, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatski zavod za javno zdravstvo, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Printshop d.o.o., Zadar troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatski zavod za javno zdravstvo, Zagreb objavio je 15. travnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0003508, predmet nabave: nabava, tisak, skladištenje i distribucija promotivnog materijali za NPP colon i dojka. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijena ponude (90 bodova) i rok odaziva na reklamaciju za kvalitetu isporučenih materijala (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je pet ponuda, naručitelj je jednu ponudu, i to ponuditelja EMMA95 d.o.o., Zagreb, ocijenio kao valjanu te je Odlukom o odabiru KLASA: 406-10/24-13/25, URBROJ: 117-13-132-24-16 od 20. lipnja 2024., koja je u EOJN RH objavljena isti dan, odabrao kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je 30. lipnja 2024. izjavio žalitelj Printshop d.o.o., Zadar. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda svoje i odabrane ponude. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti navedenu Odluku o odabiru, uz naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome smatra žalbene navode neosnovanima te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj nije dostavio svoje očitovanje na žalbu sukladno odredbi članka 418. ZJN 2016.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žaliteljeve ponude, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da naručitelj u dokumentaciji o nabavi nigdje nije propisao rok u kojem će tražiti uzorke od ponuditelja s ekonomski najpovoljnijom ponudom. S obzirom da je zahtjev za dostavom uzoraka žalitelju poslan u petak 10. svibnja 2024., s ostavljenim rokom od pet dana, navodi žalitelj, bilo je nemoguće dostaviti tražene uzorke. Naime, radi se o 23 različita predmeta nabave koji su dobavljeni od raznih proizvođača ili ih je čak potrebno izraditi po narudžbi. Nemoguće je u samo dva dana pribaviti ili izraditi sve uzorke, a samo slanje uzoraka naručitelju može trajati nekoliko dana s obzirom na to da se ponuditelji ne moraju nalaziti u istom gradu ili državi kao i naručitelj. S ovako propisanim rokom dostave uzoraka jasno je, navodi žalitelj, da naručitelj svjesno dovodi sve ponuditelje u položaj da unaprijed, čak i prije slanja ponude, pokrenu proces pribavljanja i izrade uzoraka, neznajući hoće li njihova ponuda biti ekonomski najpovoljnija, čime se ponuditelji suprotno članku 200. ZJN 2016 dovode u značajne financijske troškove zbog poduzimanja opsežnih predradnji. Također, na taj način naručitelj svjesno pogoduje jednom od ponuditelja znajući da ostali ponuditelji neće moći zadovoljiti ovako strogo definirane kriterije, što je posebno vidljivo iz idućeg žalbenog navoda. Žalitelj dalje navodi da naručitelj iz nekog razloga navodi da neće vratiti dostavljene uzorke, a što je opet obeshrabrujuće za ponuditelje jer uzorci mogu predstavljati značajan trošak. Ujedno, navodi žalitelj, to je protivno odredbi članka 14. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/17 i 75/20). Stoga žalitelj moli da se naručitelja uputi da iste mora vratiti, a pogotovo jer ovo predstavlja obrazac postupanja naručitelja koji i u narednim postupcima javne nabave ima identične odredbe oko nevraćanja uzoraka. Ukoliko naručitelj već traži dostavu fizičkih uzoraka svih stavki troškovnika (nejasno zašto nije, primjerice, tražio tehničku dokumentaciju), onda je, smatra žalitelj, trebao ostaviti razuman rok da se dostavi tako opsežan broj uzoraka.

Odgovarajući na žalbeni navod, naručitelj u bitnome navodi da je poštivao načelo razmjernosti, odnosno da je postupao u skladu s odredbama ZJN 2016. Navodi da žalitelj nije dostavio tražene uzorke u ostavljenom roku, nego je zadnji dan roka dostavio dopis u kojem izjavljuje da nije u mogućnosti u roku dostaviti uzorke, pri čemu nije tražio produljenje roka kako bi mogao prikupiti i kompletirati sve uzorke. Isto tako, žalitelj nije tražio pojašnjenje niti promjenu bilo kojeg zahtjeva propisanog dokumentacijom o nabavi. Svi ostali ponuditelji, koji su kao sljedeći najpovoljniji ponuditelji pozvani da

dostave uzorke, imali su ostavljen isti rok od pet dana od dana dostave zahtjeva te su svi u tom roku dostavili uzorke. U odnosu na nevraćanje uzoraka, naručitelj navodi da su mu uzorci potrebni radi usporedbe i ocjene istovjetnosti s robom koja će se isporučivati tijekom izvršenja ugovora te da u dokumentaciji o nabavi nigdje nije navedeno da se ne vraćaju uzorci koji ne zadovoljavaju propisane zahtjeve u tehničkim specifikacijama. Ponuditelj koji je u određenoj fazi postupka pregleda i ocjene ponuda ocijenjen kao najpovoljniji ponuditelj prestaje biti najpovoljniji ponuditelj ako dostavljeni uzorci nisu sukladni zahtjevima iz tehničke specifikacije te je logično da mu se dostavljeni uzorci vraćaju po završetku postupka nabave.

U svrhu rješavanja spornog pitanja, pregledane su odredbe dokumentacije o nabavi pa je tako utvrđeno da je naručitelj u Dijelu II – Upute za ponuditelje, Sadržaj i način izrade, propisao da elektronička ponuda mora sadržavati najmanje i uzorke, projekte ili makete koji se ne mogu dostaviti elektroničkim putem. Gospodarski subjekt koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu dostavlja uzorke ponuđenih artikala bez tiska. Uzorci se dostavljaju u količini po jedan komad za svaku stavku troškovnika. Uzorci moraju biti označeni na način da se mogu jednostavno povezati sa stavkom troškovnika/tehničkih specifikacija na koju se odnose, a kojima će se dokazati da roba i oprema koja se nudi zadovoljava sve tražene tehničke karakteristike, tj. da svojom kvalitetom i funkcijom u potpunosti zadovoljava traženo. Isti se nakon donošenja odluke o odabiru ne plaćaju i ne vraćaju ponuditelju.

Pregledom troškovnika utvrđeno je da ima 23 stavke u kojima se nabavlja promotivni materijal, i to: ženske i muške T-shirt majice, kemijske olovke, ručnici za plažu, jutene torbe, jutene vrećice, pamučne torbe za kupovinu, podloge za miš, termo boce, šalice, blokovi, veliki kišobrani, USB-ovi, višenamjenske torbice, setovi za manikuru te bilježnice s omotom.

Dalje je utvrđeno da je naručitelj zahtjevom od 10. svibnja 2024. tražio žalitelja da dostavi uzorke u roku od najviše pet dana od dostave zahtjeva, uz upozorenje da će odbiti ponudu na temelju članka 295. ZJN 2016. ako ih ne dostavi u tom roku. Nastavno, žalitelj je u dopisu od 15. svibnja 2024. naveo da zbog novonastale situacije na tržištu i problema s dostavom nije u mogućnosti dostaviti uzorke u traženom roku.

Iz dokumentacije predmetnog postupka javne nabave dalje je utvrđeno da je naručitelj i ostala četiri ponuditelja tražio dostavljanje uzoraka u roku od najviše pet dana od dostavljanja zahtjeva i da su isti dostavili uzorke u ostavljenom roku.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj naveo da je 10. svibnja 2024. žalitelju uputio zahtjev za dostavom uzoraka radi dokazivanja sukladnosti ponuđenog predmeta nabave sa zahtjevima i kriterijima utvrđenim u tehničkim specifikacijama, tj. prikladnost ponude. Tražene uzorke žalitelj je trebao dostaviti u roku od pet (5) dana od dana primitka predmetnog zahtjeva. Žalitelj je 15. svibnja 2024. dostavio izjavu da zbog situacije na tržištu i problema s dostavom nije u mogućnosti dostaviti tražene uzorke. Budući da žalitelj u navedenom roku nije dostavio tražene uzorke to je naručitelj bio obvezan odbiti ponudu na temelju članka 295. ZJN 2016.

Među strankama je, dakle, sporno je li naručitelj pravilno postupio kada je odbio ponudu žalitelja jer nije dostavio tražene uzorke u ostavljenom roku odnosno je li ostavljeni rok razuman.

Ovo tijelo je ocijenilo da iz postupanja naručitelja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, a u smislu sporne problematike, proizlazi da je naručitelj postupao zakonito. Naime, kako i sam žalitelj navodi, naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije propisao rok u kojem moraju biti dostavljeni uzorci. Naručitelj je svim ponuditeljima, kada ih je zahtjevom tražio uzorke, ostavio istovjetan rok od najviše pet dana od dostave zahtjeva te iz raspoložive dokumentacije predmetnog postupka javne nabave proizlazi

da su svi ponuditelji, osim žalitelja, uzorke dostavili unutar ostavljenog roka. Točno naručitelj tvrdi da je žalitelj imao mogućnost tražiti produljenje roka ukoliko mu je isti bio nedostatan za dostavljanje traženih uzoraka, međutim iz dopisa žalitelja od 15. svibnja 2024. razvidno je da žalitelj naručitelja samo obavještava o nemogućnosti dostave uzoraka, bez da traži produljenje ostavljenog roka. Dakle, iz svega navedenog, a prema ocjeni ovoga tijela, ne proizlazi da je naručitelj pogodio jednom od ponuditelja, već upravo suprotno, proizlazi da je naručitelj prema svima postupao jednako odnosno da je postupio zakonito. Stoga je ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na dio žalbenog navoda da je žalitelj u dokumentaciji o nabavi propisao da neće vratiti dostavljene uzorke, navodi se da je žalitelj s isticanjem tog navoda zakasnio, budući da mu je rok za žalbu u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi, kada je mogao izjaviti taj navod sukladno članku 406. stavku 1. točki 1. ZJN 2016, istekao 25. travnja 2024.

Žalitelj zaključno osporava pojedine uzorke koje je dostavio odabrani ponuditelj. Budući da naručitelj uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nije dostavio niti jedan dokaz kojim bi dokazao da dostavljeni uzorci odabranog ponuditelja odgovaraju opisu predmeta nabave i traženim tehničkim karakteristikama, dok je za ostale ponuditelje vrlo nejasno obrazložio zašto neki predmeti ne odgovaraju, žalitelj navodi da je zatražio od naručitelja pregled uzoraka prilikom čega je utvrdio da ne odgovaraju traženim tehničkim karakteristikama ili iste nije bilo moguće utvrditi bez opsežnih laboratorijskih analiza. Žalitelj navodi da u sljedećim stavkama troškovnika nije udovoljeno sljedećim zahtjevima:

- stavak 1. – majica T-shirt ženska - nedostaje uzorak;
- stavke 10. i 11. – pamučna torba od recikliranog pamuka - na proizvodu je odsječena etiketa tako da nije moguće utvrditi sastav;
- stavak 13. - termo boca ne udovoljava traženim dimenzijama odnosno širina dostavljenog uzorka ne odgovara traženoj specifikaciji; žalitelj je dostavio fotografiju mjerenja predmetne termo boce digitalnim pomičnim ravnalom na kojoj je vidljiv rezultat mjerenja od 80.33 mm;
- stavak 16. - nedostaje futrola kišobrana;
- stavak 18. - dostavljeni uzorak USB-a je debljine 8 mm i izrađen je od plastike s metaliziranim dijelovima; žalitelj je dostavio fotografiju mjerenja debljine digitalnim pomičnim ravnalom na kojoj se vidi rezultat mjerenja od 8.06 mm.

Žalitelj s obzirom na navedeno zaključuje da mu je nejasno kako je naručitelj mogao prihvatiti ponudu odabranog ponuditelja.

Odgovarajući na žalbene navode, naručitelj u bitnome navodi da je ženska T-shirt majica u potpunosti ista kao i muška, da su istih tehničkih specifikacija, odnosno da se razlikuju samo u veličinama pa smatra prihvatljivim ocijeniti jedan uzorak, sve u svrhu smanjenja troškova za ponuditelje. Dalje navodi da etiketa na pamučnoj torbi od recikliranog pamuka nije odsječena, da je na vanjskoj strani proizvoda ušivena oznaka da je torba od recikliranog pamuka - ušiveni simbol označava da je pamuk dobiven od reciklažnog pamuka, a unutar petlje je naznačen simbol pamuka što označava da je udio pamuka 100%. Nadalje, iz priložene slike termo boce vidljivo je da boca nije cijelom dužinom (tj. visinom) potpuno iste širine (presjeka). Neznatno se suzuje od visine unutrašnjeg prema bazi (postolju), a isto tako i prema vrhu (čepu). Kako bi napravili što objektivnije mjerenje dimenzije širine boce, stručno povjerenstvo naručitelja je širinu/presjek boce mjerilo okomito na površinu baze. Na dostavljenoj fotografiji je, navodi naručitelj, vidljivo da izmjerena širina/presjek boce iznosi 82,66 mm što ulazi u granice tolerancije +/- 5%. Iz fotografije koju dostavlja žalitelj u žalbi vidljivo je da žalitelj nije uzeo u obzir tu činjenicu da širina boce nije potpuno ista, već je žalitelj izmjerio bocu

na užem dijelu tj. na visini postolja boce koje je za par milimetara uže od prave baze (unutarnjeg dna korisnog volumena boce) te je tako dobio manji promjer/širinu. Dalje naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj kišobran s futrolom, budući da je znatno duži od kutije u kojoj su bili zapakirani ostali dostavljeni uzorci, dostavio izvan kutije, pričvršćen ljepljivom trakom za kutiju. Prilikom ocjene predmetnog artikla, omaškom člana stručnog povjerenstva nakon pregleda, otvaranja i mjerenja dimenzija kišobrana, futrola nije vraćena na kišobran, nego je ostala na radnom stolu na kojem je vršen pregled i ocjena uzoraka. Stoga u trenutku uvida žalitelja futrola nije bila na kišobranu. Iz priložene fotografije u odgovoru na žalbu vidi se da kišobran ima futrolu. Zaključno, naručitelj navodi da je uzorak USB-a mjereno uredskim ravnalom, a ne pomičnim digitalnim ravnalom. Uredskim ravnalom je izmjereno 7 mm, dok je žalitelj pomičnim digitalnim ravnalom izmjerio 8 mm uslijed čega je došlo do minimalne razlike od 1 mm. Uzorak je većim udjelom od aluminijski, a u specifikaciji nije navedeno da se traži 100% aluminijski, navodi naručitelj.

Očitujući se na odgovor naručitelja, žalitelj u bitnome navodi da za uzorke dostavljene za stavke 10., 11. i 13. ostavlja mogućnost da je došlo do pogreške prilikom mjerenja, međutim, to smatra nebitnim jer postoji nepobitna činjenica da odabrani ponuditelj nije dostavio uzorak za stavku 1. troškovnika slijedom čega njegova ponuda automatski nije valjana. Uvidom u troškovnik jasno je da je naručitelj tražio žensku i mušku majicu. Ukoliko je htio sve muške majice ili unisex majice, navodi žalitelj, mogao je tako i propisati, a ne dijeliti stavke troškovnika. U prilog tome da se muška i ženska T-shirt majica razlikuju u kroju, žalitelj dostavlja ispise s internetske stranice ponuđenog proizvođača Malfini.

- Pregledom troškovnika utvrđeno je da je u spornim stavkama traženo sljedeće:
- stavak 1. - majica t-shirt, bijele boje, kratki rukav, veličine: ženske (S, M, L, XL), 100% pamuk, min. 160 g/m² (ženske), tisak vizuala: vrpca s tekstom (jedna pozicija);
 - stavak 2. - majica t-shirt, bijele boje, kratki rukav, veličine: muške (L, XL, XXL) i ženske (M, L, XL), 100% pamuk, min. 160 g/m² i tisak vizuala u boji (400 muških i 400 ženskih), tisak vizuala: za program prevencije raka debelog crijeva (jedna pozicija);
 - stavak 10. - pamučna torba za kupovinu, plava, torba od recikliranog pamuka za višekratnu upotrebu s dugim ručkama, 100% reciklirani pamuk, 120 g/m², tisak vizuala vrpca s tekstom (jedna pozicija);
 - stavak 11. - pamučna torba za kupovinu, plava. Torba od recikliranog pamuka za višekratnu upotrebu s dugim ručkama, 100% reciklirani pamuk, 120 g/m², tisak vizuala za program prevencije raka debelog crijeva (jedna pozicija);
 - stavak 13. - termo boca od nehrđajućeg čelika crne boje sa srebrno sjajnim detaljima, 2 šalice za konzumaciju napitaka i zapreminom boce od 750 mL. Isporučuje se u kutiji, ø 86 x 310 mm, tisak vizuala za program prevencije raka debelog crijeva (jedna pozicija);
 - stavak 16. - kišobran veliki, automatski, drvena ručka, 106 cm, čičak zatvaranje, futrola u boji kišobrana, šampanj/bež/maslinasto-zelenkaste boje, tisak vizuala za program prevencije raka debelog crijeva (jedna pozicija), te
 - stavak 18. - USB 32 GB, dimenzije: 59x17x7mm, materijal: aluminijski, boja: zelena, pakiranje: bijela kartonska kutijica. Tisak vizuala vrpca s tekstom (jedna pozicija).

Naručitelj je u troškovniku naveo da je dopušteno odstupanje zadanih vrijednosti u opisu predmeta nabave +/- 5%.

Pregledom uzoraka odabranog ponuditelja, koje je u žalbenom postupku ovom tijelu dostavio naručitelj, utvrđeno je da je dostavljen samo jedan uzorak T-shirt muške majice, proizvođača Malfini, veličine M. Dostavljen je i uzorak torbe na kojoj se nalazi

etiketa s natpisom „recycled cotton“. Dostavljena je i termo boca, kišobran s futrolom i USB.

U žalbenom postupku izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala kojeg su dostavile stranke.

Tako je utvrđeno da je žalitelj dostavio ispis poveznice s internetske stranice ponuđenog proizvođača odabranog ponuditelja Malfini iz kojeg je razvidan različit kraj muških i ženskih majica. Žalitelj je dostavio i fotografiju USB-a iz koje je razvidno da je mjerenje debljine vršeno pomičnim digitalnim ravnalom te da je izmjereno 8.06 mm. Žalitelj je dostavio i fotografiju termo boce iz koje je razvidno da je mjerenje širine vršeno pomičnim digitalnim ravnalom te da je izmjereno 80.33 mm.

Naručitelj je u žalbenom postupku dostavio fotografiju etikete iz koje nije razvidno da se etiketa nalazi na torbi. Na etiketi je jasno razvidna riječ „cotton“, dok druga riječ iznad toga nije jasno vidljiva. Dostavio je i fotografiju termo boce iz koje je razvidno da je mjerenje širine vršeno pomičnim digitalnim ravnalom te da je izmjereno 82.66 mm. Naručitelj je dostavio i fotografiju kišobrana s futrolom te dvije fotografije USB-a (jednu s izvađenim, a drugu s umetnutim USB-om u poklopac).

Među strankama je, dakle, sporno je li naručitelj pravilno ocijenio da je odabrani ponuditelj dostavljenim uzorcima za stavke 10., 11., 13., 16. i 18. troškovnika dokazao da taj promotivni materijal udovoljava tehničkim karakteristikama koje su ovdje sporne odnosno je li odabrani ponuditelj trebao dostaviti uzorak i za stavku 1. troškovnika (ženska T-shirt majica).

U konkretnom slučaju primjenjiva je odredba članka 280. stavka 4. ZJN 2016 kojom je propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, kao i odredba članka 290. stavka 1. ZJN 2016 kojom je propisano da u postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj ocjenjuje pristigle ponude temeljem uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.

Mjerodavne su i odredbe članka 403. stavaka 2. i 3. ZJN 2016 prema kojima je žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi; naručitelj je obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Što se tiče žalbenog navoda da nedostaje uzorak za stavku 1. troškovnika, utvrđeno je da je naručitelj u stavci 1. tražio ženske bijele pamučne T-shirt majice kratkih rukava, veličine: S, M, L i XL, dok je u stavci 2. tražio bijele pamučne T-shirt majice kratkih rukava, muške (veličine: L, XL i XXL) i ženske (veličine: M, L i XL). Među strankama je nesporno da je odabrani ponuditelj dostavio samo jedan uzorak T-shirt majice (muške), a što je naručitelj ocijenio prihvatljivim. Takvo postupanje naručitelj opravdava činjenicom da je ženska T-shirt majica u potpunosti ista kao i muška, da su tehničke specifikacije za njih iste odnosno da se razlikuju samo u veličinama pa je, u svrhu smanjenja troškova za ponuditelje, prihvatljivo ocijeniti samo jedan uzorak. Navedena argumentacija odnosno postupanje naručitelja nije u skladu s odredbom dokumentacije o nabavi u kojoj je naručitelj beziznimno propisao da se uzorci dostavljaju u količini po jedan komad *za svaku stavku* troškovnika. Žalitelj je u žalbenom postupku dostavio ispis s internetske stranice ponuđenog proizvođača Malfini iz kojeg je razvidno da se ženske i muške T-shirt majice razlikuju u kroju. Stoga, budući da se odabrani ponuditelj evidentno nije pridržavao zahtjeva iz dokumentacije o nabavi odnosno da naručitelj odabranu ponudu u tom dijelu nije ocijenio na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, ovaj žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Također, osnovanim je ocijenjen i žalbeni navod da dostavljeni uzorak USB-a ne odgovara traženim dimenzijama i materijalu. Naime, naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je uzorak mjeren uredskim ravnalom, a ne pomičnim digitalnim ravnalom kako je to učinio žalitelj, da je uredskim ravnalom izmjereno 7 mm, dok je žalitelj pomičnim digitalnim ravnalom izmjerio 8 mm uslijed čega je došlo do minimalne razlike od 1 mm te da je uzorak većim udjelom od aluminijskog, a u tehničkoj specifikaciji nije navedeno da se traži 100% aluminij. Dakle, razvidno je da naručitelj neosnovano opravdava razliku od 1 mm, dok je, sukladno troškovniku, dozvoljeno odstupanje od 0,35 mm. Isto tako, naručitelj je u troškovniku propisao da USB mora biti od aluminijskog iz čega logički proizlazi da USB u potpunosti mora biti od tog materijala, jer ako to ne mora biti tako (kako to tvrdi naručitelj u odgovoru na žalbu), postavlja se logičko pitanje koji je to onda drugi dozvoljeni materijal od kojega može biti izrađen USB. Stoga, budući da naručitelj nije s uspjehom pobio dokaz žalitelja, odnosno budući da se odabrani ponuditelj i ovdje evidentno nije pridržavao zahtjeva iz dokumentacije o nabavi odnosno da naručitelj odabranu ponudu u tom dijelu nije ocijenio na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, i ovaj žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

S druge strane, u pogledu ostalih spornih tehničkih karakteristika ovo tijelo je ocijenilo da su žalbeni navodi neosnovani. Naime, iz dostavljenog uzorka pamučne torbe razvidno je da etiketa nije odsječena i da je na postojećoj etiketi vidljiv sastav. Nadalje, naručitelj je dostavio fotografiju iz koje je razvidno da je naručitelj pomičnim digitalnim ravnalom obuhvatio cijelu širinu dna termo boce koja iznosi 82,66 mm (što je dozvoljeno odstupanje sukladno odredbi troškovnika), dok iz fotografije žalitelja nije razvidno je li digitalnim ravnalom obuhvatio cijelu širinu dna boce. Zaključno, budući da je ovome tijelu u konačnici dostavljen uzorak kišobrana s futrolom, činjenica da prilikom uvida u uzorke žalitelju nije predočena i futrola kišobrana, unatoč obvezi naručitelja da postupi s dužnom pažnjom, u konkretnom slučaju, prema ocjeni ovoga tijela, to nije od utjecaja na valjanost odabrane ponude u osporavanom dijelu.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Odredbom članka 431. stavka 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je odredbom stavka 3. tog članka propisano da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Prema članku 430. a stavku 1. točki 1. ZJN 2016, žalitelj je obavezan, s obzirom na konkretnu procijenjenu vrijednost nabave, platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u traženom iznosu, pa je s obzirom na navedeno, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

v.d. ZAMJENICE PREDsjednice

Danijela Antolković

