



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/345
URBROJ: 354-02/12-24-8
Zagreb, 2. rujna 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice te Jasnice Lozo i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Temat d.o.o., Zagreb, OIB: 15701915410, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 12 mjeseci, broj objave: 2024/S F05-0001222, predmet nabave: konzole, naručitelja HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Temat d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Temat d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je 8. svibnja 2024. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 12 mjeseci, broj objave: 2024/S F05-0001222, predmet nabave: konzole. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima: jamstveni rok - 10 bodova i cijena – 90 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su 3 (tri) ponude, a naručitelj je 2 (dvije) ponude ocijenio valjanima te je dana 28. lipnja 2024. godine donio Odluku o odabiru br. 43-M-56/24, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Industrooprema d.o.o. Sesvete. Odluka o odabiru objavljena je u EOJN dana 28. lipnja 2024. godine.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru urednu žalbu je dana 7. srpnja 2024. godine izjavio ponuditelj Temat d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, zastupan po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku u Odvjetničkom uredu Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb, u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi tražio da ponuditelji dokažu tehničku i stručnu sposobnost na način da u ESPD-u dostave reference odnosno popis ugovora iste ili slične robe u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini u iznosu jednakom ili većem od 159.000,00 eura. Prilikom uvida kod naručitelja žalitelj je uočio da je odabrani ponuditelj u dostavljenom ESPD obrascu naveo sljedeće reference (popis ugovora): Ugovor 1. Čelični nosači i pribor za ugradnju sklopki SGPP; ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 61.034,00 eura; druga ugovorna strana: HEP-ODS d.o.o. Elektrojug Dubrovnik; Ugovor 2. Čelične konzole; ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 121.862,00 eura; druga ugovorna strana: Industrooprema – Energetika d.o.o.

Žalitelj smatra da Ugovor 1. Čelični nosači i pribor za ugradnju sklopki SGPP, ne spada u istu ili sličnu robu budući da se ne radi o isporuci čeličnih konzola već o isporuci sekundarne opreme kao što su stezaljke, kabelaške stopice, vodiči, band-it traka, kopče, uvodnice i cijevi za izoliranje. Kao dokaz za navedeno žalitelj dostavlja troškovnik za postupak nabave: „Nosači i sitni materijal za ugradnju jednostrukih sklopki SGPP – projekt PA3“, Evidencijski broj nabave: 43-M-295/23-2.

U odnosu na Ugovor 2. Čelične konzole, žalitelj navodi da se radi o lažnom prikazivanju činjenica, naime, da je druga ugovorna strana - gospodarski subjekt Industrooprema – Energetika d.o.o. osnovan 22. rujna 2022. godine, da ima 0 zaposlenih te da u 2022. godini nije imao poslovnih prihoda, a da je u 2023. godini po završnom računu kojeg je dostavio 24. travnja 2024. godine imao ukupni prihod u iznosu od 61.076,68 eura. Prema tome, navodi žalitelj, na datum otvaranja ponuda 29. svibnja 2024. godine gospodarski subjekt Industrooprema – Energetika d.o.o. nije imao dovoljan godišnji prihod kojim bi se dokazala tvrdnja odabranog ponuditelja Industrooprema d.o.o. da su drugoj ugovornoj strani - Industrooprema – Energetika d.o.o., isporučili čelične konzole u iznosu od 121.862,00 eura. Kao dokaz za navedeno žalitelj dostavlja Financijski izvještaj gospodarskog subjekta Industrooprema – Energetika d.o.o. za 2023. godinu s datumom predaje 24. travnja 2024. godine iz sudskog registra.

Nadalje, nastavlja žalitelj, gospodarski subjekt Industrooprema – Energetika d.o.o. dostavlja dana 11. lipnja 2024. godine zahtjev i izjavu za ispravak godišnjih prihoda za 2023. godinu u kojem navodi da mu godišnji prihod nije 61.076,68 eura već 286.736,43 eura, a taj je ogromni propust obrazložio neiskustvom budući da posluje tek drugu godinu i nema dovoljno iskustva u obavljanju knjiženja i financijskih izvještaja.

Žalitelj iznosi činjenicu da je vlasnik gospodarskog subjekta Industrooprema d.o.o. g. Hrvoje Delaš u rodbinskom odnosu sa vlasnikom gospodarskog subjekta Industrooprema – Energetika d.o.o. g. Markom Delašem, odnosno da se radi o odnosu otac-sin što dodatno povećava sumnju žalitelja da je navod iz ESPD-a o isporuci drugoj ugovornoj strani Industrooprema – Energetika d.o.o. neistinit te da se radi o obmani u kojoj oba gospodarska subjekta dostavljaju jedan drugome potvrde o uredno ispunjenim ugovorima ovisno koliki iznos im treba, čak i pod cijenu izmjene godišnjeg financijskog izvještaja. Kao dokaz za navedeno žalitelj dostavlja Izmjenu financijskog izvještaja gospodarskog subjekta Industrooprema – Energetika d.o.o. za 2023. godinu s datumom predaje 13. lipnja 2024. godine iz sudskog registra, kao i Izjavu o razlozima ispravka godišnjeg financijskog izvještaja za 2023. godinu iz sudskog registra

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je dokumentacijom o nabavi definirao način dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti te da je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrdio da je u ESPD obrascu naveo popis glavnih isporuka robe u kojem je navedena isporuka čeličnih nosača i pribora za ugradnju sklopki SGPP. Naručitelj ističe da je iz navedenih podataka utvrdio da se radi o isporuci sličnoj predmetu nabave jer se radi o čeličnim nosačima i opremi za nadzemne vodove u elektrodistribucijskoj djelatnosti. Žalitelj navodi da isto ne spada u istu ili sličnu robu budući da se ne radi o isporuci čeličnih konzola već o isporuci sekundarne opreme kao što su stezaljke, kabelaške stopice, vodiči, band-it traka, kočice, uvodnice i cijevi za izoliranje, međutim, naručitelj naglašava da žalitelj svoj žalbeni navod ničim ne dokazuje te napominje da predmet nabave naveden u popisu glavnih isporuka robe odabranog ponuditelja odgovara robu sličnoj predmetu nabave, kako je to naručitelj definirao dokumentacijom o nabavi.

U odnosu na ugovor broj 2. iz popisa odabranog ponuditelja, naručitelj navodi da dokumentacijom o nabavi nije propisao dokazivanje ekonomske i financijske sposobnosti pa tako nije niti bio u obvezi provjeravanja ekonomskih i financijskih podataka gospodarskih subjekata, odnosno odabranog ponuditelja, a posebice gospodarskog subjekta kao druge ugovorne strane na dostavljenom popisu glavnih isporuka robe. Žaliteljeve navode i dokaze koji se odnose na financijsko stanje i povezanost odabranog ponuditelja i gospodarskog subjekta Industrooprema - Energetika d.o.o., navedenog u popisu glavnih isporuka robe, naručitelj smatra irelevantnim u predmetnoj stvari obzirom na primjenu članka 268. stavka 1. točke 2. i stavaka 3. i 5. ZJN 2016, kojim je definirano dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti popisom glavnih isporuka robe, a koje je odabrani ponuditelj dostavio u svojoj ponudi, a naručitelj ocijenio sukladnim.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je isporuku za ugovor 1. isporučio za HEP-ODS Elektrojug Dubrovnik. Predmet nabave u toj isporuci bio je „Nosači i sitni materijal za ugradnju jednostrukih sklopki SGPP- projekt PA3“. Navodi da je iz troškovnika za predmetnu isporuku vidljivo da se najveći dio (40.560,00 eura) odnosi na stavke troškovnika pod A „Nosači“, i to: A1 Komplet opreme za ugradnju rastavne sklopke Schneider RL-27 na čelično rešetkasti stup i A2 Komplet opreme za ugradnju rastavne sklopke Schneider RL-27 na betonski stup. Opreza radi, odabrani ponuditelj ukazuje na istoznačnicu pojmova „konzole“ i „nosači“. Primjerice, navodi, u Hrvatskoj enciklopediji za pojam konzola se navodi - francuski console: potporanj, nosač; greda. Dalje u tekstu kao

pojašnjenje pojma konzola se navodi „nosač raznovrsne opreme u industrijskim postrojenjima“. Radi se dakle o francuskoj riječi, koja je istoznačnica s hrvatskom riječi nosač. Prema tome, nastavlja, iz navedenog je vidljivo da je predmet nabave većim dijelom odnosno u iznosu 40.560,00 eura u postupku za koju je odabrani ponuditelj dostavio Ugovor 1. gotovo identičan s predmetom nabave u predmetnom postupku nabave jer se također radi o nosačima (konzolama) za stupove. Pritom svakako treba uzeti u obzir, ističe odabrani ponuditelj, da naručitelj u predmetnoj točki 5.2.1. dokumentacije o nabavi nije propisao što se smatra isporukom iste ili slične robe, stoga da ovakva eventualna nepreciznost u propisivanju od strane naručitelja ne može ići na štetu ponuditelja.

U odnosu na isporuku za ugovor 2. odabrani ponuditelj navodi da je istu izvršio za Industroopremu - Energetiku d.o.o. Pritom navod žalitelja o eventualnom prihodu Industrooprema - Energetike d.o.o. u 2023. godini od 61.076,68 eura (koji je po tom navodu kasnije ispravljen na 286.736,43 eura), prema mišljenju odabranog ponuditelja, uopće ne može biti relevantan za predmetnu isporuku. Naime, odabrani ponuditelj Industrooprema d.o.o. bio je isporučitelj predmetne robe u 2023. i 2024. godini, te bi se kao dobavljaču predmetne opreme ova transakcija kod Industrooprema u 2023. odnosno 2024. godini iskazivala kao prihod. S druge strane, Industrooprema - Energetika d.o.o. kao kupac predmetne robe temeljem ove isporuke ovo iskazuje kao rashod odnosno trošak te nema nikakve veze s prihodom Industrooprema - Energetike d.o.o. u 2023. godini, na koji se žalitelj poziva. Opreza radi, radi otklanjanja svake sumnje odabrani ponuditelj u prilogu dostavlja potvrde o urednom ispunjenju ugovora temeljem kojih je predmetna oprema isporučena u 2023. i 2024. godini u ukupnom iznosu od 121.862,00 eura bez PDV-a. Ujedno ističe da vlasnička struktura navedena dva potpuno samostalna gospodarska subjekta nema nikakvog utjecaja na jasno dokazanu činjenicu isporuke robe te da iskazana sumnja od strane žalitelja nije ničim dokazana i ne može biti temelj za osporavanje predmetne reference odnosno isporuke.

Žalitelj u očitovanju na odgovor odabranog ponuditelja u bitnome navodi da je naručitelj izradio Bilten za tipizaciju čeličnih konzola na betonskim stupovima okrugle izvedbe za 20(10) kV vodove kao i tehničke specifikacije za čelične konzole za SN vodove s golim vodičima za montažu na betonske i drvene stupove u kojima se točno definira što su čelične konzole koje se mogu izrađivati i primjenjivati samo prema tehničkoj dokumentaciji za koju je utvrđeno da udovoljava propisanim odredbama koje je odobrio i prihvatio HEP-ODS. Prema tome, ističe žalitelj, za svaki objavljeni postupak nabave podloga su navedeni dokumenti naručitelja.

U odnosu na isporuku za ugovor 2., žalitelj u bitnome navodi da se u potvrdi ne navodi datum početka isporuke nego samo datum i mjesto isporuke što nije u skladu s navodima u ESPD obrascu gdje je naveo datum početka i datum izvršenja ugovora. Također, obzirom na vlasničku strukturu, odabrani ponuditelj nije u podnesku potkrijepio od koga je navedene konzole kupio, od kojeg domaćeg proizvođača, niti je priložio uvozu carinsku dokumentaciju od inozemnog proizvođača kao ni račune za konzole. Iz svega navedenog je više nego očito, smatra žalitelj, da je potvrda lažirana.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na navedeni podnesak žalitelja u bitnome smatra, u odnosu na Bilten naručitelja za tipizaciju čeličnih konzola na betonskim stupovima okrugle izvedbe za 20(10) kV vodove kao i tehničke specifikacije za čelične konzole, takav navod žalitelja netočnim i neosnovanim. Naime, navodi, kada bi navedeni dokumenti predstavljali temelj svakog postupka kojeg naručitelj objavi, isti bi to bio dužan izričito navesti u dokumentaciji o nabavi, stoga nije jasan takav zaključak žalitelja. Navedeni dokument Bilten, nastavlja odabrani ponuditelj, odnosi se samo na čelične konzole, a koje odabrani

ponuditelj niti nije dostavljao u postupku za koji je dostavio Ugovor 1. Odabrani ponuditelj ne tvrdi da se u tom postupku radilo o identičnoj robi kao u predmetnom postupku, no u svakom slučaju se radilo o sličnoj robi budući da naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije propisao što se sve smatra istim ili sličnim robama, a s obzirom na to da pojašnjenje riječi „konzola“ znači „nosač raznovrsne opreme u industrijskim postrojenjima“.

Za isporuku za ugovor 2., odabrani ponuditelj ističe da to što na dostavljenoj potvrdi o urednom ispunjenju ugovora nema datuma početka isporuke robe ne predstavlja nikakav propust odabranog ponuditelja niti ne utječe na valjanost potvrde, a za koju žalitelj između ostalog navodi da je očigledno lažirana. U odnosu na navedeno, nastavlja, žalitelj iznosi kvalifikacije koje graniče s klevetom i to bez ikakvih dokaza na temelju kojih bi mogao takav zaključak izvesti. Ukoliko isti nastavi iznositi takve neistinite tvrdnje, odabrani ponuditelj će biti prisiljen upotrijebiti sva raspoloživa pravna sredstva kako bi očuvao svoj integritet.

Zatim, zaključuje odabrani ponuditelj, žalitelj navodi da Industrooprema - Energetika d.o.o. nije nikada sudjelovala u isporuci navedenih konzola, a posebno ne za HEP-ODS. Čak i da Industrooprema - Energetika d.o.o. nije sudjelovala u isporuci konzola, odabrani ponuditelj ističe da nije jasno kako bi to bilo od utjecaja na predmetni postupak javne nabave u kojem je odabrani ponuditelj Industrooprema d.o.o.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da Točkom 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi - Tehnička i stručna sposobnost, propisan uvjet: „Radi ispunjavanja tehničke i stručne sposobnosti iz ove točke ponuditelj je morao u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini uredno izvršiti minimalno jednu (1) ili više glavnih isporuka iste ili slične robe predmetu nabave čiji je zbrojeni odnosno sveukupan iznos jednak ili veći od 159.000,00 EUR.“.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u ESPD obrascu naveo Popis ugovora koji sadrži ukupno dvije (dvije) isporuke i to: 1. Ugovor 1; Naziv ugovora: Čelični nosači i pribor za ugradnju sklopki SGPP; ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 61.034,00 eura; druga ugovorna strana: HEP-ODS d.o.o. Elektrojug Dubrovnik.

U odnosu na navedeni ugovor žalitelj ističe da isti ne spada u istu ili sličnu robu predmetu nabave budući da se ne radi o isporuci čeličnih konzola, nego sekundarne opreme kao što su stezaljke, kableske stopice, vodiči, i slično. Međutim, prema ocjeni žalbenog tijela, kada bi se radilo o isporuci čeličnih konzola kako ukazuje žalitelj, u tom slučaju radilo bi se o istoj, a ne sličnoj robi. ZJN 2016 člankom 268. stavkom 1. točkom 2., kao i stavicima 3. i 5. istog članka (kako to pravilno ukazuje naručitelj) predviđa mogućnost dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti i sličnim, a ne samo istim isporukama kao što je predmet nabave. Stoga žalitelj nije u konkretnom slučaju, prema pravilima o teretu dokazivanja iz članka 403. stavka 2. ZJN 2016, dokazao povrede materijalnog prava istaknute u žalbi, odnosno, nije dokazao da se u odabranoj ponudi, u Ugovoru 1 iz ESPD obrasca, ne radi o isporuci robe slične predmetu nabave te je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na Ugovor 2. iz popisa ugovora u ESPD obrascu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da su predmet ugovora „Čelične konzole“, pri čemu žalitelj dovodi u sumnju vjerodostojnost navedenog ugovora, obrazlažući navedeno financijskim izvještajima druge ugovorne strane navedene u Popisu ugovora – gospodarskog subjekta Industrooprema – Energetika d.o.o., kao i ukazujući na međusobnu rodbinsku povezanost između odabranog ponuditelja i spomenutog gospodarskog subjekta Industrooprema – Energetika d.o.o., kao druge ugovorne strane u Ugovoru 2. Međutim, u konkretnom slučaju naručitelj dokumentacijom o nabavi nije propisao dokazivanje ekonomske i financijske sposobnosti, radi čega nije bio u obvezi provjeravati ekonomsku i financijsku sposobnost ponuditelja, kao niti druge ugovorne strane na dostavljenom popisu glavnih isporuka robe. Osim navedenog,

podatci na koje ukazuje žalitelj, a koji se odnose na financijsko izvješće gospodarskog subjekta Industrooprema – Energetika d.o.o., ne predstavljaju dokaz da isporuka iz Ugovora 2 navedena u ESPD obrascu odabrane ponude, a koja se odnosi na Čelične konzole, nije doista i izvršena, odnosno žalitelj nije dostavljenim dokazima (financijski izvještaji) i iskazanom sumnjom na rodbinsku povezanost dva subjekta, dokazao da odabrani ponuditelj nije izvršio isporuku čeličnih konzola za gospodarski subjekt Industrooprema – Energetika d.o.o. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj dana 10. lipnja 2024. godine, prije donošenja odluke o odabiru, dostavio odabranom ponuditelju zahtjev za dostavom dokumenata u svrhu provjere informacija danih u ESPD-u čime traži od ponuditelja kataloge s detaljnim prikazom nuđene robe i opisom tehničkih karakteristika. Navodi da je odabrani ponuditelj dostavio katalog od proizvođača Ragum d.o.o. čije su proizvode ponudili, no da se na tim nacrtima koji su izrađeni 14. svibnja 2024. godine ne navode, osim naziva proizvođača nikakvi podaci o poslovnoj adresi proizvođača, kontakt podacima, OIB-u, matičnom broju i svemu ostalom što je potrebno i uobičajeno kako bi se dokazalo da proizvođač Ragum d.o.o., Niš, Srbija, zadovoljava uvjete iz tražene dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je dokumentacijom o nabavi definirao način dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, kao i da je dana 10. lipnja 2024. godine, prije donošenja odluke o odabiru u predmetnoj nabavi, uputio zahtjev odabranom ponuditelju za dostavu dokumenata u svrhu provjere informacija danih u ESPD obrascu, kojim zahtjevom traži dostavu kataloga s detaljnim prikazom nuđene robe i opisom tehničkih karakteristika. Odabrani ponuditelj je u roku dostavio traženo, a naručitelj je pregledom dostavljenih kataloga utvrdio da isti sadrže detaljan prikaz nuđene robe, mjerne skice i druge detalje vezane uz nuđenu robu te dostavljeno ocijenio sukladnim u odnosu na tehničke zahtjeve dokumentacije o nabavi i tehničke specifikacije kao sastavnom dijelu dokumentacije o nabavi.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da žalitelj osporava katalog proizvođača Ragum d.o.o. s navodom da se na nacrtima, osim naziva proizvođača ne navode nikakvi podaci o poslovnoj adresi proizvođača, kontakt podacima, OIB-u, matičnom broju i svemu ostalom što je potrebno i uobičajeno kako bi se dokazalo da proizvođač Ragum d.o.o. zadovoljava uvjete iz tražene dokumentacije. Odabrani ponuditelj upućuje na točku 5.2.2.3. dokumentacije o nabavi kojom je propisan kao uvjet Katalog s detaljnim prikazom nuđene robe i opisom tehničkih karakteristika, mjernim skicama i drugim detaljima za sve nuđene stavke, čija autentičnost mora biti potvrđena na zahtjev javnog naručitelja. Ističe da se ovdje ne traže „podaci o poslovnoj adresi proizvođača, kontakt podacima, OIB-u, matičnom broju i svemu ostalom što je potrebno i uobičajeno“. Skice iz kataloga su, zaključuje odabrani ponuditelj, u cijelosti ispunile zahtjev za opis i prikaz nuđene robe, što niti žalitelj u žalbi ne osporava.

Žalitelj u očitovanju na navedeni odgovor odabranog ponuditelja u bitnome navodi da je odabrani ponuditelj dostavio dokumente proizvođača Ragum d.o.o. Niš, Srbija. Obzirom da svi dokumenti, u ovom slučaju Katalog, trebaju biti izrađeni na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu, ukazuje na točku 3.5 dokumentacije o nabavi Dio II - upute za ponuditelje, stoga da ih je ponuditelj obavezan dostaviti s prijevodom ovlaštenog sudskog tumača na hrvatskom jeziku, a što odabrani ponuditelj nije učinio već je dostavio samo skice koje se ne mogu smatrati katalogom. Osim toga, navodi, čelične konzole proizvođača Ragum d.o.o. razlikuju se ovisno od područja na kome se ugrađuju. Na svojoj stranici

navode da proizvode konzole po tehničkih zahtjevima koje propisuje Elektroprivreda Srbije, Elektroprivreda BiH i Elektroprivreda Crne Gore ne navodeći niti u jednom dijelu Hrvatsku Elektroprivredu.

Odabrani ponuditelj na spomenuti podnesak žalitelja u bitnome navodi da žalitelj ovaj navod ne iznosi u žalbi, stoga isti nije ovlašten isticati niti sada jer ne predstavlja predmet ovog žalbenog postupka. Stoga je očigledno da žalitelj sada iznosi u potpunosti drugačiji navod od onog istaknutog u žalbi, a koji je odabrani ponuditelj u prethodnom očitovanju osporio.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 5.2.2.4. dokumentacije o nabavi propisana dostava kataloga s detaljnim prikazom nuđene robe i opisom tehničkih karakteristika, mjernim skicama i drugim detaljima za sve nuđene stavke. Naručitelj je dana 10. lipnja 2024. godine, kao ažurirane popratne dokumente sukladno članku 263. ZJN 2016, od odabranog ponuditelja zatražio dostavu citirane dokumentacije sukladno točki 5.2.2.4. dokumentacije o nabavi, odnosno zatražio je dostavu kataloga s detaljnim prikazom nuđene robe i opisom tehničkih karakteristika, mjernim skicama i drugim detaljima.

Uvidom u dokumentaciju dostavljenu od strane odabranog ponuditelja u postupku ažuriranja, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio mjerne skice i nacрте na kojima se navodi proizvođač ponuđene robe – Ragum d.o.o. te je naručitelj na temelju dostavljenih nacрта utvrdio da isti udovoljavaju traženim tehničkim karakteristikama iz tehničke specifikacije predmetnog postupka nabave. Žalitelj navedeno niti ne osporava, nego navodi da dostavljeni nacrti, osim naziva proizvođača, ne sadrže ostale uobičajene podatke - poslovnu adresu proizvođača, kontakt podatke, OIB, matični broj i slično. Međutim, navedene podatke naručitelj nije odredio kao obavezne u dokumentaciji o nabavi, stoga odabrani ponuditelj nije bio u obvezi iste navesti u dostavljenim tehničkim nacrtima. Slijedom navedenog, predmetni žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

U odnosu na prigovore žalitelja istaknute u kasnijim podnescima, žalbeno tijelo ukazuje da žalitelj iste nije istaknuo u žalbi, nego tek u očitovanju na odgovor odabranog ponuditelja, stoga je s isticanjem istih zakasnio.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba žalitelja odbijena je kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske

neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

v.d. ZAMJENICE PREDsjedNICE

Danijela Antolković

