



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/355

URBROJ: 354-02/14-24-7

Zagreb, 27. kolovoza 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice te Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članica, postupajući po žalbi žalitelja Hidroing d.o.o., Osijek, OIB: 08428329477, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0003670, predmet nabave: usluga izrade projektne dokumentacije za izgradnju privezišta u Vukovaru, naručitelja Lučka uprava Vukovar, Vukovar, OIB: 43504091006, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-01/24-09/16 URBROJ: 132-05/UV-24-8 od 3. srpnja 2024., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0003670, predmet nabave: usluga izrade projektne dokumentacije za izgradnju privezišta u Vukovaru, naručitelja Lučka uprava Vukovar, Vukovar.

2. Nalaže se naručitelju Lučka uprava Vukovar, Vukovar, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju, Hidroing d.o.o., Osijek troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Lučka uprava Vukovar, Vukovar, objavio je 19. travnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0003670, predmet nabave: usluga izrade projektne dokumentacije za izgradnju privezišta u Vukovaru. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (60 bodova) i specifičnog iskustva stručnjaka 1 (40 bodova).

U predmetnom postupku dostavljene su dvije ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru KLASA: 406-01/24-09/16 URBROJ: 132-05/UV-24-8 od 3. srpnja 2024. odabrao ponudu ponuditelja Provod-inženjerska společnost s.r.o., Republika Češka.

Na predmetnu Odluku o odabiru urednu žalbu je 15. srpnja 2024., izjavio žalitelj Hidroing d.o.o., Osijek. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene odabrane ponude. U žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i odgovor naručitelja navodi da je njegova ponuda sukladna uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava bodovanje odabrane ponude navodeći da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije vidljivo na koji je način naručitelj analizirao dostavljene dokaze svih ponuditelja te proizlazi da naručitelj uopće nije proveo analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, već je u točki 10. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda samo paušalno naveo dodijeljene bodove prema kriteriju B (specifično iskustvo stručnjaka). Upućuje na rješenje ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/18-01/322.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je analizom dostavljenih dokaza utvrdio da oba ponuditelja temeljem tih dokaza ostvaruju maksimalan broj bodova. Nadalje, zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u "Novom" EOJN RH je kreiran na način da u slučaju da ponuditelj ne ostvaruje ponuđenu vrijednost koju je naveo, u konkretnom slučaju broj usluga koje ispunjavaju propisane uvjete, naručitelj korigira vrijednost uz obrazloženje nove vrijednosti (ispod dijela "Korigirana vrijednost utvrđena na temelju pregleda i ocjene ponude" u zapisniku je kreiran dio koji se zove "Obrazloženje vrijednosti (ako je primjenjivo)"). Prema tome, naručitelj samo u slučaju da određena usluga, koja je navedena kao referentna, ne ispunjava propisane uvjete, obrazlaže razloge neispunjavanja uvjeta, odnosno nema potrebe obrazlagati razloge zašto neka referentna usluga ispunjava propisane uvjete. Također, u novom EOJN RH ponuditeljima je na jednostavan i brz način omogućen uvid u ponude ostalih ponuditelja, pa tako i u dijelove ponude koji se odnose na kriterije za odabir ponude. Također navodi da žalitelj u žalbi ne osporava niti jednu uslugu odabranog ponuditelja koja je navedena kao referentna.

Ocjenujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je kao drugi kriterij za odabir ponude, propisano specifično iskustvo stručnjaka 1 - podkriterij B1 (Broj izvršenih usluga u kojima je stručnjak obavljao funkciju projektanta građevinske struke, i to u sklopu izrade idejnog projekta za pristaništa ili privezišta na unutaršnjim vodama sa ishodenom lokacijskom dozvolom) i B2 (Broj izvršenih usluga u kojima je stručnjak obavljao funkciju projektanta građevinske struke, i to u sklopu izrade glavnog projekta za pristaništa ili privezišta na unutaršnjim vodama s ishodenom

građevinskom dozvolom). Kod vrednovanja specifičnog stručnog iskustva Stručnjaka 1, gospodarski subjekti su u ponudama dužni priložiti tablicu ispunjenja kriterija B za odabir ponude prema obrascu danom u Dokumentaciji o nabavi. Tablici se prilažu potvrde kojima se dokazuje da Stručnjak 1 posjeduje specifično stručno iskustvo navedeno u tablici. Potvrde mogu biti: a) Ovjerene od naručitelja usluge (druge ugovorne strane) ili b) Ovjerene od strane ovlaštene osobe u gospodarskom subjektu kod kojeg je Stručnjak zaposlen ili bio zaposlen (ili od koje je strane Stručnjak angažiran u trenutku obavljanja usluga koje se potvrđuju potvrdom). Neovisno o dostavljenim potvrdama, naručitelj zadržava pravo kontaktirati naručitelja usluge za provjeru istinitosti navoda u tablicama i/ili potvrdama. Nadalje se navodi minimalni sadržaj potvrde. U odnosu na taj kriterij za odabir ponude propisano je da je na temelju podkriterija B1 za maksimalno 5 usluga, moguće ostvariti 15,00 bodova, a na temelju podkriterija B2, za maksimalno 4 usluge je moguće ostvariti 25 bodova. Također valja napomenuti da je u odnosu na navedeno propisano da je naručitelj ograničio najviši dozvoljeni iznos za kriterij na 4 i 5.

Uvidom u ponude oba ponuditelja, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj za stručnjaka 1, za oba podkriterija dostavio tablicu s potvrdama za 5 usluga, dok je u dokumentu "Podaci o numeričkim vrijednostima kriterija za odabir najpovoljnije ponude" odabranog ponuditelja za kriterij B1 navedeno „5 izvršenih usluga“, a za podkriterij B2 „4 usluge“.

Uvidom u ponudu žalitelja, također je utvrđeno da je u dokumentu "Podaci o numeričkim vrijednostima kriterija za odabir najpovoljnije ponude" za kriterij B1 navedeno „5 izvršenih usluga“, a za podkriterij B2 „4 usluge“, iako je u tablici s potvrdama naveden veći broj usluga (5 usluga za podkriterij B1, 6 usluga za podkriterij B2).

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je naveo iste podatke kao u dokumentu "Podaci o numeričkim vrijednostima kriterija za odabir najpovoljnije ponude", odnosno naveo je broj usluga koje su naveli sami ponuditelji te dodijeljene bodove.

Dakle, iz utvrđenih činjenica proizlazi da je naručitelj maksimalan broj usluga koje se boduju, ograničio na 5 (za podkriterij B1) i na 4 (za podkriterij B2) te da su ponuditelji u svojim ponudama, odnosno u obrascima "Podaci o numeričkim vrijednostima kriterija za odabir najpovoljnije ponude", naveli taj maksimalni broj usluga koji je naručitelj propisao, a temeljem kojih podataka iz obrazaca je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveden broj referentnih usluga. Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da je analizom dostavljenih dokaza utvrdio da oba ponuditelja temeljem kriterija iskustva stručnjaka, ostvaruju maksimalan broj bodova. Budući da je za maksimalan broj bodova, potrebno 5 odnosno 4 usluge, koliko su ponuditelji i naveli u dokumentima "Podaci o numeričkim vrijednostima kriterija za odabir najpovoljnije ponude", a temeljem kojih usluga je naručitelj ponuditeljima dodijelio maksimalan broj bodova, prema ocjeni ovoga tijela nije od utjecaja na zakonitost pregleda i ocjenu ponuda, činjenica što je u potvrdama naveden veći broj usluga. Također je bitno napomenuti da žalitelj u okviru ovog žalbenog navoda, niti ne osporava da dostavljene reference stručnjaka odabranog ponuditelja, udovoljavaju propisanim kriterijima za odabir ponude. Na kraju valja reći da rješenje ovoga tijela na koje žalitelj upućuje nije od utjecaja na drugačiju ocjenu ovoga tijela jer sadrži različito činjenično i pravno stanje. Naime, u žalbi povodom koje je predmetno rješenje doneseno, žalitelj je osporavao i reference dostavljene kao dokaz kriterija za odabir ponude, a osim toga, u konkretnom slučaju, drugačiji je i način podnošenja dokaza kriterija za odabir ponude kao i način pregleda i ocjene tih

dokaza od strane naručitelja, s obzirom na nove značajke sustava EOJN RH. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj dalje ističe da je navod naručitelja iz točke 12. zapisnika o pregledu o ocjeni ponuda da nije tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata budući da se radi o postupku javne nabave male vrijednosti, u proturječnosti s njegovim postupanjem od 7. lipnja 2024. kojim odabranog ponuditelja traži dostavu tih dokumenata.

Osim toga, žalitelj osporava i selektivan pristup naručitelja kojim je odabranog ponuditelja pozvao na dostavu tek dijela ažuriranih popratnih dokumenata, budući da ga je propustio zatražiti te dokumente kako su propisani točkom 5.2.1. dokumentacije o nabavi, odnosno popis glavnih usluga.

Dalje navodi da su informacije o uslugama iz popisa navedenog u ESPD obrascu vrlo šture odnosno ne pružaju dovoljno informacija temeljem kojih bi se dokazala tehnička i stručna sposobnost jer se ne navodi opis pruženih usluga na način da je vidljivo da usluga ispunjava uvjete iskustva gospodarskog subjekta, kako je traženo točkom 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi, primjerice radi li se o pristaništima na unutarnjim vodama i/ili privezištima na unutarnjim vodama i/ili lukama unutarnjih voda na koje upućuje čl. 5. točke 27., 54. i 55. Zakona o plovidbi i lukama unutarnjih voda (Narodne novine, broj 144/21), imajući u vidu i kako su sve usluge odabranog ponuditelja locirane u Republici Češkoj s možebitno drugačijim pravnim definicijama citirane infrastrukture. Stoga žalitelj smatra da je naručitelj svojim postupanjem prekršio odredbe članka 4. (načelo transparentnosti) te članka 293. ZJN 2016. Nadalje, smatra da naručitelj selektivnim pristupom u zahtijevanju ažuriranih popratnih dokumenata, nije ni osigurao dokaze za postupanje u skladu s člankom 403. stavkom 3. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je omaškom izostavio navod da je tražio dokaze o ispunjavanju uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.2. dokumentacije o nabavi te da je odabrani ponuditelj te dokaze i dostavio. Međutim, radi se o manjoj omašci koja nije od utjecaja na zakonitost pregleda i ocjene ponuda. Vezano za žalbeni navod kojim žalitelj osporava selektivan pristup naručitelja kojim je odabranog ponuditelja pozvao na dostavu tek dijela ažuriranih popratnih dokumenata koje je propisao dokumentacijom o nabavi, naručitelj skreće pozornost da je u dokumentaciji o nabavi samo za tehničku i stručnu sposobnost iz točke 5.2.2. dokumentacije o nabavi propisao dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. Za dokazivanje svih ostalih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, naručitelj je propisao da *može* tražiti ažurirane popratne dokumente. Prema tome, naručitelj je, a uzimajući u obzir da je predmetni postupak nabave male vrijednosti te naručitelj sukladno članku 263. stavku 1. ZIN 2016 nema obvezu tražiti ažurirane popratne dokumente osim ako ne propiše da će tražiti, postupio sukladno onome što je propisao dokumentacijom o nabavi i članku 263. stavku 1. ZIN 2016.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da se u konkretnom slučaju radi o postupku javne nabave male vrijednosti.

Nadalje je utvrđeno da je točkom 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi kao jedan od uvjeta tehničke i stručne sposobnosti propisano da gospodarski subjekt mora u postupku javne nabave dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri (3) godine koje prethode toj godini, izvršio usluge iste ili slične predmetu nabave, odnosno da je u referentnom razdoblju izvršio najmanje 1 (jednu) a najviše 3 (tri) usluge projektiranja, odnosno izrade projektne dokumentacije i to glavnog projekta za pristaništa na unutarnjim vodama i/ili privezišta na unutarnjim

vodama i/ili lukama unutarnjih voda na koje upućuje čl. 5. točke 27., 54. i 55. Zakona o plovidbi i lukama unutarnjih voda (NN 144/21), minimalne ukupne vrijednosti izvršenih usluga od 144.000,00 EUR (bez PDV-a), kumulativno s maksimalno tri usluge, kojom se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebno iskustvo, a osobito dovoljnu razinu iskustva za izvršenje ugovora o javnoj nabavi. Točkom 5.2.1.4. dokumentacije o nabavi je propisano da naručitelj *može* tražiti prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost (popis glavnih usluga). Točkom 5.2.2.5., radi dokazivanja kriterija iz točke 5.2.2.2. (tehnički stručnjaci) dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da će tražiti ažurirane popratne dokumente.

U ESPD obrascu odabranog ponuditelja, naveden je popis od tri ugovora i to 1. Roudnice nad Labem; Opis pruženih usluga: Izrada projektne dokumentacije glavnog projekta za Servisni centar plovila Roudnice nad Labem, u ukupnom iznosu od 60.703,25 eura, 2. Vodni tok Labe; Opis pruženih usluga: Izrada projektne dokumentacije za idejni i glavni projekt u svrhu izdavanja zajedničke lokacijske i građevinske dozvole za privezišta na vodnom toku Labe, u iznosu od 32.470,10 eura; 3. Privezište za mala plovila na Vltavi, Opis glavnih usluga: Izrada projektne dokumentacije glavnog projekta u svrhu izdavanja građevinske dozvole za privezišta za mala plovila na rijeci Vltavi, u iznosu od 62.942,10 eura, druga ugovorna strana Direkcija za vodne puteve RČ, osoba za kontakt ing. Martin Vavrička.

Iz dokumentacije postupka, odnosno utvrđenih činjenica proizlazi da je naručitelj tražio ažurirane popratne dokumente propisane točkom 5.2.2.5 dokumentacije o nabavi za koje je izričekom i propisano da će ih tražiti. Budući da je iz dokumentacije postupka javne nabave i priloga zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda vidljivo da je naručitelj tražio ažurirane popratne dokumente, nije od utjecaja na zakonitost pregleda i ocjene ponuda činjenica što je u zapisniku o pregledu u ocjeni ponuda navedeno da nije tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata.

Nadalje, vezano za drugi dio žalbenog navoda, valja uputiti na članak 263. stavak 1. ZJN 2016 kojim je propisano da je javni naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente.

Naime, ovdje je potrebno prvenstveno naglasiti da se radi o postupku nabave male vrijednosti u kojem je naručitelju stavljeno na dispoziciju hoće li tražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja. Time što u ovom postupku male vrijednosti od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja nije tražio dostavu svih ažuriranih popratnih dokumenata, naručitelj je odlučio u odnosu na koje će ažurirane popratne dokumente konzumirati svoje pravo iz članka 263. ZJN 2016, što nije protivno smislu odredbe članka 263. stavaka 1. i 2. ZJN 2016. Takvo pravo proizlazi upravo iz izričaja same odredbe članka 263. stavak 1. ZJN 2016, kojom je propisano da naručitelj u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. toga odjeljka, a koji su dio odjeljka C, dokazivanje kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, u kojem odjeljku odnosno odjeljcima su jasno navedeni dokumenti na koje se članak 263. ZJN 2016 odnosi, a obuhvaćaju sve dokaze o nepostojanju osnova za isključenje i uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta.

Osim toga, naručitelj je u konkretnom slučaju, u odnosu na svaki kriterij za odabir gospodarskog subjekta izričito propisao hoće li ili da može tražiti ažurirane popratne dokumente. Slijedom navedenog, ovo tijelo ne nalazi nezakonitost u postupanju naručitelja te se ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje neosnovanim.

Vezano za treći dio žalbenog navoda, kojim žalitelj osporava dokazivanje kriterija tehničke i stručne sposobnosti temeljem opisa usluga, utvrđeno je kako slijedi. Naime, prema uvjetu iz točke 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi iz popisa usluga moralo je biti vidljivo da je gospodarski subjekt u referentnom razdoblju izvršio najmanje 1 (jednu) a najviše 3 (tri) usluge projektiranja, odnosno izrade projektne dokumentacije i to glavnog projekta za pristaništa na unutaršnjim vodama i/ili privezišta na unutaršnjim vodama i/ili lukama unutaršnjih voda na koje upućuje čl. 5. točke 27., 54. i 55. Zakona o plovidbi i lukama unutaršnjih voda (NN 144/21), minimalne ukupne vrijednosti izvršenih usluga od 144.000,00 EUR (bez PDV-a), kumulativno s maksimalno tri usluge. Iz opisa 2. (Izrada projektne dokumentacije za idejni i glavni projekt u svrhu izdavanja zajedničke lokacijske i građevinske dozvole za privezišta na vodnom toku Labe) i 3. (Izrada projektne dokumentacije glavnog projekta u svrhu izdavanja građevinske dozvole za privezišta za mala plovila na rijeci Vltavi) usluge navedene u ESPD, vidljivo je da se radi o privezištima na rijekama, dakle, unutaršnjim vodama, sukladno članku 5. točki 79. Zakona o o plovidbi i lukama unutaršnjih voda. Međutim, iz opisa usluge reference pod rbr. 1. (Izrada projektne dokumentacije glavnog projekta za Servisni centar plovila Roudnice nad Labem) nije moguće nedvojbeno utvrditi da usluga ispunjava uvjete iskustva gospodarskog subjekta, kako je traženo točkom 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi. Imajući na umu navedeno, a budući da se odabrani ponuditelj i naručitelj na navod nisu očitovali, odnosno nisu dostavili dokaze kojima bi osporili navod žalitelja kojim je doveo u sumnju utvrđenje naručitelja temeljem kojeg je utvrdio tehničku i stručnu sposobnost odabranog ponuditelja, ovaj prigovor žalitelja se ne može otkloniti te je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj na kraju pozivom na točku 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi navodi da je odabrani ponuditelj u svom ESPD obrascu naveo popis od 3 usluge od kojih žalitelj osporava postupanje naručitelja u svezi s referencom „Izrada projektne dokumentacije glavnog projekta u svrhu izdavanja građevinske dozvole za privezišta za mala plovila na rijeci Vltavi“ obzirom da iz dostavljenih dokaza postoji opravdana sumnja kako odabrani ponuditelj nije u cijelosti pružao predmetnu uslugu, odnosno kako vrijednost pružene usluge navedena u ponudi odabranog ponuditelja ne odgovara postavljenom uvjetu tehničke i stručne sposobnosti u pogledu zahtijevane kumulativne vrijednosti pruženih usluga. Navodi da je s ciljem provjere referenci odabranog ponuditelja, izravno kontaktirao drugu ugovornu stranu za sve reference odabranog ponuditelja - Direkcija za vodne puteve Republike Češke, odnosno kontakt osobu navedenu u ESPD obrascu odabranog ponuditelja, gospodina Martina Vavričku. Navodi da iz korespondencije elektroničkom poštom proizlazi da: - usluga „Izrada projektne dokumentacije glavnog projekta u svrhu izdavanja građevinske dozvole za privezišta za mala plovila na rijeci Vltavi“ sadržava izradu glavnih projekata za 4 pristaništa: Štehovice, Modrany, Vrane, Dolanky; - ukupna vrijednost pružene usluge istovjetna je vrijednosti navedenoj u ponudi Odabranog ponuditelja u iznosu 62.942,10 EUR bez PDV; - Odabrani ponuditelj nije pružao usluge izrade projektne dokumentacije (glavni projekt) za privezište na lokaciji Štehovice, već je to bilo društvo Aquatis s.a.s. te (4) kako je projektant glavnog projekta privezište Štehovice bio gosp. Michael Trnka, a ne gosp. Petr Plichta kako je navedeno u

ponudi odabranog ponuditelja. Navodi da u prilog tome ide i činjenica koja proizlazi iz javno dostupnih podataka, odnosno internetske stranice druge ugovorne strane za sve reference odabranog ponuditelja (<https://www.rvccr.cz/stavby/pristaviste-stechovice>). Ističe da na toj stranici postoje službeni podaci o postojećim pristaništima, privezištima te ostalim objektima na rijekama Češke Republike, uz informacije o statusu realizacije infrastrukture, izvođaču radova, a za ovaj žalbeni navod posebno bitno, informaciju o trgovačkom društvu – izrađivaču projektne dokumentacije pristaništa Štechovice. Uz žalbu dostavlja prijevod informacija s web stranice na koje upućuje.

Naručilac u odgovoru na žalbu navodi da je izvršio uvid u ESPD odgovor odabranog ponuditelja te utvrdio da odabrani ponuditelj ispunjava tražene uvjete. Nadalje, navodi da u prilog tome idu i dokazi koje je priložio odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu iz kojih je nesporno da je referentnu uslugu koju osporava žalitelj izvršio odabrani ponuditelj. Naime, uslugu projektiranja koju navodi žalitelj i za koju se informirao kod druge ugovorne strane (Pristanište Štechovice), odabrani ponuditelj uopće nije naveo u svojoj ponudi, odnosno žalitelj je pomiješao dvije različite usluge. Navedeno potvrđuje i druga ugovorna strana Direkcija za vodne puteve Republike Češke, čiju korespondenciju je u žalbi priložio sam žalitelj.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju upućuje na dio odgovora na koji se poziva žalitelj te navodi da je druga ugovorna strana, u odnosu na upit koji se odnosi na privezište za mala vozila na Vltavi potvrdno odgovorila na sve navode čime je potvrdila istinitost podataka navedenih u ponudi odabranog ponuditelja. Nadalje upućuje na drugi dio pitanja koji se odnosi na privezište Štechovice za koje je druga strana potvrdila da je projektantska tvrtka za glavni projekt bio gs Aquatis s.a.s Republika Češka, kako je navedeno na web stranici. Odabrani ponuditelj obrazlaže da je žalitelj pregledom web stranice druge ugovorne strane uočio projekt naziva "Pristanište Štechovice" gdje je jasno navedeno da je gospodarski subjekt Aquatis s.a.s. bio projektant, na osnovu koje je i postavio upit e-mailom kojom je druga ugovorna strana potvrdila da odabrani ponuditelj nije sudjelovao na projektu, čime su potvrđeni navodi žalitelja. Međutim, odabrani ističe da navedena činjenica nije relevantna za ocjenu njegove sposobnosti budući da referenca "Pristanište Štechovice" nije nigdje navedena u ponudi odabranog ponuditelja, a žalitelj je provjeru izvršio ne znajući da u gradu Štechovice postoje dva pristaništa. Jedno pristanište projektirano u okviru ugovora "Pristanište Štechovice" projektantske tvrtke Aquatis s.a.s., a drugo u okviru ugovora "Izrada projektne dokumentacije glavnog projekta u svrhu izdavanja građevinske dozvole za privezišta za mala plovila na rijeci Vltavi", odabranog ponuditelja, a što je sve i potvrđeno od druge ugovorne strane provjerom istinitosti podataka od strane žalitelja. Dodatno, u prilog navodu da se radi o dva zasebna pristaništa upućuje na dio dokaza dostavljenog u žalbi koji sadrži sažetak projekta "pristanište Štechovice" tvrtke Aquatia s.a.s., a u kojem se kao lokacija navodi "na lijevoj obali rijeke Vltave na 82,77-82,87 riječnom kilometru", dok iz građevinske dozvole za projekt naveden u ESPD obrascu, koju odabrani dostavlja uz svoje očitovanje, proizlazi da se privezište za mala plovila Štechovice nalazi na 84,4-84 riječnom kilometru, što potvrđuje da se radi o dva zasebna i odvojena pristaništa.

Ocjenujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da se u podacima o projektu "Pristanište Štechovice" s web stranice druge ugovorne strane na koje upućuje žalitelj, u bitnom navodi da je pristanište dio plovnog puta Vltave te da se nalazi na lijevoj obali rijeke Vltave, na 82,77-82,87 riječnom kilometru, ispred ulaza u postojeću bazensku luku. Kao projektant se navodi gs Aquatis A.S.

U korespondenciji elektroničkom poštom od 12. lipnja 2024. druga ugovorna strana na sva sljedeća pitanja žalitelja vezana za Privezište za mala vozila na Vltavi odgovara potvrdno: 1. Možete li potvrditi, je li dotična usluga, koju je provodila tvrtka Provod s.r.o. Republika Češka od 8.10.2020. do 5.1.2024. bila izrada glavnih projekata za privezišta na 4 lokacije: Štehovice, Modrany, Vrane, Dolanky; 2. Možete li potvrditi, je li za sve 4 lokacije izdana građevinska dozvola; 3. Možete li potvrditi, je li vrijednost usluga samo za izradu glavnog projekta bila 62.942,10 EUR i je li cijeli iznos pripisan tvrtki Provod s.r.o. Republika Češka; 4. Možete li potvrditi, je li projektant glavnih projekata bio g. Petr Plichta, rođen 1968. godine.

Nadalje, za Privezište Štehovice, druga ugovorna strana na sljedeća pitanja žalitelja, odgovara kako slijedi: 1. Možete li potvrditi, je li projektantska tvrtka za glavni projekt dotičnog projekta bila tvrtka Aquatis s.a.s, Republika Češka, kako je navedeno na vašoj mrežnoj stranici? DA; 2. Možete li potvrditi da tvrtka Provod s.r.o. Republika Češka zapravo nije bio glavni projektant glavnog projekta? DA; 3. Možete li potvrditi, je li građevinska dozvola izdana za projekt bez obzira na to tko je bio projektantska tvrtka? NE, nije izdana građevinska dozvola; 4. Možete li potvrditi, je li projektant glavnog projekta bio g. Petr Plichta, rođen 1968. godine. Ako nije, navedite tko je bio. NE, glavni projektant bio je ing. Michael Trnka iz tvrtke Aquatis a.s.

Odabrani ponuditelj uz svoje očitovanje dostavlja građevinsku dozvolu za Privezište za mala plovila na Vltavi, brodska prevodnica Štehovice, izdanu za Privezište za mala plovila na Vltavi-brodska prevodnica Štehovice, r.km 84,4, kat.podr. Hradištko pod Mednikom-gornja voda i r.m. 84,0 kat.podr. Štehovice kod Praga-donja voda.

Među strankama nije sporno da usluga „Izrada projektne dokumentacije glavnog projekta u svrhu izdavanja građevinske dozvole za privezišta za mala plovila na rijeci Vltavi“ sadržava izradu glavnih projekata za 4 pristaništa: Štehovice, Modrany, Vrane, Dolanky. Također nije sporno da je tvrtka Aquatis s.a.s. bila projektant na ugovoru „Pristanište Štehovice“. Među strankama je sporno je li potonji projekt dio projekta kojim odabrani ponuditelj dokazuje tehničku i stručnu sposobnost ili se radi o dva različita ugovora.

Iz utvrđenih činjenica, a primjenom pravila o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016, ovo državno tijelo nije utvrdilo nezakonitosti u postupanju naručitelja na koje upućuje žalitelj. Naime, dokazi koje su dostavili žalitelj i odabrani ponuditelj idu u prilog navodu odabranog ponuditelja da se, u konkretnom slučaju radi o dva pristaništa i to, jedno projektirano u okviru ugovora „Pristanište Štehovice“, a drugo u okviru ugovora kojim odabrani ponuditelj dokazuje tehničku i stručnu sposobnost (Privezište za mala plovila na Vltavi). Naime, te činjenice prije svega, proizlaze iz odgovora druge odgovorne strane koja je nesporno potvrdila da je odabrani ponuditelj bio izvršitelj usluge iz ugovora „Privezište za mala plovila na Vltavi“ (u sklopu kojeg je izrađen i glavni projekt za privezište Štehovice) te da mu je pripisan cijeli iznos iz tog ugovora (62.942,10 eura), koji je naveden i u ESPD odabranog ponuditelja. Slijedom navedenog, budući da žalitelj nije dokazao činjenice na kojima temelji svoj navod, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura i to na ime naknade plaćene za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba osnovana, sukladno citiranim odredbama, osnovan je i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. ZAMJENICE PREDsjednice

Danijela Antolković

