



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/326  
URBROJ: 354-2/19-24-14  
Zagreb, 28. kolovoza 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice te Jasnice Lozo i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Sudeco Projekt d.o.o., Zagreb, OIB: 00266713185, zastupanog po opunomoćeniku Maksu Skendžiću, odvjetniku u Zagrebu, izjavljenoj u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0027685, predmet nabave: izrada glavnih projekata osiguranja 20 željezničko – cestovnih prijelaza novim uređajem za osiguranje, naručitelja HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb, OIB: 39901919995, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja Sudeco Projekt d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Sudeco Projekt d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb, objavio je 4. srpnja 2023. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0027685, predmet nabave: izrada glavnih projekata osiguranja 20 željezničko – cestovnih prijelaza novim uređajem za osiguranje. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, prema kriterijima cijene ponude u omjeru 40% te specifičnog iskustva stručnjaka u omjeru 60%.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio dvije ponude, koje je nakon provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru broj: 3-442/23-P od 14. studenog 2023. odabrao ponudu ponuditelja Sudeco Projekt d.o.o., Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavila zajednica ponuditelja Zagreb signal d.o.o., Zagreb, ŽPD d.d., Zagreb, Granova d.o.o., Zagreb i Ma3x savjetovanje d.o.o., Zagreb, u bitnom

osporavajući valjanost ponude odabranog ponuditelja. Postupajući po žalbi, Državna komisija je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/23-01/636, URBROJ: 354-02/8-23-11 od 29. prosinca 2023. poništila odluku o odabiru te naručitelju predmet vratila na postupanje.

Nastavno na rješenje Državne komisije naručitelj je proveo ponovljeni postupak pregleda i ocjene ponuda, jednu od zaprimljenih ponuda ocijenio valjanom te je odlukom o odabiru broj: PU-105/24 od 12. ožujka 2024. godine odabrao ponudu zajednice ponuditelja Zagreb signal d.o.o., Zagreb, ŽPD d.d., Zagreb, Granova d.o.o., Zagreb i Ma3x savjetovanje d.o.o., Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio ponuditelj Sudeco Projekt d.o.o., Zagreb, u bitnom osporavajući valjanost ponude odabrane zajednice ponuditelja. Postupajući po žalbi, Državna komisija je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/24-01/146, URBROJ: 354-02/8-24-11 od 29. travnja 2024. poništila odluku o odabiru te naručitelju predmet vratila na postupanje.

Nastavno na rješenje Državne komisije naručitelj je proveo ponovljeni postupak pregleda i ocjene ponuda, jednu od zaprimljenih ponuda ocijenio valjanom te je odlukom o odabiru broj: PU-217/24 od 18. lipnja 2024. odabrao ponudu zajednice ponuditelja Zagreb signal d.o.o., Zagreb, ŽPD d.d., Zagreb, Granova d.o.o., Zagreb i Ma3x savjetovanje d.o.o., Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju. Na predmetnu odluku o odabiru, koju je naručitelj 19. lipnja 2024. objavio u EOJN RH, urednu žalbu je 27. lipnja 2024. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio ponuditelj Sudeco Projekt d.o.o., Zagreb, zastupan po opunomoćeniku Maksu Skendžiću, odvjetniku u Zagrebu. Žalitelj u žalbi ističe da je naručitelj u provedenom postupku javne nabave povrijedio načela javne nabave, posebice načelo jednakog tretmana te osporava valjanost ponude odabrane zajednice ponuditelja, žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru, kao i naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u odgovorima na žalbu u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabrane zajednice ponuditelja, ponude žalitelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj ističe da je naručitelj svojim postupanjem povrijedio načela javne nabave, i to posebice načelo jednakog tretmana čime je postupanje naručitelja, a i odabrane zajednice ponuditelja, u suprotnosti sa člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016, i to na način da je cijenio dokumente kojima se dokazuje iskustvo stručnjaka 1 Ivica Šošarića, koje je odabrana zajednica ponuditelja samoinicijativno dostavila u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda nakon poništaja Odluke o odabiru po Rješenju Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/24-01/146, URBROJ: 354-02/8-24-11 od 29. travnja 2024., a da u tom ponovljenom postupku nije pozvao žalitelja na dostavu dodatnih dokaza obzirom na iskustvo stručnjaka 3 Ivana Krznara za kojega je utvrđeno nedovoljno iskustvo Rješenjem Državne Komisije KLASA: UP/II-034-02/23-01/636, URBROJ: 354-02/8-23-11 od 29. prosinca 2023.

Žalitelj navodi da je za citirane stručnjake Rješenjima Državne Komisije utvrđeno da ne ispunjavaju traženi uvjet iskustva, a da je naručitelj za stručnjaka 1 Ivicu Šošarića prihvatio dodatnu dokumentaciju koju je odabrana zajednica ponuditelja samoinicijativno dostavila, dok za stručnjaka 3 Ivana Krznara nije pozvao žalitelja na dostavu dodatnih dokaza, pri čemu žalitelj upućuje na Rješenje Državne Komisije KLASA: UP/II-034-02/24-01/13 URBROJ: 354-02/4-24-6 od 6. veljače 2024. i presudu Visokog upravnog suda RH broj: UsII-339/21 od 15. prosinca 2021. te navodi da je u istima utvrđeno da naručitelj u cilju utvrđivanja tehničke i stručne sposobnosti može uzeti u obzir i nove dokaze o iskustvu pod uvjetom da se istima dokazuje iskustvo stečeno prije isteka roka za dostavu ponuda. Žalitelj navodi da je njegov stav kako ponuditelji imaju pravo dostaviti dopunjeni i/ili novi životopis uz dodatnu dokumentaciju koja dokazuje prethodno iskustvo potvrđen i Rješenjem Državne Komisije KLASA: UP/II-034-02/19-01/694 URBROJ: 354-01/19-14 od 27. kolovoza 2019.

Žalitelj nadalje ističe da je naručitelj u drugim predmetima postupao na način da je pozivao određene ponuditelje na dopunu dokumentacije u pogledu nadopune životopisa i promjene stručnjaka, dok u konkretnom slučaju drugačije postupa. Žalitelj također ističe da je Ivan Krznar bio dugogodišnji zaposlenik naručitelja pa je naručitelju poznato da posjeduje traženo iskustvo te navodi da je 12. lipnja 2024. (prije donošenja pobijane odluke o odabiru) tvrtka M.V.M. Zvon d.o.o. zatražila od naručitelja izdavanje potvrde o urednom izvršenju usluge projektiranja koju je izrađivao g. Ivan Krznar kao zaposlenik naručitelja, iz čega je vidljivo da imenovani ispunjava uvjete iskustva propisane dokumentacijom o nabavi, pa je naručitelj ne pozvavši žalitelja na dostavu dodatnih dokaza za stručnjaka 3 Ivana Krznara, a prihvativši dokaze za stručnjaka 1 Ivicu Šošarića koje je odabrana zajednica ponuditelja samoinicijativno dostavila prije donošenja pobijane odluke o odabiru, povrijedio načelo jednakog tretmana na štetu žalitelja.

Naručitelj osporava ovaj žalbeni navod, navodi da je kriterij za oba ponuditelja bio jednak te da je u svemu postupio po ZJN 2016. Navodi da je odabrana zajednica ponuditelja nakon što je odluka o odabiru poništena Rješenjem Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/24-01/146, URBROJ: 354-02/8-24-11 od 29. travnja 2024., između ostalog i iz razloga što za stručnjaka 1 Ivicu Šošarića nije dokazano traženo iskustvo, samoinicijativno dostavila dokaze iz kojih je vidljivo da imenovani ispunjava tražene uvjete iskustva, dok s druge strane, nakon što je Rješenjem Državne Komisije KLASA: UP/II-034-02/23-01/636, URBROJ: 354-02/8-23-11 od 29. prosinca 2023. poništena odluka o odabiru, između ostalog i iz razloga što za stručnjaka 3 Ivana Krznara nije dokazano traženo iskustvo, žalitelj nije naknadno dostavio dokaze iz kojih bi proizlazilo suprotno, niti je podnio žalbu na prethodnu odluku o odabiru obzirom na razloge odbijanja svoje ponude pa ovaj žalbeni navod predstavlja nedopušteno širenje žalbenih navoda jer se u ovoj fazi žalitelj smije žaliti samo na nove okolnosti i postupanja koje su nastale nakon Rješenja Državne Komisije, a koje su prethodile donošenju ovdje pobijane odluke o odabiru.

Odabrana zajednica ponuditelja osporava ovaj žalbeni navod. Ističe da žalitelj u ponovljenom postupku nakon donošenja Rješenja Državne Komisije KLASA: UP/II-034-02/23-01/636, URBROJ: 354-02/8-23-11 od 29. prosinca 2023. nije dostavio dokaz da stručnjak 3 Ivan Krznar ispunjava uvjete traženog stručnog iskustva te se nije niti žalio na odluku o odabiru donesenu nakon citiranog Rješenja kojim je njegova ponuda odbijena upravo zbog neispunjavanja traženog uvjeta na strani imenovanog stručnjaka. Odabrana zajednica ponuditelja nadalje navodi da žalitelj nije niti u postupku nakon donošenja Rješenja Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/24-01/146, URBROJ: 354-02/8-24-11 od 29. travnja 2024, dostavio dokaz iz kojega bi

proizlazilo da stručnjak 3 Ivan Krznar ima traženo iskustvo, slijedom čega je u pravu naručitelj kada je u obrazloženju razloga odbijanja ponude žalitelja naveo da u životopisu imenovanog stručnjaka ne postoji niti jedna referenca za koju može tražiti nadopunu dokumentacije. Odabrana zajednica ponuditelja nadalje ističe da je za stručnjaka 3 Ivana Krznara Rješenjem Državne Komisije KLASA: UP/II-034-02/23-01/636 utvrđeno da ne raspolaže traženim iskustvom, dok je za stručnjaka 1 Ivicu Šošarića Rješenjem Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/24-01/146 utvrđeno da nedostaje dokaz u pogledu iskustva koje je navedeno u životopisu stručnjaka, slijedom čega se radi o različitim situacijama pa niti nema povrede načela jednakog tretmana.

Obzirom na navod žalitelja da je stručnjak Krznar bio zaposlenik naručitelja od 1981. do 2017. i da se u tom periodu bavio i izradom i pregledom projektne dokumentacije pa je naručitelju trebalo biti poznato da isti ispunjava tražene uvjete iskustva, odabrana zajednica ponuditelja ističe da "bavljenje izradom i pregledom projektne dokumentacije" ne predstavlja traženo iskustvo izrade glavnih i izvedbenih projekata. Obzirom na "zahtjev za potvrdom referenci" koji je dostavljen uz žalbu, odabrana zajednica ponuditelja navodi da isti nije dostavljen naručitelju u ovom postupku nabave, pa je sporno je li uopće dostavljen i u kojem trenutku, također navodi da isti nije upućen od žalitelja već od druge tvrtke, niti ne predstavlja dokaz propisan u točki 8.4. dokumentacije o nabavi: životopis i naslovne stranice glavnih ili izvedbenih projekata.

Obzirom na navode odabrane zajednice ponuditelja da zahtjev za izdavanjem potvrde o referencama stručnjaka 3 Ivana Krznara nije dostavljen putem EOJN u predmetnom postupku javne nabave pa je kao takav nevjerodostojan, žalitelj navodi da će potvrdu dostaviti putem EOJN-a čim naručitelj postupi po citiranom zahtjevu.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

Odlukom o odabiru od 14. studenoga 2023. kao ekonomski najpovoljnija odabrana je ponuda ponuditelja Sudeco Projekt d.o.o. Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je podnijela ZP Zagreb Signal d.o.o., ŽPD d.d., Granova d.o.o. i Ma3x savjetovanje d.o.o. Državna Komisija je po navedenoj žalbi donijela Rješenje KLASA: UP/II-034-02/23-01/636, URBROJ: 354-02/8-23-11 od 29. prosinca 2023. i poništila citiranu odluku o odabiru te vratila predmet naručitelju na ponovno postupanje. U navedenom Rješenju utvrđeno je da stručnjak Ivan Krznar ne ispunjava tražene uvjete iskustva, uz obrazloženje da nominirani stručnjak 3 odabranog ponuditelja nema traženih minimalno 3 godine radnog iskustva u projektiranju željezničkih signalno-sigurnosnih uređaja, jer tako proizlazi iz dokaza dostavljenog u njegovoj ponudi, točnije životopisa stručnjaka.

U ponovljenom postupku naručitelj je donio Odluku o odabiru od 12. ožujka 2024. kojom je kao najpovoljnija odabrana ponuda ZP Zagreb Signal d.o.o., ŽPD d.d., Granova d.o.o. i Ma3x savjetovanje d.o.o., dok je ponuda ponuditelja Sudeco Projekt d.o.o. odbijena kao neprihvatljiva uz obrazloženje da ne ispunjava kriterij za kvalitativni odabir temeljem članka 3. točke 13. ZJN 2016, a vezano za traženo iskustvo stručnjaka 3 Ivana Krznara.

Na navedenu Odluku o odabiru je dana 22. ožujka 2024. žalbu podnio ponuditelj Sudeco Projekt d.o.o., u navedenoj žalbi nije osporavao razlog odbijanja svoje ponude, već se referirao na prethodno rješenje Državne Komisije KLASA: UP/II-034-02/23-01/636 u kojem je žalbeno tijelo u prethodnom žalbenom postupku utvrdilo da žalitelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost obzirom na stručnjaka 3, smatrajući da

žalbeno tijelo prema identičnim kriterijima jednako treba postupiti u odnosu na ponudu odabrane zajednice ponuditelja obzirom na stručnjaka 1.

Po navedenoj žalbi Državna Komisija je dana 29. travnja 2024. donijela Rješenje KLASA: UP/II-034-02/24-01/146 i poništila citiranu Odluku o odabiru te vratila predmet naručitelju na ponovno postupanje. U navedenom Rješenju utvrđeno je da stručnjak 1 Ivica Šošćarić ne ispunjava tražene uvjete iskustva, uz obrazloženje da je odabrana zajednica ponuditelja u ponudi dostavila životopis stručnjaka 1 Ivica Šošćarića u kojemu su navedeni podaci o 39 projekata na kojima je stručnjak stjecao iskustvo, a da su za 11 od tih projekata dostavljene i naslovne stranice projekata kao drugi dokaz tražen dokumentacijom o nabavi, pa je obzirom na točku 8.4. dokumentacije o nabavi kojom je propisano da se tehnička i stručna sposobnost dokazuje s oba dokaza, životopisom stručnjaka i naslovnim stranicama projekata, ocijenjeno da je citiranim dokumentima dokazano iskustvo stručnjaka od ukupno 33 mjeseca, što je manje od dokumentacijom o nabavi tražene 3 godine (36 mjeseci).

Uvidom u odredbe dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je točkom 8.4. dokumentacije o nabavi, obrazovne i stručne kvalifikacije pružatelja usluge osoba tehničkih stručnjaka koji će biti uključeni u izvršavanje i provedbu ugovora, propisano da ponuditelj mora dokazati da će za pružanje usluge projektiranja imati na raspolaganju, između ostalih, i stručnjaka 1 ovlaštenog inženjera elektrotehnike, jednog izvršitelja te stručnjaka 3 ovlaštenog inženjera elektrotehnike, jednog izvršitelja. Traženi stručnjaci moraju ispunjavati sljedeće minimalne uvjete sposobnosti, koji su za njih propisani na isti način: visoka stručna sprema odnosno završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij iz područja elektrotehnike (minimalno četiri godine visokoškolskog obrazovanja); ili na drugi način, propisan posebnim propisom, stečen stupanj obrazovanja koji odgovara navedenoj struci i stupnju obrazovanja, zatim 5 godina radnog iskustva u struci (općenito radno iskustvo koje je stručnjak stekao u okviru poslova za koje se zahtijevala naznačena stručna sprema), te 3 godine radnog iskustva u projektiranju željezničkih signalno-sigurnosnih uređaja. Nadalje je propisano da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta iz točke 8.4. dokumentacije o nabavi za stručnjaka 1 i 3 dokazuje dostavom preslika potvrde o upisu u Imenik ovlaštenih inženjera elektrotehnike, dostavom preslika jedne ili više naslovnih stranica glavnog i/ili izvedbenog projekta kojima se dokazuje da pojedini stručnjak posjeduje traženo iskustvo na projektiranju željezničkih signalnosigurnosnih uređaja te životopisom stručnjaka iz kojeg je vidljivo traženo iskustvo (obrazac J dokumentacije o nabavi).

Utvrdeno je da je u točki 7. pobijane odluke o odabiru naručitelj naveo da od ponuditelja Sudeco Projekt d.o.o. nije zatražio dopunu popratnih dokumenata obzirom da u dostavljenom životopisu za stručnjaka 3 Ivana Krznara ne postoji više niti jedna referenca za koju naručitelj može tražiti dopunu dokumentacije.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je u odjeljku upotpunjavanje ponude naručitelj konstatirao da je odabrana zajednica ponuditelja samoinicijativno putem sustava EOJN RH, za stručnjaka 1 Ivicu Šošćarića dostavila dokumente koje je naručitelj sukladno članku 293. ZJN 2016 u postupku pregleda i ocjene ponuda pregledao i prihvatio, a kojima sukladno točki 8.4. dokumentacije o nabavi za imenovanog stručnjaka dokazuje radno iskustvo od 4 godine i 1 mjesec, kako slijedi: za reference iz životopisa pod rednim brojem 5 do 11 koje se odnose na razdoblje od prosinca 2014. do studenoga 2015. (ukupno 12 mjeseci) dostavljene su preslike naslovnih stranica i potvrde glavnog projekta za projekte Signalno-sigurnosni uređaji ŽCP-a (Koritna, Nedelišće-Strahoninec, Žutnica, Đurmanec 2, Cvjetna ulica,

Mala Subotica i Turčin), za reference iz životopisa pod rednim brojem 15 do 21 koje se odnose na razdoblje od studenoga 2017. do rujna 2018. (ukupno 21 mjesec) dostavljene su preslike naslovnih stranica i potvrde glavnog projekta za projekte Signalno-sigurnosni uredaji ŽCP-a (Širinec, Voloder, Poljanec, Križovljan, Jalžabet, Staro Pračno i Stupno), za reference iz životopisa pod rednim brojem 26, 27, 29 i 30, koje se odnose na razdoblje od prosinca 2018. do ožujka 2020. (ukupno 16 mjeseci) dostavljene su preslike naslovnih stranica i potvrde glavnog projekta za projekte Glavni projekt prelaganja zaštite postojećih SS kablova — nadvožnjak Domagović, Glavni projekt prelaganja/zaštite postojećih SS kablova — podvožnjak Ribnjak, Glavni projekt signalno-sigurnosnog uređaja u kolodvoru Karlovac i Glavni projekt signalno-sigurnosnog uređaja ŽCP-a.

Uvidom u dopis tvrtke M.V.M. ZVON d.o.o., koja nije stranka u ovom postupku, naziva: zahtjev za izdavanje potvrde o urednom izvršenju usluga projektiranja, utvrđeno je da na istome prileži urudžbeni pečat naručitelja i datum zaprimanja 12. lipnja 2024., te da se istim traži potvrda o urednom izvršenju usluga projektiranja za g. Ivana Krznara kao zaposlenika HŽ Infrastrukture. Obzirom da iz očitovanja žalitelja proizlazi da isti ne raspolaže potvrdom čije se ishodaenje traži citiranim zahtjevom, citirani zahtjev je ocijenjen bez utjecaja na odlučivanje u ovom predmetu.

Rješenje Državne Komisije KLASA: UP/II-034-02/24-01/13 URBROJ: 354-02/4-24-6 od 6. veljače 2024, potvrđeno presudom Visokog upravnog suda RH broj: UsII-339/21 od 15. prosinca 2021., na koju se poziva odabrana zajednica ponuditelja, odnosi se na ocjenu samoinicijativno dostavljene dokumentacije u postupku pregleda i ocjene ponuda, koja se odnosi na iskustvo stečeno prije isteka roka za dostavu ponuda, kojim je utvrđeno da naručitelj može u cilju utvrđivanja tehničke i stručne sposobnosti uzeti u obzir i nove dokaze o iskustvu pod uvjetom da je ono stečeno prije isteka roka za dostavu ponuda jer se radi o ocjeni iskustva ponuditelja nastalog prije podnošenja ponude.

Rješenje Državne Komisije KLASA: UP/II-034-02/19-01/694 URBROJ: 354-01/19-14 od 27. kolovoza 2019, na koje se poziva žalitelj, poništeno je presudom Visokog upravnog suda RH posl.br: UsII-499/19 od 20. studenoga 2019., slijedom čega nije od utjecaja na odlučivanje u ovom predmetu.

Primjenjivo pravo u odnosu na ovako utvrđeno činjenično stanje su odredbe članka 4., te članaka 290. i 293. ZJN 2016.

Člankom 4. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj u primjeni ovoga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti.

Prema članku 290. stavku 1. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 293. ZJN 2016 određuje da, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. ovoga članka, obavezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni.

Rješenjem Državne Komisije KLASA: UP/II-034-02/23-01/636, URBROJ: 354-02/8-23-11 od 29. prosinca 2023. utvrđeno je da stručnjak 3 Ivan Krznar nema traženih minimalno 3 godine radnog iskustva u projektiranju željezničkih signalno-sigurnosnih uređaja, jer tako proizlazi iz dokaza dostavljenog u njegovoj ponudi, točnije životopisa stručnjaka, dok je Rješenjem Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/24-01/146, URBROJ: 354-02/8-24-11 od 29. travnja 2024. za stručnjaka 1 Ivicu Šošarića utvrđeno da je točkom 8.4. dokumentacije o nabavi propisano da se tehnička i stručna sposobnost stručnjaka dokazuje s oba dokaza, životopisom stručnjaka i naslovnim stranicama projekata, a da je za imenovanog stručnjaka dostavljen životopis u kojemu su navedeni podaci o 39 projekata na kojima je stručnjak stjecao iskustvo, ali da je za samo 11 od tih 39 projekata dostavljen i drugi dokaz tražen dokumentacijom o nabavi - naslovna stranica projekta.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je odabrana zajednica ponuditelja u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naknadno samoinicijativno dostavila dokumentaciju – naslovnice projekata kojima dokazuje reference navedene u životopisu stručnjaka 1 Ivica Šošarića (inicijalno dostavljenim u ponudi odabrane zajednice ponuditelja) pod rednim brojem 26, 27, 29 i 30, a koje se odnose na razdoblje od prosinca 2018. do ožujka 2020., ukupno 16 mjeseci, a koje je dokumente obzirom na stav Visokog upravnog suda RH iz presude broj: UsII-339/21 od 15. prosinca 2021, naručitelj bio dužan uzeti u obzir.

Obzirom da je citiranim Rješenjem ovog žalbenog tijela utvrđeno da je za stručnjaka 3 Ivana Krznara iz samog životopisa razvidno da ne ispunjava uvjet radnog iskustva iz točke 8.4. dokumentacije o nabavi, ovo tijelo ocjenjuje da se za navedeni dokument ne može smatrati da je nepotpun ili pogrešan u smislu članka 293. ZJN 2016, slijedom čega naručitelj nije niti bio dužan u konkretnoj situaciji primijeniti citirani članak.

Slijedom svega navedenoga, ovo žalbeno tijelo je ocijenilo da se u postupanju naručitelja nisu ostvarila obilježja povrede načela jednakog tretmana iz članka 4. ZJN 2016 pa se ovaj žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj pogrešno utvrdio da je dostavljenom dokumentacijom za stručnjaka 1 Ivicu Šošarića dokazano traženo iskustvo stručnjaka iz točke 8.4. dokumentacije o nabavi. Žalitelj ističe da se u životopisu stručnjaka navodi 39 projekata, a da je dostavljeno 19 preslika naslovnica i pripadajućih potvrda projekata iz čega proizlazi da se trajanje angažmana imenovanog stručnjaka 1 na navedenim projektima odnosi na razdoblje od prosinca 2014. do studenoga 2015. i razdoblje od siječnja 2017. do rujna 2018. Žalitelj navodi da iz datuma dostavljenih preslika naslovnih stranica ne proizlaze navodna vremenska razdoblja provedena u radu na pojedinom projektu kako je to opisano u životopisu stručnjaka, pri čemu ističe da su projekti za naslovnice pod rednim brojem 1-7 (Širinec, Voloder, Poljanec, Križovljan, Jalžabet, Staro Pračno i Stupno) završili do veljače 2018., dok je u životopisu navedeno razdoblje do studenoga 2018., a projekti za naslovnice pod rednim brojem 8-11 (Koritna, Mala Subotica, Nedelišće i Turčin) završili do svibnja 2015., a u životopisu se navodi do studenoga 2015. Žalitelj zaključno ističe da na naslovnim stranicama projekata nema naznačenih podataka o periodu angažmana stručnjaka na projektu, već su na dnu svake od dostavljenih stranica navedeni podaci koji sadrže mjesto i datum, primjerice: "Zagreb, veljača 2017. Izmjene i dopune, veljača

2018.” čime se dovodi u pitanje je li dostavljenim dokazima dokazano iskustvo stručnjaka kako je traženo u dokumentaciji o nabavi.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod te ukazuje da je nakon donošenja Rješenja Državne Komisije KLASA: UP/II-034-02/24-01/146 odabrana zajednica ponuditelja dostavila dokumente kojima je dokazala traženo iskustvo stručnjaka iz točke 8.4. dokumentacije o nabavi. Naručitelj ističe da je Državna Komisija citiranim Rješenjem već ocijenila neosnovanim navod žalitelja kako na naslovnim stranicama projekata nema naznačenih podataka o periodu angažmana stručnjaka na projektu, nego su na dnu svake od dostavljenih stranica navedeni podaci koji sadrže mjesto i datum, primjerice: “Zagreb, veljača 2017. Izmjene i dopune, veljača 2018”.

Odabrana zajednica ponuditelja navodi da su predmetni dokumenti već bili predmetom ocjene ovog žalbenog tijela u Rješenju KLASA: UP/II-034-02/24-01/146 gdje je utvrđeno da je istima dokazano iskustvo stručnjaka 1 Ivica Šošarića u trajanju 33 mjeseca, zbog čega sukladno članku 404. stavku 3. ZJN 2016, žalbeno tijelo nije ovlašteno kontrolirati činjenično i pravno stanje u tom dijelu. Odabrana zajednica ponuditelja također ističe da su u životopisu stručnjaka navedene i reference pod rednim brojem 26 do 30, za koje je odabrani ponuditelj dostavio naslovnice nakon donošenja citiranog Rješenja, kojima se dokazuje iskustvo stručnjaka za daljnje razdoblje od 16 mjeseci, koje razdoblje žalitelj ovdje ne osporava. Osporavajući navode žalitelja, odabrana zajednica ponuditelja također navodi da Državna Komisija u Rješenju KLASA: UP/II-034-02/24-01/146 uopće nije utvrdila bilo kakva odstupanja između navoda u životopisu i naslovnica projekata, nego je žalbeni navod prethodno usvojen jer je odabrani ponuditelj uz životopis dostavio naslovne stranice projekata kojima je dokazano iskustvo u razdoblju od 33 mjeseca, umjesto tražene 3 godine.

Obzirom na navode odabrane zajednice ponuditelja žalitelj ističe da je točno da je u Rješenju KLASA: UP/II-034-02/24-01/146 Državna Komisija otklonila njegov prethodni prigovor da pozivanje na navedene reference predstavlja ozbiljno lažno prikazivanje činjenica, ali da je utvrđeno da se radi o spornom dokazivanju iskustva stručnjaka traženog dokumentacijom o nabavi pa obzirom na odstupanja između životopisa i naslovnica projekata nije jasno na koji način je utvrđeno trajanje iskustva stručnjaka 1.

Ocjenujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/24-01/146 ovo žalbeno tijelo je utvrdilo da je odabrana zajednica ponuditelja za stručnjaka 1 Ivicu Šošarića životopisom i naslovnicama za projekte pod rednim brojem 1-7 (Širinec, Voloder, Poljanec, Križovljan, Jalžabet, Staro Pračno i Stupno) dokazala iskustvo za razdoblje od prosinca 2014. do studenoga 2015., a naslovnicama za projekte pod rednim brojem 8-11 (Koritna, Mala Subotica, Nedelišće i Turčin) dokazala iskustvo za razdoblje od prosinca 2018. do ožujka 2020., odnosno temeljem citirane dokumentacije utvrđeno je iskustvo stručnjaka u trajanju od 33 mjeseca te je također ocijenjeno da žalitelj upućivanjem na podatak koji se nalazi na dnu svake od dostavljenih naslovnih stranica projekata, a koji sadrži mjesto (Zagreb) i mjesec/godinu, bez napomene što predstavlja, nije doveo u sumnju razdoblje angažmana stručnjaka na projektu koji je naveden u njegovom životopisu. Također, ocijenjeno je da se u konkretnom slučaju ne radi o ozbiljnom lažnom prikazivanju podataka pri dostavi podataka zatraženih radi provjere nepostojanja osnova za isključenje ili ispunjenje kriterija za odabir, kako to pogrešno navodi žalitelj na kraju žalbenog navoda, već o sporu je li dostavljenim dokazima dokazano iskustvo stručnjaka, traženo odredbama dokumentacije o nabavi.



Žalitelj ne osporava naslovnice za reference iz životopisa stručnjaka 1 Ivica Šošarića pod rednim brojem 26, 27, 29 i 30 (Glavni projekt prelaganja zaštite postojećih SS kablova — nadvožnjak Domagović, Glavni projekt prelaganja/zaštite postojećih SS kablova — podvožnjak Ribnjak, Glavni projekt signalno-sigurnosnog uređaja u kolodvoru Karlovac i Glavni projekt signalno-sigurnosnog uređaja ŽCP-a) koje je odabrana zajednica ponuditelja samoinicijativno dostavila u ponovljenom postupku nakon Rješenja ovog žalbenog tijela KLASA: UP/II-034-02/24-01/146, a kojima se dokazuje iskustvo stručnjaka 1 Ivica Šošarića za razdoblje od prosinca 2018. do ožujka 2020.

Obzirom na navedeno, zaključuje se da je ovdje riječ o činjeničnom i pravnom stanju koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave te koje ovo žalbeno tijelo sukladno članku 404. stavku 3. ZJN 2016 nije ovlašteno kontrolirati pa se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj u žalbi nadalje navodi da odabrana zajednica ponuditelja za stručnjaka 3 Tomislava Biškupa, nije dokazala sposobnost iz točke 8.4. dokumentacije o nabavi, zbog čega je naručitelj njegovu ponudu bio dužan odbiti kao neprihvatljivu temeljem članka 295. stavak 1. ZJN 2016. Žalitelj ukazuje da je u životopisu stručnjaka 3, točki 14. profesionalno iskustvo, na mjestu predviđenom za upis podataka o profesionalnom iskustvu stručnjaka, pod rednim brojem 1., kao razdoblje trajanja njegovog angažmana na pojedinim poslovima/projektima naveden period od siječnja 2017. do veljače 2020. godine, a da je uvidom u njegov životopis razvidno da je naveo ukupno 37 projekata odnosno referenci, dok u svrhu dokazivanja broja izrađenih projekata ponuditelj za navedenog stručnjaka 3 dostavlja 18 preslika naslovnica i pripadajućih preslika potvrda projekata, iz čega proizlazi da se trajanje angažmana stručnjaka 3 na referiranim projektima odnosi na razdoblje od siječnja 2017. do veljače 2020. godine. Međutim, žalitelj ukazuje da iz datuma dostavljenih preslika naslovnih stranica projekata ne proizlaze navedena vremenska razdoblja provedena u radu na pojedinim projektima kako je to opisano u životopisu stručnjaka 3 jer da je uvidom u navedeni životopis, kao i uvidom u preslike naslovnih stranica projekata i pripadajućih preslika potvrda projekata, razvidno nepodudaranje vremenskih razdoblja, jer su predmetni projekti završili u 2018. godini, dok je u životopisu navedeno razdoblje do veljače 2020. godine. Stoga žalitelj smatra da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost, budući da je od siječnja 2017. pa do kraja veljače 2018. godine prošlo manje od minimalno tražene 3 godine. Žalitelj još ističe da naručitelj pogrešno tumači odredbe dokumentacije o nabavi tvrdeći da se iskustvo dokazuje životopisom, a da se naslovnice projekata boduju kod kriterija za odabir ponude, dok je točkom 8.4. dokumentacije o nabavi propisano da se tehnička i stručna sposobnost dokazuje s oba dokaza - životopisom i naslovnicama projekata pa je jasno da nije dokazano traženo iskustvo za imenovanog stručnjaka.

Žalitelj naknadno u podnesku od 16. srpnja 2024. ističe da su potvrde kojima se dokazuje iskustvo za Tomislava Biškupa nezakonite budući je u svim projektima Tomislav Biškup sudjelovao u svojstvu inženjera elektrotehnike te je kao takav izrađivao i potvrđivao prometno - tehnološke elaborate, što po pozitivnim zakonskim propisima i mišljenju Ministarstva mora, prometa i infrastrukture od 14. lipnja 2024. nije bio ovlašten raditi, jer se u citiranom očitovanju navodi da prometno tehnološke elaborate mogu izrađivati i ovjeravati samo ovlašteni inženjeri građevine i prometa, iznimno i inženjeri elektrotehnike, ali ne samostalno i samo ako se elaboratom daje tehničko rješenje elektrotehničke instalacije, a što ovdje nije slučaj, jer je uvidom u dijelove prometnih elaborata na koje se odabrani ponuditelj poziva razvidno da je

upravo Tomislav Biškup kao inženjer elektrotehnike potvrđivao prometno tehnološke elaborate. Žalitelj zaključuje ukoliko su elaborati nezakoniti, onda su nezakonite i potvrde istih, slijedom čega iskustvo navedenog stručnjaka nije dokazano jer se isto ne može dokazivati nezakonitom dokumentacijom. Također, u istom podnesku žalitelj navodi da za projekt PP Karlovac nije dostavljena propisana dokumentacija pa ni u tom pogledu nije dokazano iskustvo navedenog stručnjaka.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod te navodi da je Državna Komisija gornji žalbeni navod, kao i onaj prethodni, Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/24-01/146 ocijenila neosnovanim.

Odabrana zajednica ponuditelja navodi da je Državna Komisija gornji žalbeni navod Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/24-01/146 ocijenila neosnovanim, slijedom čega sukladno članku 404. stavku 3. ZJN 2016 nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje ni u ovom dijelu. Obzirom na navode žalitelja da su potvrde za Tomislava Biškupa nezakonite, odabrana zajednica ponuditelja ističe da ih je izdao upravo naručitelj te je time nesporno potvrđeno iskustvo koje se traži dokumentacijom o nabavi, a ukoliko u praksi postoji prijepor oko činjenice tko bi trebao potpisivati predmetne elaborate isto ne može umanjiti dokazanu činjenicu da je ovaj stručnjak stekao iskustvo.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

Obzirom na dio žalbenog navoda gdje žalitelj navodi da za projekt PP Karlovac nije dostavljena propisana dokumentacija kojom se dokazuje iskustvo stručnjaka 2 Tomislava Biškupa te osporava zakonitost potvrdi naslovnica za imenovanog stručnjaka, prvenstveno se ističe da je dokumentacija kojom se za stručnjaka 2 Tomislava Biškupa dokazuje iskustvo traženo točkom 8.4. dokumentacije o nabavi, sastavni dio ponude odabrane zajednice ponuditelja pa je žalitelj navedeno mogao osporavati u prethodnom žalbenom postupku na Odluku o odabiru broj: PU-105/24 od 12. ožujka 2024. godine, slijedom čega je ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen nepravodobnim te se neće uzeti u razmatranje.

Nadalje se ukazuje da je Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/24-01/146 ovo tijelo utvrdilo da je dostavljenom dokumentacijom, životopisom i naslovnica projekata za stručnjaka 3 Tomislava Biškupa dokazano traženo iskustvo sukladno točki 8.4. dokumentacije o nabavi, a da žalitelj upućivanjem na podatak koji se nalazi na dnu svake od dostavljenih naslovnih stranica projekata, a koji sadrži mjesto (Zagreb) i mjesec/godinu (veljača 2018.), bez napomene što taj podatak predstavlja, nije doveo u sumnju razdoblje angažmana stručnjaka 2 Tomislava Biškupa na referentnim projektima koji su navedeni u njegovom životopisu.

Obzirom na navedeno, zaključuje se da je ovdje riječ o činjeničnom i pravnom stanju koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave te koje ovo žalbeno tijelo sukladno članku 404. stavku 3. ZJN 2016 nije ovlašteno kontrolirati pa se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj također navodi da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sadrži nejasnoće i nedostatke zbog kojih nije moguće osporavati odluku i eventualna utvrđenja naručitelja. Žalitelj ističe da naručitelj vezano za specifično iskustvo stručnjaka 1 Ivica Šošarića koji se boduje na strani 10 zapisnika između ostalog navodi da je nominirani stručnjak pod rednim brojem 1 priložio listu od 11 relevantnih projekata koji odgovaraju kriteriju projekata željezničkih signalno - sigurnosnih uređaja te da je za priloženu listu od 11 projekata u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda dobio 0 bodova. Žalitelj navodi

da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj naveo da za stručnjaka 1 Ivicu Šošarića nije priznao niti jedan projekt od 39 navedenih u životopisu iz razloga što za iste nisu dostavljene potvrde projekata, a da je na strani 3 zapisnika navedeno da su dostavljene potvrde predmetnih projekata pa nije jasno je li naručitelj pozitivno ili negativno ocijenio dostavljenu dokumentaciju. Žalitelj navodi da mu je obzirom na takve suprotne zaključke iz predmetnog zapisnika onemogućeno osporavanje ocjene i utvrđenja naručitelja odnosno vrednovanja ponude odabrane zajednice ponuditelja te mu je u znatnoj mjeri ograničeno pravo na učinkovitu pravnu zaštitu, što je također protivno i načelu transparentnosti iz članka 4. stavka 1. ZJN 2016.

Naručitelj navodi da zapisnik o pregledu i ocjeni i ponuda sadrži sve zakonske elemente, navodi da je odabrana zajednica ponuditelja za priloženu listu od 11 projekata za stručnjaka 1 Ivicu Šošarića u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda dobila 0 bodova, jer je u točki 20. dokumentacije o nabavi - kriterij za odabir ponude, propisano da je ponuditelj u svrhu dokazivanja specifičnog iskustva stručnjaka i bodovanja po tom kriteriju još u ponudi morao dostaviti presliku potvrde projekata ili druge jednakovrijedne dokumente, što odabrana zajednica ponuditelja nije učinila pa navedeni dokumenti nisu niti uzeti u obzir pri bodovanju. Naručitelj ukazuje da je odabrana zajednica ponuditelja naknadno, tijekom ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda, dostavila dokumentaciju kojom dokazuje minimalnu tehničku i stručnu sposobnost te je ista uzeta u obzir prilikom ocjene ispunjava li odabrana zajednica ponuditelja tražene uvjete iskustva kako je traženo u točki 8.4. dokumentacije o nabavi. Naručitelj zaključno navodi da je zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda objavljen putem EOJN RH čime nije povrijeđeno načelo transparentnosti na koje se žalitelj poziva.

Odabrana zajednica ponuditelja navodi da iako se ovdje radi o očitoj omašci u ocjenjivanju ponude odabrane zajednice ponuditelja vezano za stručnjaka 1 Ivicu Šošarića, za kojega su dostavljene potvrde projekata, što je naručitelj propustio utvrditi, riječ je o propustu koji ide na štetu isključivo odabrane zajednice ponuditelja, koja je istovremeno i jedini preostali sposobni ponuditelj pa žalitelj nema pravni interes osporavati ovakvo utvrđenje, slijedom čega navedeni žalbeni navod treba odbiti, čak i u slučaju da postoji određena nepravilnost u postupanju naručitelja.

Ocjenujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da se u dijelu kriteriji za odabir ponude navodi da je odabranoj zajednici ponuditelja po osnovi specifičnog iskustva stručnjaka 1 dodijeljeno 0 bodova, uz obrazloženje da je za nominiranog stručnjaka pod rednim brojem 1 priložena lista od 11 relevantnih projekata koji odgovaraju kriteriju projekata željezničkih signalno - sigurnosnih uređaja te da je za priloženu listu od 11 projekata dobio 0 bodova jer je sukladno točki 20. dokumentacije o nabavi - kriterij za odabir ponude u svrhu dokazivanja specifičnog iskustva stručnjaka, zajednica gospodarskih subjekata u ponudi morala dostaviti preslike naslovnih stranica ili rješenja o imenovanju projektanta glavnih ili izvedbenih projekata željezničko signalno - sigurnosnih uređaja te dostaviti presliku potvrde projekata ili druge jednakovrijedne dokumente, a da su za navedenog stručnjaka dostavljene samo naslovne stranice, a da zbog ekonomičnosti postupka nije zatražena nadopuna predmetne dokumentacije obzirom da je zajednica ponuditelja jedini preostali sposobni ponuditelj.

Uvidom u stranu 3 zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, kako je već prethodno navedeno, utvrđeno je da je u odjeljku upotpunjavanje ponude konstatirano da je odabrana zajednica ponuditelja za stručnjaka 1 Ivicu Šošarića dostavila dokumente

kojima dokazuje tehničku i stručnu sposobnost kako je propisano točkom 8.4. dokumentacije o nabavi, a koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda pregledao i prihvatio. U navedenoj dokumentaciji između ostaloga dostavljene su i potvrde glavnog projekta za sljedeće projekte: Signalno-sigurnosni uređaji ŽCP-a (Koritna, Nedelišće-Strahoninec, Zutnica, Đurmanec 2, Cvjetna ulica, Mala Subotica, Turčin, Širinec, Voloder, Poljanec, Križovljan, Jalžabet, Staro Pračno i Stupno), Glavni projekt prelaganja zaštite postojećih SS kablova — nadvožnjak Domagović, Glavni projekt prelaganja/zaštite postojećih SS kablova — podvožnjak Ribnjak, Glavni projekt signalno-sigurnosnog uređaja u kolodvoru Karlovac i Glavni projekt signalno-sigurnosnog uređaja ŽCP-a.

Uvidom u točku 8.4. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta za stručnjaka 1 dokazuje dostavom preslike potvrde o upisu u Imenik ovlaštenih inženjera elektrotehnike, preslike jedne ili više naslovnih stranica glavnog i/ili izvedbenog projekta kojima se dokazuje da pojedini stručnjak posjeduje traženo iskustvo na projektiranju željezničkih signalno - sigurnosnih uređaja, kao i dostavom životopisa stručnjaka iz kojeg je vidljivo traženo iskustvo (obrazac J).

Uvidom u točku 20. dokumentacije o nabavi - kriterij bodovanja, utvrđeno je da u svrhu dokazivanja specifičnog iskustva stručnjaka, ponuditelj u ponudi za stručnjaka 1 mora dostaviti sljedeće dokumente: potvrdu o upisu u Imenik ovlaštenih inženjera elektrotehnike, životopis u kojem broj izrađenih projekata koje se boduje mora biti posebno istaknut te dokazati broj izrađenih projekata koji se boduje: preslikama naslovnih stranica ili rješenja o imenovanju projektanta glavnih ili izvedbenih projekata željezničkih signalno – sigurnosnih uređaja te dostaviti presliku potvrde projekta ili druge jednakovrijedne dokumente.

Članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Članak 291. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj provodi pregled i ocjenu ponuda te, u pravilu, provjerava: 3. ispunjenje traženih kriterija za odabir gospodarskog subjekta te, ako je primjenjivo, ispunjenje kriterija za smanjenje broja sposobnih natjecatelja. Člankom 28. stavkom 1. točkom 13. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi i ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/2017, 75/2020) propisano je da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda između ostaloga mora sadržavati analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata (ESPD, dokazi), kao i analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude te rangiranje valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je naručitelj prilikom ocjenjivanja ispunjava li odabrana zajednica ponuditelja uvjete tehničke i stručne sposobnosti propisane točkom 8.4. dokumentacije o nabavi uzeo u obzir naknadno dostavljenu dokumentaciju za stručnjaka 1 Ivicu Šoštarića, kako je navedeno na strani 3 zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Obzirom da je uvidom u citirane odredbe dokumentacije o nabavi utvrđeno da su preslike potvrda projekata propisane isključivo kao dokaz za bodovanje ponuda po kvalitativnom kriteriju za odabir ponude - specifično iskustvo stručnjaka sukladno točki 20. dokumentacije o nabavi, činjenica što naručitelj citirane potvrde projekata nije uzeo u obzir prilikom bodovanja ponude ne dovodi do proturječnosti u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda te se ovaj žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj nadalje ističe da u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj vezano za specifično iskustvo stručnjaka 2 koji se boduje na strani 10 zapisnika između ostalog

navodi: nominirani stručnjak pod rednim brojem 2 priložio je listu od 34 relevantna projekta koji odgovaraju kriteriju niskogradnje na željezničkom/cestovnom prijevozu donjem ustroju ili komunalnoj infrastrukturi te je za priloženu listu od 34 projekta, po kriteriju od 7 i više, dobio 10 bodova. Žalitelj ističe da je na poziciji stručnjak 2 nominiran stručnjak Domagoj Hajdarević, kao dokaz specifičnog iskustva tog stručnjaka dostavljen je životopis, u kojem se navodi ukupno 34 projekta na kojima je isti sudjelovao, a da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda samo općenito naveo da je kao relevantne priznao 7 i više projekata, ne navodeći pri tome uopće o kojim se projektima, odnosno referencama radi, a da je gore navedeno također slučaj i za stručnjake 3 i 4 odabranog ponuditelja, što je vidljivo iz strane 11 zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Žalitelj zaključno navodi da mu je zbog takvih općenitih navoda u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda onemogućeno osporavanje ocjene i utvrđenja naručitelja, odnosno vrednovanja ponude odabranog ponuditelja, čemu mu je u znatnoj mjeri ograničeno pravo na učinkovitu pravnu zaštitu, a da je takvo postupanje suprotno i načelu transparentnosti iz članka 4. stavka 1. ZJN 2016.

Naručitelj osporavajući gornji žalbeni navod navodi da je u točki 20. dokumentacije o nabavi propisao da stručnjak 2 za 7 i više projekata ostvaruje 10 bodova, a kako su za imenovanog stručnjaka navedena 34 projekta, odabrana zajednica ponuditelja je zadovoljila propisani uvjet i ostvarila maksimalni broj bodova koji iznosi 10 bodova. Naručitelj navodi da je na isti način bodovao i stručnjake 3 i 4, što je razvidno na stranicama 11 i 12 zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda.

Odabrani ponuditelj navodi da čak i kad bi žalbeno tijelo utvrdilo da se ovdje radi o nedostatku u ocjenjivanju ponude odabranog ponuditelja, isti nedostatak uopće ne bi utjecao na valjanost odluke o odabiru, budući je odabrana zajednica ponuditelja ujedno i jedini preostali sposobni ponuditelj, tako da pitanje koje projekte naručitelj prihvaća, nisu od utjecaja na samu odluku.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u točku 20. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je naručitelj kao jedan od kriterija za odabir ponude propisao specifično iskustvo stručnjaka (broj izrađenih projekata), i to na način da se za stručnjaka 2 ovlaštenu inženjer građevinarstva, boduje broj izrađenih projekata niskogradnje na željezničkom/cestovnom donjem ustroju ili komunalnoj infrastrukturi, za stručnjaka 3 ovlaštenu inženjer elektrotehnike, boduje broj izrađenih projekata željezničkih signalno-sigurnosnih uređaja, za stručnjaka 4 ovlaštenu inženjer građevinarstva, boduje broj izrađenih projekata niskogradnje na željezničkom/cestovnom donjem ustroju ili komunalnoj infrastrukturi. Za svakog stručnjaka propisan je raspon bodova koji je vezan za broj prihvatljivih projekata. Tako je za stručnjaka 3 moguće ostvariti 10 do 20 bodova, dok je za stručnjake 2 i 4 moguće ostvariti 5 do 10 bodova, pri čemu se maksimalan broj bodova ostvaruje za 7 i više izrađenih projekata.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, odjeljak kriterij za odabir ponude, utvrđeno je da je naručitelj bodovanje ponude odabrane zajednice ponuditelja obrazložio na sljedeći način:

Stručnjak 2 ovlaštenu inženjer građevinarstva - kriterij vrednovanja tehničkog dijela ponude je broj projekata u kojima je stručnjak sudjelovao kao projektant glavnog i/ili izvedbenog projekta niskogradnje na željezničkom/cestovnom donjem ustroju ili komunalnoj infrastrukturi. Nominirani stručnjak pod rednim brojem 2 priložio je listu od 34 relevantna projekta koji odgovaraju kriteriju projekata niskogradnje na željezničkom/cestovnom donjem ustroju ili komunalnoj infrastrukturi. Za priloženu listu

od 34 projekata, po kriteriju od 7 i više, dobio je 10 bodova. Stručnjak 3 ovlašteni inženjer elektrotehnike - kriterij vrednovanja tehničkog dijela ponude je broj projekata u kojima je stručnjak sudjelovao kao projektant glavnog i/ili izvedbenog projekta željezničkih signalno-sigurnosnih uređaja. Nominirani stručnjak pod rednim brojem 3 priložio je listu od 18 relevantnih projekata koji odgovaraju kriteriju projekata željezničkih signalno-sigurnosnih uređaja. Za priloženu listu od 18 projekata, po kriteriju 7 i više, dobio je 20 bodova. Stručnjak 4 ovlašteni inženjer građevinarstva. Kriterij vrednovanja tehničkog dijela ponude je broj projekata u kojima je stručnjak sudjelovao kao projektant glavnog i/ili izvedbenog projekta željezničkih signalno-sigurnosnih uređaja. Nominirani stručnjak pod rednim brojem 4 priložio je listu od 15 relevantnih projekata koji odgovaraju kriteriju projekata željezničkih signalno-sigurnosnih uređaja. Za priloženu listu od 15 projekata, po kriteriju 7 i više, dobio je 10 bodova.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje primjenjuje se pravni okvir koji se sastoji od članka 290. stavak 1. i članka 291. stavak 1. ZJN 2016 te članka 28. stavka 1. točke 13. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi i ponudi u postupcima javne nabave.

Obzirom da je uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno da je za svakog od citiranih stručnjaka naveden detaljan popis projekata koji je uzet u obzir prilikom bodovanja, i to za stručnjaka 2 bodovano 34 projekta, detaljno pobrojanih, za stručnjaka 3 bodovano 18 projekata, detaljno pobrojanih te za stručnjaka 4 bodovano 15 projekata, detaljno pobrojanih, ovo žalbeno tijelo zaključuje da je iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno koji su projekti bodovani za svakog od osporavnih stručnjaka pa se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, sve u vezi s ocjenom prvog žalbenog navoda, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja se odbija kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 6.320,00 eura, po osnovi naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 1.320,00 eura, a po osnovi odvjetničkog troška iznos od 5.000,00 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**V.D. ZAMJENICE PREDsjednice**

**Danijela Antolković**

