



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/328

URBROJ: 354-02/4-24-10

Zagreb, 26. srpnja 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Maje Kuhar, vršiteljice dužnosti predsjednice, te Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana i Karmele Dešković, članice, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Birodom d.o.o., Zagreb, OIB; 47794513055, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0003568, predmet nabave: vrećice, pasice, interni obrasci i beskonačni papir bianco, naručitelja Financijska agencija, Zagreb, OIB: 85821130368, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru Klasa: 406-01/24-02/142; Ur.broj: 118-02-7-24-24, od 17. lipnja 2024., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0003568, predmet nabave: vrećice, pasice, interni obrasci i beskonačni papir bianco, naručitelja Financijska agencija, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Financijska agencija, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Birodom d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Financijska agencija, Zagreb, objavio je 18. travnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu; EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0003568, predmet nabave: vrećice, pasice, interni obrasci i beskonačni papir bianco. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda prema sljedećim kriterijima: cijena (90 bodova) i 2. vrijeme isporuke (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave, do isteka krajnjeg roka za dostavu ponuda, zaprimljene su ukupno tri ponude od kojih su sve ocjenjene valjanima. Naručitelj je Odlukom o odabiru Klasa: 406-01/24-02/142; Ur.broj: 118-02-7-24-24, od 17. lipnja 2024. odabrao ponudu ponuditelja INTERGROS d.o.o., Glina, kao ekonomski najpovoljniju. Navedena Odluka o odabiru objavljena je u EOJN RH dana 19. lipnja 2024.

Protiv navedene Odluke o odabiru, urednu žalbu je 28. lipnja 2024. izjavio ponuditelj Birodom d.o.o., Zagreb. Žalitelj u bitnom osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te valjanost ponude odabranog ponuditelja. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti predmetnu Odluku o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu kao i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj nije iskoristio svoje pravo iz članka 418. ZJN 2016 i dostavio svoje očitovanje na žalbu Državnoj komisiji.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj tvrdi da ponuda odabranog ponuditelja ne udovoljava uvjetu iz točke 5.2.1.3. stavak 1. dokumentacije o nabavi. Žalitelj obrazlaže da je na temelju zahtjeva naručitelja Klasa: 406-01/24-02/142, Ur.broj: 118-02-7-24-20 od 29. svibnja 2024., odabrani ponuditelj kao ažurirane popratne dokumente dostavio: a) Popis isporuka robe koji je dostavljen 4. lipnja 2024. i u kojem se nalazi iskazano 29 pojedinačnih ugovora, te b) je dodatno 5. lipnja 2024. dostavio novi popis isporuka robe u kojem se nalaze iskazana 33 pojedinačna ugovora. Žalitelju su neprihvatljiva tri ugovora navedena pod rednim brojevima 3., 6. i 9. Popisa isporuka koji je kao ažurirani popratni dokument odabrani ponuditelj dostavio naručitelju 4. lipnja 2024. jer su isti sklopljeni tijekom 2020. godine. Radi se o sljedećim ugovorima: a) Grad Rijeka; od 07.12.2020. do 07.12.2021., vrijednost: 5.915,85 eura, b) Hep - Križ; od 17.12.2020. do 17.12.2021., vrijednost: 11.527,96 eura i c) Općinski sud u Splitu: od 22.12.2020. do 22.12.2021., vrijednost: 20.316,38 eura. Žalitelj navodi da su navedena tri ugovora zaključena u 2020. godini te kao takvi nisu prihvatljivi jer se dokaz izvršenih ugovora trebao dokazati za ugovore izvršene u godini u kojoj je javno nadmetanje objavljeno (2024. godina) i tri godine unazad koje prethode godini u kojoj je nadmetanje započelo (2023, 2022 i 2021 godina). Žalitelj ističe da kada se od ukupno 29 navedenih ugovora u popisu izuzmu tri naprijed navedena ugovora u ukupnom iznosu od 37.760,09 eura,

preostaje iznos od 225.263,47 eura koji iznos nije u skladu sa odredbom točke 5.2.1.3. stavak 1. dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenog navoda. Pozivajući se na uvjet propisan u točki 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi, naručitelj navodi kako u navedenoj odredbi nigdje nije propisano da isporuke moraju biti započete tijekom 2024., 2023., 2022. i 2021. godine, već da je traženo da isporuke moraju biti dovršene tijekom tih godina. Navodi da je iz navedenih ugovora jasno vidljivo da su sva tri spomenuta ugovora izvršena tijekom 2021. godine.

U žalbenom postupku je uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno da je naručitelj pod točkom 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti, propisao sljedeće: "Gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini isporučio robu istu ili sličnu predmetu nabave u vrijednosti od minimalno 233.000,00 eura (bez PDV-a). Ako se radi o više isporuka, njihova zbirna vrijednost mora iznositi minimalno 233.000,00 eura (bez PDV-a)."

Nadalje, točkom 5.2.1.4. dokumentacije o nabavi, Način dokazivanja, naručitelj je propisao da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj može provjeriti informacije navedene u ESPD-u uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje. Ako se ne može obaviti provjera naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, radi dokazivanja ove sposobnosti dostavi ažuriran popratni dokument i to: Popis isporuka robe iste ili slične predmetu nabave izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Popis isporuka sadrži vrijednost robe, datum isporuke robe i naziv druge ugovorne strane. Iz popisa mora biti vidljivo da je gospodarski subjekt uredno izvršio isporuku robe iste ili slične predmetu nabave u vrijednosti od minimalno 233.000,00 eura (bez PDV-a). Ako se radi o više isporuka, njihova zbirna vrijednost mora iznositi minimalno 233.000,00 eura (bez PDV-a). Ažurirani popratni dokument je svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći, odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u e-ESPD-u.

U konkretnom slučaju nije sporno da se u Popisu isporuka robe odabranog ponuditelja, koji je dostavljen naručitelju 4. lipnja 2024. povodom naručiteljevog zahtjeva za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata Klasa: 406-01/24-02/142, Ur.broj: 118-02-7-24-20 od 29. svibnja 2024., unutar ukupno navedena 29 referentna ugovora zbirne vrijednosti od 263.023,56 eura, nalaze i tri predmetno sporna ugovora žalitelju i to: a) ugovor pod red. br. 3., naziv druge ugovorne strane: Grad Rijeka; vrijedi od 07.12.2020. do 07.12.2021., vrijednost: 5.915,85 eura, b) ugovor pod red. br. 6., naziv druge ugovorne strane: Hep - Križ; vrijedi od 17.12.2020. do 17.12.2021., vrijednost: 11.527,96 eura i c) ugovor pod red. br. 9., naziv druge ugovorne strane: Općinski sud u Splitu; vrijedi od 22.12.2020. do 22.12.2021., vrijednost: 20.316,38 eura.

Sporno je, međutim, da li su za dokazivanje uvjeta sposobnosti iz točke 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi prihvatljiva navedena tri ugovora obzirom da su isti sklopljeni 2020. godine.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavna je odredba članka 290. stavak 1. ZJN 2016 kojom je propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i

ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Zatim, odredba članka 295. stavak 1. ZJN 2016 kojom je propisano da je javni naručitelj obavezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ovoga Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, kao i odredba članka 3. točka 12. ZJN 2016 kojom je propisano da je nepravilna ponuda svaka ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi.

Prema ocjeni ovoga tijela, primjenom citiranih odredaba mjerodavnog prava na prethodno utvrđeno činjenično stanje, neosnovano žalitelj tvrdi da ponuda odabranog ponuditelja ne udovoljava uvjetu iz točke 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi. Naime, žalitelju su neprihvatljiva naprijed navedena tri ugovora pod rednim brojevima 3., 6. i 9. Popisa isporuka jer su isti sklopljeni tijekom 2020. godine. Međutim, uvjetom iz točke 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi je traženo da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2024.) i tijekom tri godine koje prethode toj godini (2023., 2022. i 2021.), isporučio robu istu ili sličnu predmetu nabave u vrijednosti od minimalno 233.000,00 eura (bez PDV-a). Dakle, kod predmetnog uvjeta je relevantno kad je isporuka robe izvršena, odnosno relevantno je da je ponuditelj u referentnom razdoblju isporučio robu istu ili sličnu predmetu nabave, a ne kad je sam ugovor sklopljen. Iz navedenog Popisa isporuka je vidljivo da su sva tri spomenuta ugovora izvršena tijekom 2021. godine, dakle, u referentnom razdoblju, a što žalitelj niti ne osporava. Slijedom navedenog, sama činjenica da su tri spomenuta ugovora sklopljena tijekom 2020. godine, ne znači sama po sebi da isporuka robe nije izvršena u referentnom razdoblju.

Slijedom svega navedenog, obzirom da je iz navedenog Popisa isporuka vidljivo da su sva tri spomenuta ugovora izvršena tijekom 2021. godine, dakle, u referentnom razdoblju propisanom dokumentacijom o nabavi, ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj pregledao i ocijenio ponudu odabranog ponuditelja na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te je, suprotno tvrdnji žalitelja, pravilno ocijenio da ponuda odabranog ponuditelja udovoljava uvjetu iz točke 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi. Stoga je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Nastavno na prethodni žalbeni navod, žalitelj navodi da bez razlike da li je naručitelj uzeo u obzir oba navedena popisa (od 4. lipnja 2024. i od 5. lipnja 2024.) ili samo jedan od njih, da on osporava oba navedena popisa. Obrazlaže da u popisu ugovora od 4. lipnja 2024. i u popisu ugovora od 5. lipnja 2024. koje je odabrani ponuditelj dostavio kao ažurirane popratne dokumente, proizlazi da se u tom popisu ne nalaze ugovori koji su bili iskazani u ESPD obrascu, a to su ugovori primatelja: Grad Zagreb, Svilan d.o.o., Trgovački sud u Zagrebu, Zvibor d.o.o. i Općinski sud u Novom Zagrebu. Žalitelj navodi da je navedenim postupanjem odabranog ponuditelja došlo do bitne izmjene inicijalne ponude koja je sadržavala isporuke primateljima Grad Zagreb, Svilan d.o.o., Trgovački sud u Zagrebu, Zvibor d.o.o. i Općinski sud u Novom Zagrebu, a što čini ukupni iznos od 156.904,16 eura. Pozivajući se na odredbu iz točke 5.2.1.4. dokumentacije o nabavi, Način dokazivanja, gdje je propisano: "Ažurirani popratni dokument je svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći, odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u e-ESPD-u.", žalitelj navodi da iz naprijed navedene odredbe proizlazi

da je odabrani ponuditelj bio dužan dostaviti popis glavnih isporuka robe kao ažurirani popratni dokument identičan popisu isporuka koje je naveo u e-ESPD-u inicijalne ponude, a to tim više jer popis ugovora u e-ESPD-u sadržava ukupan iznos od 264.119,25 eura, a što je dovoljan iznos u odnosu na iznos propisan u točki 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi. Žalitelj smatra da je opisano postupanje odabranog ponuditelja izašlo izvan okvira odredbi ZJN 2016, jer da bi izmjena inicijalne ponude bila dopuštena, nužno je da je riječ o nepotpunim ili pogrešnim podacima ili o podacima koji se takvima čine ili o situaciji u kojoj određeni dokumenti nedostaju, a što u navedenom primjeru inicijalne ponude kod odabranog ponuditelja nije bio slučaj, jer su podaci o glavnim isporukama robe iskazani u e-ESPD-u bili sukladni odredbi točke 5.2.3.1. dokumentacije o nabavi. Žalitelj dodatno navodi da podaci navedeni u inicijalnoj ponudi odabranog ponuditelja, odnosno u e-ESPD-u, predstavljaju izraz volje zainteresirane osobe za podnošenje upravo takve ponude. Stoga žalitelj smatra da je prilikom pregleda i ocjene ponuda u odnosu na popis glavnih isporuka robe dostavljenih od odabranog ponuditelja, naručitelj napravio propust jer je popis ugovora drugačiji od onog dostavljenog u e-ESPD-u, prihvatio kao valjan, te je naručitelj prihvativši takvu izmijenjenu ponudu dao prednost jednom ponuditelju u odnosu na ostale ponuditelje, a što je u suprotnosti sa načelom jednakog tretmana ponuditelja u smislu članka 4. ZJN 2016. U prilog svojih navoda žalitelj se poziva na presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: UsII-200/20-6 iz koje proizlazi da su navedenim načelima suprotna bilo kakva pregovaranja javnog naručitelja i ponuditelja što podrazumijeva da ponuda, ne može biti izmijenjena nakon dostave neovisno o tome tko je inicirao postupak izmjene.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenog navoda. Smatra da odabrani ponuditelj na opisani način nije bitno izmijenio svoju inicijalnu ponudu. Naime, ističe da je predmet nabave, tj. ponuđena roba i dalje ostala ista (nije ponuđena neka druga roba), niti se u Popisima isporuka radilo o nepotpunim ili pogrešnim podacima koji bi trebali biti dopunjeni ili pojašnjeni. Navodi da iz oba Popisa isporuka proizlazi da ukupan iznos isporuka (263.023,56 eura i 288.218,41 eura) prelazi propisani iznos od 233.000,00 eura. Također ističe da je osnovni smisao i bit uvjeta iz točke 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi da ponuditelj dokaže da pružene isporuke iste ili slične robe dosežu propisani iznos (233.000,00 eura). Što se tiče presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske na koju se žalitelj poziva, naručitelj navodi da navedena presuda ovdje nije primjenjiva jer je ista bazirana na različitom činjeničnom i pravnom supstratu obzirom da je u istoj predmet odlučivanja bila ocjena zakonitosti primjene instituta iz članka 293. ZJN 2016, a što ovdje nije slučaj.

U žalbenom postupku je utvrđeno, a kako je prethodno već navedeno, da je naručitelj dokumentacijom o nabavi, kao preliminarni dokaz uvjeta iz točke 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi, propisao dostavu ispunjenog ESPD obrasca, dok je kao ažurirani popratni dokument propisao Popis isporuka robe iste ili slične predmetu nabave izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj, sukladno dokumentaciji o nabavi, dostavio ispunjeni ESPD obrazac u kojem je naveo popis isporuka robe koji obuhvaća ukupno 11 ugovora kako slijedi:

1. Općinski sud u Gospiću, trajanje ugovora od 20.07.2022. – 20.07.2023., vrijednost ugovora 10.911,27 eura

2. Fond za zaštitu okoliša, trajanje ugovora od 20.04.2022. – 20.04.2023, vrijednost ugovora 10.981,49 eura
3. Grad Zagreb, trajanje ugovora od 15.04.2022. – 15.04.2023., vrijednost ugovora 9.854,67 eura
4. Zatvor u Zagrebu, trajanje ugovora od 30.06.2022.– 30.06.2023.,vrijednost ugovora 9.542,77 eura
5. Hrvatski zavod za javno zdravstvo, trajanje ugovora od 01.08.2022. – 01.08.2023., vrijednost ugovora 45.059,38 eura
6. Svilan d.o.o., trajanje ugovora od 01.01.2022. – 31.12.2022., vrijednost ugovora 43.230,00 eura
7. Trgovački sud u Zagrebu, trajanje ugovora od 15.10.2022. – 15.10.2023., vrijednost ugovora 29.103,28 eura
8. Zvibor d.o.o., trajanje ugovora od 01.01.2022. – 31.12.2022., vrijednost ugovora 50.571,94 eura
9. Općinski sud u Velikoj Gorici, trajanje ugovora od 24.06.2021. – 24.06.2022., vrijednost ugovora 15.358,54 eura
10. Općinski sud u Sisku, trajanje ugovora od 23.05.2022. – 23.05.2023., vrijednost ugovora 15.358,64 eura
11. Općinski sud u Novom Zagrebu, trajanje ugovora od 01.08.2022. – 01.08.2023., vrijednost ugovora 24.144,27 eura.

Dakle, zbirna vrijednost svih navedenih ugovora iznosi 264.116,25 eura.

Među strankama je nesporno da je odabrani ponuditelj, postupajući po zahtjevu naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata Klasa: 406-01/24-02/142, Ur.broj: 118-02-7-24-20 od 29. svibnja 2024., 4. lipnja 2024. dostavio naručitelju traženi Popis isporuka robe iste ili slične predmetu nabave izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini u kojem je navedeno 29 pojedinačnih ugovora zbirne vrijednosti od 263.023,56 eura.

Dodatno je odabrani ponuditelj 5. lipnja 2024. dostavio naručitelju dodatak navedenom Popisu isporuka robe u kojem se nalaze iskazana 33 pojedinačna ugovora uključujući i navedenih 29 pojedinačnih ugovora iz Popisa isporuka od 4. lipnja 2024. Zbirna vrijednost ta 33 ugovora iznosi 288.218,41 eura.

Nije sporno da se u Popisu isporuka robe od 4. lipnja 2024. i dodatku navedenog Popisa od 5. lipnja 2024., ne nalaze svi ugovori koji su bili iskazani u ESPD obrascu odabranog ponuditelja. Konkretno, u navedenom Popisu isporuka od 4. lipnja 2024. i njegovom dodatku od 5. lipnja 2024. izostavljeni su ugovori o isporuci robe za primatelje: Grad Zagreb, Svilan d.o.o., Trgovački sud u Zagrebu, Zvibor d.o.o. i Općinski sud u Novom Zagrebu (zbirne vrijednosti od 156.904,16 eura). Međutim, ostali ugovori iz ESPD obrasca su zadržani te su ujedno dodani i neki novi ugovori (reference).

Među strankama također nije sporno da se ovako izmijenjeni (novi) Popis isporuka robe odnosi na isporuke izvršene prije isteka roka za dostavu ponuda.

Navedeni Popis isporuka od 4. lipnja 2024. kao i dodatak istog od 5. lipnja 2024., zatražen i dostavljen kao ažurirani popratni dokument, žalitelj osporava uz obrazloženje da da je navedenim postupanjem odabranog ponuditelja došlo do bitne izmjene inicijalne ponude jer popis isporuka iz ESPD obrasca nije identičan popisu isporuka koji je dostavljen kao ažurirani popratni dokument, te da je naručitelj prihvativši takvu izmijenjenu ponudu dao prednost jednom ponuditelju u odnosu na

ostale ponuditelje, a što je u suprotnosti sa načelom jednakog tretmana ponuditelja u smislu članka 4. ZJN 2016. U prilog svojih navoda žalitelj se poziva na presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: UsII-200/20-6.

Člankom 260. stavak 1. ZJN 2016 je propisano da je Europska jedinstvena dokumentacija o nabavi (European Single Procurement Document – ESPD) ažurirana formalna izjava gospodarskog subjekta, koja služi kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane, a kojima se potvrđuje da taj gospodarski subjekt: 1. nije u jednoj od situacija zbog koje se gospodarski subjekt isključuje ili može isključiti iz postupka javne nabave (osnove za isključenje), 2. ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta, 3. ispunjava objektivna pravila i kriterije određene za smanjenje broja sposobnih natjecatelja, ako je primjenjivo.

Člankom 263. stavak 1. ZJN 2016 je propisano da je javni naručitelj obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Stavkom 3. istog članka je propisano da ako ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu ne dostavi ažurne popratne dokumente u ostavljenom roku ili njima ne dokaže da ispunjava uvjete iz članka 260. stavka 1. točaka 1. - 3. ovoga Zakona, javni naručitelj obvezan je odbiti ponudu tog ponuditelja te postupiti sukladno stavku 1. ovoga članka u odnosu na ponuditelja koji je podnio sljedeću najpovoljniju ponudu ili poništiti postupak javne nabave, ako postoje razlozi za poništenje.

Primjenom citiranih odredaba mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje, ovo žalbeno tijelo ne nalazi nezakonitosti u postupanju odabranog ponuditelja i naručitelja na koje predmetnim žalbenim navodom ukazuje žalitelj.

Prije svega valja istaknuti, a što se tiče presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske na koju se poziva žalitelj, da navedena presuda u konkretnom slučaju nije primjenjiva jer je ista bazirana na različitom činjeničnom i pravnom stanju. Naime, predmet odlučivanja u navedenom upravnom sporu je bila ocjena zakonitosti primjene instituta iz članka 293. ZJN 2016 od strane naručitelja, a što ovdje nije slučaj. Naime, u navedenoj presudi je Visoki upravni sud zauzeo stav da ne postoji načelan odgovor na pitanje primjene članka 293. ZJN 2016, već isti treba tražiti u svakom konkretnom slučaju, odnosno, da za svaki pojedini slučaj valja procijeniti da li je konkretno postupanje naručitelja, odnosno ponuditelja u primjeni članka 293. ZJN 2016, prekoračilo okvire propisane odredbom članka 293. ZJN 2016.

Nadalje, u pravu je žalitelj da je ažurirani popratni dokument svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći, odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u. Ovakva definicija propisana je člankom 20. stavkom 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/17 i 75/20) te je ista također sastavni dio dokumentacije o nabavi (točka 5.2.1.4.).

Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja, ocjena je ovog žalbenog tijela da je odabrani ponuditelj Popisom isporuka robe od 4. lipnja 2024. kao i dodatkom istog od 5. lipnja 2024., koje je odabrani ponuditelj dostavio kao ažurirane popratne dokumente, a naručitelj prihvatio, u smislu članka 263. stavka 3. ZJN 2016 i sukladno odredbama

dokumentacije o nabavi iz točke 5.2.1.3. i 5.2.1.4., dokazao ono što je naveo u ESPD obrascu, a to je da je u referentnom razdoblju uredno izvršio isporuku robe iste ili slične predmetu nabave u vrijednosti od minimalno 233.000,00 eura (bez PDV-a) čime je dokazao ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi.

Naime, u konkretnom slučaju, uvjetima i dokazima propisanim u točki 5.2.1.3. i 5.2.1.4. dokumentacije o nabavi, propisano je dokazivanje iskustva ponuditelja kao uvjeta tehničke i stručne sposobnosti koje mora biti ostvareno prije isteka roka za dostavu ponuda te prihvaćanje referenci koje se odnose na tako ostvareno iskustvo. Prema ocjeni ovog žalbenog tijela, a protivno shvaćanju žalitelja, dostavljanjem Popisa isporuka robe od 4. lipnja 2024. kao i dodatka istog od 5. lipnja 2024. kao ažuriranog popratnog dokumenta, u konkretnom slučaju nije došlo do bitne izmjene ponude niti povrede načela jednakog tretmana ponuditelja u smislu članka 4. ZJN 2016. Naime, povreda načela jednakog tretmana u smislu članka 4. ZJN 2016 postoji kad naručitelj u istoj ili bitno sličnoj činjeničnoj situaciji neopravdano postupuje različito u odnosu na ponuditelje u konkretnom postupku javne nabave. U konkretnom slučaju naručitelj prihvaćanjem naprijed navedenih ažuriranih popratnih dokumenata odabranog ponuditelja nije nejednako postupao prema ponuditeljima. Takvu situaciju bi npr. predstavljao slučaj da je naručitelj prihvatio nove reference odabranog ponuditelja, ali je odbio prihvatiti nove reference drugih ponuditelja, a što predmetno nije slučaj. Naime, na temelju naknadno dodanih referenci u svrhu dokazivanja sposobnosti ne stavlja se u prednost određeni ponuditelj jer se na temelju referenci kojima se dokazuje sposobnost gospodarskog subjekta u smislu tehničke i stručne sposobnosti propisane dokumentacijom o nabavi ocjenjuje sposobnost određenog ponuditelja. Radi se o ocjeni postojanja ili nepostojanja iskustva na strani ponuditelja nastalog prije podnošenja ponude te s obzirom da ponuditelj u trenutku predaje ponude raspolaže i drugim dokazima u smislu propisanih uvjeta iz dokumentacije o nabavi, a koje u ponudi nije predao, isti može tijekom postupka dostavljati dokaze u cilju utvrđivanja da li udovoljava propisanim uvjetima. Pritom je prema ocjeni ovog žalbenog tijela od važnosti činjenica da se izmijenjeni (novi) popis isporuka robe odnosi na isporuke izvršene prije isteka roka za dostavu ponuda. Nadalje, treba reći da se u konkretnom slučaju Popisom isporuka robe dokazuje uvjet tehničke i stručne sposobnosti kao jedan od kriterija za odabir gospodarskog subjekta (sposobnost ponuditelja), pa dostavljanjem izmijenjenog (novog) popisa isporuka robe izvršenih prije isteka roka za dostavu ponude, nije došlo do bitne izmjene ponude odabranog ponuditelja kako to pogrešno smatra žalitelj.

Stoga je stajalište ovog žalbenog tijela da naručitelj nije postupio suprotno dokumentaciji o nabavi kao ni suprotno odredbama ZJN 2016 kad je u cilju utvrđivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi uzeo u obzir nove dokaze (Popis isporuka od 4. i 5. lipnja 2024.) o iskustvu odabranog ponuditelja obzirom da je ono stečeno prije isteka roka za dostavu ponuda. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Nastavno na prethodno navedeno, žalitelj također ističe da je odabrani ponuditelj u dijelu popisa ugovora navedenog u e-ESPD-u naveo da je uredno izvršio ugovor s Gradom Zagrebom u iznosu od 9.854,67 eura, međutim da pregledom objavljenih ugovora na internet stranicama Grada Zagreba vidljivo je da je navedeni

ugovor raskinut prije isteka roka na koji je sklopljen, te se u ovom predmetnom javnom nadmetanju radi o nepouzdanom ponuditelju. Isto tako žalitelj ističe kako je u popisu ugovora u e-ESPD-u naveden Općinski sud u Novom Zagrebu za ugovor Uredski papir i papirna konfekcija u iznosu od 24.144,27 eura izvršen od 01.08.2022. do 01.08.2023., a na temelju odgovora Općinskog suda u Novom Zagrebu ovom žalitelju proizlazi da odabrani ponuditelj nije u navedenom periodu imao zaključen navedeni ugovor. Također osporava ugovor sklopljen sa tvrtkom Zvibor d.o.o. iz Zagreba za period od 01.01.2022. do 31.12.2022. za isporuku tiskanog materijala u ukupnom iznosu od 50.571,94 eura, navodeći da iz odgovora tvrtke Zvibor ovom žalitelju proizlazi da se ne radi o sklopljenom ugovoru i da odabrani ponuditelj nije isporučio robu u navedenom iznosu, odnosno prema odgovoru tvrtke Zvibor proizlazi da je odabrani ponuditelj u navedenom periodu isporučio prema Zviboru robu u iznosu od 6.678,60 eura. Žalitelj s obzirom na navedeno navodi da kad se zbroje iznosi koje je odabrani ponuditelj iskazao u e-ESPD-u za navedene tri isporuke za Grad Zagreb, Općinski sud u Novom Zagrebu i Zvibor d.o.o., dobiven iznos je 84.570,88 eura i kada se isti taj iznos oduzme od ukupnog iznosa glavnih isporuka robe iskazanih u e-ESPD-u u iznosu od 264.116,25 eura preostaje iznos od 179.545,37 eura koji nije u skladu sa zahtjevom navedenim u dokumentaciji o nabavi. Dakle, zaključuje žalitelj, temeljem navedenog proizlazi da je odabrani ponuditelj za dio popisa glavnih isporuka robe iskazanih u e-ESPD-u naveo neistine podatke, stoga smatra da je na osnovu naprijed navedenih nedostataka, ponuda odabranog ponuditelja nepravilna i kao takva je trebala biti odbijena. U tu svrhu žalitelj prilaže žalbi stranicu iz Registra ugovora i okvirnih sporazuma Grada Zagreba (od 01.01.2018. do 31.12.2023.), odgovor Općinskog suda u Novom Zagrebu i odgovor tvrtke Zvibor d.o.o.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenog navoda. U odnosu na osporavanje ugovora odabranog ponuditelja sa Gradom Zagrebom naručitelj navodi da se iz priložene stranice iz Registra ugovora i okvirnih sporazuma Grada Zagreba (od 01.01.2018. do 31.12.2023.) ne može sa pouzdanošću zaključiti da je riječ o raskidu ugovora koji je odabrani ponuditelj naveo u e-ESPD obrascu jer u ESPD obrascu kao naziv ugovora stoji: „Tiskani materijal“, a na priloženoj stranici Registra (koji je dostavio žalitelj) stoji „Raskid ugovora- uredski potrošni materijal“. Nadalje navodi da na navedenoj stranici Registra nije navedeno čijom krivnjom je došlo do raskida ugovora, pa je žaliteljeva tvrdnja o nepouzdanosti odabranog ponuditelja tek puko nagađanje. Što se tiče žaliteljevog osporavanja ostala dva ugovora (sa Općinskim sudom u Novom Zagrebu i društvom Zvibor d.o.o.), a koji su navedeni u ESPD obrascu odabranog ponuditelja, naručitelj ističe da nije imao razloga sumnjati u istinitost tih isporuka tj. ugovora, baš kao što nije imao razloga posumnjati ni u istinitost isporuka koje su preostala dva ponuditelja naveli u svojim ESPD obrascima.

Dakle, žalitelj predmetno osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja osporavajući istinitost podataka za dio popisa glavnih isporuka robe iskazanih u ESPD obrascu odabranog ponuditelja.

Kako je prethodno već utvrđeno, u Popisu isporuka robe od 4. lipnja 2024. i dodatku navedenog Popisa od 5. lipnja 2024. koje je odabrani ponuditelj dostavio kao ažurirane popratne dokumente, a koje je naručitelj prihvatio kao dokaz sposobnosti odabranog ponuditelja, proizlazi da se u tim popisima ne nalaze spomenuta tri ugovora (Grad Zagreb, Zvibor d.o.o. i Općinski sud u Novom Zagrebu) čiju istinitost žalitelj

predmetno osporava, a koji su prethodno bili iskazani u ESPD obrascu odabranog ponuditelja.

Stoga, imajući u vidu da je ovo žalbeno tijelo već prethodno ocijenilo da naručitelj nije postupio suprotno dokumentaciji o nabavi kao ni suprotno odredbama ZJN 2016 kad je u cilju utvrđivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi uzeo u obzir nove dokaze (Popis isporuka od 4. i 5. lipnja 2024.) o iskustvu odabranog ponuditelja, a u kojima se nesporno ne nalaze spomenuta tri ugovora (Grad Zagreb, Zvibor d.o.o. i Općinski sud u Novom Zagrebu) čiju istinitost žalitelj predmetno osporava, te uzimajući u obzir da je također utvrđeno da je odabrani ponuditelj navedenim Popisom isporuka robe od 4. lipnja 2024. kao i dodatkom istog od 5. lipnja 2024. dokazao da je u referentnom razdoblju uredno izvršio isporuku robe iste ili slične predmetu nabave u vrijednosti od minimalno 233.000,00 eura (bez PDV-a) kako je i traženo propisanim uvjetom tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi, bez utjecaja je na sposobnost odabranog ponuditelja pitanje istinitost spomenuta tri ugovora koje žalitelj osporava. Slijedom svega navedenog, ocjena je ovog tijela da je predmetni žalbeni navod također neosnovan.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj od odabranog ponuditelja zatražio da radi dokazivanja sposobnosti iz podtočke 5.2.2.3. dokumentacije o nabavi (Uzorci, opisi ili fotografije) dostavi uzorke pasica, vrećica i privjesnih kartona, te prijevod na hrvatski jezik (ovjeren od strane ovlaštenog sudskog tumača) tehničke specifikacije proizvođača papira koji će biti korišten za izradu pasica, vrećica i privjesnih kartona. Žalitelj navodi da pregledom dostavljene dokumentacije koju je na zahtjev naručitelja dostavio odabrani ponuditelj, proizlazi da isti nije dostavio tehničku specifikaciju proizvođača papira iz koje bi bilo vidljivo koji će papir biti korišten za izradu privjesnih kartona. Stoga, s obzirom da je u dokumentaciji o nabavi propisano da se treba dostaviti tehnička specifikacija papira i za izradu privjesnih kartona te s obzirom da je naručitelj tu specifikaciju zatražio kao ažurirani popratni dokument, a odabrani ponuditelj nije dostavio traženu specifikaciju papira za izradu privjesnih kartona, žalitelj smatra da je naručitelj trebao odbiti ponudu odabranog ponuditelja kao nepravilnu jer nije u skladu s odredbama dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu nije osporio osnovanost predmetnog žalbenog navoda, već jedino navodi da prilikom pregleda i ocjene ažuriranih popratnih dokumenata dostavljenih od odabranog ponuditelja nije uočio da nisu dostavljene tehničke specifikacije proizvođača papira koji će se koristiti za izradu privjesnih kartona.

U žalbenom postupku je uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno da je naručitelj pod točkom 5.2.2.3. dokumentacije o nabavi, kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti, propisao sljedeće: „Gospodarski subjekt mora dokazati da su ponudeni artikli sukladni tehničkim karakteristikama navedenim u Tehničkoj specifikaciji.“

Nadalje, točkom 5.2.1.4. dokumentacije o nabavi, Način dokazivanja, naručitelj je propisao da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj može provjeriti informacije navedene u ESPD-u uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje. Ako se ne može obaviti provjera, naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, radi dokazivanja ove sposobnosti dostavi ažuriran popratni dokument i to: - Tehničku

specifikaciju proizvođača papira na hrvatskom jeziku, te uzorke traženih artikala iz kojih je razvidno da papir koji će se koristiti za izradu pasica i vrećica (Euro) i privjesnih kartona (kovanice Euro), odgovara traženim tehničkim karakteristikama.

Uvidom u Tehničke specifikacije predmeta nabave koje su sastavni dio dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da je naručitelj posebno propisao tehničke specifikacije za pasice, posebno za vrećice (Euro) i posebno za privjesne kartone (kovanice Euro). Tehničkim specifikacijama za izradu privjesnih kartona, naručitelj traži da ponuđeni papir udovoljava, između ostalog, sljedećem zahtjevu: Vrsta papira: 250gr/m², obostrano toniran.

Uvidom u ažurirane popratne dokumente odabranog ponuditelja utvrđeno je da odabrani ponuditelj, postupajući po zahtjevu naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata Klasa: 406-01/24-02/142, Ur.broj: 118-02-7-24-20 od 29. svibnja 2024., kojim je, između ostalog, radi dokazivanja sposobnosti iz točke 5.2.2.3. dokumentacije o nabavi traženo dostaviti: uzorke pasica, vrećica i privjesnih kartona, te prijevod na hrvatski jezik (ovjeren od strane ovlaštenog sudskog tumača) Tehničke specifikacije proizvođača papira koji će biti korišten za izradu pasica, vrećica i privjesnih kartona, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj 4. lipnja 2024. dostavio naručitelju dokument naziva Shopper White Glossy TDS 202405 (hr) 4_6_24.pdf u ovjerenom prijevodu na hrvatski jezik, proizvođača Starkraft, Heinzl Grupa. Iz sadržaja navedenog dokumenta nije razvidno da se isti odnosi na papir koji će se koristiti za izradu privjesnih kartona.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdio da ponuda odabranog ponuditelja udovoljava uvjetu tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.2.3. dokumentacije o nabavi.

Člankom 403. stavak 3. ZJN 2016 je propisano da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Dakle, imajući u vidu da naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da prilikom pregleda i ocjene ažuriranih popratnih dokumenata dostavljenih od odabranog ponuditelja nije uočio da nisu dostavljene tražene tehničke specifikacije proizvođača papira koji će se koristiti za izradu privjesnih kartona, te imajući u vidu da iz tehničkih specifikacija proizvođača papira Starkraft, Heinzl Grupa, koje su dostavljene kao ažurirani popratni dokument od strane odabranog ponuditelja, nije razvidno da se iste odnose na papir koji će se koristiti za izradu privjesnih kartona, ocjena je ovog tijela da se prigovor žalitelja da odabrani ponuditelj nije dostavio traženu specifikaciju papira za izradu privjesnih kartona, ne može otkloniti.

Žalitelj nadalje navodi da je u poslovnim prostorijama naručitelja izvršio uvid u dostavljene uzorke vrećica, pasica i privjesnih kartona koje je na zahtjev naručitelja dostavio odabrani ponuditelj te je na pojedinim uzorcima utvrdio određene nedostatke. Tako je utvrdio kako uzorak artikla tražen u troškovniku vrećice i pasice (Tablica 2) redni broj 7., uzorak pasice u apoenu od 500 eura, da je papir drugačijih karakteristika u odnosu na ostalih 6 priloženih uzoraka u drugim apoenima, a što je žalitelj utvrdio vizualnim pregledom i opipom pod prstima, odnosno da papir nije sjajni i da je taj papir deblji od papira ostalih 6 uzoraka pasica. Žalitelj navodi da stoga uzorak pasice u apoenu od 500 eura nije izrađen od MG kraft celuloznog papira, jednostrano glađeni,

sjajni 70 g/m² uzdužne otpornosti na kidanje(MD) 628 Mn i poprečne otpornosti na kidanje (CD) 736Mn te poroznost papira na upijanje vode po Cobbu 60s, ISO 535=28g/m² kako je traženo dokumentacijom o nabavi. S obzirom na naprijed navedeno utvrđenje žalitelja vezano uz sporni uzorak pasice u apoenu od 500 eura, žalitelj predlaže da Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave samostalno izvrši uvid u sve navedene uzorke pasica, a posebno u uzorak pasice u apoenu od 500 eura i utvrdi da li je žalbeni navod osnovan, odnosno u slučaju da Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave smatra da ne može samostalno utvrditi eventualne nedostatke, da pošalje taj uzorak na analizu tehničkih karakteristika papira ili da naloži naručitelju da sporni uzorak preda na pregled i ispitivanje mjerodavnom tijelu (na primjer Grafičkom fakultetu u Zagrebu ili nekom drugom tijelu) koje će utvrditi da li navedeni uzorak pasice izrađen od papira koji se tražio u tehničkoj specifikaciji dokumentacije o nabavi. Podredno, žalitelj predlaže i mogućnost da se naloži naručitelju da se omogući žalitelju zapisnički preuzeti sporni uzorak pasice u apoenu od 500 eura, te će žalitelj predati navedenu pasicu na testiranje i na analizu tehničkih karakteristika papira i ujedno izvršiti plaćanje troška tog testiranja. Žalitelj zaključno navodi da iz naprijed navedenog činjeničnog stanja proizlazi da naručitelj nije adekvatno pregledao uzorke dostavljenih pasica, jer da je na pravilan način izvršio pregled uzoraka utvrdio bi manjkavost kod uzorka pasice u apoenu od 500 eura, te bi minimalno mogao tražiti pojašnjenje u vezi toga od odabranog ponuditelja, međutim postupak pregleda uzorka pasice u apoenu od 500 eura nije obavljen na stručan i adekvatan način te se radi o propustu naručitelja prilikom postupka pregleda i ocjene ponuda, te smatra kako je ponuda odabranog ponuditelja zbog navedenog nepravilna i trebala je biti odbijena.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenog navoda navodeći da navedena tvrdnja žalitelja nije točna, jer se opipom i vizualno ne mogu pouzdano utvrditi tehničke karakteristike papira od kojeg je izrađena pasica u apoenu od 500 eura, niti je napomena u zapisniku o izvršenom uvidu u uzorke od 21.06.2024. dokaz da se radi o neodgovarajućem papiru. Dakle, ističe naručitelj, posrijedi je nedokazana tvrdnja žalitelja kako u pogledu papira od kojeg je izrađena spomenuta pasica, tako i u pogledu neadekvatnog pregleda uzoraka od strane naručitelja, pa stoga naručitelj smatra da je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Kako je prethodno već navedeno, uvidom u Tehničke specifikacije predmeta nabave koje su sastavni dio dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da je naručitelj posebno propisao tehničke specifikacije za pasice, posebno za vrećice (Euro) i posebno za privjesne kartone (kovanice Euro).

Sukladno Tehničkim specifikacijama za izradu pasica i Troškovniku vrećice i pasice (Tablica 2), predmet nabave su pasice za aponene od: 5 eura, 10 eura, 20 eura, 50 eura, 100 eura, 200 eura i 500 eura. Propisanim Tehničkim karakteristikama tražene su sljedeće vrijednosti za pasice (za sve apoene): Vrsta papira: MG kraft celulozni papir, jednostrano glađeni, sjajni; Gramatura: ISO 536=70g/m²; Uzdužna otpornost na kidanje(MD): 600-640 mN (ISO 1974 metoda); Poprečna otpornost na kidanje (CD): 710-750 mN (ISO 1974 metoda); Poroznost papira: Poroznost papira za upijanje vode po Cobbu 60s, ISO 535=28g/m², Tisak: Crni, 1/0.

Tehničke karakteristike sadržane u naručiteljevima Tehničkim specifikacijama za pasice također sadrže grafički prikaz uzoraka pasica za sve tražene apoene (5 eura, 10 eura, 20 eura, 50 eura, 100 eura, 200 eura i 500 eura).

Kako je prethodno već navedeno, u svrhu dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.2.3. dokumentacije o nabavi, kao ažurirani popratni dokumenti propisani su: Tehnička specifikacija proizvođača papira na hrvatskom jeziku, te uzorci traženih artikala iz kojih je razvidno da papir koji će se koristiti za izradu pasica i vrećica (Euro) i privjesnih kartona (kovanice Euro), odgovara traženim tehničkim karakteristikama.

Kako je prethodno već utvrđeno, odabrani ponuditelj je u svrhu dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.2.3. dokumentacije o nabavi, kao ažurirani popratni dokument dostavio naručitelju Tehničke specifikacije proizvođača papira Starkraft, Heinzl Grupa (dokument naziva Shopper White Glossy TDS 202405 (hr) 4_6_24.pdf). Pored navedenog, odabrani ponuditelj je dostavio naručitelju i sve tražene uzorke pasica, vrećica i privjesnih kartona.

Žalitelj ne osporava da je iz dostavljenih Tehničkih specifikacija proizvođača papira Starkraft, Heinzl grupa, razvidno da papir koji će se koristiti za izradu pasica ne odgovara traženim tehničkim karakteristikama.

Žalitelj tvrdi da je vizualnim pregledom i opipom utvrdio kako dostavljeni uzorak pasice u apoenu od 500 eura nije sjajni i da je deblji od papira ostalih 6 uzoraka pasica, te da stoga uzorak pasice u apoenu od 500 eura nije izrađen od MG kraft celuloznog papira, jednostrano glađeni, sjajni 70 g/m² uzdužne otpornosti na kidanje (MD) 628 Mn i poprečne otpornosti na kidanje (CD) 736Mn te poroznost papira na upijanje vode po Cobbu 60s, ISO 535=28g/m² kako je traženo dokumentacijom o nabavi.

Prije svega valja istaknuti kako je u pravu naručitelj da se vizualnim pregledom i opipom ne može utvrditi je li dostavljeni uzorak pasice izrađen od MG kraft celuloznog papira, jednostrano glađeni, sjajni 70 g/m² uzdužne otpornosti na kidanje (MD) 628 Mn i poprečne otpornosti na kidanje (CD) 736Mn te poroznost papira na upijanje vode po Cobbu 60s, ISO 535=28g/m² kako to pogrešno smatra žalitelj. U tu svrhu su dokumentacijom o nabavi kao dokaz propisane Tehničke specifikacije proizvođača papira iz kojih mora biti razvidno da papir koji će se koristiti za izradu pasica odgovara traženim tehničkim karakteristikama.

Nesporno je da je odabrani ponuditelj, na zahtjev naručitelja za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, dostavio Tehničke specifikacije proizvođača papira Starkraft, Heinzl Grupa (dokument naziva Shopper White Glossy TDS 202405 (hr) 4_6_24.pdf). Kao što je navedeno, žalitelj ne osporava da je iz navedenih Tehničkih specifikacija proizvođača papira Starkraft razvidno da papir koji će se koristiti za izradu pasica odgovara traženim tehničkim karakteristikama.

Dakle, imajući u vidu da je odabrani ponuditelj u svrhu dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.2.3. dokumentacije o nabavi, kako je i traženo točkom 5.2.2.4. dokumentacije o nabavi, dostavio naručitelju sve tražene uzorke pasica, vrećica i privjesnih kartona kao i tražene Tehničke specifikacije proizvođača papira Starkraft, Heinzl Grupa (dokument naziva Shopper White Glossy TDS 202405 (hr) 4_6_24.pdf) koje žalitelj ničim ne osporava, ocjena je ovog tijela da je naručitelj proveo pregled i ocjenu ponude odabranog ponuditelja sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

Slijedom svega navedenog, na temelju prethodnih činjeničnih utvrđenja ovo tijelo je utvrdilo da su tvrdnje žalitelja, kako u pogledu papira od kojeg je izrađena spomenuta pasica u apoenu od 500 eura, tako i u pogledu neadekvatnog pregleda

uzoraka od strane naručitelja, u cijelosti paušalne i ničim potkrijepljene, pa je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj zaključno navodi, a vezano za uzorke ostalih 6 apoena traženih pasica (od 5 eura, 10 eura, 20 eura, 50 eura, 100 eura i 200 eura) da je kod pregleda istih utvrdio da su uzorci u pogledu boje, tiska i papira identični pasicama koje je žalitelj, kao isporučitelj isporučivao u Finu prema ugovoru sklopljenom sa Finom od 24.03.2023. do 24.03.2024. godine. Žalitelj navodi da iz navedenog proizlazi da to ustvari i nisu uzorci koje je izradio odabrani ponuditelj, već su isti uručeni odabranom ponuditelju nekim žalitelju nepoznatim kanalima ili od strane same Fine.

Nadalje, u pogledu dostavljenih uzoraka privjesnih kartona žalitelj navodi da je dostavljeno svih osam traženih uzoraka od bijelog kartona sa metalnim prstenovima promjera 4,5 mm, što i nije propust, jer je dokumentacijom o nabavi naručitelj dopustio dostavu uzoraka koji po boji i sadržaju tiska ne moraju odgovarati artiklima koji će se nakon sklapanja ugovora isporučivati naručitelju. Međutim, žalitelj navodi da su pored navedenih privjesnih kartona u bijeloj boji, dostavljeni i privjesni kartoni u bojama traženim troškovnikom (pod r.b. 9., 5 centi crvena boja, r.b. 10., 10 centi plava boja, r.b. 11. 20 centi narančasta boja, r.b. 13. 1 euro žuta boja i r.b. 14. 2 eura ljubičasta boja), osim privjesnih kartona za kovanice od 2 centa (u sivoj boji) i kovanice od 50 centi (u zelenoj boji), te tvrdi da su i navedeni privjesni kartoni identični u pogledu boje, tiska i rupica privjesnim kartonima koje je žalitelj kao isporučitelj u prethodnom ugovoru koji je imao zaključen sa Finom u periodu od 24.03.2023. do 24.03.2024. isporučivao naručitelju.

Žalitelj stoga zaključuje da opisanom dostavom pasica i privjesnih kartona koje je ustvari izradio žalitelj i koje je žalitelj isporučivao naručitelju (Fini) u prethodnom ugovoru, odabrani ponuditelj je povrijedio autorsko pravo žalitelja, slijedom čega žalitelj predlaže da Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave izvrši uvid u predmetno sporne privjesne kartone koje je dostavio odabrani ponuditelj, odnosno da te privjesne kartone usporedi sa kartonima žalitelja koje žalitelj dostavlja u prilogu žalbe, te u tom smislu utvrdi da li je žalbeni navod utemeljen, odnosno ako Državna komisija smatra da nije kvalificirana za usporedbu privjesnih kartona, da u tom slučaju naloži naručitelju da žalitelj može zapisnički preuzeti tih spornih 6 vrsti uzoraka pasica i uzorke 5 vrsta privjesnih kartona kako bi iste mogao dati na testiranje radi utvrđenja da li su uzorci koje je dostavio naručitelju odabrani ponuditelj identični uzorcima koje je žalitelj isporučivao prema naručitelju u prethodnom ugovornom razdoblju, te ako nalazi mjerodavnog tijela u provođenju testiranja pokažu da su jedni i drugi uzorci identični, žalitelj zadržava mogućnost podnošenja tužbe redovnom sudu protiv odabranog ponuditelja radi naknade prouzročene štete. S obzirom na sve naprijed navedeno, žalitelj navodi da je naručitelj prilikom pregleda uzoraka koje je dostavio odabrani ponuditelj trebao utvrditi takvo neprihvatljivo postupanje odabranog ponuditelja te je njegovu ponudu trebao odbiti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu predlaže da se ovaj žalbeni navod odbije kao neosnovan obzirom da naručitelj nije postupao na način kako ga žalitelj ovdje sumnjiči. Naručitelj smatra da su žaliteljeve tvrdnje da je naručitelj (Fina) odabranom ponuditelju prethodno dostavila žaliteljeve pasice i privjesne kartone, nedokazane i u cijelosti neosnovane.

Dakle, žalitelj predmetnim žalbenim navodom u bitnome osporava preostalih 6 vrsta uzoraka pasica i uzorke 5 vrsta (u boji) privjesnih kartona odabranog ponuditelja navodeći da iste nije izradio odabrani ponuditelj, već da se zapravo radi o pasicama i privjesnim kartonima koje je izradio žalitelj te ih isporučio naručitelju (Fini) u sklopu izvršenja prethodnog ugovora, čime je odabrani ponuditelj povrijedio autorsko pravo žalitelja, a što je naručitelj propustio utvrditi i sankcionirati odbijanjem ponude odabranog ponuditelja.

U ocjeni predmetnog žalbenog navoda prije svega valja ponoviti kako je mjerodavnom odredbom članka 290. stavak 1. ZJN 2016 propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Zatim, odredbom članka 295. stavak 1. ZJN 2016 je propisano da je javni naručitelj obvezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ovoga Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu. Konačno, odredba članka 3. točka 12. ZJN 2016 propisuje da je nepravilna ponuda svaka ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi.

Osim toga, valja spomenuti i odredbe ZJN 2016 kojima je uređena nadležnost Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave i to: odredbe članka 399. stavak 1., 2. i 3. ZJN 2016 kojima je propisano da se žalbeni postupak vodi prema odredbama ovoga Zakona i Zakona o općem upravnom postupku (stavak 1.), da se žalbeni postupak temelji se na načelima javne nabave i upravnog postupka (stavak 2.), te da se u žalbenom postupku odlučuje se o zakonitosti postupaka, radnji, propuštanja radnji i odluka donesenih u postupcima javne nabave te o zakonitosti ugovora o javnoj nabavi i okvirnih sporazuma sklopljenih bez provedbe postupaka javne nabave (stavak 3.). U konkretnom slučaju nije sporno da je odabrani ponuditelj dostavio naručitelju spomenute uzorke pasica i privjesnih kartona kako je i traženo točkom 5.2.1.4. dokumentacije o nabavi. Osim toga, žalitelj ne osporava da spomenutih 6 vrsta uzoraka pasica i 5 vrsta uzoraka (u boji) privjesnih kartona odabranog ponuditelja ne udovoljava uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi.

Nadalje, sukladno odredbama dokumentacije o nabavi i odredbama ZJN 2016, valja istaknuti kako javni naručitelji, kao ni ovo žalbeno tijelo, nisu nadležni za utvrđivanje povrede autorskih prava u postupku javne nabave. Pitanje autorskih prava je samostalno pravno pitanje od čijeg rješenja ne zavisi odlučivanje o zakonitosti postupaka, radnji, propuštanja radnji i odluka donesenih u postupcima javne nabave. O eventualnim povredama autorskih i drugih prava intelektualnog vlasništva odlučuju za to zakonom propisana nadležna tijela (sudovi) po pravilima propisanim posebnim zakonom.

Stoga, obzirom da se u ovom žalbenom postupku odlučuje o zakonitosti postupaka, radnji, propuštanja radnji i odluka donesenih u postupcima javne nabave, te imajući u vidu odredbu članka 290. stavak 1. ZJN 2016 kojom je propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, te obzirom da su točkom 5.2.2.4. dokumentacije o nabavi uzroci (između ostalog) propisani kao valjani dokaz sposobnosti iz točke 5.2.2.3. dokumentacije o nabavi, ovo tijelo ne nalazi nikakvih nepravilnosti u postupanju naručitelja kad je spomenutih 6 vrsta uzoraka pasica i 5 vrsta uzoraka (u

boji) privjesnih kartona odabranog ponuditelja uzeo u obzir kao valjani dokaz sposobnosti iz točke 5.2.2.3. dokumentacije o nabavi.

Što se tiče prigovora žalitelja da spomenute uzorke nije izradio odabrani ponuditelj, već da se zapravo radi o pasicama i privjesnim kartonima koje je izradio sam žalitelj, ističe se kako je navedeni navod žalitelja, čak i da je isti činjenično točan, bez ikakvog utjecaja na zakonitost postupanja naručitelja i valjanost ponude odabranog ponuditelja obzirom da uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi nigdje nije tražena dostava uzoraka koji su isključivo izrađeni od strane konkretnog ponuditelja. Uostalom, prema ocjeni ovog tijela, takav bi zahtjev da je i propisan dokumentacijom o nabavi, bio suprotan načelu tržišnog natjecanja iz članka 4. ZJN 2016 obzirom da bi isti, s obzirom na sve okolnosti konkretnog postupka javne nabave, neopravdano sužavao krug potencijalnih ponuditelja koji bi mogli sudjelovati u predmetnom otvorenom postupku javne nabave.

Slijedom svega navedenog, ovo tijelo ne nalazi nikakve nepravilnosti u postupanju naručitelja kod pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja, kako u pogledu žaliteljeve tvrdnje da je naručitelj (Fina) odabranom ponuditelju prethodno dostavila žaliteljeve pasice i privjesne kartone, tako i u pogledu neadekvatnog pregleda dostavljenih uzoraka od strane naručitelja, slijedom čega nije u pravu žalitelj da je zbog činjenica i okolnosti na koje ukazuje u žalbenom navodu, ponuda odabranog ponuditelja trebala biti odbijena kao nepravilna, pa je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se Odluka o odabiru, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom na odluku o odabiru, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, uplaćene sukladno članku 430.a stavku 1. točki 1. ZJN 2016. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. PREDsjednice

Maja Kuhar

