



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/359  
URBROJ: 354-02/6-24-7  
Zagreb, 19. kolovoza 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, vršiteljice dužnosti predsjednice te Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana i Jasnice Lozo, članice, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja M.T.F. d.o.o., Zagreb, OIB: 76309717125, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0004453, predmet nabave: abdominalni i ortopedski operacijski stolovi za Centralni operacijski blok i centralnu sterilizaciju, 2 kom (po grupama), naručitelja Opća bolnica Dr. Tomislav Bardek, Koprivnica, OIB: 44899993850, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **RJEŠENJE**

1. Odbija se žalba žalitelja M.T.F. d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka žalitelja M.T.F. d.o.o., Zagreb, kao neosnovan.

### **Obrazloženje**

Naručitelj Opća bolnica Dr. Tomislav Bardek, Koprivnica, objavio je 9. svibnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0004453, predmet nabave: abdominalni i ortopedski operacijski stolovi za Centralni operacijski blok i centralnu sterilizaciju, 2 kom (po grupama). Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (70 bodova), jamstvenog roka (20 bodova) i broja certificiranih servisera (10 bodova).

U navedenom postupku javne nabave za grupu 1 (Abdominalni operacijski stol) i grupu 2 (Ortopedski operacijski stol) dostavljene su tri ponude. Naručitelj je valjanima za grupu 1 i 2 ocijenio dvije ponude te je Odlukom o odabiru za grupu 1 i

grupu 2 dana 5. srpnja 2024. kao ekonomski najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja Dogan Septem d.o.o., Sesvete.

Na predmetne Odluke o odabiru za grupu 1 (Abdominalni operacijski stol) i grupu 2 (Ortopedski operacijski stol), urednu je žalbu 17. srpnja 2024., izjavio žalitelj M.T.F. d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene ponuda. U žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluka o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj se nije očitovao na žalbu i odgovor naručitelja na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluka o odabiru, odabranih ponuda te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je pod stavkom 1.7. troškovnika za grupu 1 tražena: „Akumulatorska baterija koja se može puniti te omogućava neovisan rad minimalno 1 tjedan. Punjač baterije ugrađen u bazu OP stola. Nivo punjenja baterije elektronički monitoriran i signaliziran.“ Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj ovu tehničku karakteristiku dokazuje katalogom iz 2018. godine te obrazlaže da je u službenom katalogu proizvođača Getinge Maquet iz 2022. godine vidljivo da kapacitet baterije ponuđenog modela uređaja iznosi dva radna dana u operacijskoj dvorani stoga je ponuda trebala biti odbijena.

Žalitelj uz žalbu dostavlja katalog Maquet Meera Family, za koji žalitelj navodi da je original katalog preuzet s internetske stranice proizvođača Getinge Maquet iz 2022. godine, a u kojem je navedeno da kapacitet baterije iznosi dva radna dana u operacijskoj dvorani.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je iz dostavljenog kataloga odabranog ponuditelja za grupu 1 vidljivo da akumulatorska baterija omogućava neovisan rad minimalno 1 tjedan kako je traženo točkom 1.7 troškovnika.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je stavkom 1.7 troškovnika (grupa 1) tražena: „Akumulatorska baterija koja se može puniti te omogućava neovisan rad minimalno 1 tjedan. Punjač baterije ugrađen u bazu OP stola. Nivo punjenja baterije elektronički monitoriran i signaliziran.“

Odabrani ponuditelj je u troškovniku sukladno odredbama dokumentacije o nabavi potvrdio da udovoljava traženju i naveo je da traženje potvrđuje katalogom Maquet Meera Mobilni operacijski stol, str.10.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je za grupu 1 ponudio uređaj Getinge Maquet Meera 7200.01B0, godina modela 2024. Odabrani ponuditelj je dostavio katalog kao potvrdu da ponuđeni uređaj udovoljava traženju točke 1.7. troškovnika u kojem je navedeno postojanje posebno dizajnirane baterije čiji kapacitet iznosi 1 tjedan rada u operacijskoj dvorani.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, stavak 2. da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a stavak 3. da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Kako je ranije navedeno odabrani ponuditelj za grupu 1 ponudio uređaj Getinge Maquet Meera 7200.01BO, godina modela 2024. te je dostavio katalog kojim potvrđuje da ponuđeni uređaj udovoljava traženju točke 1.7. troškovnika odnosno da uređaj ima akumulatorsku bateriju koja se može puniti te omogućava neovisan rad minimalno 1 tjedan. S druge strane žalitelj osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te tvrdi da je katalog koji on dostavlja u žalbenom postupku „važeci“, međutim žalitelj tvrdnje temelji na katalogu s interneta koji datira kako navodi iz 2022., a godina ponuđenog modela je 2024. Navedenim žalitelj nije dokazao da odabrani ponuditelj ne nudi model s traženom karakteristikom baterije. Stoga je ovo tijelo ocijenilo da žalitelj dostavljenim katalogom nije u smislu članka 403. stavka 2. ZJN 2016 dokazao da ponuđeni uređaj Getinge Maquet Meera 7200.01BO, godina modela 2024. doista ne može biti isporučen s baterijom traženih karakteristika te je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da je stavkom 1.9 troškovnika grupe 1 traženo rezervno upravljanje na stupu baze stola sa svim funkcijama kao na daljinskoj kontroli, koju karakteristiku odabrani ponuditelj dokazuje uputama za korištenje iz 2019. godine. Žalitelj navodi da je iz službenog kataloga koji je dostupan na internetskoj stranici razvidno da priloženi dokaz ne odgovara onome iz aktualnog kataloga, jer se ilustracije i model daljinskog upravljača u bitnome razlikuju u katalogu koji je priložen uz ponudu i katalogu koji dostavlja žalitelj. Žalitelj obrazlaže da je odabrani ponuditelj priložio katalog koji je bio aktualan prije implementacije MDR regulative i sa slikama i opisima tada nuđenog modela. Žalitelj dalje navodi da je iz Uputa za korištenje, 7200.01XX mobilni operacijski stol Meera, koje je dostavio odabrani ponuditelj, na str. 40 i 42 vidljivo da rezervno upravljanje na stupu baze stola nema sve funkcije kao na daljinskoj kontroli, jer na bazi stola nema tipke za nulti položaj, a zaslon je isključen iz komparacije jer nije uobičajen na rezervnom upravljanju stoga ponuđeni model uređaja ne odgovara tehničkoj specifikaciji naručitelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se u točki 1.9. troškovnika traži postojanje svih funkcija kao na daljinskoj kontroli, a ne postojanje određene fizičke tipke. Iz dostavljenog kataloga odabranog ponuditelja za grupu 1 vidljivo je da je rezervno upravljanje na stupu baze stola sa svim funkcijama kao na daljinskoj kontroli kako je traženo točkom 1.9. troškovnika, stoga je navod žalitelja neosnovan.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je stavkom 1.9 troškovnika (grupa 1) traženo: „Rezervno upravljanje na stupu baze stola sa svim funkcijama kao na daljinskoj kontroli.“

Odabrani ponuditelj je u dostavljenom troškovniku grupe 1 potvrdio da ispunjava traženje i naveo je da traženje potvrđuje podacima u katalogu „Upute za korištenje 7200.01XX Mobilni operacijski stol Meera str. 1,21,40,42“.

Odabrani ponuditelj je za grupu 1 ponudio uređaj Getinge Maquet Meera 7200.01BO, godina modela 2024. te je dostavio katalog na temelju kojeg je naručitelju potvrdio da ponuđeni uređaj udovoljava traženju točke 1.9. troškovnika odnosno da ima rezervno upravljanje na stupu baze stola sa svim funkcijama kao na daljinskoj kontroli. Žalitelj osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te tvrdi da je vidljivo da rezervno upravljanje na stupu baze stola nema sve funkcije kao na daljinskoj kontroli, jer na bazi stola nema tipke za nulti položaj, a zaslon je isključen iz komparacije jer nije uobičajen na rezervnom upravljanju. Ovo tijelo ukazuje da je stavkom 1.9 troškovnika traženo postojanje svih funkcija kao na daljinskoj kontroli, a ne postojanje određene fizičke tipke, kako žalitelj pogrešno navodi, niti je žalitelj sukladno članku 403. stavku 2. ZJN 2016 dokazao da ponuđeni uređaj Getinge Maquet Meera 7200.01BO, godina modela 2024. nema rezervno upravljanje na stupu baze stola sa svim funkcijama kao na daljinskoj kontroli. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj u vezi traženja stavke 2.1 troškovnika, grupa 1 navodi da model ponuđenog stola nema tipku za flex i reflex funkciju te ne zadovoljava tehničku specifikaciju, već se navedeni položaj dobiva isključivo preko glavnog izbornika stoga ponuđeni model uređaja ne udovoljava traženoj tehničkoj specifikaciji.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se u točki 2.1. troškovnika traži tipka za funkcije flex, reflex, a ne tipka za flex i reflex kako tvrdi žalitelj te ukazuje da je iz dostavljenog kataloga ponuditelja za grupu 1 vidljivo da je odabrani ponuditelj označio tipku za funkcije flex i reflex (Katalog - Upravljački uređaj s kabelom str. 35) te se s tipkom „Izbornik“ dolazi do funkcija flex i reflex.

Ocjenujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je stavkom 2.1 troškovnika (grupa 1) traženo: „Kablom spojena daljinska kontrola, sa LED rasvjetom tipkovnice i ekranom (prikaz OP stola i pojedinačnih nagiba), tipka za funkcije flex, reflex i 0 poziciju, pokazivanje statusa na ekranu, mogućnost pohrane 8 i više (memorija) pozicija OP stola - 1 kom.“

Odabrani ponuditelj je u troškovniku potvrdio da ispunjava traženje i naveo je da isto potvrđuje katalogom Maquet Meera Mobilni operacijski stol str. 6, Upute za korištenje 7200.01XX Mobilni operacijski stol Meera str. 21,42, Uputa za uporabu 7200.90A0 Upravljački uređaj s kabelom str. 35.

U katalogu odnosno uputama na koje je uputio odabrani ponuditelj razvidno je postojanje traženih funkcija, pri čemu ovo tijelo ukazuje da je stavkom 2.1 troškovnika tražena tipka za funkcije flex, reflex i 0 poziciju, a ne postojanje tipke za flex i reflex, kako žalitelj pogrešno navodi. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja za grupu 2 (Ortopedski operacijski stol) navodi da je stavkom 1.7 tražena akumulatorska baterija koja omogućava neovisan rad minimalno 1 tjedan te ukazuje da je iz, kako žalitelj navodi, službenog kataloga proizvođača Getinge Maquet razvidno da je odabrani ponuditelj ponudio model uređaja čiji kapacitet baterije iznosi dva radna dana u operacijskoj dvorani stoga njegova ponuda ne zadovoljava zahtjeve tehničke specifikacije.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je iz dostavljenog kataloga ponuditelja za grupu 2 vidljivo da akumulatorska baterija omogućava neovisan rad

minimalno 1 tjedan kako je traženo točkom 1.7 troškovnika, stoga je navod žalitelja neosnovan.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je stavkom 1.7 troškovnika, grupa 2 tražena: „Akumulatorska baterija koja se može puniti te omogućava neovisan rad minimalno 1 tjedan. Punjač baterije ugrađen u bazu OP stola. Nivo punjenja baterije elektronički monitoriran i signaliziran.“

Odabrani ponuditelj je za grupu 2 ponudio ortopedski operacijski stol, naziv modela Meera 7200.01B0, godina modela 2024. te je u troškovniku potvrdio da ispunjava traženje i naveo je potvrdu u katalogu Maquet Meera mobilni operacijski stol, str.10.

Uvidom u katalog koji je dostavio odabrani ponuditelj utvrđeno je da uređaj ima posebno dizajnirane baterije čiji kapacitet iznosi 1 tjedan rada u operacijskoj dvorani.

Žalitelj dostavlja, kako navodi, službeni katalog proizvođača Getinge Maquet u kojem je navedeno da je kapacitet baterije dva radna dana u operacijskoj sali.

Dakle, odabrani ponuditelj je ponudio uređaj Getinge Maquet Meera 7200.01BO, godina modela 2024. te je dostavio katalog kojim potvrđuje da ponuđeni uređaj udovoljava traženju točke 1.7. troškovnika odnosno da uređaj ima akumulatorsku bateriju koja se može puniti te omogućava neovisan rad minimalno 1 tjedan. S druge strane žalitelj osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te tvrdi da je katalog koji on dostavlja u žalbenom postupku službeni, međutim žalitelj tvrdnje temelji na katalogu s interneta koji datira kako navodi iz 2022., a godina ponuđenog modela je 2024. Navedene tvrdnje žalitelja ne dokazuju da uređaj Getinge Maquet Meera 7200.01B0, godina modela 2024. doista ne može biti isporučen s baterijom traženih karakteristika. Stoga je ovo tijelo ocijenilo da žalitelj dostavljenim katalogom nije u smislu članka 403. stavka 2. ZJN 2016 dokazao da ponuđeni uređaj Getinge Maquet Meera 7200.01BO, godina modela 2024. doista ne može biti isporučen s baterijom traženih karakteristika te je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da je stavkom 1.9 troškovnika za grupu 2 traženo rezervno upravljanje na stupu baze stola sa svim funkcijama kao na daljinskoj kontroli, a da je iz kataloga dostupnog na internet stranicama vidljivo da se ilustracije i model daljinskog upravljača s ilustracije u bitnome razlikuju od kataloga koji je priložen uz ponudu. Žalitelj obrazlaže da je odabrani ponuditelj priložio katalog iz 2018. koji je bio aktualan prije implementacije MDR regulative sa slikama i opisima tada nuđenog modela. Žalitelj navodi da je iz Uputa za korištenje, 7200.01XX mobilni operacijski stol Meera, str. 40 i 42, vidljivo da rezervno upravljanje na stupu baze stola nema sve funkcije kao na daljinskoj kontroli odnosno na bazi stola nema tipke za nulti položaj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se u točki 1.9. traži postojanje svih funkcija kao na daljinskoj kontroli, a ne postojanje određene fizičke tipke. Iz dostavljenog kataloga Ponuditelja za grupu 2 vidljivo je da je rezervno upravljanje na stupu baze stola sa svim funkcijama kao na daljinskoj kontroli kako je traženo točkom 1.9. troškovnika, stoga je navod žalitelja neosnovan.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je stavkom 1.9 troškovnika grupe 2 traženo: „Rezervno upravljanje na stupu baze stola sa svim funkcijama kao na daljinskoj kontroli.“

Odabrani ponuditelj je u troškovniku za grupu 2 potvrdio da ispunjava traženje i naveo je potvrdu u podacima navedenima u katalogu „Upute za korištenje 7200.01XX Mobilni operacijski stol Meera str. 1,21,40,42“.

Uvidom u navedene upute za korištenje utvrđeno je da je iz kataloga odnosno uputa na koje je uputio odabrani ponuditelj razvidno postojanje traženih funkcija, pri čemu ovo tijelo ukazuje da je stavkom 1.9 troškovnika tražena tipka za funkcije flex, reflex i 0 poziciju, a ne postojanje tipke za flex i reflex, kako žalitelj pogrešno navodi. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da je stavkom 2.1 troškovnika tražena kablom spojena daljinska kontrola koja ima tipku za funkcije flex, reflex i 0 poziciju. Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj navedenu tehničku specifikaciju dokazuje ilustracijom te je iz same fotografije vidljivo da model ponuđenog stola nema tipku za flex i reflex funkciju te ne zadovoljava tehničku specifikaciju, već se navedeni položaj dobiva isključivo preko glavnog izbornika.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se u točki 2.1. troškovnika traži tipka za funkcije flex, reflex, a ne tipka za flex i reflex kako tvrdi žalitelj. Iz dostavljenog kataloga ponuditelja za grupu 1 vidljivo je da je odabrani ponuditelj označio tipku za funkcije flex i reflex (Katalog - Uputa za uporabu 7200.90A0 str. 35) te se navedenom tipkom „Izbornik“ dolazi do funkcija flex i reflex.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je stavkom 2.1 troškovnika grupe 2 tražena: „Kablom spojena daljinska kontrola, sa LED rasvjetom tipkovnice i ekranom (prikaz OP stola i pojedinačnih nagiba), tipka za funkcije flex, reflex i 0 poziciju, pokazivanje statusa na ekranu, mogućnost pohrane 8 i više (memorija) pozicija OP stola - 1 kom.“

Odabrani ponuditelj je potvrdio da ispunjava traženje i uputio je na podatke navedene u katalogu Maquet Meera Mobilni operacijski stol str. 6, Upute za korištenje 7200.01XX Mobilni operacijski stol MEERA str. 21,42, Uputa za uporabu 7200.90A0 str. 35.

Uvidom u Uputa za uporabu 7200.90A0 str. 35. utvrđeno je da je iz kataloga odnosno uputa na koje je uputio odabrani ponuditelj razvidno da se putem „Izbornika“ dolazi do funkcija flex i reflex, pri čemu ovo tijelo ukazuje da je stavkom 2.1 troškovnika tražena tipka za funkcije flex, reflex i 0 poziciju, a ne postojanje tipke za flex i reflex funkciju, kako žalitelj pogrešno navodi. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da je stavkom 2.9. troškovnika grupe 2 traženo da se bočni segmenti ploče glave u obliku kacige za primjenu kod OP zahvata mogu ukloniti, a da je iz ponude odabranog ponuditelja vidljivo da se bočni segmenti ne mogu ukloniti, već samo preklopiti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žaliteljeva interpretacija riječi „ukloniti“ stvara sumnju u njegovu stručnost iz razloga što bi trebao znati da je fizičko uklanjanje bočnih segmenata opasno za samog pacijenta, jer bi pacijentov život bio ugrožen ako bi se uklonili bočni segmenti operacijske kacige te je žalitelj ukoliko mu nije bio jasan pojam riječi „ukloniti“, mogao postaviti upit. Naručitelj obrazlaže da navedeni izraz podrazumijeva privremeno uklanjanje (micanje) bočnih segmenata iz položaja uz pacijentovu glavu prema potrebi, nakon čega se vraćaju u prvobitni položaj.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je stavkom 2.9 troškovnika grupe 2 tražena: „Ploča glave u obliku kacige za primjenu kod OP zahvata na ramenu. Bočni segmenti mogu se ukloniti. Sa fiksacijskom trakom za glavu - 1 kom.“

Odabrani ponuditelj je u troškovniku grupe 2 potvrdio da ispunjava traženje i naveo je da navedeno potvrđuje katalogom „Dodaci za OP stolove str. 37.“

Uvidom u katalog „Dodaci za OP stolove str. 37“ utvrđeno je da je za stavku 2.9 navedeno da se bočni elementi mogu preklopiti, a naručitelj je pojasnio da navedeni izraz podrazumijeva privremeno uklanjanje (micanje) bočnih segmenata iz položaja uz pacijentovu glavu prema potrebi, nakon čega se vraćaju u prvobitni položaj. Žalitelj u daljnjem tijeku žalbenog postupka nije osporavao naručiteljevo obrazloženje traženja iz stavke 2.9 troškovnika. Ovo tijelo je stoga prihvatilo tumačenje predmetnog traženja i, budući da se bočni elementi mogu preklopiti ocijenilo da je udovoljeno traženju stavke 2.9 troškovnika te je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da je stavkom 2.26 troškovnika grupe 2 tražen držač noge s kopčom za spoj na šinu, a iz kataloga kojeg je dostavio odabrani ponuditelj je vidljivo da je ponuđen pogrešan držač za noge odnosno da se držač koji je trebao biti ponuđen nalazi na istoj stranici kataloga, ali stavka iznad označene. Također navodi da kopča-stezaljka, koja je tražena tehničkom specifikacijom, nije uopće ponuđena.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u stavkom 2.26 troškovnika tražen držač za noge s kopčom za spoj na šinu, što je odabrani ponuditelj i označio u dostavljenom katalogu (Katalog - Dodaci za OP stolove str. 59). Također, kao opcija pod navedenom točkom opisano je da se može montirati na bočnu ogradu sa stezaljkom, a što je naručitelj tražio stavkom 2.20. „Radijalna stezaljka s punom rotacijom - 3 kom“, te je odabrani ponuditelj istu ponudio i označio u dostavljenom katalogu (Katalog - Dodaci za OP stolove str. 16).

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je stavkom 2.26 troškovnika grupe 2 tražen: „Držač noge s kopčom za spoj na šinu. Za potrebe dezinfekcije - 1 kom.“ Odabrani ponuditelj je potvrdio da ispunjava traženje i naveo je potvrdu u katalogu „Dodaci za OP stolove str. 59“. Uvidom u navedeni dokument vidljivo je da je odabrani ponuditelj ponudio držač za noge. Žalitelj nije sukladno odredbi članka 403. stavka 2. ZJN 2016 u žalbenom postupku dokazao tvrdnju da je ponuđen pogrešan držač za noge.

Stavkom 2.20 troškovnika tražena je: Radijalna stezaljka sa punom rotacijom - 3 kom. Odabrani ponuditelj je u troškovniku grupe 2 naveo da udovoljava traženju, ponudio traženu stezaljku i uputio na dokument Dodaci za OP stolove str. 16. Uvidom u stranicu 16. dokumenta „Dodaci za OP stolove“ utvrđeno je da je odabrani ponuditelj označio stezaljaka za radijalno podešavanje, brzo radijalno podešavanje, stoga nije u pravu žalitelj kada navodi da kopča-stezaljka nije uopće ponuđena. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio certifikate tri servisera koji nisu zaposleni kod njega. Žalitelj obrazlaže da odabrani ponuditelj niti uz ponudu niti kao ažurirani popratni dokument nije dostavio izjavu o ustupanju resursa na korištenje, odnosno proizvođač ponuđene opreme Getinge Maquet nije ni na koji način prihvatio obvezu odabranog ponuditelja da će mu potrebne resurse za izvršenje ugovora staviti na raspolaganje, a kako je propisano točka 8. dokumentacije o nabavi, Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj pogrešno interpretira odredbu dokumentacije o nabavi, vezanu uz oslanjanje na sposobnost drugih subjekata, jer se navedena odredba odnosi na kriterije kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta, dok je bodovanje broja certificiranih servisera kriterij u sklopu kriterija za odabir ponude stoga dokumentacijom o nabavi nije propisano dostavljanje izjave o ustupanju resursa na korištenje, niti se odabrani ponuditelj mora osloniti na

sposobnost drugog subjekta u vidu tehničke i stručne sposobnosti. Također naručitelj navodi da je u dokumentu „Kriterij za odabir ponude“ opisano da certificirani serviseri ne moraju biti zaposleni kod ponuditelja, već ih ponuditelji moraju imati na raspolaganju.

Ocjenjajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da su točkom 2. Kriterija za odabir ponude propisani Kriteriji za grupu 1: Abdominalni operacijski stol (1 kom). Ukupan broj bodova za svaku ponudu naručitelj će izračunati zbrajanjem bodova koje je ista ostvarila po pojedinim kriterijima ekonomski najpovoljnije ponude. Ekonomski najpovoljnija ponuda utvrđuje se na temelju Cijene i kvalitete. Cijena 70,00 bodova, Jamstveni rok 20,00 bodova i Broj certificiranih serviseri 10,00 bodova. Detaljni opis: Naručitelj je zadao minimalno jedan (1) dostupan certificirani serviser kao osnovni standard koji ponuđeni predmet nabave mora zadovoljiti. Ukoliko ponuditelj nudi veći broj dostupnih certificiranih serviseri od zadanog minimuma, Naručitelj boduje kao dodatnu vrijednost. Certificirani serviseri ne moraju biti zaposleni kod ponuditelja, već ih ponuditelji moraju imati na raspolaganju. Ponuda koja ne sadrži minimalno jednog certificiranog serviseri biti će odbijena. Jedinica mjere: Broj certificiranih serviseri. Ponuđena vrijednost se mora izraziti kao: Cijeli broj. Maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti po ovom kriteriju je 10,00. Veća ponuđena vrijednost donosi više bodova prema formuli: Skala [0 - Najveći broj bodova]. Dokazi potrebni za provjeru: Naručitelj može u postupku pregleda i ocjene ponuda zatražiti od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu dostavu certifikata izdanog od strane proizvođača nuđenog uređaja o osposobljenosti serviseri. Nadalje je naručitelj u dokumentu „Kriterij za odabir ponude“ pod točkom 2.3 (za grupu 1) i pod točkom 3.3 (za grupu 2) propisao kriterij „Broj certificiranih serviseri“. Detaljni opis: Naručitelj je zadao minimalno jedan (1) dostupan certificirani serviser kao osnovni standard koji ponuđeni predmet nabave mora zadovoljiti. Ukoliko ponuditelj nudi veći broj dostupnih certificiranih serviseri od zadanog minimuma, Naručitelj boduje kao dodatnu vrijednost. Certificirani serviseri ne moraju biti zaposleni kod ponuditelja, već ih ponuditelji moraju imati na raspolaganju. Ponuda koja ne sadrži minimalno jednog certificiranog serviseri biti će odbijena. Dokazi potrebni za provjeru: Naručitelj može u postupku pregleda i ocjene ponuda zatražiti od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu dostavu certifikata izdanog od strane proizvođača nuđenog uređaja o osposobljenosti serviseri.

Članak 256. stavak 1. ZJN 2016 propisuje kriterije za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave, stavak 5. istog članka tog Zakona propisuje da ako javni naručitelj koristi kriterije za odabir iz stavka 1. toga članka, obavezan je u obavijesti o nadmetanju odrediti potrebne minimalne razine sposobnosti i odgovarajuće načine njihova dokazivanja. Članak 273. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. toga Zakona osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Članak 283. ZJN 2016 propisuje da je kriterij za odabir ponude u postupcima javne nabave ekonomski najpovoljnija ponuda.

Kako je razvidno iz citiranih odredaba dokumentacije o nabavi naručitelj je broj certificiranih serviseri predvidio kao kriterij za odabir ponude i u svrhu dokaza je propisao dostavu certifikata izdanog od strane proizvođača nuđenog uređaja o osposobljenosti serviseri, koje certifikate je odabrani ponuditelj dostavio.

Dakle serviseri nisu dokumentacijom o nabavi propisani kao dokaz kriterija za odabir gospodarskog subjekta, već kao jedan od kriterija za odabir ponude, a odabrani ponuditelj je dostavio dokumentacijom o nabavi tražene dokaze za



predmetni kriterij odnosno potrebne certifikate te je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**V.D. PREDsjednice**

**Maja Kuhar**

