



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/350
URBROJ: 354-2/6-24-15
Zagreb, 19. kolovoza 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, v.d. predsjednice, Zvonimira Jukića, v.d. člana te Jasnice Lozo, članice, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Ingpro d.o.o., Zagreb, OIB: 93205229945, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0004586, predmet nabave: uredski pribor, naručitelja Hrvatske šume d.o.o., Zagreb, OIB: 69693144506, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru od 8. srpnja 2024., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0004586, predmet nabave: uredski pribor, naručitelja Hrvatske šume d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske šume d.o.o., Zagreb u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju Ingpro d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

Obrazloženje

Naručitelj Hrvatske šume d.o.o., Zagreb objavio je 13. svibnja 2024. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0004586, predmet nabave: uredski pribor. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju sljedećih kriterija: 1. cijena ponude i 2. utjecaj na okoliš.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 8. srpnja 2024. godine donio odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu ponuditelja Makromikro Grupa d.o.o., Velika Gorica.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je 12. srpnja 2024. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio ponuditelj Ingpro d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi

u bitnom osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru navodi da je zakonito postupao tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, navodi da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti.

Odabrani ponuditelj osporava osnovanost žalbenih navoda.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je pod stavkom 22. Troškovnika tražena: „Čaša za olovke, žičana, okrugla; visine 97mm; promjera 85-95mm, boja crna ili srebrna“, a odabrani ponuditelj je za tu stavku ponudio „čašu za olovke visine 100mm“, stoga ponuđeni proizvod ne udovoljava traženju dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da ponuđeni artikl odabranog ponuditelja za stavku 22. troškovnika u cijelosti udovoljava zadanim uvjetima, jer je troškovnikom dozvoljeno odstupanje +/- 5 mm za obje dimenzije - visinu i promjer, pa se zato i navod o dozvoljenom odstupanju nalazi iza specifikacija te dvije dimenzije.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da je netočna tvrdnja žalitelja da je oznaka Ø, oznaka za promjer budući da se radi o oznaci za prazan skup i smatra da nejasan opis artikla u dokumentaciji o nabavi ne smije ići na štetu ponuditelja.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je pod stavkom 22. troškovnika tražena: „Čaša za olovke, žičana, okrugla; visina 97mm; promjer 90 mm (dozvoljeno odstupanje +/- Ø5mm), boja crna ili srebrna.“

Odabrani ponuditelj je pod stavkom 22. troškovnika ponudio: „Čaša za olovke žičana fi 90, okrugla; visina 100mm; promjer 90 mm, boja crna ili srebrna / proizvođač: Ningbo Dosound Int.CO.“.

Točka 2. dokumentacije o nabavi propisuje da elektronička ponuda mora sadržavati, među ostalim, popunjen troškovnik. Troškovnik naručitelj prilaže dokumentaciji o nabavi za predmet / grupu. Ponuditelj mora popuniti troškovnik i učitati ga prilikom pripreme ponude na EOJN. Dokumentacija / dokazi za kriterija za odabir ponude /odgovori na opisne kriterije. Troškovnik i fotografije ponuđenog proizvoda koji ispunjava zeleno mjerilo (fotografija na kojoj se vidi eko oznaka odnosno oznaka FSC ili PEFC certifikata). Ponuditelji su obvezni u troškovniku ispuniti stupac "Komersijalni naziv i naziv proizvođača" te upisati naziv oznake zelenog mjerila odnosno certifikata za šumu (FSC ili PEFC).

U Tehničkim specifikacijama je navedeno da svaka stavka troškovnika ima svoj tehnički opis koji ponuđena roba mora u potpunosti zadovoljiti.

Sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Kako je prethodno navedeno, pod stavkom troškovnika tražena je čaša visine 97mm, a odabrani ponuditelj je ponudio čašu visine 100mm. Iz traženog opisa stavke 22. troškovnika razvidno je da je visina čaše propisana bez mogućnosti odstupanja, dok je odstupanje dozvoljeno isključivo za promjer čaše. Dakle, odabrani ponuditelj je

ponudio čašu koja ne udovoljava traženju dokumentacije o nabavi u odnosu na traženu visinu čaše. Slijedom navedenog, ocijenjeno je da naručitelj nije pregledao i ocijenio ponudu odabranog ponuditelja na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je ponuditelj Narodne Novine d.d. za stavku 101. troškovnika, kojom je traženo: „Ljepilo trenutačno, u tubi, za gotovo sve vrste materijala, 3 g“, ponudio: „Fokus d.o.o., ljepilo trenutno 3G superglu, ljepilo trenutačno, u tubi, za gotovo sve vrste materijala, 3 g.“

Žalitelj obrazlaže da je ponuditelj Narodne Novine d.d. pogrešno naveo komercijalni naziv ponuđenog artikla, budući da naziv tog artikla glasi: „Ljepilo trenutačno 3g Superglue“, te zaključuje da ponuditelj nije ponudio ispravan artikl navedenog proizvođača, budući da artikl kojeg je ponuditelj naveo ne nosi taj naziv, nego prethodno ispravno navedeni.

Žalitelj dalje navodi da je pod stavkom 110. troškovnika tražena: „Mapa stolna - blok s klapom 50x35“, a ponuditelj Narodne Novine d.d. ponudio je: „Narodne novine d.d., mapa stolna nn plva ili smeđa, Mapa stolna - blok s klapom 50x35“. Pitanje za ovu ponuđenu stavku glasi: što bi trebao predstavljati komercijalni naziv ovdje navedenog naziva mapa stolna nn plva ili smeđa. Žalitelj navodi da proizvod tog naziva ne postoji na tržištu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj ukazuje na obične tipfelere u komercijalnom nazivu ponuđene robe, a ne osporava tehničku sukladnost te navodi da je jasno da su „ljepilo trenutno 3g superglu“ i „ljepilo trenutno 3g superglue“ isti proizvod, kao i da je „mapa stolna nn plva ili smeđa“ i „mapa stolna nn plava ili smeđa“ isti proizvod. Naručitelj ističe da je Plva zasigurno plava, a ne crna, crvena, žuta, zelena, narančasta, jer je posrijedi običan tipfeler koji ne zahtjeva dodatno pojašnjenje od ponuditelja i ne dovodi u pitanje valjanost ponuđenog proizvoda.

Ponuditelj Narodne Novine d.d. u očitovanju u odnosu na stavku 101. troškovnika navodi da korištenje izraza „trenutačno“ ili „trenutno“ ne utječe na stavke koje su se tražile jer se radi o istoznačnicama, a vrlo je jasno navedeno o kojem se proizvođaču radi. U odnosu na stavku 110. Troškovnika, ponuditelj navodi da je on ujedno i proizvođač traženog artikla pa on sam određuje komercijalni naziv i da je bitno jedino da artikl u potpunosti odgovara traženju naručitelja i da ga ponuditelj može isporučiti.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je pod stavkom 101. troškovnika traženo: „Ljepilo trenutačno, u tubi, za gotovo sve vrste materijala, 3 g“.

Pod stavkom 110. troškovnika tražen je: „Mapa stolna - blok s klapom 50x35“.

Ponuditelj Narodne novine d.d. je za stavku 101. troškovnika ponudio: „Fokus d.o.o., ljepilo trenutno 3g superglu, Ljepilo trenutačno, u tubi, za gotovo sve vrste materijala, 3 g“.

Ponuditelj Narodne novine d.d. je za stavku 110. troškovnika ponudio: „Narodne novine d.d. mapa stolna nn plva ili smeđa, Mapa stolna - blok s klapom 50x35“.

Kako je ranije navedeno u Tehničkim specifikacijama je propisano da svaka stavka troškovnika ima svoj tehnički opis koji ponuđena roba mora u potpunosti zadovoljiti. Iz predmetnog žalbenog navoda je razvidno da žalitelj ukazuje na navodne pogreške u pisanju naziva proizvoda, a ne osporava da ponuđeni proizvodi udovoljavaju traženom tehničkom opisu, stoga je ocijenjeno da je ponuda ponuditelja Narodne Novine d.d. u tom dijelu sukladna zahtjevima i uvjetima iz dokumentacije o nabavi te je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj navodi da je pod stavkom 115. troškovnika tražena: „Mapa za odlaganje spisa A4, s gumbom hrbat- 80mm“, a ponuditelj Narodne novine d.d. je ponudio artikl: „Esselte Leitz GmbH & Co KG, mapa za odl. spisa s gumb. 80mm A4 Esselte, mapa za odlaganje spisa A4, s gumbom hrbat- 80mm.“

Žalitelj obrazlaže da je ponuditelj kao proizvođača naveo Esselte Leitz GmbH & Co KG, koji više nije zastupljen na tržištu, jer je ACCO Grupa 2017. godine kupila Esselte Grupu, koja između ostalih uključuje i tvrtku Leitz. Naziv tvrtke Esselte Leitz GmbH & Co KG promijenjen je u Leitz ACCO Brands GmbH & Co KG. Stoga žalitelj smatra da je proizvođač ponuđenog artikla neispravno naveden, budući da takav artikl ne postoji na tržištu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da tvrdnju da ponuđeni proizvod više ne postoji na tržištu žalitelj ne potkrepljuje nijednim dokazom i da činjenica da je proizvođač navodno promijenio naziv, ne znači da na tržištu (u skladištima) i dalje nisu dostupni proizvodi s deklaracijom starog naziva tvrtke.

Ponuditelj Narodne novine d.d. u očitovanju na stavku 115. troškovnika, navodi da treba uzeti u obzir da se radi o velikoj grupaciji svjetskih razmjera koja ima nemali broj brendova u svom portfelju i da je tumačenje tko je proizvođač bespredmetno jer se navedeno pitanje teško može sa sigurnošću utvrditi. Dalje navodi da mnogi proizvodi još uvijek nose ime Esselte grupe, iako ju je 2017. godine kupila ACCO grupa te uz očitovanje prilaže sliku deklaracije na kojoj je jasno vidljivo da na pojedinim artiklima piše „Esselte S.r.l., Italija“, na pojedinim artiklima „Made in Poland“, pa čak do toga da piše uvoznik za EU: „Leitz ACCO Brands GmbH & Co KG, Stuttgart, Germany“, a niže na istom artiklu „Made in Poland“.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je stavka 115. troškovnika tražena: „Mapa za odlaganje spisa A4, s gumbom hrbat- 80mm.“

Ponuditelj Narodne Novine d.d. je za stavku 115. troškovnika ponudio: "Esselte Leitz GmbH & Co KG, mapa za odl. spisa s gumb. 80mm A4 Esselte, mapa za odlaganje spisa A4, s gumbom hrbat - 80mm".

Sukladno odredbi članka 403. stavku 1. ZJN 2016 u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavak 2. istog članka tog Zakona propisuje da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnih prava koje su istaknute u žalbi.

Žalitelj u ovom žalbenom navodu osporava postojanje ponuđenog artikla na tržištu, međutim žalitelj nije u smislu članka 403. ZJN 2016 dokazao svoje tvrdnje. Ovo tijelo ukazuje da činjenica koju navodi žalitelj u odnosu na promjenu naziva društva Esselte Leitz GmbH & Co KG ne dokazuje da ponuditelj Narodne novine d.d. ne mogu isporučiti proizvod s deklaracijom navedenom u ponudi. Slijedom navedenog, žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj navodi da je u stavkama 165., 166., 167., 168., 169., 170., 171. i 172. troškovnika tražena spirala PVC, promjera od 6 mm do 25 mm, različitih kapaciteta uveza, gdje se u svakoj stavci navodi kapacitet uveza, odnosno vrijednost raspona od najmanjeg broja listova koju ta spirala može uvezati do najvećeg broja listova. Žalitelj navodi da je ponuditelj Narodne novine d.d. u svakoj od navedenih stavaka naveo do kojeg kapaciteta je uvez određene spirale, ali ne i od kojeg kapaciteta, što nije ispravno navođenje.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je ponuditelj Narodne novine d.d. za navedene stavke ponudio proizvode sukladne tehničkom opisu, što je razvidno ne samo po podatku o kapacitetu uveza nego prije svega po podatku o promjeru spirale,

koji za sve osporavane stavke odgovara zadanom promjeru. Naime, upravo iz promjera spirale proizlaze i zadani kapaciteti uveza u tehničkom opisu odnosno broj listova koji je za pojedini promjer spirale optimalan za uvez. Naručitelj navodi da je primjerice pod stavkom 165. troškovnika ponuditelj ponudio spiralu traženog promjera od Ø 10 mm, te navodi da je kapacitet uveza do 55 listova, što sve odgovara traženom opisu, jer ako je ponuđena spirala zadanog promjera koji ima kapacitet uveza do 55 listova, nedvojbeno se istim proizvodom može uvesti i manji broj listova, pa tako i traženih 41 listova.

Ponuditelj Narodne novine d.d. u očitovanju u odnosu na sporne stavke troškovnika navodi da žalitelj tumači potpuno neispravno te navodi da primjerice u stavci 170. troškovnika žalitelj tumači da je ponuditelj trebao navesti broj uveza listova od - do, a ne samo maksimalan broj, što je po njemu besmislica, jer ako nudi spiralu koja je pogodna za uvez do 210 listova, jasno je da obuhvaća brojčanu vrijednost od 0 - 210 listova, što je u konačnici i traženo od strane naručitelja, ako je isti tražio u stavci da spirala ima mogućnost uveza od 181 - 210 listova. Ponuditelj Narodne novine d.d. dalje navodi da je naručitelj iz tog razloga i odredio maksimalnu gornju granicu do koje spirala ima mogućnost uveza, a koliko će se u istu listova uvezati ovisi od same potrebe naručitelja, no bitno je da se artiklom omogućiti uvez od 210 listova.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je stavkom 165. troškovnika tražena: „Spirala PVC za uvez, okrugla, Ø 10 mm, kapacitet uveza od 41 do 55 listova formata A4, paleta min 4 boje prema izboru korisnika, kutija od 100/1 spirala.“

Ponuditelj Narodne Novine d.d. je za stavku 165. troškovnika ponudio: "Shaoxing Jinxiang CO.LTD spirala pvc za uvez 10 mm 100/1, spirala PVC za uvez, okrugla, Ø 10 mm, kapacitet uveza do 55 listova formata A4, paleta 4 boje prema izboru korisnika, kutija od 100/1 spirala".

Stavkom 166. troškovnika je tražena: „Spirala PVC za uvez, okrugla, Ø 12-12,5 mm, kapacitet uveza od 56 do 80 listova formata A4, paleta min 4 boje prema izboru korisnika, kutija od 100/1 spirala.“

Ponuditelj Narodne Novine d.d. je za stavku 166. troškovnika ponudio: "Shaoxing Jinxiang CO.LTD spirala pvc 12 MM 100/1, Spirala PVC za uvez, okrugla, Ø 12-12,5 mm, kapacitet uveza do 80 listova formata A4, paleta 4 boje prema izboru korisnika, kutija od 100/1 spirala".

Stavkom 167. troškovnika je tražena: „Spirala PVC za uvez, okrugla, Ø 14 mm, kapacitet uveza od 81 do 100 listova formata A4, paleta min 4 boje prema izboru korisnika, kutija od 100/1 spirala.“

Ponuditelj Narodne Novine d.d. je za stavku 167. troškovnika ponudio: "Shaoxing Jinxiang CO.LTD spirala pvc 14 mm 100/1, Spirala PVC za uvez, okrugla, Ø 14 mm, kapacitet uveza do 100 listova formata A4, paleta 4 boje prema izboru korisnika, kutija od 100/1 spirala".

Stavkom 168. troškovnika je tražena: „Spirala PVC za uvez, okrugla, Ø 16 mm, kapacitet uveza od 101 do 120 listova formata A4, paleta min 4 boje prema izboru korisnika, kutija od 100/1 spirala.“

Ponuditelj Narodne Novine d.d. je za stavku 168. troškovnika ponudio: "Shaoxing Jinxiang CO.LTD, spirala pvc 16 mm 100/1, spirala PVC za uvez, okrugla, Ø 16 mm, kapacitet uveza do 120 listova formata A4, paleta 4 boje prema izboru korisnika, kutija od 100/1 spirala".

Stavkom 169. troškovnika je tražena: „Spirala PVC za uvez, okrugla, Ø 22 mm, kapacitet uveza od 151 do 180 listova formata A4, paleta min 4 boje prema izboru korisnika, kutija od 50/1 spirala.“

Ponuditelj Narodne Novine d.d. je za stavku 169. troškovnika ponudio: "Shaoxing Jinxiang CO.LTD, SPIRALA PVC 22 MM 50/1, spirala PVC za uvez, okrugla, Ø 22 mm, kapacitet uveza do 180 listova formata A4, paleta 4 boje prema izboru korisnika, kutija od 50/1 spirala".

Stavkom 170. troškovnika je tražena: „Spirala PVC za uvez, okrugla, Ø 25 mm, kapacitet uveza od 181 do 210 listova formata A4, paleta min 4 boje prema izboru korisnika, kutija od 50/1 spirala.“

Ponuditelj Narodne Novine d.d. je za stavku 170. troškovnika ponudio: "Shaoxing Jinxiang CO.LTD, spirala pvc 25 mm 50/1, Spirala PVC za uvez, okrugla, Ø 25 mm, kapacitet uveza do 210 listova formata A4, paleta 4 boje prema izboru korisnika, kutija od 50/1 spirala".

Stavkom 171. troškovnika je tražena: „Spirala PVC za uvez, okrugla, Ø 6 mm, kapacitet uveza od 2 do 20 listova formata A4, paleta min 4 boje prema izboru korisnika, kutija od 100/1 spirala.“

Ponuditelj Narodne Novine d.d. je za stavku 171. troškovnika ponudio: "Shaoxing Jinxiang CO.LTD, spirala pvc 6 mm 100/1. Spirala PVC za uvez, okrugla, Ø 6 mm, kapacitet uveza do 20 listova formata A4, paleta 4 boje prema izboru korisnika, kutija od 100/1 spirala".

Stavkom 172. troškovnika je tražena: „Spirala PVC za uvez, okrugla, Ø 8 mm, kapacitet uveza od 21 do 40 listova formata A4, paleta min 4 boje prema izboru korisnika, kutija od 100/1 spirala.“

Ponuditelj Narodne Novine d.d. je za stavku 172. troškovnika ponudio: "Shaoxing Jinxiang CO.LTD, spirala PVC 8 MM 100/1, spirala PVC za uvez, okrugla, Ø 8 mm, kapacitet uveza do 40 listova formata A4, paleta 4 boje prema izboru korisnika, kutija od 100/1 spirala".

Na temelju navedenog traženja dokumentacije o nabavi odnosno spornih odredaba stavaka troškovnika ocijenjeno je da ponuđeni proizvodi za stavke 165., 166., 167., 168., 169., 170., 171. i 172. troškovnika udovoljavaju traženim tehničkim karakteristikama. Naime, navedenim stavkama troškovnika tražene su spirale za uvez različitih promjera, posljedično različitih mogućnosti uveza maksimalnog broja stranica stoga je logično da navedeni raspon stranica predstavlja raspon maksimalnog broja stranica kojem ponuđeni proizvod mora udovoljavati, a ponuditelj Narodne novine d.d. su za sve navedene stavke ponudile spiralu odgovarajućeg promjera koje udovoljavaju maksimalno traženom kapacitetu uveza. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da je stavkom 200. troškovnika tražena: „Špaga smeđa 090/2,5, kudeljasta u klupku, težina 500 g, a ponuditelj Narodne novine d.d. je ponudio: „Fokus d.o.o., špaga 090/2,5 500 g smeđa, špaga smeđa 090/2,5, kudeljasta u klupku, težina 500 g.“. Žalitelj obrazlaže da proizvođač Fokus d.o.o. u svojoj ponudi nema artikl koji je ponuđen, već proizvodi špagu kudeljnu oznake: 0,90/2, težine: 500 g, boje: smeđe, stoga proizlazi da ponuđeni artikl drugorangiranog gospodarskog subjekta ne udovoljava zahtjevu ponuditelja i ne ispunjava tražene karakteristike za konkretni artikl.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da ponuđeni proizvod pod stavkom 200. troškovnika u cijelosti odgovara traženom tehničkom opisu. Naručitelj smatra da je nejasno kako žalitelj može sa sigurnošću tvrditi da društvo Fokus d.o.o. ne posjeduje traženi artikl i iznesenu tvrdnju smatra insinujacijom nepotkrijepljenom valjanim dokazom.

Ponuditelj Narodne novine d.d. u očitovanju u odnosu na stavku 200. troškovnika navodi da žalitelj navedeni artikl ima u svojem skladištu i trgovačkoj mreži u dovoljnom broju za isporuku naručitelju ukoliko se ukaže potreba za istim i navodi da je tvrdnja žalitelja da artikl opisan kao: "Špaga smeđa 090/2,5 kudeljasta u klupku, težina 500g" od proizvođača Fokus d.o.o. ne postoji, odnosno da postoji samo ona s 090/2 kudeljasta u klupku, težina 500 g, potpuno netočna te kao dokaz prilaže sliku predmetnog artikla gdje je iz deklaracije vidljivo da sadrži oznaku koja je navedena u ponudi i samim tim udovoljava svim stavkama traženim u natječaju.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je stavkom 200. troškovnika tražena: „Špaga smeđa 090/2,5, kudeljasta u klupku, težina 500 g.“

Ponuditelj Narodne Novine d.d. je za stavku 200. troškovnika ponudio: "Fokus d.o.o. špaga 090/2,5 500 g smeđa, Špaga smeđa 090/2,5, kudeljasta u klupku, težina 500 g".

Žalitelj uz očitovanje od 23. srpnja 2024. dostavlja izjavu društva Fokus d.o.o. koje je navelo: „poduzeće Fokus d.o.o. u svom asortimanu proizvoda nema artikl: špaga smeđa 0,90/2,5, kudeljasta u klupku, težine 500 g, niti je proizvođač navedenog proizvoda.“

Ponuditelj Narodne novine d.d. u očitovanju od 23. srpnja 2024. dostavlja sliku ponuđenog artikla, na čijoj je deklaraciji navedeno: „proizvođač Fokus d.o.o., naziv proizvoda špaga kudeljasta 0,90/2,5, 500 g smeđa“. Ponuditelj Narodne novine d.d. u očitovanju obrazlaže da se u slučaju označavanja artikla oznakom „090“ ili „0,90“ radi samo o različitom načinu označavanja za istovjetne artikle te se radi o slobodnoj volji proizvođača kako će napisati oznaku. U prilog navedenom ponuditelj Narodne novine d.d. ukazuje na ponudu žalitelja koji je u stavkama 198. i 199. troškovnika postupio na jednak način kao ponuditelj Narodne novine d.d. odnosno naveo je da nudi proizvod oznake 04/2 i 06/2 proizvođača Fokus d.o.o., iako je iz informacija navedenih na web stranicama ponuđenog proizvođača razvidno da se ponuđeni proizvodi označavaju oznakama 0,40/2 i 0,60/2. Ponuditelj Narodne novine d.d. je uz očitovanje priložio ispis navedenih stranica.

U odnosu na dokaz žalitelja odnosno izjavu društva Fokus d.o.o. ovo tijelo navodi da žalitelj uz izjavu nije dostavio upit upućen društvu Fokus d.o.o., a povodom kojeg se proizvođač očitovao. Dostavljenom izjavom društva Fokus d.o.o. žalitelj nije dokazao da društvo Fokus d.o.o. ranije nije proizvodilo špagu navedenih karakteristika koja stoga može biti ponuđena i još uvijek u prodaji.

Žalitelj ovim žalbenim navodom u bitnom navodi da ponuđeni proizvod ponuditelja Narodne novine d.d. ne ispunjava tražene tražene karakteristike, pri čemu svoju tvrdnju temelji na oznaci 0,90/2,5.

Na temelju ocjene dostavljenih dokaza stranaka te očitovanja, ocijenjeno je da žalitelj nije dokazao da ponuda ponuditelja Narodne novine d.d. u dijelu stavke 200. troškovnika ne udovoljava traženju dokumentacije o nabavi. Naime, žalitelj tvrdi da ponuđeni proizvod ne udovoljava traženim karakteristikama, međutim svoju tvrdnju temelji na oznaci 0,90/2 umjesto 090/2,5 kako je navedeno u troškovniku, dok ne osporava da je ponuđena špaga smeđe boje, kudeljasta u klupku, težine 500 g. Naručitelj navodi da ponuđeni proizvod pod stavkom 200. troškovnika u cijelosti odgovara traženom tehničkom opisu, a ponuditelj Narodne novine d.d. u očitovanju od 23. srpnja 2024. obrazlaže da se u slučaju označavanja artikla oznakom „090“ ili „0,90“ radi samo o različitom načinu označavanja za istovjetne artikle te ukazuje da su u ponudi žalitelja za pojedine artikle (špaga) također ponuđeni proizvodi proizvođača Fokus d.o.o. koji su umjesto u troškovniku traženom oznakom 04/2 i 06/2, označeni oznakom 0,40/2 i 0,60/2. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je pod stavkom 198.

troškovnika tražena „Špaga smeđa 04/2, kudeljasta u klupku, težina 500 g“ i pod stavkom 199. troškovnika „Špaga smeđa 06/2, kudeljasta u klupku, težina 500 g“, žalitelj je potvrdio da nudi proizvod takve oznake proizvođača Fokus d.o.o., ali je iz podataka navedenih na web stranicama proizvođača razvidno da proizvodi imaju oznake 0,40/2 i 0,60/2.

S obzirom na navedeno, prema ocjeni ovog tijela očigledno je da se radi o različitom označavanju proizvoda istih karakteristika, kako kod ponuditelja Narodne novine d.d., tako i kod žalitelja, stoga ne proizlazi da ponuđeni proizvod za stavku 200. ponuditelja Narodne novine d.d. ne udovoljava traženom tehničkom opisu. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak. Naručitelj je obvezan, u skladu s člankom 425. stavkom 6. ZJN 2016, postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. PREDsjednice

Maja Kuhar

