



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/351
URBROJ: 354-02/7-24-08
Zagreb, 19. kolovoza 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, v.d. predsjednice, te Jasnice Lozo, članice i Zvonimira Jukića, v.d. člana, povodom žalbe žalitelja SGM Informatika d.o.o., Split, OIB: 09168707993, zastupane po opunomoćeniku Eliasu Ernstu, odvjetniku u odvjetničkom društvu Gajski, Grlić, Prka i Partneri d.o.o., Zagreb, OIB: 33688165108, u odnosu na odluku o odabiru za Grupu 3. (Ostala računalna oprema), u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0004308, ispravak obavijesti: 2024/S F14-0004231, predmet nabave: Nabava računala i računalne opreme (po grupama), naručitelja Sveučilište obrane i sigurnosti Dr. Franjo Tuđman, Zagreb, OIB: 36752094474, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru za Grupu 3. (Ostala računalna oprema), Br. odluke: 6 od 02. srpnja 2024. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0004308, ispravak obavijesti: 2024/S F14-0004231, predmet nabave: Nabava računala i računalne opreme (po grupama), naručitelja Sveučilište obrane i sigurnosti Dr. Franjo Tuđman, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Sveučilište obrane i sigurnosti Dr. Franjo Tuđman, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju SGM Informatika d.o.o., Split, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.514,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Sveučilište obrane i sigurnosti Dr. Franjo Tuđman, Zagreb, objavio je 7. svibnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, 2024/S F02-0004308, ispravak obavijesti: 2024/S F14-0004231, predmet nabave: Nabava računala i računalne opreme (po grupama). Predmet nabave podijeljen je na tri grupe od kojih se Grupa 3. odnosi na Ostalu računalnu opremu. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema sljedećim kriterijima: 1. Cijena – 90 bodova i 2. Kvaliteta (jamstveni rok) - 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave za Grupu 3. zaprimljene su četiri ponude koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je dana 2. srpnja 2024. u EOJN RH objavio odluku o odabiru za Grupu 3. kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Alfa kompjuter usluge d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru za Grupu 3. žalbu je ovom državnom tijelu izjavio žalitelj SGM Informatika d.o.o., Split, zastupan po opunomoćeniku Eliasu Ernstu, odvjetniku u odvjetničkom društvu Gajski, Grlić, Prka i Partneri d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava postupak pregleda i ocjene ponuda, odnosno osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te predlaže poništiti odluku o odabiru za Grupu 3. uz naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.514,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj djelomično priznaje navode žalitelja, odnosno tvrdi da je nenamjerno propustio provjeriti tehničke specifikacije ponuđenog proizvoda odabranog ponuditelja za stavku 4. Troškovnika, ali da navedenim nije želio pogodovati niti jednom ponuditelju niti je namjeravao oštetiti državni proračun.

Odabrani ponuditelj nije dostavio očitovanje na žalbu i odgovor naručitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za Grupu 3., odluke o odabiru za Grupu 3., ponude odabranog ponuditelja, te drugih dokaza priloženih u žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj Tehničkom specifikacijom za Grupu 3., za stavku pod rednim brojem 4. naziva „NAS“ propisao kao minimalni tehnički zahtjev „Hot swappable HDD“. Tvrdi da je odabrani ponuditelj za predmetnu stavku ponudio računalo Synology DS223j za koje je potvrdio da ispunjava navedeni zahtjev. Međutim, žalitelj tvrdi da je uvidom u službeni katalog proizvođača proizvoda Synology DS223j utvrdio da je u istom izriječkom navedeno da računalo ne posjeduje traženi minimalni tehnički zahtjev „Hot swappable HDD“. Kao dokaz žalitelj je u žalbenom postupku dostavio ovjereni prijevod dijela službenog kataloga proizvođača proizvoda Synology DS223j. Stoga tvrdi da ponuda odabranog ponuditelja za Grupu 3. ne udovoljava minimalnom tehničkom zahtjevu glede „Hot swappable HDD“ te smatra da je naručitelj njegovu ponudu trebao odbiti kao nepravilnu i neprikladnu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su navodi žalitelja točni te da djelomično uvažava žalbu kao osnovanu. Naime, tvrdi da u konkretnom slučaju nije u potpunosti utvrdio činjenično stanje, odnosno nije u potpunosti postupio sukladno članku 301. ZJN 2016. Tvrdi da se radi o nenamjernom propustu od strane imenovanog člana stručnog povjerenstva za provjeru ponuđenih tehničkih specifikacija, a kao opravdanje navedenog ističe da se radi o stavci grupe koja se odnosi isključivo na jedan proizvod (NAS) za potrebe Sveučilišnog instituta u svrhu spremanja određene dokumentacije koja ne smije biti javno dostupna, a potrebna im je u njihovom svakodnevnom radu. Stoga, tvrdi da je pregledom Tehničkih specifikacija u kojima je odabrani ponuditelj naveo da ponuđeni proizvod u Troškovniku zadovoljava sve traženo, došlo do očite omaške. Pri tome naručitelj ističe

da se ovime nije željelo pogodovati niti jednom ponuditelju, te da je iz cjelokupnog postupka razvidno da se donesena odluka odnosi na ponudu koja je u konačnici i ekonomski najpovoljnija. Smatra kako navedeno dokazuje da Sveučilište kao korisnik državnog proračuna iz kojeg financira svoje aktivnosti i nabave nije išlo prema oštećenju proračuna. Naručitelj moli da se navedeno uzme u obzir prilikom ocjene osnovanosti žalbe i odluke o visini troškova žalbenog postupka koje bi trebao nadoknaditi žalitelju.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da točka 3.1.2. dokumentacije o nabavi, Dio I - Opći podaci o postupku nabave propisuje da se detaljne tehničke specifikacije nalaze u zasebnom prilogu.

Uvidom u obrazac Tehničke specifikacije za Grupu 3., utvrđeno je da je stavkom 4. naziva NAS pod rednim brojem 3. kao minimalan tehnički zahtjev tražen „Hot swappable HDD“. U navedenom obrascu ponuditelji su bili dužni ispuniti kolonu „Zahtjev ispunjen DA/NE“ te navesti ponuđeno. Dalje, pod Napomenom je navedeno da ponuđeni elementi opreme/komponente moraju ispunjavati minimalne tehničke uvjete kako je navedeno u stupcu "Minimalni tehnički zahtjev", ali se može nuditi i bolja tehnička izvedivost opreme/komponenti. Ponuditelj se odgovorom "DA" u stupcu "Zahtjev ispunjen" obvezuje na nuđenje opreme koja minimalno ispunjava traženi tehnički zahtjev.

Iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da je u dostavljenom obrascu Tehničke specifikacije naveo da ponuđeni predmet nabave posjeduje za traženu karakteristiku „Hot swappable HDD“. U Troškovniku za Grupu 3. odabrani ponuditelj je za stavku 4. kojom je tražen „NAS“ naveo da nudi proizvod „Synology DS223j“.

Iz ovjerenog dijela službenog kataloga proizvođača proizvoda Synology DS223j kojeg je ovom tijelu dostavio žalitelj proizlazi da je za karakteristiku „Hot swappable drives“ koja u prijevodu glasi „Diskovi zamjenjivi tijekom rada“ navedeno „NE“.

Članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, stavak 2. da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a stavak 3. da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Dakle, u konkretnom slučaju žalitelj osporava ponudu odabranog ponuditelja vezano za ispunjavanje tehničke karakteristike tražene stavkom 4. „NAS“ pod rednim brojem 3. koja glasi „Hot swappable HDD“. Naime, žalitelj tvrdi da ponuđeni proizvod odabranog ponuditelja za stavku 4. „Synology DS223j“ ne sadrži navedenu karakteristiku, te kao dokaz navedenom dostavlja ovjereni dio službenog kataloga proizvođača ponuđenog proizvoda „Synology DS223j“u kojem je jasno navedeno da isti ne posjeduje traženu karakteristiku „Hot swappable HDD“. Slijedom navedenog, a uzimajući u obzir primjenu pravila o teretu dokazivanja kao i okolnost da naručitelj u odgovoru na žalbu priznaje da prilikom pregleda i ocjene ponuda nije u potpunosti utvrdio činjenično stanje, odnosno da je omaškom utvrdio da ponuđeni proizvod zadovoljava tražene tehničke karakteristike, prema ocjeni ovog tijela navod žalitelja ocjenjuje se osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.514,00 eura, odnosno iznos od 264,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te iznos od 1.250,00 eura na ime odvjetničkog troška za sastav žalbe uvećan za PDV. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru za Grupu 3. osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u traženom iznosu. Naime, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 264,00 eura, te iznos od 1.250,00 eura u skladu s Tbr. 25. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23). Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

v.d. PREDsjednice

Maja Kuhar

