



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/373  
URBROJ: 354-02/6-24-5  
Zagreb, 20. kolovoza 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova: Danijela Antolković, vršiteljica dužnosti zamjenice predsjednice te Zvonimir Jukić, vršitelj dužnosti člana i Karmela Dešković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Samoborček EU Grupa d.o.o., Samobor, OIB: 99947212783, kojeg zastupa Petra Kajić Pok, odvjetnica iz Zagreba, na odluku o poništenju otvorenog postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na četiri godine, broj objave: 2024/S F02-0002195, predmet nabave: usluga javnog linijskog prijevoza putnika, naručitelja Grad Samobor, Samobor, OIB: 33544271925, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

**R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Samoborček EU Grupa d.o.o., Samobor, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka žalitelja Samoborček EU Grupa d.o.o., Samobor, kao neosnovan.

**O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj Grad Samobor, Samobor objavio je 14. ožujka 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na četiri godine, broj objave: 2024/S F02-0002195, predmet nabave: usluga javnog linijskog prijevoza putnika. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene 72 %, broja prijeđenih kilometara 20 %, besplatnog wifi za putnike

1%, rezervnog vozila 3%, rampe za pristup osobama s invaliditetom 2% i ISO Certifikata 9001 2%.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude. Naručitelj je obje ponude ocijenio nevaljanima te je 12. srpnja 2024. donio odluku o poništenju postupka javne nabave.

Na predmetnu odluku o poništenju urednu je žalbu 22. srpnja 2024. izjavio žalitelj Samoborček EU Grupa d.o.o., Samobor. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda. U žalbenom zahtjevu traži poništenje odluke o poništenju postupka javne nabave, kao i naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenog navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o poništenju, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je njegova ponuda nezakonito odbijena te obrazlaže da je dostavio dokaze da raspolaže traženim brojem i kategorijama vozila, odnosno dostavio je ESPD obrazac, tehničku specifikaciju, izjavu o raspolaganju rezervnim vozilima iz koje je razvidno da će žalitelj raspolagati s tri rezervna vozila tražene kategorije i razreda, izjavu u kojoj je naveo kategoriju svakog isporučenog vozila, izjavu o tehničkoj i stručnoj sposobnosti u kojoj je naveo kategorije i razrede svih ponuđenih vozila te popis vozila iz kojeg je razvidno da je žalitelj ponudio šest vozila kategorije M2 i/ili M3 razred II (24-34 mjesta). Žalitelj navodi da je, osim prethodno navedenih dokaza, kao ažurirani popratni dokument dostavio i sporne prometne dozvole vozila u kojima je očitom omaškom došlo do pogrešnog upisa razreda vozila za autobuse marke Esref Karoser tip Sprinter C-906- ESR01, registarskih oznaka ZG-3584-IN, ZG-3586-IN, ZG-3587-IN, ZG-3590-IN i ZG3591-IN. Žalitelj zaključuje da je isključivo dostavom prometnih dozvola za sporna vozila došlo do nejasnoće vezano za razred u koji sporna vozila trebaju biti razvrstana, čime su stvorene pretpostavke za primjenu članka 263. stavka 2. ZJN 2016.

Žalitelj se poziva na Presudu Suda EU poslovni broj C-131/16 od 11. svibnja 2017. godine, Presudu Suda EU u predmetu C-387/14 od 4. svibnja 2017. godine, Presudu Suda EU u predmetu C-324/14 od 7. travnja 2016. godine, Presudu Visokog upravnog suda poslovni broj UsII-485/19 od 18. listopada 2019., Presudu Visokog upravnog suda poslovni broj: UsII-237/22 od 25. siječnja 2023. godine.

Žalitelj navodi da je u međuvremenu zatražio izmjenu upisa u prometne dozvole autobusa marke Esref Karoser tip Sprinter C-906- ESR01, registarskih oznaka ZG-3584-IN, ZG-3586-IN, ZG-3587-IN, ZG-3590-IN i ZG3591-IN i to na način da se izmijeni razred vozila i to „razred I“ kako je pogrešno upisano u „razred II“, a što predstavlja razvrstavanje ponuđenih vozila članku 5. i stavku 2. Pravilnika o tehničkim uvjetima vozila u prometu na cestama (NN 85/16, 24/17, 70/19, 60/20 i 79/23).

Žalitelj je dostavio mišljenje mr.sc. Krunoslava Ormuža stalnog sudskog vještaka za strojarstvo i promet Županijskog suda u Zagrebu koji je u bitnom naveo da je u prometnim dozvolama spornih autobusa pogrešno naveden I razred, budući da je maksimalni broj osoba u autobusu: 20 u sjedećem položaju i 7 u stajaćem položaju, odnosno ukupno 27 osoba, a u Pravilniku o tehničkim uvjetima vozila u prometu na cestama (NN 85/16, 24/17, 70/19, 60/20 i 79/23), u članku 5. stavak 2. je navedeno da se u Razred II svrstavaju: „Autobusi s više od 23 mjesta ( $N > 23$ ) uključujući vozača konstruirani prvenstveno za prijevoz putnika u sjedećem položaju koji mogu prevoziti i stajaće putnike smještene samo u međuprostoru za prolaz i/ili u prostoru koji nije veći od površine koju zauzimaju dva dvostruka sjedala“. Vještak je naveo da smatra da je stručna osoba naručitelja neosporno mogla, na osnovu analize u natječaju dostavljenih dokumenta - prometnih dozvola za predmetna vozila, nedvojbeno zaključiti da se radi o vozilima razreda II.

Žalitelj navodi da je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je žalitelj u ažuriranim popratnim dokumentima dostavio prometne dozvole za pet vozila kategorije M3 razred I, međutim naručitelj je propustio utvrditi da je žalitelj dostavio prometne dozvole za šest (6) vozila M3 kategorije od kojih je za jedno vozilo u prometnu dozvolu upisano da je razvrstano u „razred II“ dok je za ostalih pet (5) vozila, a kako je naprijed iscrpno objašnjeno i dokazano, omaškom u prometnu dozvolu upisano da su razvrstana u „razred I“, stoga je naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponude žalitelja pogrešno utvrdio činjenično stanje vezano za broj ponuđenih vozila te sukladno i broj dostavljenih prometnih dozvola.

Žalitelj je tijekom žalbenog postupka dostavio preslike novih prometnih dozvola vozila za autobuse marke ESREF KAROSER tip SPRINTER C-906- ESR01, registarskih oznaka ZG-3584-IN, ZG-3586-IN, ZG-3587-IN, ZG-3590-IN i ZG3591-IN u kojima su predmetna vozila razvrstana u razred II vozila. Žalitelj je dostavio i prijevod tehničke dokumentacije vozila od 23. srpnja 2024. u kojima je navedena klasa II vozila.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je sukladno članku 263. stavku 1. ZJN 2016 od žalitelja 27. svibnja 2024. zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata i da je žalitelj pravovremeno 6. lipnja 2024. dostavio ažurirane popratne dokumente te je 28. lipnja 2024. iste nadopunio. Naručitelj obrazlaže da je u tijeku pregleda i ocjene ponuda utvrdio da žalitelj nije dokazao da ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta koji se odnose na točku 5.4.2. dokumentacije o nabavi, Tehnička oprema i mjere za osiguranje budući da je žalitelj u ažuriranim popratnim dokumentima dostavio prometne dozvole za pet vozila kategorije M3 razred I, što ne udovoljava propisanom u dokumentaciji o nabavi stoga je naručitelj bio obvezan odbiti njegovu ponudu. Naručitelj smatra da ne postoji osnova za primjenu članka 263. stavka 2. ZJN 2016, jer su prometne dozvole javne isprave koje ne podliježu niti nadopuni niti objašnjenju te se ne mogu smatrati dokumentacijom koju, u smislu navedene odredbe ZJN 2016, ponuditelj, ovdje žalitelj može nadopuniti i objasniti. Naručitelj navodi da je prometna dozvola nesporno javna isprava koja dokazuje istinitost onoga što se u njoj utvrđuje ili potvrđuje, a presumpcija istinitosti ne može biti oborena indicijama nego samo protudokazom. Slijedom navedenog, naručitelj navodi da nije imao razloga sumnjati u vjerodostojnost i istinitost dostavljenih prometnih dozvola kao javnih isprava niti je realno očekivati da bi naručitelj provjeravao podatak o razredu vozila navedenog u prometnoj ispravi kao javnoj ispravi koju je izdalo nadležno tijelo niti se navedeno može podvesti pod „očitu omašku“ kako to pogrešno i nelogično navodi žalitelj.

Naručitelj navodi da je promašeno pozivanje na sudsku praksu koja se odnosi na postupke u kojima su ispunjene pretpostavke za pojašnjenje ponude i nadopunu ažurirane dokumentacije te ispravak očitih materijalnih pogrešaka dostavljenih ponuda, a koja sudska praksa uopće nije primjenjiva na činjenično stanje predmetnog postupka javne nabave.

Naručitelj u odnosu na navod žalitelja da je propustio utvrditi da je žalitelj dostavio prometne dozvole za šest vozila M3 kategorije, od kojih je jedno razvrstano u „razred II“, navodi da navedeno nije od utjecaja na donošenje odluke budući da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo samo razlog zašto je odbio ponudu ponuditelja te nije navodio sva ostala vozila tražena dokumentacijom o nabavi, za koja su dostavljeni traženi dokazi.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 5.4.2.4. dokumentacije o nabavi propisano da ponuditelj mora u postupku javne nabave dokazati da ima na raspolaganju ili će imati na raspolaganju najkasnije do 30.06.2024. godine (vlasništvo, leasing, zakup ili najam) minimalno dvadeset (20) vozila, maksimalne starosti vozila do četiri (4) godine, uključujući četiri (4) godine, na dan slanja objave obavijesti o nadmetanju u EOJN RH (maksimalna starost vozila se utvrđuje na temelju podataka iz prometne dozvole o prvom stavljanju vozila u promet, odnosno u prometu od, na način kako je definirano u Tehničkim specifikacijama), u kojima je ugrađen GPS sustav praćenja vozila koji će biti dostupan i Naručitelju radi mogućnosti uvođenja potencijalnih aplikacija te praćenja količine i kvalitete izvršenja usluge javnog prijevoza putnika kao uslužne komunalne djelatnosti komunalnog linijskog prijevoza putnika, i to: jedno (1) vozilo kategorije M1 (8 sjedala + 1 sjedalo za vozača), deset (10) vozila kategorije M2 i/ili M3 – razred A i/ili B (do 23 mjesta), pet (5) vozila kategorije M2 i/ili M3 – razred II (24 – 34 mjesta), četiri (4) vozila kategorije M2 i/ili M3 – razred II (45 – 60 mjesta), koji ispunjavaju uvjete propisane Zakonom o prijevozu u cestovnom prometu, Pravilniku o posebnim uvjetima za vozila kojima se obavlja javni cestovni prijevoz i prijevoz za vlastite potrebe (Narodne novine broj 50/18).

Točkom 5.4.2.5. dokumentacije o nabavi je propisan način dokazivanja te je navedeno da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 8. ZJN2016, osim ako već posjeduje te dokumente: Popis vozila uz obvezno navođenje podatka o starosti vozila (datum prvog stavljanja vozila u promet, odnosno u prometu od), registracijskih oznaka, kategorije vozila i razreda, broj sjedećih mjesta, oblik raspolaganja (vlasništvo, leasing, zakup ili najam) za vozila koja ponuditelj nudi za izvršenje predmetne usluge potpisan i ovjeren od ovlaštene osobe Ponuditelja (vlastita izjava koja sadrži popis vozila), Preslike prometnih dozvola za svako ponuđeno vozilo ili ukoliko ponuđeno vozilo nije u vlasništvu/ na korištenju ponuditelju Izjava ponuditelja da će najkasnije do 30.06.2024. godine dostaviti Naručitelju preslike prometnih dozvola za svako ponuđeno vozilo, Preslike ugovora o kupnji/nabavi i/ili leasingu i/ili zakupu i/ili najmu za svako ponuđeno vozilo kojim će se izvršavati predmetna usluga ukoliko ponuđeno vozilo nije u vlasništvu/ na korištenju ponuditelja s obveznim rokom isporuke vozila najkasnije do 30.06.2024. godine, s tim da predmetni ugovor obvezno mora sadržavati podatke o starosti vozila (datum prvog stavljanja vozila u promet, odnosno u prometu od, kategorije vozila i razreda, broj sjedećih mjesta u svakom od

vozila), Izvod licencije za pojedino vozilo kojim će obavljati predmetnu uslugu ili ukoliko ponuđeno vozilo nije u vlasništvu/ na korištenju ponuditelju Izjava ponuditelja da će najkasnije do 30.06.2024. godine dostaviti Naručitelju Izvod licencije za pojedino vozilo kojim će obavljati predmetnu uslugu, Izjava ponuditelja da ponuđena vozila raspolažu ugrađenim GPS sustavom praćenja vozila koji će biti dostupan i Naručitelju radi mogućnosti uvođenja potencijalnih aplikacija te praćenja kvalitete izvršenja usluge javnog prijevoza putnika kao uslužne komunalne djelatnosti komunalnog linijskog prijevoza putnika na području Grada Samobora, potpisana i ovjerena od ovlaštene osobe Ponuditelja (vlastita izjava ponuditelja). Predmetni dokaz potrebno je dostaviti za svako vozilo kojim ponuditelj namjerava izvršavati predmetnu uslugu. Ovim dokazom ponuditelj dokazuje da svako vozilo kojim će izvršavati predmetnu uslugu ispunjava uvjete za obavljanje djelatnosti javnog prijevoza sukladno ovoj Dokumentaciji o nabavi.

Naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo: „Ponuditelj Samoborček EU Grupa d.o.o. dostavom ažuriranih popratnih dokumenata nije dokazao da ispunjava uvjete iz Dokumentacije o nabavi, Kriterij za odabir gospodarskog subjekta, Tehnička i stručna sposobnost, Tehnička oprema i mjere za osiguranje kvalitete te je naručitelj obavezan odbiti njegovu ponudu sukladno članku 263. stavku 3. i članku 295. stavku 1. ZJN 2016. Naručitelj je obrazložio da je, sukladno članku 263. stavku 1. ZJN 2016 od ponuditelja Samoborček EU Grupa d.o.o., Samobor koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu 27.05.2024. zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. Ponuditelj je pravovremeno 06.06.2024. dostavio ažurirane popratne dokumente te 28.06.2024. iste nadopunio. Naručitelj je u tijeku pregleda i ocjene ponuda utvrdio da ponuditelj nije dokazao da ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta koji se odnose na točku 5.4.2. Dokumentacije o nabavi - Tehnička oprema i mjere za osiguranje kvalitete. Naručitelj je navedenom točkom tražio da ponuditelj mora dokazati da ima na raspolaganju ili će imati na raspolaganju najkasnije do 30.06.2024. godine (vlasništvo, leasing, zakup ili najam) minimalno dvadeset (20) vozila, maksimalne starosti vozila do četiri (4) godine, uključujući četiri (4) godine, na dan slanja objave obavijesti o nadmetanju u EOJN RH (maksimalna starost vozila se utvrđuje na temelju podataka iz prometne dozvole o prvom stavljanju vozila u promet, odnosno u prometu od, na način kako je definirano u Tehničkim specifikacijama), u kojima je ugrađen GPS sustav praćenja vozila koji će biti dostupan i Naručitelju radi mogućnosti uvođenja potencijalnih aplikacija te praćenja količine i kvalitete izvršenja usluge javnog prijevoza putnika kao uslužne komunalne djelatnosti komunalnog linijskog prijevoza putnika, i to: jedno (1) vozilo kategorije M 1 (8 sjedala + 1 sjedalo za vozača), deset (10) vozila kategorije M2 i/ili M3, razred A i/ili B (do 23 mjesta), pet (5) vozila kategorije M2 i/ili M3 - razred II (24 - 34 mjesta), četiri (4) vozila kategorije M2 i/ili M3 - razred II (45 - 60 mjesta), koji ispunjavaju uvjete propisane Zakonom o prijevozu u cestovnom prometu, Pravilniku o posebnim uvjetima za vozila kojima se obavlja javni cestovni prijevoz i prijevoz za vlastite potrebe (Narodne novine broj 50/18). Ponuditelj je u ažuriranim popratnim dokumentima dostavio prometne dozvole za pet vozila kategorije M3 razred I što ne udovoljava propisanom u dokumentaciji o nabavi te ponuditelj ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. Sukladno članku 3. stavku 1. točki 13. ZJN 2016 ponuda ponuditelja Samoborček EU Grupa d.o.o. se odbija, jer je u ažuriranim popratnim dokumentima dostavio prometne dozvole za pet vozila kategorije M3 razred I što ne udovoljava propisanom u dokumentaciji o nabavi te ponuditelj ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta.“

Među strankama je nesporno da je žalitelj u ažuriranim popratnim dokumentima, među ostalim, dostavio prometne dozvole za vozilo reg. oznaka ZG3584IN, ZG3586IN, ZG3590IN, ZG3587IN i ZG 3591IN u kojima je navedena kategorija vozila: I razred, dok je točkom 5.4.2.4. dokumentacije o nabavi propisano da ponuditelj mora u postupku javne nabave dokazati da ima na raspolaganju ili će imati na raspolaganju najkasnije do 30.06.2024. godine (vlasništvo, leasing, zakup ili najam) među ostalim, pet (5) vozila kategorije M2 i/ili M3 – razred II (24 – 34 mjesta).

Među strankama nije sporno da podaci o razredima pet (5) vozila kategorije M2 i/ili M3 u prometnim dozvolama dostavljenim u ažuriranim popratnim dokumentima nisu odgovarali traženom razredu vozila II. Međutim žalitelj smatra da je dostavio dokaze (ESPD obrazac, tehničku specifikaciju, izjavu o raspolaganju rezervnim vozilima, izjavu u kojoj je naveo kategoriju svakog isporučenog vozila, izjavu o tehničkoj i stručnoj sposobnosti u kojoj je naveo kategorije i razrede svih ponuđenih vozila te popis vozila) iz kojih je naručitelju trebalo biti razvidno da je žalitelj ponudio šest vozila kategorije M2 i/ili M3 razred II (24-34 mjesta), dok u odnosu na sporne prometne dozvole vozila navodi da je „očitom omaškom“ došlo do pogrešnog upisa razreda vozila te smatra da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda postupio protivno odredbama ZJN 2016 odnosno da je trebao pozvati žalitelja da nadopuni ili objasni neusklađenosti između dostavljenih dokaza.

Ovo tijelo ukazuje da Zakon o sigurnosti prometa na cestama (NN 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23) u članku 2. točka 91. propisuje da je »prometna dozvola« javna isprava koju je izdalo nadležno tijelo i kojom se dokazuje vlasništvo vozila, pravo označavanja vozila određenim registarskim pločicama i vlasništvo tih pločica, tehničke i druge osobine i karakteristike vozila te pravo sudjelovanja u prometu.

Dakle, sukladno relevantnim zakonskim odredbama tehničke i druge osobine i karakteristike vozila te pravo sudjelovanja u prometu dokazuju se javnom ispravom odnosno prometnom dozvolom.

Žalitelj u žalbenom postupku nije osporio razlog odbijanja njegove ponude odnosno nije osporio da je u ažuriranim popratnim dokumentima dostavio prometne dozvole za pet vozila kategorije M3 razred I što ne udovoljava propisanom u dokumentaciji o nabavi.

Žalitelj u tijeku žalbenog postupka 6. kolovoza 2024. dostavlja nove prometne dozvole za sporna vozila. Iz dostavljenih prometnih dozvola je razvidno da su dozvole izdane 31. srpnja 2024.

Iz svega navedenog ocijenjeno je da naručitelj nije postupio protivno odredbama ZJN 2016 kada je odbio ponudu žalitelja. Naime, kako je ranije navedeno prometne dozvole su javne isprave i njima se sukladno Zakonu o sigurnosti prometa na cestama dokazuju tehničke i druge osobine i karakteristike vozila te pravo sudjelovanja u prometu. Stoga nije u pravu žalitelj kada navodi da je vlastitim izjavama i popisima dokazao da raspolaže s pet vozila kategorije M2 i/ili M3 – razred II te da se u slučaju podataka navedenih u prometnim dozvolama radi o očitom omašci jer je naručitelj s pravom i zakonito njegovu ponudu pregledao i ocijenio na temelju podataka navedenih u javnoj ispravi. Također po ocjeni ovog tijela u konkretnom slučaju nisu ispunjeni uvjeti za primjenu članka 263. stavak 2. ZJN 2016 budući da isti propisuje da javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. toga odjeljka, a u slučaju predmetnih prometnih dozvola ne radi se o dokumentima koje gospodarski

subjekt može nadopuniti ili objasniti, već se radi o javnoj ispravi koju izdaje nadležno državno tijelo.

Upravo iz tog razloga je žalitelj pokrenuo postupak izdavanja novih prometnih dozvola, koje je zaprimio 31. srpnja 2024. Dakle, ne radi se o dokumentu kojeg nadopunjuju ili objašnjavaju gospodarski subjekti. Štoviše sukladno točki 5.4.2.4. dokumentacije o nabavi ponuditelj su morali u predmetnom postupku javne nabave dokazati da tražena vozila imaju ili će imati na raspolaganju najkasnije do 30.06.2024. godine, a nove prometne dozvole su izdane 31. srpnja 2024.

Vezano za presude na koje se poziva žalitelj u žalbi, valja reći da u presudama iznesena pravna shvaćanja nisu primjenjiva u konkretnom slučaju. Naime, presude se u bitnom odnose na zakonsku mogućnost ispravljanja očitih materijalnih pogrešaka, dok je u ovom predmetu ocijenjeno da se ne radi o dokumentima koje gospodarski subjekt može nadopuniti ili objasniti.

Slijedom svega navedenog, utvrđeno je da je naručitelj proveo postupak pregleda i ocjene ponuda na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 49.000,00 eura, od čega 40.000,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i 7.200,00 eura odvjetničke naknade uvećano za PDV. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**V.D. ZAMJENICE PREDsjednice**

**Danijela Antolković**

