



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/374**

**URBROJ: 354-02/7-24-06**

**Zagreb, 20. kolovoza 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice, Karmele Dešković, članice i Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana, povodom žalbe žalitelja Strabag d.o.o., Zagreb, OIB: 74971361430, na Odluku o poništenju, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0001249, ispravak obavijesti: 2024/S F14-0003311, predmet nabave: Uređenje postojećih parkirno manipulativnih površina u luci Supetar, naručitelja Lučka uprava Splitsko-dalmatinske županije, Split, OIB: 27478788865, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o poništenju, Br. odluke: KLASA:3-24-06-001, UR.BR.:00-02-24-09 od 12.07.2024., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0001249, ispravak obavijesti: 2024/S F14-0003311, predmet nabave: Uređenje postojećih parkirno manipulativnih površina u luci Supetar, naručitelja Lučka uprava Splitsko-dalmatinske županije, Split.

2. Nalaže se naručitelju Lučka uprava Splitsko-dalmatinske županije, Split, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Strabag d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 eura.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Lučka uprava Splitsko-dalmatinske županije, Split objavio je 10. svibnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0001249, ispravak obavijesti: 2024/S F14-0003311, predmet nabave: Uređenje postojećih parkirno manipulativnih površina u luci Supetar. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda prema sljedećim kriterijima: Cijena - 60,00 bodova i Iskustvo stručnjaka 1 - 40,00 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je pet ponuda. Naručitelj je nakon provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda dana 11.07.2024. donio Odluku o odabiru, Br. odluke: KLASA:3-24-06-001, UR.BR.: 00-02-24-08, kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Strabag d.o.o., Zagreb. Nakon toga, naručitelj je dana 12.07.2024. donio Odluku o poništenju, Br. odluke:

Klasa:3-24-06-001, Ur.br.: 00-02-24-09 u kojoj je naveo da je naknadnim uvidom utvrdio da je došlo do greške u bodovanju pristiglih ponuda temeljem zadanog automatskog rangiranja ponuda, odnosno da je došlo do diskrepancije između dokumenata koji su učitani i samog sustava, pa iste nije bilo moguće rangirati, odnosno usporediti valjane ponude te shodno tome odabrati najpovoljniju ponudu. Stoga je naručitelj poništio predmetni postupak javne nabave pozivajući se na članak 298. stavak 1. točku 2. ZJN 2016.

Na predmetnu Odluku o poništenju žalbu je dana 22. srpnja 2024. izjavio žalitelj Strabag d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava postupanje naručitelja koji je nakon prvotno donesene Odluke o odabiru naknadno poništio predmetni postupak javne nabave navodeći da naručitelj istu nije odgovarajuće obrazložio te da nisu bili ispunjeni uvjeti iz članka 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016 na koje se pozvao. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o poništenju uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 11.07.2024., odluke o odabiru od 11.07.2024., zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 12.07.2024., odluke o poništenju od 12.07.2024., ponude žalitelja i drugih ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj u predmetnom postupku prvo 11.07.2024. donio Odluku o odabiru kojom je odabrao njegovu ponudu kao ekonomski najpovoljniju, da bi sljedećeg dana (12.07.2024.) donio Odluku o poništenju, paušalno se pozivajući na okolnosti iz članka 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016. Točnije, tvrdi da je naručitelj u Odluci o poništenju naveo da je naknadnim uvidom (nakon donošenja Odluke o odabiru) utvrdio da je došlo do greške u bodovanju pristiglih ponuda temeljem zadanog automatskog rangiranja ponuda, odnosno da je došlo do diskrepancije između dokumenata koji su učitani i samog sustava, pa iste nije bilo moguće rangirati, odnosno usporediti valjane ponude te shodno tome odabrati najpovoljniju ponudu. Međutim, žalitelj smatra nejasnim kako je naručitelj nakon što je u prethodno donesenoj Odluci u odabiru, odnosno Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 11.07.2024. uspio bodovati sve ponude prema dva vrlo jednostavna kriterija (cijena – 60% i iskustvo stručnjaka 1 – 40%), jedan dan kasnije (12.07.2024.) zaključio da su nastale okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije. Naime, tvrdi da je naručitelj propustio u Odluci o poništenju na odgovarajući način obrazložiti svoju odluku, a što je bio dužan prema članku 28. stavak 1. točka 27. i 30. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“ broj 65/17 i 75/20), te članku 303. stavak 3. točka 4. ZJN 2016.

Zatim, tvrdi kako naručitelj nije niti detaljnije objasnio o kakvom sustavu se radi i o kakvom učitavanju dokumenta, a uzimajući u obzir da je bodovanje moguće i

ručno napraviti uvrštavanjem cijene i reference u propisanu formulu. Smatra da je naručitelj takvim postupanjem povrijedio temeljna načela javne nabave koja propisuju obvezu provođenja učinkovite javne nabave te ekonomičnog i svrhovitog trošenja javnih sredstava. Navodi da se na ovakav način nameću novi troškovi javnim sredstvima Republike Hrvatske zbog potrebe provođenja novog postupka javne nabave za isti predmet nabave, a bez ikakvog opravdanog razloga jer je naručitelj dobio odgovarajuće ponude koje u svemu odgovaraju propisanim uvjetima iz dokumentacije o nabavi.

Naručitelj se u odgovoru na žalbu poziva na dokument naziva „Kriterij za odabir ponude.pdf“ navodeći da su u istom kao kriteriji navedeni 1. Cijena – 60 bodova i 2. Stručno iskustvo Stručnjaka 1 – inženjer gradilišta građevinske struke koji će biti glavni inženjer – 40 bodova. U nastavku tvrdi da je 11.07.2024. donio Odluku o odabiru kojom je sukladno kriterijima za odabir ponuda kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu žalitelja u iznosu od 397.981,46 eura bez PDV-a, odnosno u ukupnoj ponderiranoj vrijednosti od 99,34 boda. Međutim, tvrdi da je naknadnim uvidom utvrdio da je prilikom objave predmetnog postupka odredio automatsko rangiranje ponuda kojim je definirao numeričke vrijednosti ekonomskih kriterija i odabira formule za izračun bodova za ekonomske kriterije (drugačije od „učitanog dokumenta“ – “Kriterij za odabir ponude.pdf“). Navodi da je na temelju definiranih kriterija putem automatskog odabira sustav generirao drugi dokument „Kriteriji za odabir ponude“. Tvrdi da je iz navedenog razvidno da je došlo do diskrepancije u sustavu bodovanja pristiglih ponuda, te da bi u oba slučaja određenim kriterijima bile odabrane različite ponude čime se dovodi u nepovoljan položaj oba gospodarska subjekta što je protivno načelima javne nabave. Također tvrdi da je na odgovarajući način obrazložio razloge za donošenje Odluke o poništenju, te da je iz sadržaja same žalbe razvidno da je i žalitelj dobro upoznat sa razlozima i obrazloženjem za donošenje odluke o poništenju. U nastavku tvrdi da nije namjerno doveo do nesporazuma određenja kriterija za odabir, već da je dijelom iz vlastitog neznanja i nesnalazjenja uporabe nove platforme EOJN RH, počinio nenamjernu pogrešku odabirući automatsko rangiranje te time doveo u nezgodan položaj sve sudionike u postupku javne nabave. Smatra da je zbog nastale proturječnosti bilo jedino pravilno i zakonito poništiti postupak javne nabave te u zakonskom roku ponoviti postupak, vodeći pri tom računa u određenju kriterija i načinu bodovanja s ciljem da novi postupak bude prihvatljiv za sve gospodarske subjekte koji se namjeravaju natjecati u odabiru najpovoljnije ponude za izvođenje predmetnih radova. Stoga smatra da je donio pravilnu i zakonitu Odluku o poništenju.

Žalitelj u očitovanju od 01.08.2024. navodi da naručitelj svoje navode iz odgovora na žalbu ničime nije dokazao, odnosno da nije dostavio screen shot/sliku ili neki drugi dokaz iz kojeg bi bilo vidljivo da je dobio dvije različite rangirane liste sa ponudama. Također, navodi da ukoliko je nešto sustav pogrešno i automatski generirao tada bi to sasvim sigurno odmah bilo vidljivo i naručitelj ne bi mogao donijeti odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu žalitelja, a što je prethodno učinio. Stoga, smatra da se radi o paušalnom navodu naručitelja te da bi, ukoliko se ovakva praksa dopusti otvorila pravna nesigurnost jer bi se omogućilo naručiteljima da kada im potencijalno ne dogovara rezultat rangiranja pristiglih ponuda, mogu putem ovakvih paušalnih objašnjenja poništavati postupke. Završno, navodi da naručitelj nije dokazao postojanje okolnosti iz članak 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016 niti je na odgovarajući način obrazložio odluku o poništenju.

Naručitelj je na navedeno odgovorio da nije sustav pogrešno i automatski rangirao ponude, već da je vlastitom pogreškom prilikom objave postupka zadao automatsko rangiranje kojim je kreiran dokument „Kriterij za odabir ponude“, a koji je

različit od dokumenta „Kriterij za odabir ponude.pdf“ kojeg je učitao u sklopu dokumentacije o nabavi. Tvrdi da upravo navedeno dovodi u pitanje pravilno i pravedno rangiranje ponuda zbog čega je donio odluku o poništenju.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 3.4. dokumentacije o nabavi Dio II – Upute za ponuditelje propisano da je kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda (ENP). Ekonomski najpovoljnija ponuda utvrđuje se na temelju: Cijene – 60 bodova i Kvalitete (Iskustvo stručnjaka 1)– 40 bodova. Za kriterij Iskustvo stručnjaka 1 navedeno je da će se bodovati iskustvo stručnjaka 1 koji je predložen za glavnog inženjera ako dokaže da je kao glavni inženjer/inženjer gradilišta vodio jedne radove iste ili slične predmetu nabave minimalne vrijednosti 300.000,00 EUR bez PDV-a te će ponuda dobiti dodatne bodove. Navedeni kriterij Stručnjak dokazuje životopisom ili potvrdom naručitelja (osobna referenca) koji mora sadržavati podatke iz navedenog kriterija. Jedinica mjere: broj gradilišta.

Također, iz dokumenata dostupnih putem EOJN RH razvidno je da je naručitelj dana 10.05.2024. prilikom objave dokumentacije o nabavi objavio dokument naziva „Kriterij za odabir ponude.pdf“ u kojem su navedeni kriterij Cijena – 60 bodova i kriterij Stručno iskustvo Stručnjaka 1 – inženjer gradilišta građevinske struke koji će biti glavni inženjer – 40 bodova. Za kriterij Cijena navedeno je sljedeće: Ovim kriterijem se ocjenjuje cijena ponude gospodarskog subjekta (bez PDV-a). Ponuda s najnižom cijenom ostvaruje maksimalan broj bodova – 60 bodova. Ostale ponude ocijenit će se primjenom sljedeće formule:  $C_p = C_{pmin} / C_{pn} \times 60$ . Pri čemu je:  $C_p$  – broj bodova ponude koja se ocjenjuje,  $C_{pmin}$  – cijena valjane ponude sa najnižom ponuđenom cijenom,  $C_{pn}$  – cijena ponude koja se ocjenjuje i 60 – udio ocjene ponude po kriteriju cijene u ukupnoj ocjeni ponude.

Za kriterij Stručno iskustvo Stručnjaka 1 – inženjer gradilišta građevinske struke koji će biti glavni inženjer navedeno je sljedeće: Maksimalan broj bodova koji ponuda može ostvariti u okviru ovog kriterija je 40 bodova. Ukoliko Stručnjak 1 predložen za glavnog inženjera dokaže da je kao glavni inženjer/inženjer gradilišta vodio jedne radove iste ili slične predmetu nabave minimalne vrijednosti 300.000,00 EUR bez PDV-a ponuda će dobiti dodatne bodove. U protivnome će ponuda dobiti 0 bodova. Navedeni kriterij Stručnjak dokazuje životopisom ili potvrdom naručitelja (osobna referenca) koji mora sadržavati podatke iz navedenog kriterija. Ukoliko navedeni kriterij Stručnjak dokazuje životopisom u istom moraju biti navedeni, osim gore traženih podataka, i kontakt podaci naručitelja kako bi se mogla provjeriti točnost navedenih podataka. Boduje se broj gradilišta za koje je Stručnjak kao glavni inženjer/inženjer gradilišta vodio radove iste ili slične predmetu nabave minimalne vrijednosti 300.000,00 EUR bez PDV-a. Ponuda će se ocijeniti na sljedeći način: 1 gradilište – 5 boda, 2 gradilišta – 10 bodova, 3 gradilišta – 20 bodova, 4 gradilišta – 30 bodova, 5 i više gradilišta – 40 bodova.

Nadalje, iz EOJN RH proizlazi da je naručitelj objavio i dokument „Kriterij za odabir ponude.md“ izmijenjen dana 14.05.2024. u kojem je navedeno da će ukupan broj bodova za svaku ponudu naručitelj izračunati zbrajanjem bodova koje je ista ostvarila po pojedinim kriterijima ekonomski najpovoljnije ponude. Ekonomski najpovoljnija ponuda utvrđuje se na temelju Cijene – 60 bodova i Kvalitete – Iskustvo stručnjaka 1 – 40 bodova. Formula za izračun ukupnog broja bodova ponude:  $B_{uk} = B_c + \sum_k B_k$  ( $B_k$  bodova) gdje je  $B_{uk}$  - ukupan broj bodova za ponudu,  $B_c$  - broj bodova za cijenu ponude,  $k$  - ne-cjenovni kriterij,  $B_k$  - broj bodova za kriterij ponude (osim cijene) gdje je  $\sum_k B_k$  zbroj bodova ponude za ne-cjenovne kriterije.

Pri tome je za kriterij Cijena ponude naveden sljedeći opis: „Formula za izračunavanje bodova za kriterij cijene je: Najveći broj bodova najboljoj ponuđenoj vrijednosti, ostale ponuđene vrijednosti boduju se u odnosu na najbolju vrijednost. Ponuda s najnižom cijenom dobiva 60,00 bodova, dok se ostale ponude boduju prema formuli:  $B_c = \min(C) / C * 60,00$  (bodova) gdje je  $B_c$  - broj bodova ponude za cijenu,  $C$  - cijena ponude za koju se računa broj bodova,  $\min(C)$  - najniža cijena ponude među svim prihvatljivim ponudama. Broj bodova koji se dodjeljuje ponudi ovisi o ponuđenim vrijednostima cijene drugih ponuda“.

Zatim, za kriterij Iskustvo stručnjaka 1 naveden je sljedeći opis: „Iskustvo stručnjaka 1 predložen za glavnog inženjera ako dokaže da je kao glavni inženjer/inženjer gradilišta vodio jedne radove iste ili slične predmetu nabave minimalne vrijednosti 300.000,00 EUR bez PDV-a ponuda će dobiti dodatne bodove. Jedinica mjere: broj gradilišta. Ponuđena vrijednost se mora izraziti kao: Cijeli broj. Maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti po ovom kriteriju je 40,00. Veća ponuđena vrijednost donosi više bodova prema formuli: Najveći broj bodova najboljoj ponuđenoj vrijednosti, 0 bodova najlošijoj ponuđenoj vrijednosti  $BK = \frac{PVK - \min PVK}{\max PVK - \min PVK} * 40,00$  gdje je  $BK$  - broj bodova za ponuđenu vrijednost za kriterij,  $PVK$  - ponuđene vrijednost za kriterij,  $\max PVK$  - najviša ponuđena vrijednost među svim prihvatljivim ponudama,  $\min PVK$  - najniža ponuđena vrijednost među svim prihvatljivim ponudama. Prema formuli broj bodova ovisi o najpovoljnijoj i najnepovoljnijoj vrijednosti. Najpovoljnija vrijednost dobiti će najveći broj bodova 40,00, a najnepovoljnija 0. Ostale ponude se boduju u odnosu na razliku najpovoljnije i najnepovoljnije ponuđene vrijednosti. Dokazi potrebni za provjeru: Navedeni kriterij Stručnjak dokazuje životopisom ili potvrdom naručitelja (osobna referenca) koji mora sadržavati podatke iz navedenog kriterija“.

Uvidom u prvi Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 11.07.2024. utvrđeno je da je naručitelj bodovao pristigle ponude na sljedeći način:

1. Zajednica ponuditelja: Asfalt AB d.o.o., Solin i Berica d.o.o., Nerežišća - kriterij Cijena ponude (bez PDV: 393.611,45 eura) - Broj bodova: 60,00; kriterij Kvaliteta - iskustvo stručnjaka (Ponuđena vrijednost za iskustvo stručnjaka 1: 6,00 broj gradilišta) - Broj bodova: iskustvo stručnjaka 1: 8,00, Ukupno: 68,00 bodova;

2. Marconi inženjering, d.o.o., Split - kriterij Cijena ponude (bez PDV: 481.230,46 eura) - Broj bodova: 49,075628; kriterij Kvaliteta - iskustvo stručnjaka (Ponuđena vrijednost za iskustvo stručnjaka 1: 10,00 broj gradilišta) - Broj bodova: iskustvo stručnjaka 1: 40,00; Ukupno: 89,075628 bodova;

3. G.A.M.I.K. d.o.o., Podstrana - kriterij Cijena ponude (bez PDV: 465.958,18 eura) - Broj bodova: 50,684134; kriterij Kvaliteta - iskustvo stručnjaka (Ponuđena vrijednost za iskustvo stručnjaka 1: 9,00 broj gradilišta) - Broj bodova: iskustvo stručnjaka 1: 32,00; Ukupno: 82,684134 bodova;

4. Strabag d.o.o., Zagreb - kriterij Cijena ponude (bez PDV: 397.981,46 eura) - Broj bodova: 59,341173; kriterij Kvaliteta - iskustvo stručnjaka (Ponuđena vrijednost za iskustvo stručnjaka 1: 10,00 broj gradilišta) - Broj bodova: iskustvo stručnjaka 1: 40,00; Ukupno: 99,341173 bodova;

5. Point Split, d.o.o., Split - kriterij Cijena ponude (bez PDV: 497.242,41 eura) - Broj bodova: 47,495319; kriterij Kvaliteta - iskustvo stručnjaka (Ponuđena vrijednost za iskustvo stručnjaka 1: 5,00 broj gradilišta) - Broj bodova: iskustvo stručnjaka 1: 00,00; Ukupno: 47,495319 bodova.

Temeljem navedenog naručitelj je rangirano pristigle ponude sljedećim redoslijedom: 1. Strabag d.o.o., 2. Marconi inženjering, d.o.o., 3. G.A.M.I.K. d.o.o., 4. Zajednica ponuditelja: Asfalt AB d.o.o. i Berica d.o.o. i 5. Point Split, d.o.o. U

navedenom Zapisniku naručitelj je u točki 12. naziva „Prijedlog za odabir“ naveo da predlaže odabir ponude ponuditelja Strabag d.o.o. uz sljedeće obrazloženje: „Na osnovu rezultata pregleda i ocjene ponuda, ocijenio je ponudu ponuditelja STRABAG d.o.o., Ulica Petra Hektorovića 2, 10000 Zagreb, OIB:74971361430 u ukupno ponderiranoj vrijednosti od 99,34 bodova i s cijenom ponude od 397.981,46 eura bez PDV-a odnosno s cijenom ponude s PDV-om od 497.475,83 eura, koja ponuda je prema kriteriju odabira ocijenjena najpovoljnijom ponudom, a koja ponuda u potpunosti odgovara uvjetima iz Dokumentacije o nabavi i u skladu je s odredbama Zakona o javnoj nabavi“.

Nastavno na navedeno naručitelj je dana 11.07.2024. donio odluku o odabiru, Br. odluke: Klasa:3-24-06-001, Ur.br.: 00-02-24-08 kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu žalitelja (Strabag d.o.o.).

Nadalje, naručitelj je dana 12.07.2024. izradio novi (drugi) Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u kojem je ponovio rezultat pregleda i ocjene te rangiranje ponuda iz zapisnika od 11.07.2024., s time da je u točki 12. umjesto ranijeg „Prijedloga za odabir“ sada naveo „Prijedlog za poništenje“ sa sljedećim obrazloženjem: „Predlaže se da se poništava postupak javne nabave. Pravna osnova za poništenje: članak 298. stavak 1. točka 2.2 ZJN 2016 ako postanu poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije. Obrazloženje: Temeljem rezultata pregleda i ocjene ponuda naručitelj je dana 11.07.2024. godine donio odluku odabiru (Klasa:3-24-06-001, Ur.br.:00-02-24-08) a kojom je odabrana kao najpovoljnija ponuda gospodarskog subjekta Strabag d.o.o., iz Zagreba, OIB:74971361430 u ukupno ponderiranoj vrijednosti od 99,34 boda i s cijenom ponude od 397.981,46€ bez PDV-a. Naknadnim uvidom naručitelj je utvrdio da je došlo do greške u bodovanju pristiglih ponuda temeljem zadanog automatskog rangiranja ponuda, odnosno došlo je do diskrepancije između dokumenata koji su učitani i samog sustava, pa iste nije bilo moguće rangirati, odnosno usporediti valjane ponude te shodno tome odabrati najpovoljniju ponudu. Naručitelj će u zakonskom roku ponovno objaviti postupak javne nabave za predmetne radove sa pravilnim načinom rangiranja ponuda.

Nastavno na navedeno naručitelj je dana 12.07.2024. donio odluku o poništenju, Br. odluke: Klasa:3-24-06-001, Ur.br.: 00-02-24-09 u kojoj je kao pravnu osnovu naveo članak 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016, te je istu obrazložio na sljedeći način: „Temeljem rezultata pregleda i ocjene ponuda naručitelj je dana 11.07.2024. godine donio Odluku o odabiru (Klasa:3-24-06-001, Ur.br.:00-02-24-08), a kojom je odabrana kao najpovoljnija ponuda gospodarskog subjekta Strabag d.o.o., iz Zagreba, OIB:74971361430 u ukupno ponderiranoj vrijednosti od 99,34 boda i s cijenom ponude od 397.981,46 eura bez PDV-a. Naknadnim uvidom naručitelj je utvrdio da je došlo do greške u bodovanju pristiglih ponuda temeljem zadanog automatskog rangiranja ponuda, odnosno došlo je do diskrepancije između dokumenata koji su učitani i samog sustava, pa iste nije bilo moguće rangirati, odnosno usporediti valjane ponude te shodno tome odabrati najpovoljniju ponudu. Naručitelj će u zakonskom roku ponovno objaviti postupak javne nabave za predmetne radove sa pravilnim načinom rangiranja ponuda“.

Članak 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obvezan poništiti postupak javne nabave ako postanu poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije.

Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, a stavak 3. da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj u predmetnom postupku objavio dva dokumenta kojima je propisao način bodovanja ponuda prema kriterijima za odabir ponude. Prema tvrdnji naručitelja isti je prilikom objave dokumentacije o nabavi u sustav EOJN RH prvo učitao dokument „Kriterij za odabir ponude.pdf“ (dakle, u formi pdf formata primjenjujući sustav ručnog rangiranja ponuda), nakon čega je vlastitom pogreškom istovremeno odabrao i sustav automatskog rangiranja čime je kroz sustav EOJN RH generirao i drugi dokument „Kriterij za odabir ponud.md“. Iz postupanja naručitelja prilikom pregleda i ocjene ponuda proizlazi da je pregledao, ocijenio i rangirao ponude te je dana 11.07.2024. donio odluku o odabiru, da bi idućeg dana (12.07.2024.) donio odluku o poništenju pozivajući se na diskrepanciju između prethodno navedenih dokumenata kojima je propisao kriterij za odabir ponude (dokumenta u formi pdf formata i dokumenta generiranog putem sustava EOJN RH). Naime, naručitelj je u odluci o poništenju naveo da zbog razlike u sadržaju navedenih dokumenata pristigle ponude nije bilo moguće rangirati, odnosno nije ih bilo moguće usporediti i odabrati ekonomski najpovoljniju. Dodatno, u odgovoru na žalbu je naveo da bi primjenom oba navedena dokumenta bile odabrane različite ponude te da je zbog navedenog jedino pravilno i zakonito bilo poništiti predmetni postupak javne nabave.

Ovdje je prvenstveno potrebno napomenuti da su razlozi zbog kojih je naručitelj obvezan poništiti postupak javne nabave taksativno navedeni u EOJN RH te ih je naručitelj, u slučaju primjene dužan dokazati. S obzirom da se u konkretnom slučaju u odluci o poništenju naručitelj pozvao na okolnosti iz članka 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016, odnosno na okolnosti koje su mu naknadno postale poznate, a zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su mu bile poznate prije, iste je u žalbenom postupku bio dužan dokazati. Međutim, iz opisa razloga za poništenje sadržanih u Odluci o poništenju, kao i iz sadržaja odgovora naručitelja proizlazi da se ustvari radi o pogreškama koje je naručitelj napravio prilikom objave dokumentacije o nabavi kada je objavio dva dokumenta kojima je propisao način bodovanja ponuda prema kriteriju za odabir. Vezano uz navedeno prvenstveno se ističe da pogreške koje je naručitelj napravio prilikom izrade i objave dokumentacije o nabavi, ne predstavljaju okolnost iz članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 radi koje je naručitelj obvezan poništiti postupak nabave. Osim toga, naručitelj sukladno pravilu o teretu dokazivanja nije dokazao svoje tvrdnje da bi primjenom kriterija za odabir koje je propisao u navedenim dokumentima bile odabrane različite ponude, niti to proizlazi iz sadržaja navedenih dokumenata. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela okolnosti koje je naručitelj naveo u Odluci o poništenju nisu valjana pravna osnova za postupanje sukladno odredbi članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 te naručitelj u žalbenom postupku nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio svoju Odluku pa je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Prema odredbi članka 3. stavka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.), Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. Budući da je žalba žalitelja ocijenjena kao osnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 usvojen je zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**v.d. ZAMJENICE PREDsjedNICE**

**Danijela Antolković**