



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/387
URBROJ: 354-02/7-24-05
Zagreb, 20. kolovoza 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice, Karmele Dešković, članice i Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana, povodom žalbe žalitelja Izgradnja-VVK d.o.o., Vinkovci, OIB: 45533143162, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0000430, ispravak obavijesti: 2024/S F14-0001357 i 2024/S F14-0001567, predmet nabave: Izgradnja sustava otpadnih voda naselja Bocanjevci, naručitelja Hidrobela d.o.o., Belišće, OIB: 90047074492, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Izgradnja-VVK d.o.o., Vinkovci, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Izgradnja-VVK d.o.o., Vinkovci za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hidrobela d.o.o., Belišće, objavio je 8. ožujka 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0000430, ispravak obavijesti: 2024/S F14-0001357 i 2024/S F14-0001567, predmet nabave: Izgradnja sustava otpadnih voda naselja Bocanjevci. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema sljedećim kriterijima: 1. Cijena - 90,00 bodova i 2. Dužina jamstvenog roka za otklanjanje nedostataka - 10,00 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljeno je pet ponuda koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je dana 19. srpnja 2024. u EOJN RH objavio odluku o odabiru kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Sokol d.o.o., Vinkovci.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru žalbu je ovom državnim tijelu dana 29. srpnja 2024. izjavio žalitelj Izgradnja-VVK d.o.o., Vinkovci. Žalitelj u žalbi osporava postupak pregleda i ocjene ponuda, odnosno osporava valjanost ponude

odabranog ponuditelja te predlaže poništiti odluku o odabiru uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 9.753,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj nije se očitovao na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja, te drugih dokaza priloženih u žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj pogrešno ocijenio ponudu odabranog ponuditelja valjanom, iako odabrani ponuditelj nije ispunio sve stavke troškovnika. Naime, tvrdi da odabrani ponuditelj nije popunio jediničnu niti ukupnu cijenu sljedećih stavki troškovnika: Dio troškovnika 12.2. Gravitacijski cjevovodi - Izvođenje radova - E. Križanja s instalacijama i infrastrukturom – stavke 1.2., 2.2., 3.2. i 4.2. i Dio troškovnika 12.3. Tlačni cjevovodi - Izvođenje radova - F. Križanja s instalacijama i infrastrukturom – stavke 1.2., 2.2. i 3.2. Smatra da je temeljem navedenog, a sukladno točki 2. i 3.2. dokumentacije o nabavi, kao i članku 280. stavak 4. i članku 290. stavak 1. ZJN 2016 naručitelj morao odbiti ponudu odabranog ponuditelja kao nepravilnu. U prilog navedenom poziva se na Rješenje ovog tijela, KLASA: UP/II-034-02/19-01/1020 od 18.12.2019.

Naručitelj u odgovoru na žalbu prvenstveno citira sadržaj ponude odabranog ponuditelja vezano za sporne stavke troškovnika iz koje je razvidno da se u svim stavkama radi o vrsti radova: „Paralelno vođenje“ za koje je tražena količina 0,00. U nastavku napominje da se svaka odredba dokumentacije u svojoj primjeni treba tumačiti jezično, logički i teleološki, na način da se realizira njezin stvarni smisao. Stoga smatra da neispunjavanje stavki troškovnika u dijelu jedinične cijene od strane odabranog ponuditelja ne predstavlja nedostatak s obzirom na zadanu količinu 0,00. Naime, tvrdi da isto nema za posljedicu potpuni izostanak uračunavanja stavki u ukupnu cijenu ponude s obzirom da je cijenom obuhvaćen cjelokupni predmet nabave. Također, tvrdi da predmetne stavke nisu besplatne niti će se izvoditi bez naknade već su količinom određene kao 0,00. Isto tako, tvrdi da dokumentacijom nije propisao da će odbiti ponudu ako nisu ispunjene sve stavke troškovnika. Zatim, tvrdi da je u troškovniku predvidio dio stavaka u kojima je opisao stavke s količinom 0,00, zbog čega izvođenje radova u tim stavkama troškovnika ne može dovesti do nedopuštenog pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude s obzirom da matematička operacija (a kako to upućuje Pravilnik dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave, „Narodne novine“ broj 65/17. i 75/20.) umnoška količine 0,00 i jedinične cijene stavke rezultira, uvijek i bez iznimke, ukupnom cijenom stavke odnosno produktom 0,00. S obzirom na navedeno tvrdi da ne postoji nejasnoća u troškovniku odabranog ponuditelja te da istu nije otklanjao primjenom instituta iz članka 293. ZJN 2016 niti je iz navedenog razloga trebao odbiti njegovu ponudu.

Žalitelj u očitovanju od 01.08.2024. navodi da je naručitelj u ovom postupku odredio predviđene (okvirne) količine u troškovniku, te da stvarno nabavljena količina

predmeta nabave može biti veća ili manja od predviđene (okvirne) količine. Prema tome, obzirom da je naručitelj predvidio sporne stavke i odredio jedinicu mjere, smatra kako postoji mogućnost da se radovi navedeni u spornim stavkama i izvode.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da točka 2. dokumentacije o nabavi, Dio II – Upute za ponuditelje propisuje da ponuda mora sadržavati najmanje popunjen troškovnik kojeg ponuditelj mora popuniti i učitati ga prilikom pripreme ponude na EOJN. Zatim, točka 3.2. propisuje da su ponuditelji dužni ponuditi, tj. upisati jediničnu cijenu i ukupnu cijenu za svaku stavku troškovnika, na način kako je to određeno u troškovniku te cijenu ponude bez PDV-a i cijenu ponude s PDV-om, a iznos PDV-a se izračunava zasebno.

Uvidom u obrazac Troškovnika kojeg je naručitelj objavio kao sastavni dio dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je u Dijelu troškovnika 12.2. Gravitacijski cjevovodi - Izvođenje radova - E. Križanja s instalacijama i infrastrukturom, u stavkama 1.2., 2.2., 3.2. i 4.2. te u Dijelu troškovnika 12.3. Tlačni cjevovodi - Izvođenje radova - F. Križanja s instalacijama i infrastrukturom, u stavkama 1.2., 2.2. i 3.2. naveo vrstu radova „Paralelno vođenje“, jedinica mjere „m2“, količina „0,00“ te ukupna cijena „0,00“ eura.

Za navedene stavke odabrani ponuditelj je u svojoj ponudi dostavio Troškovnik u kojem nije naveo jediničnu cijenu stavki, već je u istom navedena ukupna cijena tih stavki od 0,00 eura.

Članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, stavak 2. da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a stavak 3. da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj u Troškovniku, Dio 12.2. Gravitacijski cjevovodi - Izvođenje radova - E. Križanja s instalacijama i infrastrukturom, u stavkama 1.2., 2.2., 3.2. i 4.2. te u Dio 12.3. Tlačni cjevovodi - Izvođenje radova - F. Križanja s instalacijama i infrastrukturom, u stavkama 1.2., 2.2. i 3.2. za vrstu radova „Paralelno vođenje“ naveo količinu „0,00“ te ukupnu cijenu stavki od „0,00“ eura. Iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da za te stavke nije upisao jediničnu cijenu. Stoga, s obzirom da je u predmetnim stavkama naručitelj propisao količinu 0,00 te ukupnu cijenu tih stavki od 0,00 eura, okolnost da odabrani ponuditelj u istima nije upisao jedinične cijene nema utjecaj na ukupnu cijenu njegove ponude s obzirom da bi upisivanjem bilo koje jedinične cijene ukupna cijena te stavke uvijek iznosila 0,00. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela navedena okolnost neupisivanja jedinične cijene u stavkama u kojima je zadana količina 0,00 te iskazana ukupna cijena stavki od 0,00 eura nije od utjecaja na valjanost ponude odabranog ponuditelja niti na zakonitost odluke o odabiru. Stoga se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Pri tome se napominje da Rješenje na koje ukazuje žalitelj KLASA: UP/II-034-02/19-01/1020 od 18.12.2019. nije primjenjivo u ovom predmetu s obzirom da ne sadrži isto činjenično i pravno stanje. Naime, u tom predmetu odabrani ponuditelj

također nije upisao jediničnu cijenu pojedinih stavki ali za razliku od ovog predmeta u tim stavkama naručitelj nije popisao količinu 0,00 što je odlučno u ovom slučaju.

Žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno ocijenio ponudu odabranog ponuditelja valjanom, iako nije pravilno naveo podatke o podugovaratelju, niti je naručitelj tražio ispravak računске pogreške u dijelu koji se odnosi na podugovaratelje. Naime, tvrdi da iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da namjerava dio radova dati u podugovor podugovaratelju Polion d.o.o., i to elektrotehničke radove – komplet (vrijednosni dio podugovora iznosi 47.160,85 EUR, odnosno postotni dio 3,69%). Međutim, tvrdi da se nakon traženja ispravka računске pogreške promijenila vrijednost dijela ugovora koji odabrani ponuditelj namjerava dati u podugovor na način da ista nakon ispravka iznosi 47.162,10 EUR. S obzirom na navedeno smatra da je naručitelj morao pozvati odabranog ponuditelja na ispravak vrijednosnog dijela koji se daje u podugovor.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da navedena okolnost nije od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru posebice uzimajući u obzir okolnost da iz ponude odabranog ponuditelja naručitelj može jasno zaključiti koji dio ugovora daje u podugovor (kompletne elektrotehničke radove).

Točkom 7. dokumentacije o nabavi propisano je da je gospodarski subjekt koji namjerava dati dio ugovora u podugovor obvezan u ponudi navesti/dostaviti podatak o dijelu ugovora koji namjerava dati u podugovor (predmet ili količina, vrijednost ili postotni udio).

Članak 222. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je gospodarski subjekt koji namjerava dati dio ugovora o javnoj nabavi u podugovor obvezan u ponudi: 1. navesti koji dio ugovora namjerava dati u podugovor (predmet ili količina, vrijednost ili postotni udio), 2. navesti podatke o podugovarateljima (naziv ili tvrtka, sjedište, OIB ili nacionalni identifikacijski broj, broj računa, zakonski zastupnici podugovaratelja) i 3. dostaviti europsku jedinstvenu dokumentaciju o nabavi za podugovaratelja.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, točnije Uvez ponude utvrđeno je da je točan navod žalitelja da odabrani ponuditelj namjerava dio radova dati u podugovor podugovaratelju. Točnije, u Uvezu ponude je navedeno da dio predmeta nabave „Elektrotehnički radovi – kompletno“ odabrani ponuditelj daje u podugovor podugovaratelju Polion d.o.o., Vinkovci, te je naveden vrijednosni dio 47.160,85 eura i postotni dio 3,69% ugovora koji se daje u podugovor. Isto tako, točno je da je naručitelj od odabranog ponuditelja tražio ispravak računске greške, između ostalog vezano za Elektrotehničke radove koju je odabrani ponuditelj prihvatio na način da isti sada ispravno iznose 47.162,10 eura. Iz dokumentacije postupka razvidno je da naručitelj nakon zaprimanja ispravka računске greške nije od odabranog ponuditelja tražio ispravak vrijednosnog i postotnog dijela kojeg namjerava dati u podugovor (47.162,10 EUR umjesto 47.160,85 EUR).

Međutim, prema ocjeni ovog tijela navedena okolnost nije od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru s obzirom da je iz ponude odabranog ponuditelja, kao i sadržaja izjave kojom je prihvaćena računska greška jasno koji dio predmeta nabave namjerava dati u podugovor te u kojem vrijednosnom i postotnom dijelu, što je sukladno točki 7. dokumentacije o nabavi i članku 222. stavak 1. ZJN 2016. Pri tome okolnost da naručitelj nije tražio dodatno i ispravak navedenog podatka u Uvezu ponude ne predstavlja nezakonito postupanje naručitelja. Stoga se, prema ocjeni ovog tijela navod žalitelja ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 9.753,00 eura, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Odredba članka 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka te je stoga odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

v.d. ZAMJENICE PREDsjednice

Danijela Antolković