



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/344

URBROJ: 354-01/5-24-6

Zagreb, 25. srpnja 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, v.d. predsjednice te Karmele Dešković, članice i Zvonimira Jukića, v.d. člana, povodom žalbe žalitelja zajednice gospodarskih subjekata Duplico d.o.o. Kalinovica, OIB: 41025754642 i Zagrel Rittmeyer d.o.o., Sesvete, OIB: 00100837674, na Odluku o odabiru za grupu 8. Mjerna oprema sustava odvodnje otpadnih voda i sustava vodoopskrbe te nadogradnja NUS-a, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0042127, ispravci objave broj: 2023/S F14-0047303 i broj: 2023/S F14-0048282, predmet nabave: Izgradnja i rekonstrukcija sustava vodoopskrbe i odvodnje u sklopu projekta poboljšanje sustava vodoopskrbe te sustava odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda u aglomeraciji Pula sjever, naručitelja Vodovod Pula d.o.o. za vodne usluge, Pula, OIB: 19798348108, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje: ZJN) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru za grupu 8. broj 9954-36/23 od 24. lipnja 2024. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0042127, ispravci objave broj: 2023/S F14-0047303 i 2023/S F14-0048282, predmet nabave: Izgradnja i rekonstrukcija sustava vodoopskrbe i odvodnje u sklopu projekta poboljšanje sustava vodoopskrbe te sustava odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda u aglomeraciji Pula sjever, naručitelja Vodovod Pula d.o.o. za vodne usluge, Pula.
2. Nalaže se naručitelju Vodovod Pula d.o.o. za vodne usluge, Pula, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju zajednici gospodarskih subjekata Duplico d.o.o. Kalinovica i Zagrel Rittmeyer d.o.o., Sesvete troškove žalbenog postupka u iznosu od 13.272.00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Vodovod Pula d.o.o. za vodne usluge, Pula, objavio je dana 12. listopada 2023. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u

otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0042127, predmet nabave: Izgradnja i rekonstrukcija sustava vodoopskrbe i odvodnje u sklopu projekta poboljšanje sustava vodoopskrbe te sustava odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda u aglomeraciji Pula sjever. Predmet nabave je podijeljen na 10 grupa. Kriterij odabira u grupi 8. je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene ponude (80 bodova), trajanja jamstvenog roka (10 bodova) i iskustva stručnjaka (10 bodova).

U EOJN RH naručitelj je dana 13. studenoga 2024. objavio Ispravak - Obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama broj objave: 2023/S F14-0047303 i dana 20. studenoga 2023. Ispravak - Obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama broj objave 2023/S F14-0048282.

U predmetnom postupku u dijelu koji se odnosi na grupu 8. zaprimljene su dvije ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 24. lipnja 2024. godine donio Odluku o odabiru br. 9954-36/23 za predmetnu grupu kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Markoja d.o.o. Zagreb. Predmetna odluka je objavljena u EOJN RH dana 25. lipnja 2024.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je dana 5. srpnja 2024. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj zajednice gospodarskih subjekata Duplico d.o.o. Kalinovica i Zagrel Rittmeyer d.o.o., Sesvete. Žalitelj u žalbi, u bitnome, osporava valjanost odabrane ponude te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru za grupu 8. i potražuje trošak žalbenog postupka u iznosu od 13.272,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu te odbiti zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu u bitnom osporava žalbene navode.

U postupku pred ovim tijelom izvršen je uvid u dokazni materijal koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, odabrane ponude, zapisnika o postupku pregleda i ocjene ponuda za grupu 8. završenog 14. lipnja 2024. godine, odluke o odabiru za Grupnu 8. od 24. lipnja 2024. godine te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava ponudu odabranog ponuditelja navodeći da nije dokazao nepostojanje obveznih osnova isključenja iz točke 19.1.2. dokumentacije o nabavi za gospodarske subjekte na koje se oslanja, Siemens d.d. Zagreb i Siemens Aktiengesellschaft Österreich (dalje, Siemens AG Österreich). Navodi da je iz ažuriranih popratnih dokumenata za gospodarski subjekt Siemens d.d. Zagreb razvidno da isti nije dokazao da ne postoje obvezne osnove za isključenje iz članka 251., stavak 1. ZJN 2016 za zamjenika predsjednika nadzornog odbora Wolfganga Wrumniga.

Dalje navodi da je dostavljena Izjava o nekažnjavanju za gospodarski subjekt Siemens d.d. Zagreb, koju je dala prokurist Ivana Ilić, a prokurist nije zastupnik po zakonu, stoga je izjava suprotna odredbi poglavlja 19.1. dokumentacije o nabavi i suprotna članku 20. stavku 12. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave. Žalitelj smatra da su Izjavu o nekažnjavanju trebale dati

skupno osobe po zakonu ovlaštene za zastupanje Siemens d.d. odnosno predsjednik uprave Medeja Lončar i član uprave Sandra Žilić. Budući da gospodarski subjekt Siemens d.d. Zagreb nije dokazao da ne postoje obvezne osnove za isključenje iz članka 251. stavak 1. ZJN 2016, naručitelj je bio obavezan isključiti gospodarskog subjekta Siemens d.d. Zagreb iz postupka javne nabave.

Dalje, žalitelj navodi da je uvidom u dostavljene ažurirane popratne dokumente za gospodarskog subjekta Siemens AG Österreich, razvidno da isti nije dokazao da ne postoje obvezne osnove za isključenje iz članka 251., stavak 1. ZJN 2016 za osobe koje su članovi nadzornog tijela sukladno podacima iz sudskog registra, i to za: 1 predsjednika nadzornog odbora, zamjenika predsjednika nadzornog odbora i 8 članova nadzornog odbora, a budući da u odnosu na navedene osobe nije dostavio čak niti dokaz obuhvaćen sustavom e-Certis. Dodatno, iz izvotka iz sudskog registra gospodarskog subjekta Siemens AG Österreich razvidno je da isti zastupaju skupno dvije osobe ovlaštene za zastupanje, i to kako slijedi: predsjednik uprave Patricia Neumann i član uprave Bernd Ulbricht te je gospodarski subjekt Siemens AG Österreich bio obavezan dostaviti odgovarajuću izjavu o nekažnjavanju odnosno izjavu iz članka 265. stavka 2. u vezi s člankom 251. stavkom 1. ZJN 2016 za gospodarski subjekt i za sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta, a koja izjava obuhvaća sve okolnosti iz članka 251., stavak 1. ZJN 2016, što je propustio učiniti. Stoga je naručitelj bio obavezan isključiti gospodarskog subjekta Siemens AG Österreich iz postupka javne nabave.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je iz dokumenta naziva Izjave o nekažnjavanju _Siemens_Žilić_Ilić_04.2024_memo _ovjereno.pdf razvidno da je izjava dana od strane člana uprave Sandre Žilić i prokuristice Ivane Ilić. Uvidom u izvadak iz sudskog registra za poslovni subjekt Siemens d.d. Zagreb OIB: 12673471493 dostavljen u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata istoga dana, Sandra Žilić je osoba ovlaštena za zastupanje – članica uprave koja društvo zastupa skupno, s predsjednikom uprave ili skupno s jednim prokuristom od 03.10.2023., a Ivana Ilić je osoba ovlaštena za zastupanje – prokurist koji zastupa društvo zastupa skupno, s još jednim članom uprave ili skupno s još jednim prokuristom, od 1. travnja 2020. Slijedom navedenoga, ovlast za zastupanje konzumirana je ispravno, ističe naručitelj. Dostavljena izjava obuhvaća sve okolnosti iz članka 251. stavka 1. ZJN 2016, potpisana je od strane člana uprave i od strane prokuriste, i to pod materijalnom i kaznenom odgovornošću za potpisane osobe, gospodarski subjekt i sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta te ovjerena kod javnog bilježnika, stoga je izjava u potpunosti u skladu sa zahtjevima poglavlja 19.1. dokumentacije o nabavi i u skladu a člankom 20. stavkom 12. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine 65/17, 75/20; u daljnjem tekstu Pravilnik). Slijedom navedenog, odabrani ponuditelj nedvojbeno je dokazao da ne postoje obvezne osnove za isključenje iz članka 251. stavka 1. ZJN 2016 za gospodarskog subjekta Siemens d.d. Zagreb. Upućuje i na praksu ovog tijela, kojom je potvrđen stav da osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta može dati izjavu o nekažnjavanju za sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta te da nije nužno da te osobe budu poimence navedene. Poziva se na Rješenje KLASA: UP/II-034-02/17-01/718 od 28.11.2017. godine i Rješenje KLASA: UP/II-034-02/17-01/897 od 29.01.2018. godine.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da je Wolfgang Wrumnig prestao biti član nadzornog odbora Siemens d.d. u vrijeme pripremanja ponude za predmetni postupak. Navodi da je 17. svibnja 2024. održana glavna skupština Siemens d.d. na kojoj je kao član nadzornog odbora imenovan Bernd Ulbricht te je na isti dan održana konstituirajuća sjednica nadzornog odbora na kojoj je Ulbricht izabran za zamjenika predsjednika nadzornog odbora. S obzirom da je Bernd Ulbricht ujedno član uprave društva Siemens Aktiengesellschaft Österreich te da je za njega dostavljen odgovarajući dokaz nekažnjavanja, dokaz nekažnjavanja za nekadašnjeg člana nadzornog odbora Siemens d.d., Wolfganga Wrumniga, u trenutku dostavljanja ažuriranih popratnih dokumenata više nije bio potreban. Predmetna promjena člana nadzornog odbora Siemens d.d. Zagreb još uvijek nije vidljiva u Sudskom registru Trgovačkog suda u Zagrebu, iako je prijava promjene predana odmah u svibnju, ističe odabrani ponuditelj.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj osnove za isključenje gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave propisao u točki 19.1. dokumentacije o nabavi. Tako je pod točkom 19.1.2. propisano da će naručitelj isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je gospodarski subjekt koji nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja nije državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela iz točke 1. podtočaka od a) do f) ovoga stavka (kaznena djela iz članka 251. stavka 1. ZJN 2016) i za odgovarajuća kaznena djela koja, prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno države čiji je osoba državljanin, obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka od (a) do (f) Direktive 2014/24/EU.

U nastavku točke je propisano da će naručitelj prihvatiti sljedeće dokumente kao dovoljan dokaz da ne postoje osnove za isključenje gospodarskog subjekta iz poglavlja 19.1.: • izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje.

Dalje je propisano da ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju takvi dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti iz članka 251. stavka 1. ZJN 2016, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin. Predmenom odredbom naručitelj je dalje odredio da sukladno članku 20. stavak 12. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (NN 65/17, 75/20) izjavu iz članka 265. stavka 2. u vezi s člankom 251. stavkom 1. ZJN 2016 može dati osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za gospodarski subjekt i za sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta. Nastavno je još propisano da ako se dio Ugovora daje u podugovor (podugovaratelju) ili se gospodarski subjekt (ponuditelj) oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata, navedena okolnost se utvrđuje za sve podugovaratelje, odnosno druge gospodarske subjekte na čiju se sposobnost gospodarski subjekt (ponuditelj) oslanja.

Sukladno članku 273. stavku 1. ZJN 2016 gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. Zakona osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa.

Članak 275. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obvezan, sukladno pododjeljcima 1. – 3. ovoga odjeljka, provjeriti ispunjavaju li drugi subjekti na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta te postoje li osnove za njihovo isključenje.

Sukladno članku 275. stavku 2. ZJN 2016 javni naručitelj će od gospodarskog subjekta zahtijevati da zamijeni subjekt na čiju se sposobnost oslonio radi dokazivanja kriterija za odabir ako, na temelju provjere iz stavka 1., utvrdi da kod tog subjekta postoje osnove za isključenje ili da ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta.

Uz citirane odredbe ZJN 2016 mjerodavno pravo za ocjenu ovoga žalbenog navoda čine i odredbe članka 290. stavka 1., članka 301. stavka 1. i 2., članka 390. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016.

Bitno je navesti da članak 269. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj koristi sustav e-Certis radi dobivanja podataka o vrstama i oblicima dokaza iz pododjeljka 2. ovoga odjeljka te o nadležnim tijelima koja ih izdaju u državama članicama, dok stavak 2. tog članka propisuje da je javni naručitelj obvezan zahtijevati prvenstveno one vrste i oblike dokaza iz pododjeljka 2. ovoga odjeljka koji su obuhvaćeni sustavom e-Certis, ako su podaci u sustavu e-Certis ažurirani.

Pretraživanjem sustava e-Certis, i to dokumenata kojima se u Republici Austriji dokazuje nepostojanje osnova za isključenje u smislu članka 251. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 vidljivo je da se to dokazuje „Strafregisterbescheinigung (Criminal Record Certificate)“ odnosno Potvrdom o kaznenoj evidenciji.

Iz sadržaja ponude odabranog ponuditelja razvidno je da se u svrhu dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, u dijelu traženog iskustva ponuditelja (točka 20.3.1. dokumentacije o nabavi), oslonio na sposobnost gospodarskog subjekta Siemens AG Österreich, a u dijelu raspolaganja tehničkim stručnjacima (točka 20.3.2. dokumentacije o nabavi) oslonio se na gospodarski subjekt Siemens d.d Zagreb.

Za gospodarski subjekt Siemens d.d Zagreb odabrani ponuditelj je na traženje naručitelja, a u svrhu dokazivanja nepostojanja razloga za isključenje iz točke 19.1. dokumentacije o nabavi dostavio sljedeće ažurirane popratne dokumente:

- skupnu izjavu, kojom Sandra Žilić i Ivana Ilić, u svojstvu osobe po zakonu ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta Siemens d.d. Zagreb pod materijalnom i kaznenom odgovornošću izjavljuju da one osobno, gospodarski subjekt i sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta, nisu pravomoćnom presudom osuđena za jedno od kaznenih djela iz članka 251. ZJN 2016 koja se navode u izjavi i koja sadržajno odgovaraju kaznenim djelima iz dokumentacije o nabavi. Izjava je ovjerena od strane javnog bilježnika Marine Dabelić, iz Zagreba, broj: OV-1929/20024 dana 19. travnja 2024.,

- Potvrdu iz kaznene evidencije Ministarstva pravosuđa Republike Slovenije, za Medeju Lončar, Ljubljana, Republika Slovenija i

- Potvrde o nekažnjavanju, izdane od strane Ureda za kaznene evidencije, Beč za Dietmar Pokorny i Patricia Neumann u prijevodu po stalnom sudskom tumaču za engleski i njemački jezik, Zdravku Krndelju

Uvidom u dostavljeni izvadak iz sudskog registra za Siemens d.d. Zagreb utvrđeno je da su osobe ovlaštene za zastupanje Ivana Ilić, Zagreb prokurist, zastupa skupno s još jednim članom uprave ili skupno s još jednim prokuristom od 1. travnja 2020., Medeja Lončar, Ljubljana, Slovenija, predsjednik uprave, zastupa skupno sa još jednim članom uprave ili skupno s jednim prokuristom od 6. travnja 2023. i Sanda Žilić, Zagreb, član uprave, zastupa skupno s predsjednikom uprave ili skupno s jednim prokuristom od 3. listopada 2023. Dalje je u sudskom registru upisano da nadzorni odbor čine Wolfgang Wrumnig, zamjenik predsjednika nadzornog odbora od 17. svibnja 2022., Dietmar Pokorny, Austrija, Beč, član nadzornog odbora od 17. svibnja 2022. godine i Patricia Neumann, predsjednik nadzornog odbora od 16. svibnja 2023. godine.

Vezano za žalbeni navod da za gospodarski subjekt Siemens d.d. Zagreb nije dokazano da ne postoje obvezne osnove za isključenje iz članka 251., stavak 1. ZJN 2016 za zamjenika predsjednika nadzornog odbora Wolfganga Wrumniga utvrđeno je slijedeće. Kao što je ovo tijelo prethodno navelo, u sudskom registru Trgovačkog suda u Zagrebu za Simenes d.d. Zagreb navedeno je da je Wolfgang Wrumnig, Austrija, zamjenik predsjednika nadzornog odbora od 17. svibnja 2022.

Kao što je prethodno navedeno, u Republici Austriji izdaju se potvrde s podacima iz kaznene evidencije, što je razvidno iz potvrda koje je odabrani ponuditelj u predmetnom postupku dostavio za druge državljane Republike Austrije koji su članovi uprave i nadzornog odbora Siemens d.d. Zagreb.

Iz dokumentacije spisa ne proizlazi da je predmetni dokaz o nekažnjavanju dostavljen za Wolfganga Wrumniga, kao zamjenika predsjednika nadzornog odbora Siemens d.d. Zagreb. Naručitelj se nije očitovao o navedenom, a odabrani ponuditelj je istaknuo da je Wolfgang Wrumnig prestao biti član nadzornog odbora Siemens d.d. Zagreb u vrijeme pripremanja ponude za predmetni postupak, da je na tu funkciju imenovan Bernd Ulbricht, ali da predmetna promjena člana nadzornog odbora Siemens d.d. još uvijek nije vidljiva u Sudskom registru Trgovačkog suda u Zagrebu. Ovdje je potrebno uputiti na odredbu članka 11. Zakona o sudskom registru (Narodne novine broj 1/95, 57/96, 1/98, 30/99, 45/99, 54/05, 40/07, 91/10, 90/11, 148/13, 93/14, 110/15, 40/19, 34/22, 123/23) kojom je propisano da upis u registar ima pravni učinak prema subjektu upisa od sljedećeg dana od dana upisa u registar, dok prema trećima ima od dana javne objave upisa. To konkretno znači da je prema trećima koji nisu znali za takvo imenovanje odnosno da je došlo do promjene u sastavu uprave ili, u konkretnom slučaju nadzornog odbora, upis u sudski registar konstitutivne prirode u smislu da upis prema njima djeluje od dana javne objave upisa u sudskom registru. Dakle, u kontekstu provedbe postupka javne nabave, za dokazivanje osnova za isključenje relevantan je ključivo upis u sudski registar za pravne osobe sa registriranim sjedištem u Republici Hrvatskoj, a prema relevantnim podacima Wolfgang Wrumnig je i dalje upisan u sudskom registru kao član nadzornog odbora Siemens d.d. Zagreb. Slijedom navedenog, s obzirom da je u žalbenom postupku utvrđeno da gospodarski subjekt Siemens AG Österreich za zamjenika predsjednika nadzornog odbora Wolfganga Wrumniga koji je državljanin Republike Austrije nije priložio dokaz koje je u e-Certisu i određen kao dokaz o nepostojanju okolnosti iz članka 251. stavka 1. ZJN 2016 za Republiku Austriju, žalbeni navod je u ovom dijelu ocijenjen osnovanim.

U odnosu na žalbeni navod da dostavljena Izjava o nekažnjavanju za gospodarski subjekt Siemens d.d. Zagreb nije sukladna poglavlju 19.1. dokumentacije o nabavi i članku 265. stavku 2. ZJN 2016 potrebno je navesti da

članak 20. stavak 12. Pravilnika propisuje da izjavu iz članka 265. stavka 2. u vezi s člankom 251. stavkom 1. ZJN 2016 može dati osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za gospodarski subjekt i za sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta. Stoga žalitelj nije u pravu kada navodi da je za gospodarski subjekt Siemens d.d. Zagreb dostavljena Izjava o nekažnjavanju koju je dala Ivana Ilić kao prokurist budući da je previdio činjenicu da je predmetna Izjava o nekažnjavanju dana od strane člana uprave Sandre Žilić i prokuristice Ivane Ilić. Njihova ovlast za zastupanje odnosno za davanje takve izjave proizlazi iz podataka navedenih u sudskom registru. Naime, Sandra Žilić je osoba ovlaštena za zastupanje – članica uprave koja društvo zastupa skupno, s predsjednikom uprave ili skupno s jednim prokuristom, a Ivana Ilić je osoba ovlaštena za zastupanje – prokurist koji zastupa društvo zastupa skupno, s još jednim članom uprave ili skupno s još jednim prokuristom. Žalitelj također pogrešno smatra da su Izjavu o nekažnjavanju trebale dati skupno osobe po zakonu ovlaštene za zastupanje Siemens d.d. odnosno predsjednik uprave Medeja Lončar i član uprave Sandra Žilić. Za navedenu tvrdnju ovo tijelo ne nalazi osnovu u citiranoj odredbi Pravilnika. Naime, za valjanost izjave dostatno je da je izdavatelj izjave osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta, a nije nužno da sve osobe koje imaju ovlaste zastupanja moraju zajedno dati predmetnu izjavu. Iz navedenog ovo tijelo zaključuje da je u konkretnom slučaju priložena skupna izjava sukladna citiranim odredbama Pravilnika, stoga je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Vezano za prigovor žalitelja usmjeren na osporavanje valjanosti odabrane ponude u pogledu dokazivanja ne postojanja obvezne osnove za isključenje iz članka 251., stavak 1. ZJN 2016 za osobe koje su članovi nadzornog tijela i to za: predsjednika nadzornog odbora, zamjenika predsjednika nadzornog odbora i 8 članova nadzornog odbora gospodarskog subjekta Siemens AG Österreich, utvrđeno je da je prigovor osnovan.

Dakle, naručitelj je u točki 19.3.1 dokumentacije o nabavi inkorporirao odredbe članka 251. ZJN 2016 koji se tiču postojanja obveznih osnova za isključenje gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave (osuđivanost za taksativno propisana kaznena djela).

Za nadzorni odbor imenovanog društva (predsjednika, zamjenika i 8 članova) sukladno podacima iz sustava e-Certis za Republiku Austriju odabrani ponuditelj je trebao dostaviti dokaze u vidu Potvrde o nekažnjavanju, kao što je dostavio za članove uprave tog društva. Naime, sukladno odredbama dokumentacije o nabavi pitanje osuđivanosti za kaznena djela treba utvrditi u odnosu na sve osobe gospodarskog subjekta koji su članovi uprave ili nadzornog tijela, a odabrani ponuditelj propustio je dostaviti takav dokument koji se odnosi i na osobe koji su članovi nadzornog tijela, koji su kao takvi navedeni u dostavljenom izvratku iz trgovačkog registra. Naručitelj se nije očitovao o navedenom, a niti odabrani ponuditelj.

Nadalje, u odnosu na društvo Siemens AG Österreich naručitelj je bio dužan utvrditi za navedeni gospodarski subjekt te osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta i koje nisu državljani Republike Hrvatske, da pravomoćnom presudom nisu osuđeni za kaznena djela iz članka 251. stavak 1. a) do f) ZJN 2016 (dakle za kaznena djela prema propisima RH), te je isto bio dužan utvrditi na temelju dokumenata propisanih kao dokaz nepostojanja obveznih razloga

za isključenje sukladno kogentnoj odredbi članka 265. ZJN 2016, što je propustio učiniti. Slijedom navedenog, žalbeni navod je i u ovom dijelu ocijenjen osnovanim.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je obavezan pravilno primijeniti odredbe članka 275. stavka 1. i 2. ZJN 2016 odnosno prvenstveno provjeriti ispunjavaju li gospodarski subjekti na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta te postoje li osnove za njegovu isključenje, a potom primijeniti institut zamjene gospodarskog subjekta na kojeg se ponuditelj oslanja ako su za to ispunjenje zakonske pretpostavke, a sve poduzete radnje valjano dokumentirati i obrazložiti u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Žalitelj navodi da je gospodarski subjekt Siemens AG Österreich na kojeg se odabrani ponuditelj oslonio dostavio izjavu koja nije izjava pod prisegom i koja nije izjava davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, čime je odabrani ponuditelj postupio protivno odredbi poglavlja 19.3. dokumentacije o nabavi, suprotno zahtjevu naručitelja za dopunom ažuriranih popratnih dokumenata od 30. travnja 2024. i suprotno članku 265. stavak 2. ZJN 2016, a slijedom čega je stečena osnova za isključenje gospodarskog subjekta Siemens AG Österreich iz postupka javne nabave.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je sukladno članku 269. ZJN 2016, radi dobivanja podataka o vrstama i oblicima dokaza o (ne)postojanju razloga za isključenje i dokaza sposobnosti, te o nadležnim tijelima koja ih izdaju u državama članicama naručitelj obavezan od 18. listopada 2018. godine, primjenjivati sustav e-Certis (internetsko spremište potvrda), što je navedeno i u poglavlju 25. dokumentacije o nabavi. Uvidom u sustav e-Certis za Republiku Austriju, utvrđeno je da dokazi evidentirani u internetskom spremištu potvrda ne obuhvaćaju sve razloge isključenja iz članka 254. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 osim insolventnosti, odnosno ne obuhvaćaju sve okolnosti potrebne radi dokazivanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta.

Temeljem zahtjeva naručitelja za dopunom ažuriranih popratnih dokumenata od 30. travnja 2024.g., odabrani ponuditelj je 9. svibnja 2024. dostavio Izjavu za gospodarski subjekt Siemens AG Österreich danu od strane dipl.ing. Werner Schöfberger i Ing. Günther Schallmeiner, MBA za od 07.05.2024.g., koja obuhvaća sve okolnosti iz članka 254. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, ovjerenu od strane stalnog sudskog tumača Zdravka Krndelj iz Zagreba pod brojem ovjere: 121/2024 od 08.05.2024.g. Uvidom u izvadak iz sudskog registra za poslovni subjekt Siemens AG Österreich dostavljen u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata 22.04.2024.g., dipl.ing. Werner Schöfberger zastupa društvo od 06.05.2021. zajedno sa članom Uprave ili prokuristom, a Ing. Günther Schallmeiner, MBA zastupa od 06.05.2021. zajedno sa članom Uprave ili prokuristom. Slijedom navedenoga, ovlast za zastupanje konzumirana je ispravno. Činjenica da je navedena izjava dana pod prisegom (pod materijalnom i kaznenom odgovornošću), a ne s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin u konkretnom slučaju nije od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru budući da iz nje jasno i nedvojbeno proizlazi da nema razloga za isključenje gospodarskog subjekta Siemens AG Österreich iz postupka javne nabave temeljem članka 254. stavka 1. točke 2. ZJN 2016.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da što se tiče osnove za isključenje gospodarskog subjekta propisane točkom 19.3. dokumentacije o nabavi,

da je i za Siemens d.d. i za Siemens AG Österreich dostavio izvadak iz sudskog registra i odgovarajuću izjavu kojom su obuhvaćene sve tražene okolnosti.

Ocjenjujući osnovanost žalbenih navoda izvršen je uvid u odredbe dokumentacije o nabavi, gdje je naručitelj je u poglavlju 19.3. dokumentacije o nabavi propisao, između ostalog, da će naručitelj isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je nad gospodarskim subjektom otvoren stečajni postupak, ako je nesposoban za plaćanje ili prezadužen, ili u postupku likvidacije, ako njegovom imovinom upravlja stečajni upravitelj ili sud, ako je u nagodbi s vjerovnicima, ako je obustavio poslovne aktivnosti ili je u bilo kakvoj istovrsnoj situaciji koja proizlazi iz sličnog postupka prema nacionalnim zakonima i propisima (točka 1). Dalje je propisano, kako slijedi: „Naručitelj će prihvatiti sljedeće dokumente kao dovoljan dokaz da ne postoje osnove za isključenje gospodarskog subjekta iz poglavlja 19.3. (točka 1.): • izvadak iz sudskog registra ili potvrdu trgovačkog suda ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojim se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje.

Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju takvi dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti iz članka 254. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.”

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja razvidno je da je isti kao dokaz da ne postoje osnove za isključenje gospodarskog subjekta iz poglavlja 19.3. (točka 1.) DoN dana 22.04.2024. godine dostavio izvratke iz sudskih registara za odabranog ponuditelja i gospodarske subjekte na koje se oslanja.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj 30. travnja 2024. uputio odabranom ponuditelju Zahtjev za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata u postupku javne nabave – dopuna sljedećeg sadržaja „Pregledom dokumentacije koju je ponuditelj dostavio 22.04.2024. godine temeljem upućenog zahtjeva, utvrđeno je da dostavljeni izvaci iz sudskih registara za ponuditelja i gospodarske subjekte na koje se on oslanja ne sadrže dokaze da ne postoje osnove za isključenje iz poglavlja 19.3. (točka 1.) Dokumentacije o nabavi. Naručitelj će prihvatiti navedene dokumente kao dovoljan dokaz sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti gospodarskog subjekta iz poglavlja 20.1. Dokumentacije o nabavi za: Markoja d.o.o. Zagreb, Siemens d.d. Zagreb i Siemens AG Österreich.

Nadalje, sukladno poglavlju 19.3. (točka 1.) dokumentacije o nabavi, Naručitelj će prihvatiti izvadak iz sudskog registra ili potvrdu trgovačkog suda ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojim se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje kao dovoljan dokaz da ne postoje osnove za isključenje gospodarskog subjekta iz spomenutog poglavlja.

Međutim, ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju takvi dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti iz članka 254. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

S obzirom da osnovu za isključenje iz čl. 254. st. 1. t. 2016 ZJN 2016 nije moguće utvrditi iz dostavljenih izvadaka, potrebno je dostaviti potvrdu trgovačkog

suda ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojim se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje ili izjave o nepostojanju osnove za isključenje u gore navedenom obliku, i to za: ponuditelja Markoja d.o.o. Zagreb te gospodarske subjekte Siemens d.d. Zagreb i Siemens AG Österreich, sve sukladno dokumentaciji o nabavi.“

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je odabrani ponuditelj nastavno na navedeno traženje naručitelja dana 9. svibnja 2024. za gospodarski subjekt Siemens AG Österreich, dostavio Izjavu od 7. svibnja 2024. godine potpisanu od strane dip.ing Wenera Schöfbergera i Ing. Günthera Schallmeinerja, u kojoj se navodi da je trgovačko društvo Siemens AG Österreich, Austrija, Beč upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Beču pod brojem FN 60562m OIB: 94776345689 te pod materijalnom i kaznenom odgovornošću u odnosu na gospodarski subjekt koji zastupaju izjavljuju da nad tim subjektom nije otvoren stečajni postupak, da nije nesposoban za plaćanje niti prezadužen niti je u postupku likvidacije, da njegovom imovinom ne upravlja stečajni upravitelj ili sud, da nije u nagodbi s vjerovnicima niti je obustavio poslovne aktivnosti niti je u bilo kakvoj situaciji koja proizlazi iz sličnog postupka prema nacionalnim zakonima i propisima. Predmetna izjava je dostavljena u originalu i u ovjerenom prijevodu po stalnom sudskom tumaču Zdravku Krndelji iz Zagreba pod brojem ovjere: 121/2024 od 8. svibnja 2024.

Prema podacima iz sudskog registra za poslovni subjekt Siemens AG Österreich koji je dostavljen u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata, dipl.ing. Werner Schöfberger zastupa društvo od 1. ožujka 2012. zajedno sa članom Uprave ili prokuristom, a Ing. Günther Schallmeiner, MBA zastupa od 06.05.2021. zajedno sa članom Uprave ili prokuristom.

Člankom 265. stavak 2. ZJN 2016 propisano je da ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju dokumenti iz stavka 1. ovoga članka ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti iz članka 251. stavka 1., članka 252. stavka 1. i članka 254. stavka 1. točke 2. ovoga Zakona, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.”

Uvidom u sustav e-Certis za Republiku Austriju, utvrđeno je da dokazi evidentirani u internetskom spremištu potvrda ne obuhvaćaju sve razloge isključenja članka 254. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 osim insolventnosti (dokaz baza podataka o nesolventnosti), stoga je naručitelj pravilno postupio kada je zatražio dostavu izjave pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

Iz opisanog činjeničnog stanja proizlazi da je gospodarski subjekt Siemens AG Österreich, na kojeg se odabrani ponuditelj oslanja, dostavio izjavu potpisanu od strane dvaju članova uprave koja izjava se ne može ocijeniti kao izjava pod prisegom ili kao izjava davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta. Naime, dostavljeni dokaz nije bio sačinjen u traženom obliku, jer izjava nije bila dana pod prisegom niti ovjerena od nadležnih tijela, te se u tom smislu ne može prihvatiti argumentacija naručitelja da je predmetna izjava valjana jer je dana pod materijalnom i kaznenom odgovornošću. Stoga je ocjena ovog tijela da

odabrani ponuditelj nije dokazao nepostojanje ostalih osnova za isključenje iz točke 19.3.1. dokumentacije o nabavi (osnove iz članka 254. stavka 1. točke 2. ZJN 2016). Prihvaćanjem sporne izjave kao valjane naručitelj je postupio suprotno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 gdje je propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Slijedom navedenog osnovan je navod žalitelja da odabrani ponuditelj nije dokazao nepostojanje ostalih osnova za isključenje iz točke 19.3.1. dokumentacije o nabavi i članka 254. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 za gospodarski subjekt Siemens AG Österreich, na kojeg se odabrani ponuditelj oslanja.

Žalitelj navodi da se odabrani ponuditelj radi dokazivanja ispunjavanja kriterija tehničke i stručne sposobnosti iz poglavlja 20.3.1. dokumentacije o nabavi (Iskustvo ponuditelja) oslonio na sposobnost gospodarskog subjekta Siemens AG Österreich, te je sukladno poglavlju 20.3.1. i poglavlju 21. dokumentacije o nabavi u svrhu dokaza tehničke i stručne sposobnosti iz poglavlja 20.3.1., odabrani ponuditelj bio obvezan dostaviti kako slijedi: Popis radova, Potvrdu druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova i Dokaz o stavljanju resursa na raspolaganje potrebnih za izvršenje Ugovora. Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio Popis radova, a dostavljena potvrda druge ugovorne strane Ebswien Kläranlage & Tierservice GmbH od 15. lipnja 2021. godine ne sadrži sve minimalne podatke sukladno uvjetima iz poglavlja 20.3.1. dokumentacije o nabavi jer nije razvidno radi li se o "urednom izvršenju radova na izgradnji i/ili rekonstrukciji sustava javne odvodnje i/ili vodoopskrbe" i u Potvrdi se ne navodi puno ime i prezime odgovorne osobe druge ugovorne strane koja je istu ovjerila.

Žalitelj dalje navodi da je uvidom u dostavljeni dokaz o stavljanju resursa na raspolaganje odnosno dokument pod nazivom „Potvrda reference“, kojim gospodarski subjekt Siemens AG Österreich de facto sam sebi potvrđuje uredno izvršenje ugovornih obveza prema kupcu Ebswien Kläranlage & Terservice Ges.m.b.H. razvidno da je isti dokument izdan samo u svrhu prividnog ustupanja resursa odnosno u svrhu formalnog dokazivanja sposobnosti u postupku javne nabave, ne navodeći pritom čak niti naziv grupe predmeta nabave u odnosu na koju se potvrda reference daje. Dostavom predmetnog dokumenta "Potvrda reference", a suprotno zahtjevima naručitelja iz poglavlja 21. DoN odabrani ponuditelj nije dokazao da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje Ugovora i odabrani ponuditelj nije dokazao da će subjekt Siemens AG Österreich izvoditi radove za koje se ta sposobnost traži, što je suprotno odredbi članka 273. stavka 2. i članka 274. ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj u sklopu svoje ponude dostavio sljedeće dokumente: 1. Confirmation for reference_Markoja_for Pula north_ovjereni prijevod i 2. Izjava stavljanje resursa na raspolaganje Siemens dd_za Markoja_Pula sjever r1_ovjereno. Naručitelj navodi kako je iz sadržaja prvog dokumenta nedvojbeno utvrđeno da je odabrani ponuditelj dokazao tehničku i stručnu sposobnost prema zahtjevima iz poglavlja 20.3.1. i poglavlju 21. dokumentacije o nabavi jer je u istom navedeno sljedeće „ Siemens AG Austria potvrđuje da ovu referencu daje tvrtki Markoja d.o.o., Selska cesta 93, 10000 Zagreb u svrhu dokazivanja sposobnosti sudjelovanja na projektu Poboljšanje sustava vodoopskrbe te sustava odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda u aglomeraciji Pula sjever.“

U Izjavi danoj od strane Siemens d.d. Zagreb dana 9. studenoga 2023. koju je odabrani ponuditelj dostavio u sklopu svoje ponude nedvojbeno stoji, ističe naručitelj,

da je ista dana temeljem članka 274. ZJN 2016 i da se njome potvrđuje da će davatelj izjave staviti na raspolaganje resurs – stručnjaka Vedrana Cazina, struč.spec.ing.el. u svrhu izvršenja ugovora na način da će pružati usluge za koje se ta sposobnost traži.

Naručitelj dalje ističe kako je odabrani ponuditelj dana 22. travnja 2024. dostavio ažurirane popratne dokumente putem EOJN RH na zahtjev naručitelja, i to između ostalog, sljedeće dokumente: 1. Confirmation for reference_Markoja_for Pula north, 2. Confirmation for reference_Markoja_for Pula north_ovjereni prijevod, 3. Ebswien Referenzbestatigung fur Siemens Austria_15_06_2021, 4. Ebswien Referenzbestatigung fur Siemens Austria_15_06_2021 _ovjereni prijevod. Činjenica da navedenom dokumentu u naslovu stoji Potvrda reference, a ne naziv Popis radova ne utječu na njihovu valjanost budući da je za postupak pregleda i ocjene relevantan njihov sadržaj, ističe naručitelj, a isti sadrži vrijednost radova, predmet radova iz kojeg je razvidna podudarnost s traženim uvjetima unutar referentnog razdoblja izvršenja radova te naziv druge ugovorne strane.

Naručitelj dalje ističe da je dokument naziva Potvrda reference koju je izdao Ebswien Kläranlage & Terservice Ges.m.b.H., a kojom se potvrđuje je Siemens AG glavni odgovorni subjekt za izvođenje projekta na Inženjeringu i implementaciji automatizacije procesa i tehnologije upravljanja procesima (SCADA sustavi), prihvaćan kao valjan dokaz iako isti nije naslovljen kao Potvrda o urednom ispunjenju i ne sadrži puno ime i prezime odgovorne osobe druge strane budući da je istim nedvojbeno dokazano da ispunjava uvjet iz poglavlja 20.3.1. dokumentacije o nabavi.

U odnosu na navode žalitelja u vezi dokazivanja ispunjavanja kriterija tehničke i stručne sposobnosti iz poglavlja 20.3.1. dokumentacije o nabavi, odabrani ponuditelj ističe da se pravilno i zakonito oslonio na sposobnost gospodarskog subjekta Siemens AG Österreich, uz dostavu svih odgovarajućih dokaza, čime je dokazao da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje predmetnog ugovora o javnoj nabavi.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u poglavlje 20.3.1. dokumentacije o nabavi (Iskustvo ponuditelja) kojim je propisano da gospodarski subjekt koji predaje ponudu za pojedinu grupu predmeta nabave, mora u postupku javne nabave dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini uredno izvršio radove iste ili slične predmetu nabave. Nastavno je za grupu 8 određeno iskustvo ponuditelja na sljedeći način „Uredno izvršenje radova na izgradnji i/ili rekonstrukciji sustava javne odvodnje i/ili vodoopskrbe. Ukupna vrijednost radova kojima ponuditelj dokazuje naprijed navedeno iskustvo mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave za Grupu 8 koja iznosi: 1.231.349,13 EUR. Predmetna vrijednost radova može biti pokrivena s jednim do pet izvršenih radova.“

Dalje je propisano da će naručitelj prihvatiti sljedeće dokumente kao dostatan dokaz tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz poglavlja 20.3.1.: • Popis radova koji sadrži ili mu se prilažu potvrde druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova. Popis radova sadrži: vrijednost radova (u EUR (bez PDV-a)), predmet radova ili opis radova, iz kojega treba biti razvidna podudarnost s traženim uvjetima, datum izvršenja radova i naziv druge ugovorne strane. Potvrda druge ugovorne strane sadržava navod o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova te puno ime i prezime, te ovjera (potpis odgovorne osobe) druge ugovorne strane. U slučaju da popis/potvrda obuhvaća više radova koji su definirani ovim poglavljem i/ili sadrži više radova od minimalno propisanog, tada u popisu/potvrdi mora biti jasno naznačeno koji radovi imaju koliku vrijednost. Iz

popisa/potvrde mora biti razvidno da li popis/potvrda obuhvaća sadržajno sve minimalne radove kao i njihovu vrijednost koji trebaju iznositi sukladno minimalno propisanoj vrijednosti tih radova.

Nadalje, naručitelj je u poglavlju 21. dokumentacije o nabavi (Oslanjanje na sposobnost drugih subjekata) propisao sljedeće „Gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz poglavlja 20.2. i 20.3. osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati Naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje Ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Dokaz o stavljanju resursa na raspolaganje dostavlja se kao ažurirani popratni dokument. Naručitelj će obvezno, sukladno prethodnim pododjeljcima ovoga odjeljka, provjeriti ispunjavaju li drugi subjekti na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta te postoje li osnove za njihovo isključenje iz poglavlja 19.

Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija tehnička i stručna sposobnost iz poglavlja 20.3. radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 ili uz relevantno stručno iskustvo, može se osloniti samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži.”

Poglavljem 26. dokumentacije o nabavi (Sadržaj ponude) propisano je da ponuda treba sadržavati: Uvez ponude generiran od strane EOJN RH koji uključuje popunjen ponudbeni list1 i popis priloženih dokumenata ponude te ostale pripadajuće podatke; Jamstvo za ozbiljnost ponude (u papirnatom obliku), a u slučaju uplate novčanog pologa dokaz o uplati je potrebno priložiti u ponudi; Popunjeni e-ESPD obrazac/obraci; Popunjeni Obrazac 2: Izjava gospodarskog subjekta vezano uz članak 5.k, stavak 1. Uredbe (EU) br. 833/2014; Popunjeni Obrazac 1: Dodatak ponudi za svaku grupu za koju se podnosi ponuda, u svrhu ocjene trajanja jamstvenog roka kao kriterija za odabir ponude. Umjesto Dodatka ponudi može se dostaviti izjava o trajanju jamstvenog roka.; Životopis za Stručnjaka 1 za svaku grupu za koju se podnosi ponuda, u svrhu ocjene iskustva kao kriterija za odabir ponude (s podacima navedenim u Obrascu 3 koji je sastavni dio Dokumentacije o nabavi). Potvrde o iskustvu Stručnjaka 1 za svaku grupu za koju se podnosi ponuda, u svrhu ocjene iskustva kao kriterija za odabir ponuda ; -Popunjeni Troškovnik s prilogom (Izjava – materijali i oprema koji će biti ugrađeni) za svaku grupu za koju se podnosi ponuda (Knjiga 4. Dokumentacije o nabavi).

Ocjenujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće činjenično stanje. Iz sadržaja ponude odabranog ponuditelja razvidno je da se u svrhu dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, u dijelu traženog iskustva ponuditelja, oslonio na sposobnost gospodarskog subjekta Siemens AG Österreich. Ponuda sadrži ESPD obrazac toga subjekta, u kojemu je na odgovarajućem mjestu kao referentni izvršeni radovi navedeno „Inženjering i implementacija automatizacije procesa i tehnologije upravljanja procesima (SCADA sustavi) na glavnom postrojenju za pročišćavanje otpadnih voda u Beču, iznos 4.900.000,00 eura, od 1.1.2015. do 31.12.2021., primatelj Ebswien Kläranlage &Tierservice Ges.m.b.H.“

Kao ažurirani popratni dokument dostavljen je u ovjerenom prijevodu na hrvatski jezik dokument naziva Potvrda reference koju je izdao Siemens AG Österreich kojom potvrđuje da je u razdoblju od početka projekta 2015. do završetka

projekta 2021. u sklopu ugovora „EOS-Energy-Optimized Sludge Treatment/EOS-Energetski optimizirana obrada mulja na glavnom postrojenju za pročišćavanje otpadnih voda u Beču bio prvenstveno odgovoran za izvođenje radova na Inženjeringu i implementaciji automatizacije procesa i tehnologije upravljanja procesima (SCADA sustavi) ugovoreni iznos 4.900.000,00 eura. Sve naše ugovorne obveze prema kupcu Ebswien Kläranlage & Tierservice Ges.m.b.H su propisno izvršene. Predmetnom Potvrdom Siemens AG Austrija ujedno potvrđuje da ovu referencu daje tvrtki Markoja d.o.o., Selska cesta 93, 10000 Zagreb u svrhu dokazivanja sposobnosti sudjelovanja na projektu „Poboljšanje sustava vodoopskrbe te sustava odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda u aglomeraciji Pula sjever“.

Dostavljen je i dokument naziva Potvrda reference u ovjerenom prijevodu na hrvatski jezik, kojom Ebswien Kläranlage & Tierservice Ges.m.b.H potvrđuje da je Siemens AG Österreich u razdoblju od 2015. do 2021. u okviru Ugovora „EOS-EnergieOptimierte Schlammbehandlug /EOS- Energetski optimizirana obrada mulja“ bio odgovoran za izvođenje radova na „Inženjeringu i implementaciji automatizacije procesa i tehnologije upravljanja procesima (SCADA sustavi)“ na glavnom postrojenju za pročišćavanje otpadnih voda u Beču. Opseg narudžbi za ove projekte iznosio je približno 4.900.000 eura. Siemens AG Österreich je uredno ispunio sve ugovorne obveze. Na potvrdi je naveden žig poduzeća, a potpis je nečitljiv.

Člankom 273. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa, dok je stavkom 2. toga članka propisano da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Člankom 274. toga Zakona je propisano da ukoliko se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu.

Vezano za prigovor žalitelja da nije dostavljen popis radova koji je tražen kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti iz točke 20.3.1. dokumentacije o nabavi, po ocjeni ovog tijela naručitelj je pravilno postupio kada je dostavljeni dokument naziva Potvrdu reference od 30. listopada 2023. koju je izdao Siemens AG Österreich, ocijenio kao Popis radova. U tom smislu ovo tijelo prihvaća kao valjanu argumentaciju naručitelja da iako je predmetni dokument naslovljen kao Potvrda reference, isti sadržajno odgovara traženom popisu radova, pa je kao takav i ocijenjen. U predmetnom dokumentu izdavatelj Siemens AG Österreich naveo je vrijednost radova, predmet radova, referentno razdoblje izvršenje radova te naziv druge ugovorne strane. Iz opisanih razloga, žalbeni navod da odabrani ponuditelj nije dostavio popis radova ocjenjuje se neosnovanim. Nadalje, točno je da u predmetnom dokumentu nije navedeno da se odnosi na grupu 8, što ne utječe na valjanost ponude u tom dijelu jer iz ukupnosti dokumentacije o nabavi proizlazi da je isti dostavljen kao dokaz sposobnosti u grupi 8.

Također, gospodarski subjekt Siemens AG Österreich je u okviru dokumenta naziva Potvrda reference od 30. listopada 2023. potvrdio da predmetnu referencu daje tvrtki Markoja d.o.o., Zagreb u svrhu dokazivanja sposobnosti u ovom postupku javne nabave. Stoga žalitelj neosnovano navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje Ugovora, s obzirom na to

da je iskazana volja subjekta Siemens AG Österreich da će resurse (referencu) staviti na raspolaganje odabranom ponuditelju, pa je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, izvršenim uvidom u Potvrdu druge ugovorne strane Ebswien Kläranlage & Tierservice GmbH od 15. lipnja 2021. godine utvrđeno je da žalitelj osnovano prigovara sadržaju iste budući da iz predmetne Potvrde nije razvidno radi li se o "urednom izvršenju radova na izgradnji i/ili rekonstrukciji sustava javne odvodnje i/ili vodoopskrbe", a što je uvjet iskustva ponuditelja iz točke 20.3.1. dokumentacije o nabavi te se u Potvrdi ne navodi puno ime i prezime odgovorne osobe druge ugovorne strane koja je istu ovjerila, što je, također traženo od strane naručitelja. Naime, dokumentacijom o nabavi određeno je da Potvrda druge ugovorne strane treba sadržavati navod o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova, a traženi su radovi na izgradnji i/ili rekonstrukciji sustava javne odvodnje i/ili vodoopskrbe te da potvrda mora sadržavati puno ime i prezime odgovorne osobe druge ugovorne strane. Navedena Potvrda ne sadrži tražene podatke, pa je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen osnovanim.

Vezano za prigovor žalitelja da odabrani ponuditelj nije dokazao da će subjekt Siemens AG Österreich izvoditi radove za koje se ta sposobnost traži, što je protivno članku 273. stavku 2. ZJN 2016 utvrđeno je slijedeće.

Sukladno citiranim odredbama dokumentacije o nabavi nije traženo da ponuditelj već u samoj ponudi dokaže da će gospodarski subjekt na kojeg se ponuditelj oslanja izvršavati dio predmeta nabave. Iz uveza ponude/ponudbenog lista i ESPD obrasca odabranog ponuditelja razvidno da je isti samostalno podnio ponudu, da se oslonio na sposobnost drugog subjekta Siemens AG Österreich vezano za dokazivanje iskustva ponuditelja i da ne namjerava dio ugovora (tj. postotak) dati u podugovor. Dakle, iz odabrane ponude ne proizlazi u kojem dijelu će subjekt Siemens AG Österreich na čiju se sposobnost - relevantno stručno iskustvo odabrani ponuditelj oslonio, izvoditi radove za koje se tehnička i stručna sposobnost iz točke 20.3.1. DoN traži (a navedeni podatak sukladno dokumentaciji o nabavi sama ponuda nije ni trebala obavezno sadržavati). Međutim, naručitelj je tu okolnost trebao utvrditi u postupku pregleda i ocjene ponuda i tako nedvojbeno utvrditi činjenicu sudjelovanja navedenog gospodarskog subjekta u izvršenju predmetnog ugovora, a kako bi zaključio je li odabrani ponuditelj dokazao ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 20.3.1. dokumentacije o nabavi.

Člankom 403. stavkom 3. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka. Naručitelj u predmetnom žalbenom postupku, prema ocjeni ovog tijela, nije dokazao na temelju kojih je činjenica i okolnosti zaključio da se odabrani ponuditelj pridržavao odredbi članka 273. stavka 2. ZJN 2016, pa je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen osnovanim.

Žalitelj osporava pravilnost bodovanja odabrane ponude u pogledu iskustva stručnjaka 1-inženjera gradilišta Vedrana Cazina, zaposlenika gospodarskog subjekta Siemens d.d. Zagreb na čiju sposobnost se odabrani ponuditelj oslanja. Navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio ispunjen Obrazac 3. Životopis i četiri Potvrde naručitelja o uredno izvršenim uslugama (Osobna referenca stručnjaka), izdane 9. studenoga 2023. godine od investitora Plinacro d.o.o., za četiri projekta, te navodi da su prva tri navedena projekta uključivala isti opis izvršenih

usluga u dijelu kako slijedi: „nadzor i upravljanje“ „funkcionalno ispitivanje prijenosa podataka s lokalnog PLC-a u SCADA sustav“. Žalitelj osporava četvrti projekt navodeći da ne ispunjava uvjete kriterija za odabir ponude jer iz potvrde ne proizlazi da opis izvršenih usluga uključuje nadzor i upravljanje i/ili prijenos podataka sa lokalnog PLC-a u SCADA sustav. Naručitelj stoga nije imao osnove za predmetni četvrti projekt dodijeliti odabranom ponuditelju bodove temeljem kriterija 3. Iskustvo stručnjaka. U prilogu očitovanja žalitelj dostavlja slijedeće dokumente: nalaz i mišljenje vještaka Krunoslav Hrnjak, dipl.ing.el. (Sukladnost referenci s uvjetima natječaja od 5. srpnja 2024.), troškovnici_MRS-ovi_09_03_2017.rar, Troškovnici PN-I-794.zip Troškovnik - BoQ PN-I-506-rev.1.zip i Troškovnik 628.zip.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je pravilno postupio kad je ocijenio da je potvrda Plinacro d.o.o., izdana u vezi četvrtog projekta kojeg odabrani ponuditelj dostavlja kao referentni (“Ugovor br. PN-I-038/17-MB, Izvođenje rekonstrukcije – ugradnje tipskih kontejnerskih mjerno redukcijskih stanica MRS, uključujući nabavu opreme i materijala”) funkcionalno jednakovrijedna ostalim trima i udovoljava traženoj stručnoj sposobnosti iz slijedećih razloga: Oprema koja je ugrađena nije RTU (eng. *Remote Terminal Unit*) odnosno oprema za daljinsko upravljanje i prijem signala, već sadrži i procesorsku jedinicu – PLC (eng. *Programmable logic controller*), kako stoji u datoteci *Troškovnik PN-I-628*: PLC kao lokalni nadzorno upravljački uređaj sposoban vršiti obradu signala iz tehnološkog procesa i upravljanje istim na temelju dobivenih signala, zadanih parametara i programa koji se u njemu nalazi, za razliku od npr. RTU modula koji samostalno ne vrše kontrolu procesa već samo prenose komande iz nekog udaljenog PLC-a ili nadzornog centra. Dakle, traži se izrada programa za lokalni PLC (koji se nalazi u ormaru automatike), a koji će djelovati u skladu sa zahtjevima tehnološkog procesa, kao i implementacija sistemskog softvera za nadzor i upravljanje na operatorskom panelu koji se nalazi na vratima upravljačkog ormara (dakle također lokalno), te je sastavni dio automatike, i povezan s PLC-om radi kontrole, upravljanja i izmjene parametara i/ili načina rada tehnološkog procesa na lokaciji.

Također se u retku 3.19. radnog list 6. NiU datoteke Troškovnik PN-I-628, ističe naručitelj, navode radovi u udaljenom nadzornom centru na proširenju SCADA sustava, odnosno dodavanju signala, prikaza i podešavanju komunikacijskih protokola za dobivanje funkcionalnosti povezivanja nadzorno upravljačkog centra s lokalnom automatikom - PLC-om na objektu. Iz svega ranije navedenog, naručitelj je utvrdio da četvrti projekt “Ugovor br. PN-I-038/17-MB, Izvođenje rekonstrukcije – ugradnje tipskih kontejnerskih mjerno redukcijskih stanica MRS, uključujući nabavu opreme i materijala” ispunjava uvjete kriterija za odabir ponude jer, iako žalitelj navodi: „Iz potvrde ne proizlazi da opis izvršenih usluga uključuje nadzor i upravljanje i/ili prijenos podataka sa lokalnog PLC-a u SCADA sustav.“, po gore navedenim stavkama troškovnika i traženim radovima iz općenitog djela troškovnika i završnih odredbi razvidno je da izgrađeni sustav sadrži tražene značajke.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da je dostavio sve odgovarajuće dokumente kojima se nedvojbeno dokazuje da su ispunjeni zahtjevi traženi u poglavlju 32. točki 3. dokumentacije o nabavi. Iz dostavljenih potvrda naručitelja o uredno izvršenim uslugama jasno proizlazi da nominirani stručnjak, Vedran Cazin, ima iskustvo na poziciji inženjera gradilišta kao osobe koja vodi građenje ili poziciji voditelja radova koji iskustvo u vođenju na projektu radova koji uključuju izvedbu lokalne automatike (NUS-a), uključene u sustav daljinskog nadzora i upravljanja, minimalne vrijednosti bez PDV-a koja visinom odgovara 50% procijenjene vrijednosti nabave za Grupu 8, sve kako je traženo u dokumentaciji o

nabavi. Primjedbe žalitelja proizašle iz čitanja javno dostupne dokumentacije o javnoj nabavi konkretnog projekta su bespredmetne jer ne reflektiraju stvarno izvršeni posao u praksi, niti su ti dokumenti propisani kao dokaz stručnog iskustva stručnjaka. Dalje ističe kako dostavljene potvrde sadrže kontaktne podatke investitora (potrebne za eventualnu provjeru istinitosti podataka), kao i ostali propisani sadržaj. Ne postoji nikakva indikacija da bilo koja od četiri dostavljene potvrde sadrži netočne podatke, pa nije jasno zašto bi javni naručitelj bio dužan dodatno provjeravati njihovu točnost, ističe odabrani ponuditelj.

U poglavlju 32. DoN - Kriterij za odabir ponude, 3. Iskustvo stručnjaka – nefinancijski kriterij za grupu 8 propisano je da se boduje iskustvo stručnjaka 1 inženjera gradilišta, kako slijedi: „Iskustvo na poziciji inženjera gradilišta kao osobe koja vodi građenje ili poziciji voditelja radova koji vodi radove na projektu radova koji uključuje izvedbu lokalne automatike (NUS-a), uključene u sustav daljinskog nadzora i upravljanja, minimalne vrijednosti bez PDV-a koja visinom odgovara 50% procijenjene vrijednosti nabave za Grupu 8.“ Dalje je propisano da se za 0 projekata dodjeljuje 0 bodova, 1 projekt 2 boda, 3 projekta 6 bodova, 4 projekta 8 bodova, 5 i više projekata 10 bodova.

Nadalje, predmetnom točkom je propisano da se ispunjenje ovog kriterija dokazuje u ponudi čiji sastavni dio mora biti: - životopis stručnjaka iz kojeg je moguće nedvojbeno utvrditi posjedovanje iskustva (prema sadržaju Obrasca 3. ove Dokumentacije o nabavi, koji je samo ogledni primjerak, a Naručitelj će priznati i druge forme dokumenata koji sadrže sve zahtijevane podatke, odnosno podatke predviđene priloženim obrascem); - potvrde kojima se potvrđuje stručno iskustvo stručnjaka (Naručitelj će kao dostatan dokaz stručnog iskustva stručnjaka prihvatiti potvrdu Naručitelja/investitora ili poslodavca kod kojeg je stručnjak angažiran/bio angažiran u vrijeme sudjelovanja u izvršavanju ugovora (potvrda treba sadržavati kontaktne podatke druge (Naručitelja/investitora) odnosno treće (investitora – ukoliko je potvrda izdana podugovaratelju) ugovorne strane za provjeru istinitosti potvrde) iz kojih se nedvojbeno i jednoznačno može utvrditi ispunjenje stručnog iskustva stručnjaka sukladno kriterijima za odabir ponude.) Naručitelj zadržava pravo na bilo koji način provjeriti navode u životopisima i potvrdama. Za slučaj da ponuditelj ne dostavi životopis i potvrde stručnjaka, za navedenog stručnjaka ostvarit će 0 bodova.

Iz sadržaja ponude odabranog ponuditelja razvidno je da se u svrhu dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti subjekta, iz točke 20.3.2. Tehnički stručnjaci odabrani ponuditelj oslonio na sposobnost gospodarskog subjekta Siemens d.d. Zagreb. Ponuda sadrži ESPD obrazac toga subjekta, u kojemu je na odgovarajućem mjestu (dio C Tehnička i stručna sposobnost, točka 2) tehnički stručnjaci ili tehnička tijela) navedeno slijedeće „U slučaju ugovora o javnim radovima, gospodarski subjekt moći će angažirati sljedeće tehničke stručnjake ili tehnička tijela da izvedu radove: Vedran Cazin, struč. spec. ing. el. Stručnjak 1 - Inženjer gradilišta“

Odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio ispunjen Obrazac 3. Životopis i četiri Potvrde naručitelja o uredno izvršenim uslugama (Osobna referenca stručnjaka), izdane 09.11.2023. godine od investitora Plinacro d.o.o., za četiri projekta kako slijedi: 1. Ugovor br. PN-I-794/17-ŽF, Izgradnja kompresorske stanice u Velikoj Ludini i rekonstrukcija pripadajućih plinovoda, 2. Ugovor br. PN-I-506/19-ŽF, Izgradnja magistralnog plinovoda Zlobin – Omišalj DN 800/10 po sistemu ključ u ruke, 3. Ugovor br. PN-I-628/17-MB, Izvođenje radova izgradnje mjerno redukcijske stanice Slavonski Brod, uključujući nabavu opreme i materijala, 4. Ugovor br. PN-I-038/17-

MB, Izvođenje rekonstrukcije – ugradnje tipskih kontejnerskih mjerno redukcijских stanica MRS, uključujući nabavu opreme i materijala.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj odabranom ponuditelju priznao sve četiri reference iz dostavljenog životopisa stručnjaka 1 inženjera gradilišta (Vedran Cazin) te mu je dodijelio 8 bodova.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Iz opisanog činjeničnog stanja proizlazi da je odabrani ponuditelj dostavio četiri Potvrde o osobnoj referenci stručnjaka Vedrana Cazina, struč.spec.ing.el., izdane od naručitelja radova Plinacro d.o.o. Zagreb, kojim se potvrđuje njegov angažman u svojstvu inženjera gradilišta na svakom navedenom projektu (projekti 1-4 iz životopisa), koji sadrže kratak opis izvršenih usluga svakog pojedinog projekta. Tako je trima potvrdama (1-3 životopisa) zajedničko to što je u opisu izvršenih usluga navedeno između ostalog, nadzor i upravljanje te funkcionalno ispitivanje prijenosa podataka s lokalnog PLC-a u SCADA sustav. Za razliku od četvrte Potvrde o osobnoj referenci stručnjaka, koja se odnosi na četvrti ugovor iz životopisa (Ugovor br. PN-I-038/17-MB, Izvođenje rekonstrukcije – ugradnje tipskih kontejnerskih mjerno redukcijских stanica MRS, uključujući nabavu opreme i materijala), u kojoj je naveden kratki opis izvršenih usluga: puštanje u rad i funkcionalno ispitivanje prijenosa podataka u SCADA sustav. Dakle, opis četvrte usluge se razlikuje od prve tri, kako to i tvrdi žalitelj, jer iz potvrde ne proizlazi da opis izvršenih usluga uključuje nadzor i upravljanje i/ili prijenos podataka sa lokalnog PLC-a u SCADA sustav.

Žalitelj je kao dokaz žalbenom navodu da četvrti projekt ne ispunjava uvjete kriterija za odabir ponude jer iz potvrde ne proizlazi da opis izvršenih usluga uključuje nadzor i upravljanje i/ili prijenos podataka sa lokalnog PLC-a u SCADA sustav, dostavio dokumentaciju iz koje to nedvojbeno proizlazi. Prvenstveno to proizlazi iz sadržaja dostavljenog nalaza i mišljenja sudskog vještaka, u koji je žalbeno tijelo izvršilo uvid, a koji u bitnom iznosi sljedeći zaključak: „Iz troškovnika dostupnog na web stranicama EOJN naručitelja Plinacro d.o.o., broj objave 017/S 0F6-0014740 naziva Izvođenje radova rekonstrukcije-ugradnje kontejnerskih mjerno redukcijских stanica (MRS) po sistemu ključ u ruke ne proizlazi da je projekt uopće uključivao „izvedbu lokalne automatike (NUS-a) uključene u sustav daljinskog nadzora i upravljanja“.“ Naručitelj osporava navedeno s tvrdnjom da su referentni projekti po funkcionalnosti slični i da je tu riječ o PLC (eng. *Programmable logic controller*) koji predstavlja lokalni nadzorno upravljački uređaj sposoban vršiti obradu signala iz tehnološkog procesa i upravljanje istim na temelju dobivenih signala, zadanih parametara i programa koji se u njemu, pri čemu se poziva na Troškovnik PN-I-628, koji dostavlja u prilogu. Međutim, navedeni troškovnik PN-I-628 se odnosi na postupak nabave Izgradnje Mjerno - redukcijске stanice Slavonski Brod, broj objave 2017/S 0F5-0025179, a koji je naveden pod točkom 3. životopisa. Osim toga, iz odgovora naručitelja proizlazi da značajke osporavanog četvrtog projekta obrazlaže sa značajkama trećeg projekta 628, za kojeg je sam žalitelj u žalbi utvrdio da ispunjava uvjete kriterija za odabir ponude iz poglavlja 32. DoN i koji nema veze sa četvrtim projektom. Slijedom navedenog, žalbeno tijelo ocjenjuje da iz dostavljenog dokaznog materijala doista proizlazi da odabrani ponuditelj u predmetnom postupku javne nabave nije dostavio dokaze kojim bi nedvojbeno dokazao da se 4. referenca iz životopisa stručnjaka Vedrana Cazina (Ugovor br. PN-I-038/17-MB, Izvođenje

rekonstrukcije – ugradnje tipskih kontejnerskih mjerno redukcijских stanica MRS, uključujući nabavu opreme i materijala) odnosi na radove koji uključuju izvedbu lokalne automatike (NUS-a), uključene u sustav daljinskog nadzora i upravljanja, što je uvjet za bodovanje ponude. Naručitelj tijekom žalbenog postupka nije dostavio protudokaz iz kojeg bi proizlazilo suprotno, čime je postupio protivno odredbama članka 403. ZJN 2016, već je dostavio očitovanje i priložio dokaze koji se odnosi na drugi projekt (pod točkom 3. životopisa), a ne na projekt koji žalitelj osporava (točka 4. Životopisa). Stoga, prema ocjeni ovog državnog tijela, a primjenom pravila o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016, ne može se otkloniti prigovor žalitelja da referencom navedenom u točki 4. životopisa nije dokazano ono što je tim kriterijem traženo, a to je da su izvršeni radovi koji uključuju izvedbu lokalne automatike (NUS-a), uključene u sustav daljinskog nadzora i upravljanja, pa je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 13.272,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Prema članku 430.a, stavku 1. točki 3. ZJN 2016 žalitelj je obvezan platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 66.360,00 eura za procijenjenu vrijednost nabave veću od 13.272,00 eura. Ukupna procijenjena vrijednost nabave u predmetnom postupku iznosi 26.053.107,44 eura (bez PDV-a), a naknada za pokretanje žalbenog postupka u konkretnom slučaju iznosi jedna petina (1/5) iznosa od 66.360,00 eura, sukladno članku 430.a stavku 3. ZJN 2016 odnosno 13.272.00 eura.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, žalba je osnovana te žalitelju pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u traženom iznosu od 13.272,00 eura. Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. PREDSEDNICE

Maja Kuhar

