



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-133/2024-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Senke Orlić-Zaninović predsjednice vijeća, Eveline Čolović Tomić i Mirjane Čačić, članica vijeća, te više sudske savjetnice Martine Barić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja A1 Hrvatska d.o.o., Vrtni put 1, Zagreb, OIB: 29524210204, koje zastupa Damir Huremović, opunomoćenik, protiv Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, Zagreb, Koturaška cesta 43/IV, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba: GRAD ZAGREB, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1 i Telemach Hrvatska d.o.o., OIB: 70133616033, Zagreb, Josipa Marohnića 1, po opunomoćenici odvjetnici Petri Šantić, Zagreb, Međimurska 21, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 13. kolovoza 2024.

r i j e š i o j e

- I Tužba se odbacuje.
- II Odbija se prijedlog za određivanje privremene mjere
- III Odbija se prijedlog za određivanje odgovnog učinka tužbe.
- IV Nalaže se tužitelju da društvu Telemach Hrvatska d.o.o., OIB: 70133616033, Zagreb, Josipa Marohnića 1 naknadi trošak ovog spora u iznosu od 1.562,50 Eur, u roku od 15 dana od dostave ovog rješenja.
- V Odbija se zahtjev društva Telemach Hrvatska d.o.o., OIB: 70133616033, Zagreb, Josipa Marohnića 1 za naknadu troška ovog spora u iznosu od 250,00 Eur.

Obrazloženje

1. Tužitelj pobija zakonitost rješenja tuženika, KLASA: UP/II-034-02/24-01/186; URBROJ: 354-2/20-24-08 od 16. svibnja 2024., zbog bitnih povreda odredaba Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj 47/09, 110/21, dalje: ZUP) i Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ broj 120/16 dalje: ZJN), te pogrešne primjene materijalnog prava. Pobijanim rješenjem je usvojena žalba tužitelja protiv Odluke o odabiru te je ona poništena, a predmet vraćen u stadij pregleda i ocjene ponuda.

2. U tužbi tužitelj ističe da je kao valjani ponuditelj sudjelovao u nadmetanju u otvorenom postupku javne nabave velike vrijednosti za sklapanje okvirnog sporazuma za elektroničke komunikacijske usluge u pokretnoj mreži na razdoblje od 24 mjeseca,

evidencijskog broja nabave Z-2023-9, broj objave iz EOJNRH 2023/S 0F2-0055569 i to za prvu grupu predmeta ove javne nabave. Njegova ponuda je rangirana na drugo mjesto. Dana 28. ožujka 2024. naručitelj - Grad Zagreb je donio Odluku o odabiru, KLASA: 406-05/23-005/292, URBROJ: 251-05-51/001-24-58, kojom je izabrao ponudu društva Telemach Hrvatska d.o.o., protiv koje odluke je tužitelj uložio žalbu tuženiku.

2.1. Iako je tuženik žalbu ocijenio osnovanom, od ukupno šest žalbenih navoda, njih pet je ocijenio neosnovanima pritom teško povrijedivši temeljne odredbe ZJN-a i nanijevši značajnu štetu pravima i pravnim interesima tužitelja, jer je naručitelj dužan postupiti po rješenju tuženika, što znači da dijelovi postupka javne nabave na koje su se odnosili žalbeni navodi, neće biti ponovno preispitivani u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda. Odbijeni žalbeni navodi odnose na obvezne razloge isključenja ponude koji nedvojbeno postoje na strani odabranog ponuditelja u predmetnom postupku javne nabave. Ponuda odabranog ponuditelja je, između ostaloga trebala biti isključena jer nije dokazana nekažnjavanost na strani odabranog ponuditelja, što je tuženik trebao provjeriti po službenoj dužnosti. Tuženik je pogrešno i potpuno promašeno ocijenio da za osobu koja ponuditelja zastupa temeljem punomoći nije potrebno dokazivati nepostojanje obveznih razloga za isključenje iz članka 251. ZJN-a, koja odredba ne pravi razliku između osoba koje ponuditelja zastupaju kao članovi upravnoga tijela ili imaju ovlasti zastupanja, što uključuje i ovlast za zastupanje po punomoći. Uvjet nekažnjavanosti je naveden i u Dokumentaciji o nabavi (dalje: DON), Točki 3.1.1.1. "Osnove povezane s kaznenim presudama". Pojašnjava da je predsjednik uprave Telemach Hrvatska d.o.o. specijalnom punomoći od 27. veljače 2023., dostavljenom uz ponudu, ovlastio Gorana Stipaničeva, voditelja upravljanja poslovnim ponudama, da kao punomoćnik – osoba u radnom odnosu kod društva Telemach Hrvatska d.o.o., umjesto odgovornih osoba – uprave Društva, kao ovlaštena osoba u ime i za korist Društva s ciljem zaštite prava i interesa Društva, poduzima sve pravne radnje, u svim postupcima javne nabave u kojima Društvo izravno sudjeluje ili ima pravni interes, a za imenovanog izjava o nekažnjavanju nije priložena, niti je vršena provjera evidencija. Nadalje, tuženik je pogrešno utvrdio da je neosnovan žalbeni navod tužitelja da odabrana ponuda nije sukladna zahtjevima iz DON-a, jer odabrani ponuditelj nije dokazao da ima na raspolaganju traženu tehničku opremu. Također, Točkom 4.3. DON-a, Naručitelj je propisao da Ponuditelj mora posjedovati važeći međunarodni certifikat HRN ISO/IEC 27001:2017 ili jednakovrijedan dokument izdan od ovlaštenih tijela, za upravljanje informacijskom sigurnošću, kao i da mora posjedovati važeći međunarodni certifikat HRN ISO/IEC 22301:2019 ili jednakovrijedan dokument izdan od ovlaštenih tijela, za upravljanje kontinuitetom poslovanja i/ili pružanja usluga u cilju potpunog otklanjanja ili minimiziranja mogućnosti štetnih događaja i incidenata te da se sukladnost s navedenim normama osiguranja kvalitete dokazuje ispunjenim ESPD obrazcem - Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak D: Sustavi za osiguravanje kvalitete i norme upravljanja okolišem: Potvrde o sukladnosti s normama za osiguranje kvalitete. Odabrani ponuditelj je kao ažurirani popratni dokument dostavio Potvrdu o statusu certifikacije od dana 16. siječnja 2024. godine izdanu od društva SGS Adriatica d.o.o. u kojoj se navodi da je Odabrani ponuditelj prošao Stage 1 audita za certificiranje po normi ISO/IEC 22301:2019 te da se Stage 2 audita i potvrda certifikata očekuje u veljači 2024. godine, a certifikat ISO 22301:2019 br. HR24/0000020, valjanosti od 20. veljače 2024. do 19. veljače 2027. godine uz napomenu da tvrtka Telemach Hrvatska

d.o.o. posjeduje certifikat od 20. veljače 2024. godine, dakle 20 dana nakon isteka roka za dostavu ponuda.

2.2. Zbog svega navedenog drži da je nužno da Sud ocijeni osnovanost nezakonito odbijenih prigovora iz žalbe te predlaže odrediti privremenu mjeru i odgodni učinak tužbe kako bi se zaustavilo sklapanje Ugovora o javnoj nabavi s odabranim ponuditeljem Telemach d.o.o. iz Zagreba s obzirom da bi izvršenje istog uzrokovalo nepopravljivu financijsku štetu u odnosu na javna sredstva.

3. U odgovoru na tužbu tuženik se poziva na mnogobrojnu sudsku praksu, gdje je Sud odbacio tužbu zbog pomanjkanja pravnog interesa u situaciji u kojoj je tuženik uvažio tužiteljevu žalbu pa ovo predlaže i u ovom sporu. U odnosu na navode tužbe tuženik se poziva na obrazloženje osporenog rješenja. Protivi se određivanju privremene mjere ili odgodnog učinka tužbe te prvenstveno predlaže odbaciti tužbu, podredno odbiti tužbeni zahtjev, odnosno riješiti ovu upravnu stvar.

4. Zainteresirani, odabrani ponuditelj u odgovoru na tužbu osporava pravni interes tužitelja te ističe prigovor nedostatka aktivne legitimacije tužitelja za podnošenje tužbe u predmetnoj stvari, protivi se prijedlogu za određivanje privremene mjere ili odgodnog učinka tužbe, poziva se na višekratno izražen stav ovog Suda o pomanjkanju aktivne legitimacije u situaciji u kojoj je tuženik udovoljio žalbenom zahtjevu i poništio napadanu odluku, a tužbene prigovore smatra neosnovanim. Tako u odnosu na prigovor da je njegovu ponudu trebalo isključiti zbog razloga iz članka 251. ZJN-a, ističe da se prigovor odnosi na osobu koja je punomoćnik po zaposlenju pa za nju nije trebala potvrda o nekažnjavanju. Vezano za prigovor da ponuda ne odgovara predmetu nabave ističe da sukladno dokumentaciji o nabavi, nije postojala obveza ponuditelja da točno specificira tehničku opremu koju će imati na raspolaganju u svrhu izvršenja ugovora, a iz tehničkog opisa usluge koji odabrani dostavlja naručitelj je nedvojbeno mogao utvrditi putem koje tehničke opreme će se pružiti integrirana govorna usluga. U odnosu na prigovor vezan za certifikat navodi da je točkom 4.3. DON-a propisano da se sukladnost s traženim normama osiguranja kvalitete HRN ISO/IEC 22301:2019 može dokazati i dokazom o jednakovrijednim mjerama pa se „Potvrda o statusu u postupku certifikacije“ od 16. siječnja 2024. izdana od ovlaštenog tijela SGS Adriatica d.o.o., u konkretnom slučaju, osnovano može smatrati dokazom o jednakovrijednim mjerama sukladno ISO/IEC 22301:2019., koje su bile ispunjene u trenutku otvaranja ponuda i ispunjavanja ESPD obrasca, iz kojeg razloga datum važenja certifikata koji je izdan nakon otvaranja ponuda (20. veljače 2024.) nije od utjecaja. Predlaže odbaciti tužbu i potražuje trošak sastava odgovora na tužbu u iznosu od 1.562,50 Eur.

5. Naručitelj nije odgovorio na tužbu, a tužitelj se na primljene odgovore tuženika i zainteresiranog ponuditelja očitovao ponavljajući tužbene razloge o potrebi za meritornom odlukom u ovoj stvari.

6. Tužba nije dopuštena.

7. Iz podataka spisa predmeta proizlazi da je tužitelj podnio žalbu protiv naprijed navedene odluke o odabiru, u kojoj je osporavao valjanost ponude odabranog ponuditelja i zakonitost provođenja postupka pregleda i ocjene ponuda te da je zatražio da se navedena odluka poništi i naloži naručitelju da tužitelju plati troškove žalbenog postupka. Osporenim rješenjem je poništena odluka o odabiru i naručitelju je naloženo da plati tužitelju troškove žalbenog postupka. Time je pobijanim rješenjem tuženika u cijelosti postupljeno po navedenom zahtjevu tužitelja pa on nema pravnog interesa pobijati odluku donesenu u njegovu korist.

8. Ovaj stav već je ponovljen u nizu sudskih odluka, od kojih su tuženik i zainteresirani ponuditelj naveli tek nekoliko.

9. Stoga, a sukladno dosadašnjoj praksi ovog Suda i u ovom predmetu Sud nalazi da tužitelju nedostaje pravni interes za pobijanje tuženikovog rješenja, jer njime nije povrijeđeno pravo i pravni interes tužitelja, već je, naprotiv, postupak javne nabave vraćen u stadij pregleda i ocjene ponuda, dakle ponovnog odabira najpovoljnije ponude.

10. Iz navedenog razloga je pozivom na odredbu članka 46. stavak 1. točka 2. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 36/24, dalje: ZUS) tužbu valjalo odbaciti i odlučiti kao u točki I izreke ovog rješenja.

11. Sud nije našao razloga za određivanje privremene mjere niti za određivanje odgovnog učinka tužbe pa su ti prijedlozi tužitelja odbijeni pozivom na odredbu članka 42. stavak 4. ZUS-a.

12. Zahtjevu zainteresirane osobe za naknadu troška odgovora na tužbu sastavljenog po odvjetniku u iznosu od 1.250,00 Eur, Sud je udovoljio pozivom na odredbu članka 147. stavak 1. u vezi članka 144. stavak 1. ZUS-a, jer je taj trošak ocijenjen opravdanim te pada na teret tužitelja koji je spor izgubio, o čemu je odlučeno temeljem članka 148. stavak 1. ZUS-a, kao u točki IV izreke ovog rješenja.

13. Traženoj naknadi troška od 250,00 Eur za uvećanje Tbr. 27. toč. 1 i 3. nije udovoljeno jer za takvo traženje nema osnove u Tbr. 27. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23) pa je, za taj iznos, zahtjev zainteresirane osobe odbijen, pozivom na odredbu članka 148. stavak 1. ZUS-a, kao u točki V izreke ovog rješenja.

U Zagrebu, 13. kolovoza 2024.

Predsjednica vijeća:
Senka Orlić-Zaninović

Broj zapisa: **9-3086b-2fb4f**

Kontrolni broj: **0d990-6d4bc-253ca**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Senka Orlić-Zaninović, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.