



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-113/2024-12

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda, Snježane Horvat - Paliska predsjednice vijeća, Gordane Marušić - Babić i Radmile Bolanča Vuković, članica vijeća, te više sudske savjetnice Glorjane Čičak zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja TEXO MOLIOR d.o.o., sa sjedištem u Cavtatu (Općina Konavle), Put od Cavtata 41, kojeg zastupa Elias Ernst, odvjetnik u Gajski, Grlić, Prka i Partneri, odvjetničko društvo d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Gundulićeva 15, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška cesta 43/IV, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet, sa sjedištem u Zagrebu, Šalata 3 i Zajednica gospodarskih subjekata: PROJEKTGRADNJA plus d.o.o. Vrbska 3, 35 207, Gornja vrba i GRADITELJ SVRATIŠTA d.o.o., Česmičkoga ulica 16, Zagreb, zastupana po odvjetniku Krešimiru Bogdanu sa sjedištem u Slavonskom Brodu, Augusta Cesarca 15, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj dana 17. srpnja 2024.

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/24-01/144 URBROJ: 354-02/5-24-7 od 25. travnja 2024.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Oспоравanim rješenjem tuženika, KLASA: UP/II-034-02/24-01/144 URBROJ: 354-02/5-24-7 od 25. travnja 2024. odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv Odluke o odabiru KLASA: 406-02/23- 03/31, URBROJ: 380-59-10114-23- 3703-30/MB od 7. ožujka 2024. kojom je naručitelj kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja PROJEKTAGRADNJA plus d.o.o. Zagreb i GRADITELJ SVRATIŠTA d.o.o., Gornja Vrba. Točkom 2. izreke rješenja odbijen je zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog postupka.

2. Tužitelj u tužbi navodi da smatra kako je predmetnim rješenjem pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, koje je posljedično dovelo do pogrešne primjene materijalnog prava. Navodi da je dokumentacijom o nabavi (dalje DON) propisano da će se svaki rezultat zaokruživati na dvije decimale, a ne koeficijent/količnik ili pojedine matematičke operacije unutar formule, dok iz sadržaja pobijanog rješenja proizlazi

kako tuženik smatra da se količnik/koeficijent treba zaokruživati jer da isti predstavljaju rezultat, a što je činjenično netočno. Ističe da su postupci javne nabave strogo formalni postupci u kojima se DON mora primjenjivati onako kako glasi, bez arbitrarnog prilagođavanja i ekstenzivnog tumačenja, jer se jedino tako osigurava ravnopravnost gospodarskih subjekata. Smatra da tuženik potpuno pogrešno tumači pojam „svaki rezultat“, te isti dovodi isključivo u vezu s izračunom bodova temeljem cjenovnog kriterija. Ističe kako je tijekom žalbenog postupka upućivao na raniju praksu tuženika u predmetu pod brojem - Klasa: UP/II-034-02/23-01/195 od 16. svibnja 2023., a što tuženik uopće nije niti spomenuo u osporavanom rješenju, a u kojem rješenju je izrazio drugačiji stav te usvojio žalbu. Prilaže nalaz i mišljenje stalne sudske vještakinje Ive Janković Tokmaković, dipl.ing.math. te ističe da je vještakinja utvrdila da predmetna formula s uvrštenim potrebnim brojevima ima jedan i samo jedan rezultat, a to je 38,93 te iznijela mišljenje da kada bi navedeni izračun bilo potrebno sačiniti na način kako to obrazlaže tuženik, tada je u ponudi naručitelja bilo nužno navesti da se rezultat svake matematičke operacije tijekom računanja zaokružuje na 2 (dvije) decimale, a nikako samo svaki rezultat jer posljednja sintagma označava rezultate svih izračuna u navedenoj ponudi, a u kojoj se, osim broja bodova najpovoljnijem ponuditelju računao i rok izvršenja kao i stručno iskustvo angažiranog osoblja koji su također bili definirani formulama. Nadalje smatra da je logika tuženika suprotna matematičkim pravilima, a činjenica da je naručitelj primijenio isti način izračuna u odnosu na sve ponude, nije od značaja poglavito kada se uzme u obzir da je isti žalbeni navod koji se svodi na isticanje pogrešne primjene matematičkih pravila istican i od drugog neizabranog ponuditelja odluke o odabiru, a izračun je neutralan u odnosu na ponudu koja je financijski najpovoljnija (najniža ponuđena cijena) budući da se istoj dodjeljuje maksimalnih 40 bodova po kriteriju cijene. Konačno, smatra da je povrijeđena odredba članka 290. ZJN-a te predlaže da Sud poništi osporavano rješenje, usvoji žalbu tužitelja te dosudi tužitelju naknadu troškova upravnog spora u visini od 1.250,00 eura kao i upravnog postupka u visini od 84.610,00 eura.

3. Tuženik se protivi tužbenom zahtjevu. Navodi da tužitelj pogrešno smatra da se kod izračuna ekonomski najpovoljnije ponude pravilo o zaokruživanju na dvije decimale ne primjenjuje na količnik (rezultat računске operacije dijeljenja) jer takav zaključak ne proizlazi iz DON-a, u kojoj je naručitelj propisao da se svaki rezultat tijekom izračuna zaokružuje na dvije decimale te da će se svakom kriteriju prema njegovom relativnom značenju dodijeliti broj bodova zaokružen na dvije decimale. Smatra da je naručitelj u cijelosti prilikom izračuna bodova kod potkriterija „cijena ponude“ postupio sukladno odredbama konkretnog DON-a u konkretnom postupku javne nabave. Naime, izričita odredba iz DON-a je da se svaki rezultat tijekom izračuna zaokružuje na dvije decimale, pri čemu prvi rezultat predstavlja rezultat dijeljenja iz prvotnog dijela formule („ C_{min}/C_p “), a koji rezultat se sukladno DON-u ima zaokružiti na dvije decimale i kao takav se množi s 40, i opet ukoliko se kod operacije množenja dobije rezultat izračuna na više decimala isti se ima zaokružiti na dvije decimale. U konkretnoj jednadžbi s jednom nepoznanicom ($C = (C_{min}/C_p) \times 40$), postoje dakle dva izračuna, jedan koji se odnosi na računsku operaciju dijeljenja i jedan koji se odnosi na računsku operaciju množenja. Osporava da je naručitelj u formulu uveo dodatni redak koji nije propisan DON-om. Ističe da rješenje KLASA: UP/II-034-02/23-01/195 od 16. svibnja 2024. nije primjenjivo u konkretnoj situaciji i ni u kom slučaju se ne može govoriti o odstupanju tuženika od svoje ranije prakse, sve iz razloga što je u spomenutom predmetu na drugačiji način propisan izračun svakog od potkriterija za

odabir ekonomski najpovoljnije ponude. U odnosu na Financijsko – matematičko vještačenje izrađeno po vještakinji Ivi Janković Tokmaković, dipl.ing.math., ističe da je isto propušteno dostaviti u žalbenom postupku, a novi dokaz predstavlja nedopušteni beneficium novorum, u kojem smislu se poziva i na sudsku praksu ovoga Suda (UsII-10/21 od 4. ožujka 2021. i UsII-218/21 od 15. srpnja 2021.). Predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan, a u slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva, predlaže da Sud sam riješi stvar.

4. Zainteresirana osoba Sveučilište u Zagrebu Medicinski fakultet u odgovoru na tužbu istoj se protivi u cijelosti te navodi, u bitnome, da tužitelj pogrešno smatra da se kod izračuna ekonomski najpovoljnije ponude pravilo o zaokruživanju na dvije decimale ne primjenjuje na količnik (rezultat dijeljenja), jer takav zaključak ne proizlazi iz DON-a, gdje je u napomeni navedeno da će se svaki rezultat tijekom izračuna zaokruživati na dvije decimale. Ističe da rješenje KLASA: UP/II-034-02/23-01/195 od 16. svibnja 2024. na koje se poziva tužitelj nije primjenjivo u ovom slučaju jer se ne radi o istoj činjeničnoj ni pravnoj situaciji. Također smatra da nalaz vještakinje priložen uz tužbu predstavlja nedopušteno uvođenje novih elemenata prema članku 420. ZJN-a. Predlaže da Sud odbije tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan kao i zahtjev tužitelja za naknadu troškova u odnosu na zainteresiranu stranu Sveučilište u Zagrebu Medicinski fakultet.

5. Zainteresirane osobe PROJEKTGRADNJA plus d.o.o. Vrbska 3, 35 207, Gornja vrba i GRADITELJ SVRATIŠTA d.o.o., osporavaju tužbu i tužbeni zahtjev, ističu da je naručitelj, između ostalog, kao napomenu, propisao i da se svaki rezultat tijekom izračuna zaokružuje na 2 (dvije) decimale te da je i količnik koji je nastao dijeljenjem C_{min} sa C_p dobiven izračunom tj. matematičkom operacijom dijeljenja također rezultat. Osporava da bi priloženi nalaz i mišljenje stalne sudske vještakinje Ive Janković Tokmaković, dipl.ing.math. potvrdio stav tužitelja o pogrešnom izračunu. Predlaže odbijanje tužbenog zahtjeva.

6. U podnesku od 2. srpnja 2024. tužitelj osporava navode iz odgovora na tužbu tuženika i zainteresirane osobe te tvrdnji da je naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda proizveo „međurezultat“ odnosno „kvazirezultat“ koji nije propisan DON-om čime se relativizira matematika kao znanost, a što da je potkrijepljeno svime navedenim u nalazu i mišljenju stalne sudske vještakinje koji je priložen uz tužbu.

7. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. Sud je presudom riješio spor bez rasprave primjenom odredbe članka 98. točke 4. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ 36/24 dalje ZUS), a strankama je, u skladu sa odredbom članka 6. ZUS-a dana mogućnost izjasniti se o svim navodima drugih stranaka.

9. Ovaj Sud je, odlučujući o osnovanosti tužbenog zahtjeva, izveo dokaze uvidom u dokumentaciju koja se nalazi u spisu predmeta upravnog postupka u kojem je doneseno osporeno rješenje i u spisu ovoga upravnog spora.

10. Uvidom u spis tuženika utvrđeno je da je naručitelj Sveučilište u Zagrebu Medicinski fakultet, Zagreb objavio je 1. rujna 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0036543, dana 14. rujna 2023. ispravak objave broj: 2023/S F14-0038288 i dana 16. listopada 2023. ispravak objave broj: 2023/S F14-0042655, za predmet nabave izrada potrebne tehničke dokumentacije i izvođenje radova cjelovite obnove objekta Šalata 6. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, koja se određuje na temelju cijene

(40%), roka izvršenja (40%) i stručnog iskustva angažiranog osoblja (20 %). U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je šest ponuda, od kojih je tri ponude naručitelj ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru KLASA: 406-02/23- 03/31, URBROJ: 380-59-10114-23- 3703-30/MB od 7. ožujka 2024. kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja PROJEKTAGRADNJA plus d.o.o. Zagreb i GRADITELJ SVRATIŠTA d.o.o., Gornja Vrba. Na navedenu odluku o odabiru žalbu je podnio tužitelj. Žalba je odbijena sada osporavanim rješenjem.

11. Točkom 6.7. DON-a, u dijelu koji se odnosi na cijenu ponude propisano je da je kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda (ENP). Kao kriterij za odabir ekonomski najpovoljnije ponude određuje se: cijena iskazana u ponudi (C) koja se ocjenjuje s relativnim ponderom 40 (četrdeset) posto; rok izvršenja predmeta nabave (RI) s relativnim ponderom 40 (četrdeset) posto; stručno iskustvo angažiranog osoblja (SI) s relativnim ponderom 20 (dvadeset) posto; Radi lakšeg računanja svakom kriteriju prema njegovom relativnom značaju dodijeliti će se broj bodova zaokružen na dvije decimale: – cijena iskazana u ponudi koja se ocjenjuje čini 40 (četrdeset) bodova, – rok izvršenja predmeta nabave čini 40 (četrdeset) bodova, – stručno iskustvo angažiranog osoblja čini 20 (dvadeset) bodova. Nadalje je za kriterij cijene propisano da će se maksimalni broj bodova (40) dodijeliti ponudi s najnižom cijenom bez PDV-a. Ovisno o najnižoj cijeni ponude ostale ponude će dobiti manji broj bodova, sukladno izračunu putem formule: $C = (C_{min}/C_p) \times 40$ pri čemu je C - broj bodova koji je ponuda koja se ocjenjuje dobila za kriterij cijene, C_{min} - najniža ponuđena cijena od svih pristiglih valjanih ponuda C_p - cijena ponuđena u ponudi koja se ocjenjuje. Nadalje, u okviru te točke, u Napomeni, naručitelj je odredio da se svaki rezultat tijekom izračuna zaokružuje na dvije decimale. Uvidom u dio Zapisnika o pregledu i ocjenu ponuda, naziva Izračun kriterija za odabir ponude utvrđeno je da je naručitelj tužitelju dodijelio 38,80 bodova za financijski kriterij-cijenu ponude temeljem slijedećeg izračuna: cijenu ponude odabranog ponuditelja, kao ponudu s najnižom cijenom od valjanih ponuda podijelio je sa cijenom ponude tužitelja i dobiveni broj zaokružio na dvije decimale (13.000.000.00 EUR /13.356.632,82 EUR = 0,97) pa dobiveni rezultat pomnožio sa 40 i zaokružio na dvije decimale (0,97 X 40 = 38,80).

12. Na temelju razmatranja svih pravnih i činjeničnih pitanja, a uzimajući u obzir činjenice utvrđene u upravnom postupku, ovaj Sud je utvrdio da je osporeno rješenje doneseno u pravilno provedenom upravnom postupku te na temelju potpuno i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja i uz pravilnu primjenu materijalnog prava. U obrazloženju osporenog rješenja tuženik je izložio sve bitne činjenice koje proizlaze iz provedenih dokaza u upravnom postupku te je, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje i relevantne propise, naveo valjane razloge zbog kojih nije usvojio sve žalbene prigovore, odgovorivši pritom na sve žalbene navode. Time je tuženik postupio u skladu s odredbom članka 120. stavka 3. u vezi s stavkom 98. stavkom 5. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09 i 110/21), a tužitelj te razloge tužbenim navodima nije doveo u sumnju. Ovaj Sud nakon razmatranja odlučnih činjeničnih i pravnih pitanja nalazi da tuženik nije povrijedio zakon time što je žalbu odbio te Sud u cijelosti prihvaća stav tuženika da je naručitelj postupio u skladu s točkom 6.7. DON-a kada je prilikom izračuna bodova za financijski kriterij, putem propisane formule svaki rezultat zaokružio na dvije decimale, a ne samo konačni rezultat odnosno broj bodova. Naime, ponudu s najnižom cijenom od valjanih ponuda podijelio je sa ponudom koja se ocjenjuje i dobiveni rezultat 0,973299197125 zaokružio na dvije decimale, što iznosi 0,97 pa tako dobiveni broj pomnožio s brojem

40 i njihov umnožak zaokružio na dvije decimale 38,80. Opisani način izračuna naručitelj je na isti način primijenio i kod izračuna kriterija za odabir ponude kod svih ostalih ponuditelja.

13. Tuženik je detaljno obrazložio i otklonio žalbene prigovore, koje tužitelj ponavlja i u tužbi, izložio svoja pravna stajališta, koja u cijelosti prihvaća i ovaj Sud. Nadalje, tuženik osnovano upire na odredbu članka 420. ZJN-a te obvezu žalitelja da u žalbi iznese sve žalbene razloge, navode i predloži dokaze, a u skladu sa praksom ovoga Suda na koju se poziva tuženik u odgovoru na tužbu, dokazi koji nisu bili predmetom žalbenog postupka ne mogu biti predmetom razmatranja ni u upravnom sporu. Stoga pozivanje tužitelja na nalaz i mišljenje stalne sudske vještakinje dostavljen uz tužbu nije od utjecaja na zakonitost rješenja tuženika.

14. Nadalje, rješenje na koje se tužitelj poziva, (Klasa: UP/II-034-02/23-01/195 od 16. svibnja 2023.), nije primjenjivo u konkretnom slučaju te ne ukazuje na nedosljedne stavove tuženika. Ovo stoga što je tom predmetu DON-om bilo propisano da se bodovi zaokružuju na dvije decimale po matematičkom pravilu zaokruživanja na više, dok je u konkretnom slučaju izrijekom propisano da se svaki rezultat, ne samo bodovi tijekom izračuna zaokružuje na dvije decimale pa se ne radi o istoj činjeničnoj i pravnoj situaciji.

15. Sud, stoga, tužbene navode smatra neosnovanim i bez utjecaja na drugačije rješavanje predmetne upravne stvari. Obrazloženje osporavanog rješenja sadrži razumne i dostatne razloge koji opravdavaju njegovo donošenje i koji ujedno otklanjaju sumnju da bi to rješenje moglo biti rezultat arbitrarnog postupanja dok se pravno shvaćanje izraženo u osporenom rješenju zasniva na pravno prihvatljivom tumačenju i primjeni mjerodavnog materijalnog prava. Stoga je Sud odbio tužbeni zahtjev.

16. Slijedom navedenoga, na temelju članka 116 . stavka 1. i 147. stavka 1. ZUS-a, odlučeno je kao u točkama I. i II. izreke presude.

U Zagrebu 17. srpnja 2024.

Predsjednica vijeća:
Snježana Horvat – Paliska

Broj zapisa: **9-3086a-75f63**

Kontrolni broj: **04b5f-075f1-22b6f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Snježana Horvat-Paliska, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.