



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/305
URBROJ: 354-02/4-24-09
Zagreb, 17. srpnja 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice, te Jasnice Lozo i Karmele Dešković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Šešir d.o.o., Zagreb, OIB: 89430708886, u odnosu na odluku o odabiru, u pregovaračkom postupku s prethodnom objavom, broj objave: 2024/S F17-0000026, predmet nabave: vojničke beretke, naručitelja Ministarstvo obrane Republike Hrvatske, Zagreb, OIB: 66486182714, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), članka 78. Uredbe o javnoj nabavi u području obrane i sigurnosti (Narodne novine, broj 19/18, nadalje u tekstu: Uredba o javnoj nabavi u području obrane i sigurnosti) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Šešir d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Šešir d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo obrane Republike Hrvatske, Zagreb, objavio je 28. veljače 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (nadalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje u pregovaračkom postupku s prethodnom objavom, broj objave: 2024/S F17-0000026, predmet nabave: vojničke beretke. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s kriterijem cijena 100%.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je u roku za dostavu zahtjeva za sudjelovanje zaprimio dva zahtjeva za sudjelovanje. Nakon provedenog postupka ocjene zahtjeva, naručitelj je objema sposobnim natjecateljima uputio zahtjev za dostavu inicijalnih ponuda. U roku za dostavu inicijalnih ponuda, oba natjecatelja su dostavila inicijalne ponude koje su proglašene konačnima. Nakon provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda, naručitelj je 28. svibnja 2024. donio odluku o odabiru KLASA: 805-01/24-01/23, URBROJ: 512-130202-24-15 kojom je kao ekonomski najpovoljniju ponudu odabrao ponudu zajednice ponuditelja DESIGN

VISION d.o.o., Zagreb, i ATEX d.o.o., Sarajevo, Bosna i Hercegovina. Prema podacima naručitelja, odluka o odabiru je dostavljena žalitelju 6. lipnja 2024.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru, urednu žalbu je 17. lipnja 2024. izjavio ponuditelj Šešir d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava postupak pregleda i ocjene odabrane ponude te predlaže poništenje predmetne odluke o odabiru uz naknadu troškova žalbenog postupka u visini 1.320,00 eura.

U svom odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrana zajednica ponuditelja nije dostavila svoje očitovanje na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni zahtjeva za sudjelovanje – I. stupanj- 1. i 2. dio, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda- II. stupanj, zahtjeva za sudjelovanje odabrane zajednice ponuditelja, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je u predmetnom postupku javne nabave došlo do povrede postupka javne nabave koja se primarno odnosi na postupak pregleda i ocjene ponuda u prvome stupnju, a koja nije provedena sukladno uvjetima iz natječajne dokumentacije te odredbama Uredbe o javnoj nabavi u području obrane i sigurnosti, odredbama Zakona o javnoj nabavi, te odredbama Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave. Žalitelj obrazlaže da se nakon predaje zahtjeva za sudjelovanje, naručitelj obratio odabranom ponuditelju 3. travnja 2024. sa zahtjevom za dostavu pojašnjenja i upotpunjavanja sukladno odredbi članka 293. ZJN 2016 u kojem naručitelj navodi sljedeće:

- dostavljeni uzorci su ovalnog oblika te nije moguće izmjeriti stvarni promjer beretke. Beretka se izrađuje u okruglom obliku, a sama dimenzija je određena promjerom (tehničkom specifikacijom je određen promjer gornjeg dijela beretke). Na dostavljenim uzorcima mjerenjem na dva položaja dimenzija je 22 cm odnosno 24 cm;

- na dostavljenim uzorcima vidljivo je neuredno šivanje: - konac kojim je obrađena/ušivena podstava, vanjski rub se izvlači i para (labav vanjski šav kojim je podstava pričvršćena na beretku), -na zelenoj i crvenoj beretki je vidljivo neuredno šivanje obruba od kože, posebno na dijelu preklopa na sastavu otraga (neravno šivanje i končići), - oštećenja osnovne tkanine na sredini beretke (sa zadebljanjem u unutrašnjosti zbog ugrađenog dodatnog materijala).

Žalitelj zatim navodi da je odabrani ponuditelj 8. travnja 2024. dostavio pojašnjenje i upotpunjavanje u kojem, između ostalog, navodi: - kako se beretka navlači na kalup promjera 23 cm te obzirom na materijal da postoji mogućnost da je prilikom manipulacije, stajanja ili neprikladnog skladištenja došlo do male nesignifikantne deformacije, - vezano uz podstavu navodi kako postoji mala vjerojatnost da pogrešnom manipulacijom dođe do manjih oštećenja, a što sigurno

ne bi trebalo uzeti kao primjer koji bi ušao u serijsku proizvodnju ili ovjeru uzoraka; - vezano za šivanje obruba od kože da se navodi da je treći uzorak crne beretke dokaz kako šivanje može bit dobro i kako bi trebalo izgledati, te navodi kako je to svakako tehnički detalj koji se uvijek rješava ovjerenim uzorcima pred početak proizvodnje, a i samom kontrolom poslije isporuke itd.

Žalitelj zatim navodi da je 10. lipnja 2024. izvršio uvid u predmetnu ponudu odabranog ponuditelja (cjelokupnu dokumentaciju) te je utvrdio da je odabrani ponuditelj uz pojašnjenje naručitelju dostavio i nove uzorke koje ne navodi u svojem očitovanju od 8. travnja 2024. Žalitelj smatra da je postupanje naručitelja u ovom postupku krajnje paušalno i u suprotnosti sa svim zakonskim propisima, a u konačnici i sa samom natječajnom dokumentacijom i propisnikom. Žalitelj smatra kako je naručitelj, nakon paušalnog pojašnjenja ponude od strane žalitelja, trebao proglasiti ponudu odabranog ponuditelja kao nevaljanu ili istu poslati neovisnom laboratoriju na ispitivanje, a što naručitelj nije učinio. Žalitelj dodatno navodi da naručitelj kod donošenja odluke o odabiru mora raspolagati nespornim činjenicama, a što se u konkretnom slučaju nije desilo, tim više što naručitelj nigdje u obrazloženju svoje odluke ne navodi kako je dobio i nove uzorke od odabranog ponuditelja, koji uostalom nisu niti certificirani od strane ovlaštenog laboratorija. Također navodi da je pojašnjenjem uzorka naručitelj pregovarao u svezi s kriterijem za odabir ponude pozivajući se na članak 293. stavak 2. ZJN 2016. Sve navedeno ukazuje, tvrdi žalitelj, da je naručitelj prekršio osnovna načela postupka javne nabave, i to primarno načelo jednakog tretmana i transparentnosti postupka.

Nastavno na prethodno navedeno, žalitelj pozivajući se na članak 293. ZJN 2016 te na mišljenje nezavisnog odvjetnika koje je priloženo presudi Suda Europske unije u predmetu C-387/14 od 4. svibnja 2017. te sudsku praksu Suda EU u predmetu C-336/12 od 10.10.2013., navodi da je navedena sudska praksa zauzela mišljenje da je dopušteno razjašnjavati ponudu/zahtjev, ali da se mora raditi o istoj inicijalnoj ponudi/zahtjevu koji je podnesen prije isteka roka za njihovu dostavu, a ne da institut pojašnjenja dovede do podnošenja nove ponude. Ističe da je sukladno navedenoj praksi Suda EU, nova ponuda ona koja ne odgovara po sadržaju, sastavnim elementima, inicijalnoj ponudi (ili zahtjevu za sudjelovanje). Primijenjeno na konkretni slučaj, žalitelj navodi da dopuna izvršena od strane odabranog ponuditelja u ovom slučaju predstavlja kvalitativno novu ponudu (zahtjev) te da njezino prihvaćanje favorizira i stavlja u povlaštenu položaj odabranog ponuditelja od kojeg se pojašnjenje tražilo, a nova ponuda prihvatila.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbe žalitelja u cijelosti. Suprotno tvrdnji žalitelja, smatra da je postupak pregleda i ocjene zahtjeva za sudjelovanje u prvom stupnju, i ocjene ponuda u drugom stupnju, proveo sukladno Uredbi o javnoj nabavi u području obrane i sigurnosti, ZJN-u 2016 i dokumentaciji o nabavi. Navodi da je upravo suprotno od paušalnih i općenitih navoda žalitelja, u ovom postupku osigurao tržišno natjecanje svih sposobnih natjecatelja i transparentnu nabavu, što je razvidno iz svega u nastavku navedenoga. Tako navodi da je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, između ostaloga, točkom 4.6.3. pod c) i d) dokumentacije o nabavi tražio sljedeće dokaze: c) certifikat o sukladnosti proizvoda te pripadajuću dokumentaciju (Izvjestaj o pregledu, Izvjestaj o ispitivanju) na temelju kojih je izdan navedeni certifikat i koji potvrđuje sve zahtjeve tražene u Tehničkim specifikacijama javnog naručitelja, izdan od strane akreditiranog laboratorija za stavku 1. Beretka vojnička zelena „ZSS“ i „SOD“, 3. Beretka vojnička crna i 4. Beretka vojnička bordo crvena za „PZB“, te d) uzorak za stavku 1. Beretka vojnička zelena „ZSS“ i „SOD“, stavku 3. Beretka vojnička crna i 4. Beretka vojnička

bordo crvena za „PZB“. Uzorci trebaju biti izrađeni prema uvjetima iz Tehničke specifikacije koja je sastavni dio dokumentacije za nadmetanje. Uzorci predmeta nabave dostavljaju se zapakirani u prozirnu vrećicu, isti moraju biti OVJERENI od strane tijela za ocjenu sukladnosti koje je izdalo CERTIFIKAT O SUKLADNOSTI tipa proizvoda. Ovjera uzorka mora biti napravljena na način da uzorak koji se dostavlja uz zahtjev za sudjelovanje mora na sebi imati neodvojivu naljepnicu s potpisom i pečatom tijela za ocjenjivanje sukladnosti te brojem CERTIFIKATA O SUKLADNOSTI. Naručitelj nadalje navodi da je odabrana zajednica ponuditelja svojim zahtjevom za sudjelovanje sukladno traženom dostavila:

- Certifikat broj 4459-24-4913 Beretka vojnička crvena PZB, 3777-22-4367 — Beretka vojnička zelena ZSS i SOD, 3778-22-4367 - Beretka vojnička crna sa priloženim izvještajima o ispitivanju, ovlaštenog laboratorija Euroinspekt Eurotextil d.o.o. Zagreb,

- uzorke ovjerene od strane tijela za ocjenu sukladnosti koje je izdalo certifikate.

Naručitelj također navodi da je dokumentacijom o nabavi i Tehničkom specifikacijom predviđena kontrola koja obuhvaća uspoređivanje s ovjerenim uzorkom, način izrade te provjeru dimenzije, a ovjereni uzorak se nalazi u stručnoj službi naručitelja, Sektoru za naoružanje i vojnu opremu. Naručitelj navodi da je vizualnim pregledom dostavljenih certificiranih uzoraka odabranog ponuditelja utvrdio određene nedostatke u izgledu beretke (neuredno šivanje) te je zatražio pojašnjenje i upotpunjavanje zahtjeva za sudjelovanje u djelu koji se odnosi na uzorke. Ističe da obzirom da nakon dostavljenog pojašnjenja od 10. travnja 2024. nisu u potpunosti otklonjene nejasnoće u odnosu da li beretke u potpunosti zadovoljavaju, naručitelj navodi da je 25. travnja 2024. dopisom zatražio dodatno pojašnjenje i upotpunjavanje te da je dana 3. svibnja 2024. dostavljeno traženo dodatno pojašnjenje i upotpunjavanje sa uzorcima koji vizualnom usporedbom sa ovjerenim uzorcima u potpunosti zadovoljavaju traženo. Naručitelj ovdje napominje kako je potpuno pogrešan navod žalitelja da naručitelj nigdje ne navodi kako je dobio nove uzorke od odabranog ponuditelja budući da je slijed pojašnjenja Zahtjeva za sudjelovanjem jasno naveden u Zapisniku o pregledu i ocjeni gdje stoji: "Obzirom da svojim pojašnjenjem ponuditelj nije dokazao da beretke u potpunosti zadovoljavaju zatraženo je dodatno pojašnjenje i upotpunjavanje u sljedećem:...". Isto da je također vidljivo i u dopisima naručitelja iz priloga zapisnika. Nadalje navodi da suprotno paušalnom i neobrazloženom navodu žalitelja da uzorci nisu certificirani, da je odabrani ponuditelj već s prvim uzorcima dostavio Certifikat o sukladnosti proizvoda te je time nesporno dokazao kako je nuđeno sukladno sa priloženim laboratorijskim izvješćima prema dokumentaciji o nabavi tako da Certifikat o sukladnosti nije niti bio predmet pojašnjenja. Naručitelj, slijedom navedenoga, zaključuje kako je u donošenju odluke o odabiru raspolagao nespornim činjenicama za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti: certifikatom o sukladnosti, ovjerenim uzorcima i pojašnjenjem uzoraka pri čemu se pojašnjenje uzorka odnosi isključivo na otklanjanje nedostataka u vidu izgleda beretke, odnosno "neurednog šivanja".

U odnosu na provedeni postupak pojašnjavanja, naručitelj navodi da dodatnim pojašnjenjem uzorka koji je dokaz tehničke i stručne sposobnosti, nije pregovarao u svezi s kriterijem za odabir ponude, a kako to pogrešno navodi žalitelj pozivajući se na članak 293. stavak 2. ZJN 2016. Što se tiče presude Suda Europske unije u predmetu C-387/14 od 4. svibnja 2017. i mišljenja nezavisnog odvjetnika, naručitelj navodi da upravo navedena sudska praksa govori u prilog postupanju naručitelja u ovom postupku, jer je baš naručitelj i uzeo u obzir samo informacije i dokumentaciju

koje su se nalazile u Zahtjevu za sudjelovanje. Naime, ističe da je u predmetnom postupku naručitelj razjasnio Zahtjev za sudjelovanje na način da su otklonjeni nedostaci u šivanju na dostavljenom certificiranom uzorku i radi se o istom inicijalnom zahtjevu koji je podnesen u roku za dostavu zahtjeva za sudjelovanje. Ističe da se pojašnjenje isključivo odnosilo na ono što je već i dostavljeno u inicijalnom Zahtjevu za sudjelovanje te nikakav novi sadržaj nije naknado uveden ili dodan. Uzimajući u obzir navod žalitelja u kojem navodi kako je sudska praksa zauzela mišljenje da je nova ponuda ona koja ne odgovara po sadržaju, sastavnim elementima u inicijalnoj ponudi, naručitelj smatra kako baš taj navod ide u prilog naručitelju jer je činjenica da u konkretnom slučaju pojašnjenje odgovara inicijalnom Zahtjevu obzirom da odabrani ponuditelj u svoj Zahtjev ne uvodi novi sadržaj, već na zahtjev naručitelja pojašnjava ono što je već dostavio u svom Zahtjevu za sudjelovanje.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u predmetnom pregovaračkom postupku s prethodnom objavom poziva na nadmetanje objavio dokumentaciju o nabavi koja sadrži: - Uputu o načinu izrade i postupanja s dokumentacijom o nabavi i zahtjevima za sudjelovanje/ponudama, - Obrazac Zahtjev za sudjelovanje u postupku javne nabave, - Obrasci 1 do 4, - Uputu o osiguranju i kontroli kvalitete MS i usluga u Ministarstvu obrane i Oružanim snagama Republike Hrvatske.

Tehničke specifikacije predmeta nabave također su sastavni dio dokumentacije o nabavi te sadrže: 1. Opis beretki, 2. Osnovni materijal, 3. Osiguranje kvalitete, 4. Obilježavanje i pakiranje te 5. Informativne slike beretki.

U okviru točke 3. Osiguranje kvalitete, podtočkom 3.2. "Kontrola kupca" je propisano da kontrola kupca obuhvaća: uspoređivanje robe s ovjerenim uzorkom, način izrade te provjeru dimenzija.

Točkom 4.3. dokumentacije o nabavi, dio Upute o načinu izrade i postupanja s dokumentacijom o nabavi i zahtjevima za sudjelovanje/ponudama (dalje u tekstu: dokumentacija o nabavi), naručitelj je propisao da gospodarski subjekt mora u postupku javne nabave dokazati:

- ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnost gospodarskog subjekta,
- ispunjenje uvjeta vezanih uz predmet nabave.

Točkom 4.6.3. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3. dokumentacije o nabavi po pitanju izvršenja cjelokupne ponude, gospodarski subjekt dužan dostaviti, između ostalog, sljedeće podatke (dokaze):

„c) certifikat o sukladnosti proizvoda te pripadajuću dokumentaciju (Izveštaj o pregledu. Izveštaj o ispitivanju) na temelju kojih je izdan navedeni certifikat i koji potvrđuje sve zahtjeve tražene u Tehničkim specifikacijama javnog naručitelja, izdan od strane akreditiranog laboratorija za stavku 1. Beretka vojnička zelena "ZSS" i "SOD", 3. Beretka vojnička crna i 4. Beretka vojnička bordo crvena za "PZB"

d) uzorak za stavku 1. Beretka vojnička zelena „ZSS" i „SOD", stavku 3. Beretka vojnička crna i 4. Beretka vojnička bordo crvena za „PZB". Uzorci trebaju biti izrađeni prema uvjetima iz Tehničke specifikacije koja je sastavni dio dokumentacije za nadmetanje. Uzorci predmeta nabave dostavljaju se zapakirani u prozirnu vrećicu, isti moraju biti OVJERENI od strane tijela za ocjenu sukladnosti koje je izdalo CERTIFIKAT O SUKLADNOSTI tipa proizvoda. Ovjera uzorka mora biti napravljena na način da uzorak koji se dostavlja uz zahtjev za sudjelovanje mora na sebi imati neodvojivu naljepnicu s potpisom i pečatom tijela za ocjenjivanje sukladnosti te brojem CERTIFIKATA O SUKLADNOSTI."

Uvidom u Zahtjev za sudjelovanje odabranog ponuditelja i Zapisnik o pregledu i ocjeni zahtjeva za sudjelovanje – I. stupanj, 1. dio, je utvrđeno da je odabrani ponuditelj uz svoj zahtjev za sudjelovanje sukladno uvjetima iz dokumentacije o nabavi dostavio traženi:

- Certifikat broj 4459-24-4913 Beretka vojnička crvena PZB, 3777-22-4367 — Beretka vojnička zelena ZSS i SOD, 3778-22-4367 - Beretka vojnička crna sa priloženim izvještajima o ispitivanju, ovlaštenog laboratorija Euroinspekt Eurotextil d.o.o. Zagreb,

- uzorke za stavku 1. Beretka vojnička zelena „ZSS“ i „SOD“, stavku 3. Beretka vojnička crna i 4. Beretka vojnička bordo crvena za „PZB.

Uvidom u dokumentaciju koja se odnosi na postupak pojašnjavanja, utvrđeno je da je naručitelj sukladno članku 293. ZJN 2016, u postupku pregleda i ocjene zahtjeva za sudjelovanje, odabranoj zajednici ponuditelja dana 3. travnja 2024. uputio zahtjev za pojašnjenje/upotpunjavanje u vezi sa dostavljenim uzorcima sljedećeg sadržaja:

"Na temelju članka 293. ZJN 2016 i rezultata provedenog postupka pregleda i ocjene zahtjeva za sudjelovanjem od 25. ožujka 2024. godine za javnu nabavu vojničkih beretki, ovim putem vam se obraćamo zahtjevom za dostavu pojašnjenja i upotpunjavanja u sljedećem: Dostavljeni uzorci su ovalnog oblika te nije moguće izmjeriti stvarni promjer beretke. Beretke se izrađuju u okruglom obliku, a sama dimenzija je određena promjerom (tehničkom specifikacijom je određen promjer gornjeg dijele beretke). Na dostavljenim uzorcima mjerenjem u dva položaja dimenzija je 22 cm odnosno 24 cm. Naručitelj je predvidio DON-om i Tehničkom specifikacijom kontrolu koja obuhvaća uspoređivanje s ovjerenim uzorkom, način izrade te provjeru dimenzije. Na dostavljenim uzorcima je vidljivo neuredno šivanje: - konac kojim je obrađena/ušivena postava, vanjski rub se izvlači i para (labav vanjski šav kojim je podstava pričvršćenja na beretku), -na zelenoj i crvenoj beretki je vidljivo neuredno šivanje obruba od kože, posebno na djelu preklopa na sastavu otraga (neravno šivanje i končići), -oštećenje osnovne tkanine na sredini beretke (sa zadebljanjem u unutrašnjosti zbog ugrađenog dodatnog materijala). Pojašnjenje je potrebno dostaviti u što kraćem roku, najkasnije do 10,00 sati 10. travnja 2024. godine."

Postupajući po navedenom zahtjevu naručitelja, odabrani ponuditelj je 10. travnja 2024. dostavio pojašnjenje datirano sa 8. travnja 2024. u kojem je naveo sljedeće: "Na temelju Vašeg dopisa klasa: 805-0 I/24-0 I/23, urbroj: 512-130202-24-3 od 3. travnja 2024. dostavljam sljedeće pojašnjenje i upotpunjavanje:

* Oblik i promjer beretke

Beretke se navlače na kružne kalupe odgovarajućeg promjera, u ovom slučaju 23 cm. Obzirom na činjenicu kako je riječ o prirodnom vlaknu (materijalu) - vuni, postoji mogućnost kako je prilikom manipulacije, stajanja ili nepravilnog skladištenja došlo do male i nesignifikantne deformacije. Beretku koja je prije svega prirodan materijal, potrebno je namjestiti na ravnu podlogu i izmjeriti iz svih kutova, rotirati ravnalo i vidjeti je li zadovoljava zadate dimenzije. Nije preporučljivo mjeriti samo na jednom mjestu i pri tome donositi zaključke koji mogu biti pogrešni i dovesti u zabludu.

* Podstava

Podstava se šiva strojno, slijepim bodom, uz pomoć stroja za rubljenje (pikirka). Kako se proces spajanja (povezivanja) dijelova postave odvija strojno, ona se ne bi smjela parati, ali u svemu uvijek postoji vrlo mala vjerojatnost da pogrešnom manipulacijom dođe do manjih oštećenja, a što zasigurno ne bi trebalo uzeti kao primjer koji bi išao u serijsku proizvodnju ili ovjeru uzoraka.

* Šivanje obruba od kože

Treći uzorak, tj. crna beretka dokaz je kako šivanje može biti dobro i kako bi trebalo izgledati. Svakako je to tehnički detalj koji se uvijek rješava ovjerenim uzorcima pred početak proizvodnje, a i samom kontrolom poslije isporuke.

* Osnovna tkanina na sredini beretke

Beretke su izrađene iz vunene pređe, koja se poslije pletenja valja pri čemu kao i kod svakog prirodnog materijala može doći do veće ili manje neravnomjernosti (npr. zadebljanje), tako da tu nema nikakvog dodatnog materijala. Na prirodno zadebljanje se ne bi smjelo gledati kao problem te ukoliko naručitelj zahtijeva, proizvodi s njime će se ukloniti.“

U nastavku navedenog pojašnjenja, odabrani ponuditelj je pod „Napomena“ naveo sljedeće: „U Zahtjevu za sudjelovanje za postupak javne nabave priložene su izjave o sukladnosti izdane od strane ovlaštenog i nezavisnog laboratorija EUROINSPEKT EUROTETIL d.o.o., kojima se dokazuje da su navedene beretke izrađene u skladu s tehničkom specifikacijom. Beretke koje su priložene kao uzorci iz iste su šarže kao i beretke koje su bile priložene kao uzorci za natječaj 2022. godine, a kada je povjerenstvo ocijenilo da su uzorci sukladni traženoj tehničkoj specifikaciji. Iste te beretke iz istog lota prošle su završnu kontrolu MORH-a te su isporučene u postrojbe OSRH pri čemu nije bilo nikakvih reklamacija niti je traženo pojašnjenje. Dana 22.09.2022. Odjel za intendantska sredstva i usluge MORH-a ovjerio je iste te beretke (isti LOT), po dva primjerka od svake vrste čime je ocijenio da su sukladne traženom -- Tehničke specifikacije MORH-a (klasa: 803-05/21-02/5, urbroj: 512M3-010202-21-13 od 12.11.2021.). Slike ovjerenih uzoraka u pravitku. Na temelju svega navedenog smatramo da su zamjerke i nedostaci koje navodite subjektivne prirode, te da opservacije za beretke nisu utemeljene na nikakvim dokazima (Ispitna izvješća, Certificati o sukladnosti.)“.

Naručitelj je zatim dopisom od 25. travnja 2024. zatražio dodatno pojašnjenje i upotpunjavanje sa istim istaknutim nedostacima u šivanju i obliku dostavljenih uzoraka beretki.

Postupajući po navedenom zahtjevu naručitelja, odabrani ponuditelj je 3. svibnja 2024. dostavio dodatno pojašnjenje i upotpunjavanje sa uzorcima u kojem je naveo sljedeće:

„Nastavno na vaš dopis KLASA: 805-01/24-01/23, URBROJ: 512-130202-24-6 od 25. travnja 2024. i naš dopis od 08. travnja 2024. u kojem smo dali pojašnjenje na vaš upit, ovim putem vam dostavljamo i referentne uzorke beretki (Beretka vojnička crna, Beretka vojnička zelena za ZSS i SOD, Beretka vojnička bordo crvena za PZB) koje su iz lota izrađene za potrebe isporuke u 2022. godini koje smo i napomenuli u našem dopisu od 08. travnja 2024. god. Navedeni uzorci su sukladni traženoj tehničkoj specifikaciji DON-a od Ministarstva obrane, (klasa: 803-05/21-02/5, urbroj: 512M3-010202-21-13 od 12.11.2021.) tj. istovjetni su uzorcima koje smo vam predali u Zahtjevu za sudjelovanje, ev. broj nabave: MV-UR-202-24-1.“

Ovakav slijed pojašnjenja zahtjeva za sudjelovanje odabranog ponuditelja jasno je naveden i u Zapisniku o pregledu i ocjeni zahtjeva za sudjelovanje, - I stupanj, 2. dio (str. 3.-4.). Navedena dokumentacija pojašnjavanja nalazi se u prilogu navedenog Zapisnika i čini njegov sastavni dio.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni zahtjeva za sudjelovanje, - I stupanj, 2. dio, je također razvidno da je naručitelj u istom konstatirao da je dana 3. svibnja 2024. dostavljeno dodatno pojašnjenje i upotpunjavanje s uzorcima koji vizualnom usporedbom sa ovjerenim uzorcima zadovoljavaju traženo.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 293. stavak 1. i 2. ZJN 2016 propisuje da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Dakle, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj vizualnim pregledom dostavljenih certificiranih uzoraka odabranog ponuditelja utvrdio određene nedostatke u izgledu beretke u vidu oblika beretki i neurednog šivanja, slijedom čega je naručitelj zatražio pojašnjenje i upotpunjavanje zahtjeva za sudjelovanje u dijelu koji se odnosi na dostavljene uzorke. Obzirom da nakon dostavljenog pojašnjenja od 10. travnja 2024. po ocjeni naručitelja nisu u potpunosti otklonjene sve nejasnoće u vezi s izgledom beretki, naručitelj je dopisom od 25. travnja 2024. od odabranog ponuditelja zatražio dodatno pojašnjenje i upotpunjavanje. Dana 3. svibnja 2024. dostavljeno je traženo dodatno pojašnjenje i upotpunjavanje sa uzorcima u pogledu kojih je naručitelj vizualnom usporedbom sa ovjerenim uzorcima utvrdio da u potpunosti zadovoljavaju traženo. Navedeni uzorci su, kako to proizlazi iz dodatnog pojašnjenja odabranog ponuditelja, iz lota izrađenog za potrebe isporuke u 2022. godini kada je povjerenstvo naručitelja ocijenilo da su uzorci sukladni traženoj tehničkoj specifikaciji, te su istovjetni sa uzorcima dostavljenima u predmetnom Zahtjevu za sudjelovanje (ev. broj nabave: MV-UR-202-24-1).

Slijedom navedenog, netočan je navod žalitelja da naručitelj nigdje ne navodi kako je dobio nove uzorke od odabranog ponuditelja budući da je slijed pojašnjenja Zahtjeva za sudjelovanje u pogledu dostavljenih uzoraka jasno i transparentno naveden u Zapisniku o pregledu i ocjeni zahtjeva za sudjelovanje, - I stupanj, 2. dio (str. 3.-4.). Isto je vidljivo i u dokumentima pojašnjavanja koji se nalaze u prilogu navedenog Zapisnika i čine njegov sastavni dio.

Nadalje, suprotno navodu žalitelja da uzorci nisu certificirani, utvrđeno je kako je odabrani ponuditelj već s ovjerenim uzorcima dostavljenim u Zahtjevu za sudjelovanje, sukladno uvjetima iz točke 4.6.3. dokumentacije o nabavi, dostavio traženi Certifikat broj 4459-24-4913 Beretka vojnička crvena PZB, 3777-22-4367 — Beretka vojnička zelena ZSS i SOD, 3778-22-4367 - Beretka vojnička crna sa priloženim izvještajima o ispitivanju, ovlaštenog laboratorija Euroinspekt Eurotextil d.o.o. Zagreb, sve kako je traženo dokumentacijom o nabavi.

Slijedom navedenoga, a suprotno tvrdnji žalitelja, naručitelj je kod donošenja odluke o odabiru raspolagao sa nespornim činjenicama i dokazima tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3. dokumentacije o nabavi i to: certifikatima o sukladnosti, ovjerenim uzorcima beretki te pojašnjenjem dostavljenih uzoraka. Iz cjelokupne dokumentacije pojašnjavanja je razvidno da se pojašnjenje uzorka odnosi na otklanjanje nedostataka u vidu izgleda beretke, odnosno neurednog šivanja. Stoga pojašnjenjem uzorka koji je dokumentacijom o nabavi tražen kao dokaz tehničke i

stručne sposobnosti, naručitelj nije pregovarao u svezi s kriterijem za odabir ponude kako to pogrešno navodi žalitelj pozivajući se na članak 293. stavak 2. ZJN 2016.

Što se tiče samog postupka pojašnjavanja, ocjena je ovog tijela da je predmetni postupak pojašnjavanja dostavljenih uzoraka proveden u skladu s odredbama članka 293. stavak 1. i 2. ZJN 2016.

Naime, u pravu je žalitelj kada ističe da je sudska praksa na koju se poziva u svojoj žalbi zauzela mišljenje da je dopušteno razjašnjavati ponudu/zahtjev, ali da se mora raditi o istoj inicijalnoj ponudi/zahtjevu koji je podnesen prije isteka roka za njihovu dostavu, a ne da institut pojašnjenja dovede do podnošenja nove ponude. Također pravilno ističe da je sukladno navedenoj praksi Suda EU, nova ponuda ona koja ne odgovara po sadržaju, sastavnim elementima, inicijalnoj ponudi.

Međutim, kako je razvidno iz predmetno iznesenog postupka pojašnjavanja, u predmetnom postupku naručitelj je razjasnio Zahtjev za sudjelovanje odabranog ponuditelja na način da su otklonjeni nedostaci u šivanju na dostavljenim certificiranim uzorcima te se radi o istom inicijalnom zahtjevu koji je podnesen u roku za dostavu zahtjeva za sudjelovanje. Pravilno naručitelj ističe da se pojašnjenje odnosilo isključivo na ono što je već i dostavljeno u inicijalnom Zahtjevu za sudjelovanje, odnosno na uzorke dostavljene u samom zahtjevu za sudjelovanje, te nikakav novi sadržaj nije naknadno uveden ili dodan. Pri tome je potrebno napomenuti da se u konkretnom slučaju ne radi o dostavi potpuno novih uzoraka kako to sugerira žalitelj, već se radi o uzorcima iz istog lota (šarže) izrađenog za potrebe isporuke u 2022. godini kada je povjerenstvo naručitelja ocijenilo da su uzorci sukladni traženoj tehničkoj specifikaciji, odnosno radi se o istovjetnim uzorcima (iz istog lota) dostavljenih u predmetnom Zahtjevu za sudjelovanje. Stoga se, prema ocjeni ovog tijela, u konkretnom slučaju ne radi o kvalitativno novoj ponudi (zahtjevu) odabranog ponuditelja kako to pogrešno tumači žalitelj, nego o pojašnjavanju/otklanjanju nedostataka na uzorku iz zahtjeva za sudjelovanje odabranog ponuditelja, a koje pojašnjenje je dopušteno u smislu članka 293. ZJN 2016.

Slijedom svega navedenog, uzimajući u obzir odredbe predmetne dokumentacije o nabavi te odredbe članka 293. ZJN 2016 u okviru kojih je dopušteno pojašnjavati uzorke koji su dokumentacijom o nabavi traženi kao dokaz udovoljavanja kriterijima za odabir gospodarskog subjekta (uvjetima sposobnosti), ocjena je ovog žalbenog tijela da naručitelj u konkretnom slučaju nije učinio propust u pregledu i ocjeni zahtjeva za sudjelovanje/ponude odabranog ponuditelja kad je prihvatio prethodno opisane rezultate pojašnjavanja obzirom da isti nisu doveli do sadržajno nove ponude odabranog ponuditelja kao ni ponuđenog predmeta nabave, pa je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj trebao, sukladno odredbama ZJN 2016, tražiti od odabranog ponuditelja pojašnjenje cijene same ponude, obzirom da je ista uzimajući u obzir cijenu rada i materijala te ostale obveze i troškove u Republici Hrvatskoj i EU, neuobičajeno niska.

Na žalbeni navod o potrebi pojašnjenja neuobičajeno niske cijene, naručitelj se očituje da je u predmetnom postupku javne nabave naručitelj imao samo dvije usporedive ponude, te prema članku 22. stavak 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, 65/2017), nije ispunjen niti jedan uvjet, a pogotovo uvjet najmanje tri valjane ponude. Nadalje, naručitelj navodi kako nije smatrao potrebnim pojašnjavati neuobičajeno nisku cijenu prema članku 22. stavak 2. navedenog Pravilnika s obzirom na to da je odabrani

ponuditelj tijekom 2022. godine isporučivao vojničke beretke po jediničnoj cijeni od 15,25 eura.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, u žalbenom je postupku utvrđeno da procijenjena vrijednost nabave u predmetnom postupku iznosi 61.168,90 eura.

Također je utvrđeno da su zaprimljene dvije ponude i to ponuda odabranog ponuditelja i ponuda žalitelja. Obje ponude su ocijenjene valjanima. Ponuda odabranog ponuditelja iznosi 43.028,00 eura (bez PDV-a), dok ponuda žalitelja iznosi 56.724,00 eura (bez PDV-a).

Naručitelj je sukladno članku 77. stavak 2. Uredbe o javnoj nabavi u području obrane i sigurnosti odredio samo cijenu kao jedini kriterij za odabir ekonomski najpovoljnije ponude te je u tom slučaju relativni ponder cijene 100 % (najniža cijena).

Uvidom u ponudbeni troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da jedinična cijena svake pojedinačne stavke (vojničke beretke) iznosi 13,20 eura/kom.

Žalitelj smatra da je naručitelj trebao provjeriti izuzetno nisku cijenu ponude odabranog ponuditelja.

Članak 289. ZJN 2016 određuje da je naručitelj obavezan zahtijevati od gospodarskog subjekta da, u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, objasni cijenu ili trošak naveden u ponudi ako se čini da je ponuda izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge. Naručitelj može odbiti ponudu samo ako objašnjenje ili dostavljeni dokazi zadovoljavajuće ne objašnjavaju nisku predloženu razinu cijene ili troškova, uzimajući u obzir elemente iz stavka 2. ovoga članka.

Članak 22. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine 65/17, 75/20; dalje: Pravilnik) također pobliže uređuje pitanje izuzetno niske ponude te određuje da naručitelj može od ponuditelja zahtijevati objašnjenje ponude ako su ispunjeni svi sljedeći uvjeti: 1. zaprimljene su najmanje tri valjane ponude, 2. cijena ili trošak ponude su više od 20% niži od cijene ili troška drugorangirane valjane ponude i 3. cijena ili trošak ponude su više od 50% niži od prosječne cijene ili troška preostalih valjanih ponuda. Naručitelj može od ponuditelja zahtijevati objašnjenje ponude, ako se čini da je ona izuzetno niska i iz drugih razloga osim onih navedenih u stavku 1. ovoga članka.

Dakle, u smislu članka 289. ZJN 2016 obveza naručitelja da zahtijeva pojašnjenje izuzetno niske ponude postoji samo u slučaju ukoliko mu se učini da je neka ponuda u odnosu na radove, robu ili usluge izuzetno niska. Pri tome valja istaknuti da sama okolnost da su na strani neke određene ponude ispunjene objektivne okolnosti koje su navedene u članku 22. Pravilnika, ne znači istodobno da ta ponuda bez dvojbe je, odnosno da ju treba smatrati, izuzetno niskom s obzirom na ponuđeni rad, robu ili usluge. U članku 22. Pravilnika navedene su dakle, okolnosti koje bi naručitelju mogle kao indikativne poslužiti pri ocjeni postoji li u odnosu na konkretnu ponudu sumnja da se radi o izuzetno niskoj ponudi. U konkretnom slučaju nisu ispunjene okolnosti koje su navedene u članku 22. Pravilnika.

Prema tome, u smislu navedenih propisa, naručitelj je taj koji u odnosu na sve okolnosti konkretnog postupka nabave i konkretnu ponudu procjenjuje na temelju objektivnih kriterija da li je cijena neke ponude izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge koji se nabavljaju te ako mu se čini da je istaknuta izuzetno niska cijena ponude, mora ponuditelja tražiti pojašnjenje cijene. Dakle, naručitelj ima diskrecijsko pravo procijeniti u konkretnom slučaju je li ukupna cijena ponude ili nekog njenog dijela izuzetno niska ili ne, te ukoliko utvrdi da se radi o izuzetno niskoj cijeni ponude obavezan je od gospodarskog subjekta zahtijevati objašnjenje primjenom odredbe članka 289. ZJN 2016.

Naručitelj u konkretnom slučaju navodi kako nije smatrao potrebnim pojašnjavati neuobičajeno nisku cijenu prema članku 22. stavak 2. Pravilnika s obzirom na to da je odabrani ponuditelj tijekom 2022. godine isporučivao vojničke beretke po jediničnoj cijeni od 15,25 eura.

Stoga ovo tijelo, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje te uzimajući u obzir okolnost da žalitelj nije u žalbenom postupku, osim paušalnog navoda da je naručitelj trebao tražiti od odabranog ponuditelja pojašnjenje cijene same ponude obzirom da je ista neuobičajeno niska, predložio nikakve dokaze na osnovi kojih se objektivno čini da je ponuda odabranog ponuditelja izuzetno niska, ne nalazi nezakonitost u postupanju naručitelja na koju ukazuje žalitelj, pa se žalbeni navod u tom dijelu ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo žalbeno tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka.

Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je primjenom citiranih odredbi odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. ZAMJENICE PREDsjedNICE

