



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/413

URBROJ: 354-02/10-24-4

Zagreb, 16. kolovoza 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članica: Maje Kuhar, vršiteljice dužnosti predsjednice, te Jasnice Lozo, članice i Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana, postupajući po žalbi žalitelja Elektro Klarić d.o.o., Trilj, OIB: 96798453147, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0046604, predmet nabave: sanacija rasvjete tunela Marjan, naručitelja Grad Split, Split, OIB: 78755598868, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

Odbacuje se žalba žalitelja Elektro Klarić d.o.o., Trilj
zbog nedostatka pravnog interesa.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Split, Split, objavio je 6. studenoga 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0046604, predmet nabave: sanacija rasvjete tunela Marjan. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, s kriterijem cijene ponude 70%, zajamčene instalirane snage 10%, roka isporuka 10%, kvalitete opreme (ENEC+) 1%, ponuđenog jamstvenog roka 7% i radnog vijeka svjetiljke 2%.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su četiri ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je jednu ponudu ocijenio kao valjanu te je Odlukom o odabiru od 16. siječnja 2024. (19. siječnja 2024. objavljena u EOJN RH) odabrao ponudu Random d.o.o., Split, OIB: 88668474687, kao ekonomski najpovoljniju.

Nezadovoljan navedenom Odlukom o odabiru urednu žalbu je 29. siječnja 2024. izjavio ponuditelj Elektro Klarić d.o.o., Trilj. Postupajući po navedenoj žalbi ovo tijelo je donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/24-01/36, URBROJ: 354-02/10-24-9 od 21. veljače 2024. (dalje u tekstu Rješenje od 21. veljače 2024.) kojim je poništena odluka o odabiru od 16. siječnja 2024. te je predmet vraćen naručitelju na ponovno

postupanje.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je jednu ponudu ocijenio kao valjanu te je Odlukom o odabiru od 26. travnja 2024. (29. travnja 2024. objavljena u EOJN RH) odabrao ponudu Random d.o.o., Split, kao ekonomski najpovoljniju.

Nezadovoljan navedenom odlukom o odabiru urednu žalbu je 9. svibnja 2024. izjavio ponuditelj Elektro Klarić d.o.o., Trilj. Postupajući po navedenoj žalbi ovo tijelo je donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/24-01/226, URBROJ: 354-02/10-24-13 od 3. lipnja 2024. (dalje u tekstu Rješenje od 3. lipnja 2024.) kojim je poništena odluka o odabiru od 26. travnja 2024. te je predmet vraćen naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je jednu ponudu ocijenio kao valjanu te je Odlukom o odabiru od 26. srpnja 2024. (30. srpnja 2024. objavljena u EOJN RH) odabrao ponudu Random d.o.o., Split, kao ekonomski najpovoljniju.

Nezadovoljan navedenom odlukom o odabiru urednu žalbu je 9. kolovoza 2024. izjavio ponuditelj Elektro Klarić d.o.o., Trilj. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava svoje razloge za odbijanje ponude i valjanost odabrane ponude, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda. Žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi odluka o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

Žalitelj nema pravni interes za izjavljivanje predmetne žalbe.

Prije nego se upusti u meritorno odlučivanje, ovo tijelo provjerava postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe, a koje se odnose na nadležnost, dopuštenost, urednost, pravodobnost, postojanje pravnog interesa odnosno prava na žalbu te činjenicu je li žalbu izjavila ovlaštena osoba.

Sukladno odredbi članka 401. stavak 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Dakle, pored pravnog interesa za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja, žalitelj mora ujedno pretrpjeti ili mora postojati mogućnost da pretrpi štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava, pa su navedeni uvjeti za žalitelja određeni kumulativno.

Također, u odnosu na pitanje postojanja pravnog interesa za izjavljivanje žalbe valja uputiti na članak 1. Direktive Vijeća 89/665/EEZ o usklađivanju zakona i drugih propisa u odnosu na primjenu postupaka kontrole na sklapanje ugovora o javnoj nabavi robe i javnim radovima članice (dalje u tekstu: Direktiva), prema kojem države članice osiguravaju da su prema detaljnim pravilima koja utvrđuju države postupci pravne zaštite dostupni barem svakoj osobi koja ima ili je imala interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi robe ili ugovora o javnim radovima, a koja je pretrpjela ili bi mogla pretrpjeti štetu od navodnog kršenja. Prema članku 2.a. Direktive smatra se da su ponuditelji zainteresirani ako još nisu konačno isključeni (odbijeni). Isključenje je konačno ako su o njemu obaviješteni zainteresirani ponuditelji i ako ga neovisno tijelo nadležno za pravnu zaštitu smatra zakonitim ili ako

ono više ne može biti predmet postupka pravne zaštite. Dakle, Direktiva zainteresiranom stranom za učinkovito preispitivanje odluka o odabiru smatra ponuditelja koji nije konačno isključen odnosno odbijen, pri čemu se konačno isključenim smatra 1. ako je neovisno tijelo za pravnu zaštitu odlučilo da je njegovo isključenje (odbijanje) zakonito ili 2. ako njegovo isključenje (odbijanje) više ne može biti predmet postupka pravne zaštite.

Kao što je već u uvodnom dijelu ovog obrazloženja navedeno, u predmetnom postupku javne nabave žalitelj je već dva puta osporavao ispravnost odluke naručitelja da odbije njegovu ponudu, kao i ispravnost odluke naručitelja da odabere ponudu ponuditelja Random d.o.o., Split. U prvom žalbenom postupku (u kojem je doneseno Rješenje od 21. veljače 2024.), ovo tijelo je, postupajući po žalbi žalitelja, ocijenilo da je naručitelj mogao utvrdene nedostatke u ponudi žalitelja, točnije nedostatke ENEC certifikata, otkloniti kroz primjenu institut pojašnjenja i upotpunjavanja ponude iz članka 293. ZJN 2016. Nadalje, u istom žalbenom postupku utvrđeni su otklonjivi nedostaci u odabranoj ponudi, točnije nedostaci u dostavljenom svjetlotehničkom proračunu te je doneseno Rješenje od 21. veljače 2024. kojim je poništena odluka o odabiru.

Nakon što je doneseno Rješenje od 21. veljače 2024. naručitelj je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda pozvao žalitelja i odabranog ponuditelja da dostave pojašnjenje i dopunu ponuda, te je nakon zaprimljenih nadopuna/pojašnjenja naručitelj ponovno odbio ponudu žalitelja, sada s obrazloženjem da dostavljeni ENEC certifikat nije bio valjan u trenutku otvaranja ponuda, te je ponovno odabrao ponudu odabranog ponuditelja Random d.o.o., Split kao ekonomski najpovoljniju. S obzirom na to da je žalitelj u žalbi od 9. svibnja 2024. osporavao zakonitost odluke o odabiru i u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, ovo tijelo je u žalbenom postupku (u kojem je doneseno Rješenje od 3. lipnja 2024.) ispitivalo ispravnost odluke naručitelja da odbije ponudu žalitelja iz razloga što dostavljeni ENEC certifikat nije bio valjan u trenutku otvaranja ponuda, kao i valjanost odabrane ponude, točnije ispravnost novo dostavljenog svjetlotehničkog proračuna odabranog ponuditelja. U novom žalbenom postupku ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj pravilno postupio kada je odbio ponudu žalitelja s obrazloženjem da dostavljeni ENEC certifikat nije bio valjan u trenutku otvaranja ponuda. U odnosu na odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u novo dostavljenom svjetlotehničkom proračunu ispravio nedostatke utvrđene u Rješenju od 21. veljače 2024. Međutim, potpunu ispravnost novo dostavljenog proračuna ovo tijelo nije moglo utvrditi s obzirom na to da je odabrani ponuditelj u novo dostavljenom svjetlotehničkom proračunu, u svrhu ispunjavanja zadanih svjetlotehničkih parametara, za unutarnju zonu adaptacije definiranu u stavci 11. troškovnika, koristio svjetiljku TFLEX BASE, dok iz drugih dijelova ponude nije bilo jasno koje svjetiljke odabrani ponuditelj u stavci 11. zapravo nudi. Stoga je u Rješenju od 3. lipnja 2024. naručitelju dana uputa da u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda (trećem), primjenom alata koje ima na raspolaganju sukladno ZJN 2016, prvo jasno utvrditi koji tip svjetiljke odabrani ponuditelj nudi u stavci 11. troškovnika, a tek potom utvrditi ispravnost dostavljenog svjetlotehničkog proračuna.

Dakle, nakon što je utvrdilo sve relevantne činjenice, žalbeno tijelo je ocijenilo da je naručitelj pravilno postupio kada je odbio ponudu žalitelja iz razloga što dostavljeni ENEC certifikat žalitelja nije bio valjan u trenutku otvaranja ponuda, dok je u pogledu odabrane ponude naručitelju dana uputa da u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda otkloni utvrđene nejasnoće odabrane ponude.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda (trećem) naručitelj je odbio žaliteljevu ponudu iz istih razloga i s obrazloženjem iz ranijeg zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Dakle, nakon što je Državna komisija rješenjem od 3. lipnja 2024. ocijenila zakonitim postupanje naručitelja u odnosu na žaliteljevu ponudu, tim se pravnim shvaćanjem i primjedbama naručitelj rukovodio u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda što je i njegova obaveza u smislu članka 425. stavkom 6. ZJN 2016. Kako su rješenjem ovog tijela odluka, kao i postupanje naručitelja, poništeni u dijelu u kojem su zahvaćeni nezakonitošću, naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda postupa u cilju otklanjanja utvrđene nezakonitosti, rukovodeći se pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije. Dakle, pregled i ocjena ponuda se tada ne vraća u početno stanje zanemarujući u potpunosti već provedeni postupak pregleda i ocjene ponuda i odluku Državne komisije, već se u nastavku postupka pregleda i ocjene ponuda ispravljaju utvrđene nezakonitosti i nepravilnosti. Navedeno znači da odluka o odbijanju ponude žalitelja kao nepravilne i dalje egzistira, koju ocjenu je potvrdilo i ovo državno tijelo, dok je u pogledu odabrane ponude naručitelj bio obavezan otkloniti utvrđene nejasnoće.

S obzirom na navedeno, budući da je izvršnim Rješenjem od 3. lipnja 2024. potvrđena odluka naručitelja u dijelu u kojem je odbio žaliteljevu ponudu te s obzirom na to da je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda žaliteljeva ponuda odbijena iz istog razloga, ponuda žalitelja ne bi mogla biti odabrana za sklapanje predmetnog ugovora o javnoj nabavi, te na stani žalitelja nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz članka 401. stavka 1. ZJN 2016. Konkretno, žalitelj je uz dokazivanje da ima pravni interes za dobivanje predmetnog ugovora morao dokazati i da je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od kršenja subjektivnih prava, što u konkretnom slučaju nije dokazao, posebice iz razloga što je Rješenjem od 3. lipnja 2024. utvrđeno da ponuda žalitelja nije valjana, odnosno odlukom ovog tijela potvrđeno je naručiteljevo odbijanje ponude žalitelja, čime je isto postalo konačno i njegova ponuda ne bi mogla biti odabrana za sklapanje ugovora o javnoj nabavi te stoga žalitelj ne može biti oštećen niti mu prijeti opasnost da bude oštećen. Ovdje valja posebno istaknuti da je ovakvo pravno shvaćanje zauzeo Visoki upravni sud Republike Hrvatske u presudi poslovni broj: UsII-136/2024-8 od 24. srpnja 2024. Stoga je ocijenjeno da žalitelj nema pravni interes za izjavljivanje žalbe u ovom žalbenom postupku.

Slijedom navedenog, valjalo je žalbu odbaciti temeljem članka 425. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, kako je i odlučeno u izreci ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V. D. PREDsjednice

Maja Kuhar

