



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/292
URBROJ: 354-2/20-24-05
Zagreb, 9. srpnja 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od Maje Kuhar, predsjednice, te Danijele Antolković i Zvonimira Jukića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Bazeni - Fontane, obrt za uslužne djelatnosti, ugostiteljstvo i trgovinu, vl. Edin Kahrmanović, Zagreb, OIB: 95070283178, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekata na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2024/S F02-0002833, predmet nabave: održavanje i popravak fontana, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru br. 406-05/24-005/47, Ur.br. 251-05-51/002-24-21 od 20. svibnja 2024. u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekata na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2024/S F02-0002833, predmet nabave: održavanje i popravak fontana, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Grad Zagreb, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Bazeni - Fontane, obrt za uslužne djelatnosti, ugostiteljstvo i trgovinu, vl. Edin Kahrmanović, Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 7.000,00 eura.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, objavio je dana 29. ožujka 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekata na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2024/S F02-0002833, predmet nabave: održavanje i popravak fontana. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja

se određuje na temelju cijene (90 bodova) i jamstvenog roka za usluge popravka (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude od kojih je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda jednu ponudu ocijenio valjanom te je Odlukom o odabiru od 20. svibnja 2024. odabrao ponudu ponuditelja VODOTEHNIKA d.d., Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju. Predmetna Odluka objavljena je u EOJN RH 3. lipnja 2024.

Na predmetnu Odluku o odabiru urednu je žalbu putem sustava e-Žalba ovom tijelu 11. lipnja 2024. izjavio žalitelj Bazeni - Fontane, obrt za uslužne djelatnosti, ugostiteljstvo i trgovinu vl. Edin Kahrmanović, Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava razloge svog odbijanja, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi odluka o odabiru, kao i da mu se naknade troškovi žalbenog postupka u iznosu od 7.000,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome smatra da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže odbiti žalbu i žalbeni zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj nije dostavio svoje očitovanje na žalbu sukladno odredbi članka 418. ZJN 2016.

Tijekom postupka pred ovim tijelom su izvedeni dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda u predmetnom postupku javne nabave naručitelj naveo da se žalitelja isključuje iz postupka javne nabave temeljem članka 254. stavka 1. točke 8. ZJN te da se odbija njegova ponuda temeljem članka 295. stavka 1. i članka 13. stavka 3. ZJN, obzirom da žalitelj navodno ne zadovoljava kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta iz točke 4.5. dijela Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama dokumentacije o nabavi. Navodi da je obrazlažući razloge za isključenje žalitelja i odbijanje njegove ponude, naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda i Odluci o odabiru naveo: „da je Žalitelj pitanja koja su dio ESPD obrasca, 4.5. Lažno prikazivanje, prikrivanje informacija, nemogućnost podnošenja traženih dokumenata i prikupljanje povjerljivih informacija o ovom postupku ... popunio sa: „Ne“, da je temeljem tako popunjenog ESPD obrasca naručitelj zaključio da je Žalitelj prikrivao sudjelovanje u postupku javne nabave evidencijski broj 460-2022-EVV, Održavanje fontana u Ulici hrvatske bratske zajednice, u kojem je isključen temeljem članka 254. stavaka 8. i 9. ZJN 2016, zbog lažnog prikazivanja podataka te dostavljanja lažne dokumentacije, iz čega proizlazi

člankom 255. stavkom 7. ZJN 2016, isključenje iz postupaka javne nabave dvije godine od dotičnog događaja. (Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, klasa: 406-05/22-005/16, urbroj: 251-05-01/028-22-36 od 01. lipnja 2022. godine i Odluka o odabiru klasa: 406-05/22-005/16, urbroj: 251-05-01/067-22-37 od 23. lipnja 2022. godine)“. Žalitelj u žalbi navodi kako se pogrešno popunjavanje ESPD obrasca samo po sebi nikako ne može smatrati ozbiljnim pogrešnim prikrivanjem činjenica u postupku javne nabave iz članka 254. stavka 1. točke 8. ZJN i to zbog same činjenice da se sukladno članku 20. stavku 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave, radi o otklonjivoj pogrešci sadržanoj u ponudi, čije otklanjanje je naručitelj bio ovlašten zatražiti primjenom instituta iz članka 293. ZJN. U konkretnom slučaju, Žalitelj navodi da je do opisane pogreške u popunjavanju ESPD obrasca došlo zato što je Žalitelj pogrešno računao rok od kada se računa njegovo isključenje iz postupaka javne nabave (temeljem gore navedenog postupka javne nabave istog naručitelja, ev. br. 460-2022-EVV), odnosno zbog pogrešnog računanja isteka tog roka te je smatrao da na njegovoj strani više ne postoji predmetni razlog za isključenje ponuditelja. Nadalje navodi da imajući u vidu da je Žalitelj podnio ponudu čija je cijena znatno niža od cijene koju je ponudio odabrani ponuditelj i da ispravak ESPD obrasca u dijelu koji se odnosi na ne postojanje (fakultativnih) osnova za isključenje iz navedene odredbe ZJN ne može dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijima za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave, ispravnom primjenom članka 293. stavaka 1. i 2. ZJN naručitelj je bio dužan pozvati žalitelja na ispravak njegove ponude (ESPD obrasca) u tom dijelu. Navodi da je prilikom donošenja odluke o tome hoće li ili neće koristiti institut upotpunjavanja ponude iz članka 293. ZJN, što uključuje mogućnost pozivanja ponuditelja da ispravi pogrešno popunjen ESPD obrazac, naručitelj je obavezan uzeti u obzir i načela postupka javne nabave te ocijeniti da li mu je ekonomično, svrsishodno i opravdano s aspekta načela ekonomičnosti primijeniti određene mogućnosti koje mu daje ZJN 2016, a u odnosu na ponude koje imaju neke nedostatke, ali koji su u smislu ZJN 2016 otklonjive kako se ne bi izložio eventualnim žalbenim postupcima i produžavanjem rokova provedbe postupka javne nabave koje je mogao izbjeći upotrebom mogućnosti i instituta predviđenih ZJN-om 2016. Također navodi da je opisanim postupanjem naručitelj bez valjane osnove i obrazloženja, potpuno onemogućio žalitelja da mu, u skladu s člankom 255. ZJN, dokaže da je poduzeo mjere kako bi dokazao svoju pouzdanost kao ponuditelja u postupcima javne nabave. Ističe da bi ispravnom primjenom članka 293. ZJN, naručitelj najprije pozvao žalitelja na dostavu ispravljenog ESPD obrasca, a nakon toga, odnosno po primitku ispravljenog ESPD obrasca, ispravnom primjenom članka 255. ZJN naručitelj bi žalitelja pozvao na dostavu dokaza o provedenim mjerama samokorigiranja, kojima bi žalitelj dokazao ili barem imao mogućnost dokazati da je proveo mjere zbog kojih predstavlja pouzdanog partnera, neovisno o postojanju relevantne osnove za isključenje. Navodi da naručitelj nije ispunio predmetne zakonske obveze, već je paušalno zaključio da je žalitelj pogrešnim popunjavanjem ESPD obrasca počinio ozbiljno prikrivanje činjenica iz članka 254. stavka 1. točke 8. ZJN, iz kojeg razloga je pogrešno ocijenio žaliteljevu ponudu nevaljanom i odabrao ponudu odabranog ponuditelja, iako ista nije ekonomski najpovoljnija.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno obrazloženje isključenja ponude ponuditelja Bazeni – fontane, obrt za uslužne djelatnosti, ugostiteljstvo i trgovinu, Zagreb, kako slijedi: „Ponuditelj Bazeni - fontane" obrt za uslužne djelatnosti, ugostiteljstvo i trgovinu, vl. Edin Kahrimanović,

Zagreb, Stjepana Lacka 32B, isključuje se iz postupka javne nabave temeljem članka 254., stavka 1., točka 8. ZJN 2016, 2022 i ponuda se odbija temeljem članka 295., stavka 1. ZJN 2016, 2022 te je sukladno članku 3., točki 13. ZJN 2016, 2022 ocijenjena neprihvatljivom jer ne zadovoljava kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta iz točke 4.5. dijela Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama dokumentacije o nabavi. Ponuditelj je dio ESPD obrasca, 4.5. Lažno prikazivanje, prikrivanje informacija, nemogućnost podnošenja traženih dokumenata i prikupljanje povjerljivih informacija o ovom postupku popunio sa: „Ne.“ Iz gore navedenog razvidno je da ponuditelj ne zadovoljava kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta iz točke 4.5. dijela Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama dokumentacije o nabavi, budući da je ponuditelj prikrilo sudjelovanje u postupku javne nabave, evidencijski broj 460-2022-EMV, Održavanje fontana u Ulici hrvatske bratske zajednice, u kojem je isključen temeljem članka 254., stavka 8. i 9. ZJN 2016, zbog lažnog prikazivanja podataka te dostavljanja lažne dokumentacije, iz čega proizlazi člankom 255., stavkom 7. ZJN 2016, isključenje iz postupka javne nabave na dvije godine od dotičnog događaja. (Zapisnik o pregledu, ocjeni ponuda, klasa: 406-05/22-005/1 , urbroj: 251-05-01 /028-22-36 od 01. lipnja 2022. godine i Odluka o odabiru klasa:406-05/22-005 / 16, ur.broj: 251-05-01/067-22-37 od 23. lipnja 2022. godine).“ Navodi da temeljem Odluke o odabiru od 23.06.2022. koju dostavlja kao prilog žalbi, žalitelj nije stekao uvjete za sudjelovanje u predmetnom postupku što je bio osnovni razloga odbijanja - zabrana sudjelovanja na dvije godine. Ističe da prilaganje nevjerodostojne dokumentacije u ponudi s ciljem dovođenja javnog naručitelja u zabludu predstavlja ozbiljan razlog za isključenje ponude koji predstavlja osnovu za primjenu članka 255. stavka 7. ZJN 2016, te nikakvo pozivanje na mjere samokorekcije ne može žalitelja „rehabilitirati“ od dvogodišnjeg isključenja kako predviđa ZJN 2016, što u konačnici implicitno priznaje i žalitelj navodeći u žalbi da je pogrešno računao rok od kada se računa njegovo isključenje iz postupka javne nabave.

Ocjenjujući žalbeni navod, utvrđeno je sljedeće činjenično stanje. U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda u točki 9. „Ponude koje se odbijaju“, navedeno je sljedeće: „Ponuditelj Bazeni - fontane, obrt za uslužne djelatnosti, ugostiteljstvo i trgovinu, vl. Edin Kahrmanović, Zagreb, Stjepana Lacka 32B isključuje se iz postupka javne nabave temeljem članka 254. stavka 1. točka 8. ZJN 2016, 2022 i ponuda se odbija temeljem članka 295. stavka 1. ZJN 2016, 2022 te je sukladno članku 3. točki 13. ZJN 2016, 2022 ocijenjena neprihvatljivom jer ne zadovoljava kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta iz točke 4.5. dijela Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama dokumentacije o nabavi. Ponuditelj je dio ESPD obrasca, 4.5. Lažno prikazivanje, prikrivanje informacija, nemogućnost podnošenja traženih dokumenata i prikupljanje povjerljivih informacija o ovom postupku Pitanje: Je li se gospodarski subjekt ikada našao u jednoj od sljedećih situacija: a) počinio je ozbiljno lažno prikazivanje činjenica pri podnošenju podataka potrebnih za potvrđivanje nepostojanja osnove za isključenje ili potrebnih za ispunjenje kriterija za odabir, b) prikrilo je takve podatke, c) ne može to bez odgode potkrijepiti dokumentima koje javni naručitelj ili naručitelj zatraži te d) nepropisno je utjecao na proces donošenja odluka javnog naručitelja ili naručitelja, prikupljao je povjerljive podatke kojima bi mogao steći neprimjerenu prednost u postupku javne nabave ili je iz nehaja dostavio obmanjujuće podatke koji bi mogli imati važan utjecaj na odluke o isključenju, odabiru ili dodjeljivanju?, popunio sa „Ne“. Iz gore navedenog razvidno je da ponuditelj ne

zadovoljava kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta iz točke 4.5. dijela Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama dokumentacije o nabavi, budući je ponuditelj prikrio sudjelovanje u postupku javne nabave evidencijski broj 460-2022-EVV, Održavanje fontana u Ulici hrvatske bratske zajednice, u kojem je isključen temeljem članka 254. stavka 8. i 9. ZJN 2016, zbog lažnog prikazivanja podataka te dostavljanja lažne dokumentacije, iz čega proizlazi člankom 255. stavkom 7. ZJN 2016, isključenje iz postupaka javne nabave dvije godine od dotičnog događaja. (Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, Klasa: 406-05/22-005/16, Urbroj: 251-05-01/028-22-36 od 1. lipnja 2022. godine i Odluka o odabiru Klasa: 406-05/22-005/16, Urbroj: 251-05-01/067-22-37 od 23. lipnja 2022. godine). Uvidom u Odluku o odabiru Klasa: 406-05/22-005/16 od 23. lipnja 2022. u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: Održavanje fontana u Ulici hrvatske bratske zajednice, koju žalitelj dostavlja kao prilog žalbi, utvrđeno je da je ponuditelj Bazeni - fontane, Obrt za uslužne djelatnosti, ugostiteljstvo i trgovinu, vl. Edin Kahrimanović, Zagreb, isključen iz postupka javne nabave temeljem članka 254. st. 8. i 9. ZJN 2016 obzirom da je lažno prikazivao podatke te dostavio lažne dokumente, a sve prema obrazloženju iz točke 12. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Uvidom u točku 12. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda Klasa: 406-05/22-005/16, Urbroj: 251-05-01/028-22-36 od 1. lipnja 2022. utvrđeno je da je između ostalog navedeno sljedeće: „Točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi, propisano je da gospodarski subjekt mora imati slijedeće obrazovne i stručne kvalifikacije i dokumente kojima ih dokazuje, između ostalog: 1. minimalno jednog inženjera elektrotehnike ili diplomiranog inženjera elektrotehnike odnosno magistra elektrotehnike koji mora biti osposobljen za rad sa programskim paketima za programiranje Programibilnih logičkih kontrolera Allen Bradley, 4. elektrotehničara educiranog za ugradnju bazenske i fontanske tehnike. Osoba mora imati važeću potvrdu o završenom tečaju higijenskog minimuma., 5. vodoinstalatera educiranog za ugradnju bazenske i fontanske tehnike. Osoba mora imati važeću potvrdu o završenom tečaju higijenskog minimuma. Naručitelj će prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti (osim ako već posjeduje te dokumente) da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente. Ponuditelju BAZENI-FONTANE, Obrt za uslužne djelatnosti, ugostiteljstvo i trgovinu, temeljem članka 263. stavka 1. ZJN 2016 upućen je zahtjev za dostavom ažuriranih dokumenata vezano za točke 4.2.1. i 4.2.2. dokumentacije o nabavi (Klasa: 406-05/22-005/16, Urbroj: 251-05-01/028-22-16, objavljeno na EOJN-u 6. svibnja 2022. godine). Ponuditelj je dostavio odgovor (Klasa: 406-05/22-005/16, Urbroj: 383-22-17, od 10. svibnja 2022.). Također, ponuditelju BAZENI-FONTANE, Obrt za uslužne djelatnosti, ugostiteljstvo i trgovinu, vl. Edin Kahrimanović, Zagreb, Stjepana Lacka 32b, temeljem članka 263. stavka 2. ZJN2016 je upućen zahtjev za pojašnjenjem ažuriranih dokumenata vezano za točku 4.2.2. dokumentacije o nabavi (klasa: 406-05/22-005/16, urbroj: 251-05-01/028-22-25, objavljene na EOJN u 13. svibnja 2022. godine). Ponuditelj je dostavio odgovor (klasa: 406-05/22-005/16, urbroj: 383-22- 27, od 17. svibnja 2022. godine). Također, naručitelj je sukladno čl. 264. st. 4. ZJN2016, pristupio provjeri dostavljenih dokumenata od ponuditelja kod izdavatelja dokumenta, nadležnog tijela ili treće strane koja ima saznanja o relevantnim činjenicama, kako slijedi: Naručitelj je elektronskim putem dana 12. svibnja 2022. godine zatražio provjeru podataka kod izdavatelja dokumenta, nadležnog tijela ili treće strane koja ima saznanja o relevantnim činjenicama, odnosno kod zastupnika u Republici Hrvatskoj Controltech d.o.o., Zagreb, Petra Hektorovića 2, vezano za istinitost dostavljenih potvrda stručnjaka Frana Grubišića, a koje je dostavio

ponuditelj BAZENI-FONTANE, Obrt za uslužne djelatnosti, ugostiteljstvo i trgovinu, vl. Edin Kahrimanović, Zagreb, Stjepana Lacka 32b u trenutku dostave ažuriranih popratnih dokumenata traženih točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi: - certifikat 18/2016 Controltech, Rockwell Automation od 22.04.2016. KOLN stručnjaka Frana Grubišića, - certifikat 35/2016 ControlTech, Rockwell Automation od 22.04.2016. KOLN stručnjaka Frana Grubišića. Naručitelj je zaprimio odgovor od zastupnika u Republici Hrvatskoj ControlTech d.o.o., Zagreb, Petra Hektorovića 2, elektronskim putem dana 12. svibnja u kojem je navedeno sljedeće: „Potvrde tvrtke ControlTech s.r.o. koje ste poslali nisu istinite, provjerio sam s našom centralom u Češkoj Republici, oni ih nikada nisu izdali.“ (klasa: 406-05/22-005/16, urbroj: 251-10-22-22). Naručitelj je elektronskim putem dana 12. svibnja 2022. godine zatražio provjeru podataka kod izdavatelja dokumenta, nadležnog tijela ili treće strane koja ima saznanja o relevantnim činjenicama, odnosno kod zastupnika u Republici Hrvatskoj Aquachem d.o.o., Ivanić Grad, Industrijska cesta 12, vezano za istinitost dostavljene potvrde stručnjaka Frana Grubišića, a koje je dostavio ponuditelj BAZENI-FONTANE, Obrt za uslužne djelatnosti, ugostiteljstvo i trgovinu, vl. Edin Kahrimanović, Zagreb, Stjepana Lacka 32b u trenutku dostave ažuriranih popratnih dokumenata traženih točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi: - certifikat OASE od 15-17.11.2015. Dubai stručnjaka Frana Grubišića. Naručitelj je zaprimio odgovor od zastupnika u Republici Hrvatskoj Aquachem d.o.o., Ivanić Grad, Industrijska cesta 12 elektronskim putem dana 17. svibnja 2022. godine u kojem je navedeno sljedeće: „Kao ekskluzivni distributer Oase proizvoda za Hrvatsku provjerili smo certifikat te vam u prilogu šaljem odgovor od proizvođača koji nakon provjere zaključuje da se ne radi o originalnom certifikatu te da nitko iz tvrtke Bazeni-Fontane nije prisustvovao predmetnom seminaru.“ (klasa: 406-05/22- 005/16, urbroj: 251-10-22-26). Naručitelj je elektronskim putem dana 18. svibnja 2022. godine zatražio provjeru podataka kod izdavatelja dokumenta, nadležnog tijela ili treće strane koja ima saznanja o relevantnim činjenicama, odnosno kod Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo, Odjel za OZE - Higijenski minimum, Služba za zdravstvenu ekologiju, Zagreb, Rockefellerova 7 vezano za istinitost dostavljenih potvrda stručnjaka Petra Tomkića i Albina Memića, a koje je dostavio ponuditelj BAZENI-FONTANE, Obrt za uslužne djelatnosti, ugostiteljstvo i trgovinu, vl. Edin Kahrimanović, Zagreb, Stjepana Lacka 32b u trenutku dostave ažuriranih popratnih dokumenata i u trenutku odgovora na zatraženo pojašnjenje ažuriranih popratnih dokumenata traženih točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi: - potvrda HZJZ 202/2017 od 27.04.2017. stručnjaka Petra Tomkića, - potvrda HZJZ 201/2017 od 27.04.2017. stručnjaka Albina Memića. Naručitelj je zaprimio odgovor od kod Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo, Odjel za OZE - Higijenski minimum, Služba za zdravstvenu ekologiju, Zagreb, Rockefellerova 7, elektronskim putem, dana 18. svibnja 2022. godine u kojem je navedeno sljedeće: „Pregledom naše baze podataka, utvrdili smo da dostavljene potvrde nisu autentične, niti su izdane od Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo. Što se važenja potvrda tiče, sve potvrde izdane do 03. siječnja 2018. imaju rok važenja 4 godine. Od 04. siječnja 2018. izdane potvrde vrijede 5 godina. (klasa: 406-05/22-005/1 6, urbroj: 251-10-22-29). S obzirom na okolnosti koje su potonje iznad navedene i odredbama članaka ZJN2016, utvrđeno je da je ponuditelj BAZENI-FONTANE, Obrt za uslužne djelatnosti, ugostiteljstvo i trgovinu, vl. Edin Kahrimanović, Zagreb, Stjepana Lacka 32b lažno prikazivao podatke te dostavio lažne dokumente, a sve prema gore navedenom, te pokušao na nepropisan način utjecati na postupak odlučivanja javnog naručitelja, koji bi mu mogli omogućiti nepoštenu prednost u postupku nabave.“

Dakle, naručitelj je u konkretnom slučaju isključio žalitelja iz predmetnog postupka javne nabave budući da je isti točku 4.5. ESPD obrasca Lažno prikazivanje, prikrivanje informacija, nemogućnost podnošenja traženih dokumenata i prikupljanje povjerljivih informacija, popunio s „Ne“, čime je prema mišljenju naručitelja, temeljem tako popunjenog ESPD obrasca, prikrivao sudjelovanje u postupku javne nabave evidencijski broj 460-2022-EVV, Održavanje fontana u Ulici hrvatske bratske zajednice, u kojem je isključen temeljem članka 254. stavaka 8. i 9. ZJN 2016, zbog lažnog prikazivanja podataka te dostavljanja lažne dokumentacije na razdoblje od dvije godine o dotičnog događaja, sve sukladno članku 255. stavku 7. ZJN 2016. Među strankama je sporno je li proteklo dvogodišnje razdoblje isključenja žalitelja iz postupka javne nabave te je li naručitelj prije odluke o isključenju trebao omogućiti žalitelju dostavljanje dokaza o poduzetim mjerama samokorigiranja sukladno članku 255. ZJN 2016. Sukladno članku 255. stavku 7. ZJN 2016 razdoblje isključenja gospodarskog subjekta kod kojeg su ostvarene osnove za isključenje iz članka 254. ovog Zakona iz postupka javne nabave je dvije godine od dana dotičnog događaja. Žalitelj je u postupku javne nabave evidencijski broj 460-2022-EVV, Održavanje fontana u Ulici hrvatske bratske zajednice, isključen temeljem članka 254. stavaka 8. i 9. ZJN 2016, zbog lažnog prikazivanja podataka te dostavljanja lažne dokumentacije. U žalbenom postupku je uvidom u javno dostupne dokumente u postupku javne nabave Održavanje fontana u Ulici hrvatske bratske zajednice utvrđeno da je žalitelj prezentirao lažnu dokumentaciju u trenutku dostave ažuriranih popratnih dokumenata, 10. svibnja 2022., odnosno 17. svibnja 2022., kako je to detaljno naručitelj obrazložio u prethodno citiranoj točki 12. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 1. lipnja 2022., dok je odluka o odabiru kojom je isti isključen iz tog postupka nabave donesena 23. lipnja 2022. Dakle, nastup *dotičnog događaja* od kojeg se počinje računati rok od dvije godine isključenja iz postupka javne nabave treba procjenjivati u svakom pojedinom slučaju ovisno o okolnostima i ovisno o prirodi svake pojedine osnove za isključenje iz članka 254. ZJN 2016. Nadalje, budući da je smisao provođenja postupka javne nabave odabir najpovoljnije ponude sposobnog ponuditelja u odnosu na kojeg nisu ispunjene osnove za isključenje, a ponuditelj predajom ESPD obrasca deklarira da u odnosu na njega ne postoje osnove za isključenje, u konkretnom slučaju prema ocjeni ovog tijela, trenutak koji je relevantan za računanje protoka razdoblja od dvije godine u konkretnom slučaju je trenutak kada je žalitelj predao ponudu u predmetnom postupku javne nabave (26. travnja 2024.), odnosno trenutak u kojem je u ESPD obrascu bio dužan točno prezentirati činjenice koje se odnose na uvjete i zahtjeve koji su definirani dokumentacijom o nabavi u odnosu na osnove za isključenje na njegovoj strani. Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo je ocijenilo da je u pravu naručitelj kada tvrdi da u trenutku predaje ponude žalitelja u predmetnom postupku javne nabave dvogodišnje razdoblje isključenja žalitelja iz postupka javne nabave još nije isteklo, slijedom čega je i žalitelj točku 4.5. ESPD obrasca Lažno prikazivanje, prikrivanje informacija, nemogućnost podnošenja traženih dokumenata i prikupljanje povjerljivih informacija ipak trebao popuniti s „Da“. Ovo tijelo u konkretnom slučaju, obzirom na sve utvrđene okolnosti, kao i kompleksnost tumačenja početka i završetka vremenskog perioda isključenja ponuditelja koje nastupa kao posljedica lažnog prikazivanja činjenica u prethodnom postupku nabave prihvaća argumentaciju žalitelja da nije imao namjeru prikriti informaciju u ovom postupku, obzirom da se radi o informacijama koje se odnose na istog naručitelja, već da je pogrešno tumačio vremensko trajanje isključenja. Nadalje, unatoč tome što je naručitelj u pravu kada navodi da je žalitelj pogrešno ispunio točku 4.5. ESPD obrasca, prema ocjeni ovog tijela isti je, obzirom na

odredbe Direktive 2014/24/EU i praksu Suda Europske unije, trebao omogućiti ponuditelju dostavljanje dokaza o poduzetim mjerama samokorigiranja sukladno članku 255. ZJN 2016. Točkom 101. uvodnog dijela Direktive 2014/24/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. veljače 2014. o javnoj nabavi i stavljanju izvan snage Direktive 2004/18/EZ (SL L 94, 28.3.2014., dalje u tekstu Direktiva 2014/24/EU) propisano je između ostalog i sljedeće: „Pri primjeni fakultativnih osnova za isključenje, javni naručitelji bi trebali posvetiti osobitu pozornost načelu proporcionalnosti. Manje nepravilnosti bi samo u iznimnim okolnostima trebale dovesti do isključenja gospodarskog subjekta. Ipak, ponovljeni slučajevi manjih nepravilnosti mogu dati povod sumnji u pouzdanost gospodarskog subjekta koja može opravdati njegovo isključenje.“ Dakle, čak i ukoliko naručitelj ocijeni da se određeno postupanje ponuditelja može podvesti pod pojedinu osnovu za isključenje, prije odluke o isključenju naručitelj mora obratiti pažnju i na načelo razmjernosti (proporcionalnosti), odnosno voditi računa da je mjera koju poduzima, težinom i trajanjem, razmjerna naravi potrebe za tom mjerom. Zaključno, ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj unatoč tomu što je smatrao da su u odnosu na žalitelja ispunjeni uvjeti za isključenje propisani člankom 254. stavkom 1. točkom 8. ZJN 2016, prije donošenja odluke kojom isključuje ponudu žalitelja, trebao sukladno članku 255. ZJN 2016 omogućiti žalitelju dostavljanje dokaza o poduzetim mjerama samokorigiranja, a sve kako bi se žalitelju dala prilika da dostavi dokaze o mjerama koje je poduzeo (nakon propusta koji je učinio u prethodnom postupku nabave, a koji predstavlja osnovu isključenja u ovom postupku) kako bi dokazao svoju pouzdanost bez obzira na postojanje relevantne osnove za isključenje, te potom ovisno o okolnostima konkretnog slučaja ocijeniti primjerenost poduzetih mjera. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen je osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.000,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, pripadaju mu troškovi žalbenog postupka u iznosu od 7.000,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, uplaćene sukladno članku 430. a stavku 1. točki 2. ZJN 2016. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od

dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

