



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-128/2024-11

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Borisa Markovića predsjednika vijeća, Blanše Turić i mr. sc. Mirjane Juričić, članica vijeća, te sudske savjetnice Tajane Šimunović, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Siemens Energy d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Slavonska avenija 1A, OIB: 18960883235, kojeg zastupaju odvjetnik Hrvoje Spajić i ostali odvjetnici iz Odvjetničkog društva Škurla, Durmiš i Spajić d.o.o., Zagreb, Preradovićeve 24, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 23/V, OIB: 95857869241, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Hrvatskog operatora prijenosnog sustava d.d. Zagreb, Kupska 4 i Hitachi Energy d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 284, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 17. srpnja 2024.

#### presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja Siemens Energy d.o.o. Zagreb, za poništenje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/24-01/225, urbroj: 354-02/11-24-9 od 11. lipnja 2024.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

#### Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika odbijena je žalba tužitelja kao neosnovana (točka 1. izreke rješenja) te je odbijen zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka (točka 2. izreke rješenja).

2. Tužitelj je protiv rješenja tuženika podnio tužbu u kojoj u bitnom navodi da je u žalbenom postupku ukazao na nezakonitost pregleda, ocjene i odluke o odabiru jer odabrani ponuditelj nije postupio po naručiteljevom zahtjevu za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata kojima bi dokazao da je u trenutku predaje njegove ponude (7. veljače 2024.) ispunjavao kriterije tehničke i stručne sposobnosti iz točaka 4.2.2. i 4.2.3. a) i b) naručiteljeve dokumentacije o nabavi, što u tužbi detaljno obrazlaže. Ističe da provođenje postupka javne nabave ima za cilj odabir najpovoljnije ponude sposobnog ponuditelja, a ta sposobnost ponuditelja mora postojati u trenutku predaje ponude, a taj uvjet u konkretnom slučaju nije ispunjen jer je, postupajući po pozivu naručitelja, odabrani ponuditelj dostavio izvješće i izjavu o sukladnosti koji su izdani nakon što je on predao svoju ponudu i koji ne dokazuju da bi odabrani ponuditelj ispunjavao tražene kriterije u trenutku predaje ponude. Pobjanim rješenjem tuženik je

odbio njegovu žalbu jer da bi odabrani ponuditelj dostavljajući ažurirane popratne dokumente izdane nakon što je u postupku javne ponude dostavio svoju ponudu i koji svjedoče o stanju stvari na dan njihova izdavanja (a ne na dan podnošenja ponude), ipak dokazao ispunjavanje spomenutih kriterija tehničke i stručne sposobnosti. Suprotno onome što se navodi u obrazloženju pobijanog rješenja, time što je naručitelj propisao mogućnost dostavljanja ažuriranih popratnih dokumenata "bez obzira na datum njihova izdavanja" nije (niti je objektivno mogla) biti izmijenjena svrha ažuriranih popratnih dokumenata kao instrumenata kojima se dokazuje ispunjavanje kriterija u trenutku predaje ponude. Oni "moraju dokazivati ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u", kako se navodi u dokumentaciji o nabavi i kako uostalom proizlazi i iz definicije ažuriranih popratnih dokumenata iz članka 20. stavka 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave. Ističe da gospodarski subjekt, postupajući po naručiteljevom zahtjevu iz članka 263. Zakona o javnoj nabavi uvijek može dostaviti i dokument izdan nakon predaje njegove ponude, ali on mora dokazivati stanje na dan predaje ponude (ili obuhvaćati period u kojem je ponuda predana), te u tom smislu upućuje na pravna shvaćanja i praksu ovoga Suda. Napominje da je u tijeku žalbenog postupka precizno i konzekventno ukazivao na to da dokumentacija koju je odabrani ponuditelj dostavio po naručiteljevom zahtjevu za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata ne predstavljaju ažurirane popratne dokumente jer jednostavno ne dokazuju da bi ono što je odabrani ponuditelj naveo u ESPD obrascu postojalo u trenutku predaje njegove ponude (7. veljače 2024.). Smatra da su najprije naručitelj, a potom pobijanim rješenjem i tuženik jednu stvar koju su svi sudionici ovog postupka javne nabave (uključujući samog naručitelja) razumjeli i primjenjivali na jedan način, za potrebe žalbenog postupka, prikazali sasvim drugačije. Ističe da odabrani ponuditelj nije postupio po naručiteljevom zahtjevu, odnosno nije dostavio dokaz na okolnost "nuđene vrijednosti u ispunjenim tablicama tehničkih značajki nuđenih VN prekidača (tablica DON-a E)", jer ono što je odabrani ponuditelj dostavio po tom naručiteljevom zahtjevu ne dokazuje da bi nuđeni VN prekidači u trenutku podnošenja njegove ponude, 7. veljače 2024., odnosno predaje ESPD ispunjavali seizmičke kriterije iz tehničkih specifikacija odnosno vrijednosti iz ispunjenih tablica tehničkih značajki nuđenih VN prekidača pa se pobijano rješenje ukazuje nezakonitim i iz tog razloga. Ističe da naručitelj nije u konkretnom slučaju proveo postupak pregleda i ocjene pristiglih ponuda u skladu sa zakonskim odredbama ni u skladu s dokumentacijom o nabavi, a tuženik je pobijanim rješenjem propustio poništenjem odluke o odabiru sankcionirati takvu nezakonitost. Napominje da tuženik nije uzeo u obzir njegov podnesak od 29. svibnja 2024. čime mu je uskratio pravo na raspravljanje te povrijedio njegovo pravo na pravično suđenje, pa se pobijano rješenje ukazuje nezakonitim i iz tog razloga. Predlaže da ovaj Sud usvoji tužbu te poništi pobijano rješenje i odluku o odabiru i obveže naručitelja da mu nadoknadi troškove žalbenog postupka a tuženika obveže na naknadu troškova upravnog spora.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da su tvrdnje tužitelja u cijelosti neosnovane jer je postupajući po zahtjevu naručitelja odabrani ponuditelj dostavio sažetak tipskih ispitivanja u kojem se navodi da je pripremljen 21. veljače 2022., dok je kod ispitivanja seizmičke kvalifikacije za 0,5G naveden datum 9. veljače 2024. i kao referentni dokument naveden je 2GHV 128270 REV A. Po ponovljenom pozivu naručitelja odabrani ponuditelj dostavio je predmetni podatak pripremljen 11. ožujka 2024., a u kojem se navodi da je datum ispitivanja 20. veljače 2024., te je odabrani ponuditelj u žalbenom postupku dostavio izvješće s istim predmetom ispitivanja identičnog naziva i sadržaja s datumom 20. siječnja 2024. Dakle radi se o činjenici da

se predmetni proizvodi kontinuirano i opetovano ispituju, a tužitelj u žalbi nije osporavao sadržaj predmetnih izvješća, već samo datume, a ničime, s druge strane, nije dokazao da se radi o, kako to neosnovano tvrdi neistinitim podacima glede datuma. Nadalje, ističe da propisivanje mogućnosti dokazivanja sukladnosti jednakovrijednom normom ima za svrhu olakšati dokazivanje ponuditeljima, a ne im nametnuti obvezu dokazivanja sukladnosti proizvoda sa svim eventualno jednakovrijednim normama. Navedeno znači da se sukladnost dokazuje s traženom normom te ukoliko ponuditelj ne posjeduje dokaz o sukladnosti s traženom normom, može dostaviti dokaz o sukladnosti s drugom, jednakovrijednom normom, a u konkretnom slučaju odabrani ponuditelj je dokazao sukladnost upravo s traženom normom. Nadalje, netočna je tvrdnja tužitelja da je tuženik prilikom ocjene zakonitosti postupanja naručitelja nezakonito uzeo u obzir i naknadne dokaze dostavljene od strane odabranog ponuditelja u žalbenom postupku jer je u konkretnom slučaju odabrani ponuditelj ažurirane popratne dokumente dostavio u postupku pregleda i ocjene ponuda. Dakle, dokazivanje sposobnosti u žalbenom postupku nije dopušteno već se ista treba dokazati u postupku pregleda i ocjene ponuda. Međutim, tuženik je iste dokumente, a kao dokazni materijal koji su stranke ovlaštene i dužne dostaviti u žalbenom postupku, a sve sukladno pravilima o teretu dokazivanja, spomenuo u pobijanom rješenju isključivo u smislu da je istima potvrđena argumentacija odabranog ponuditelja i naručitelja da se izvješća o ispitivanju nadopunjuju i ažuriraju te da stoga podaci o različitim datumima ne predstavljaju neistinite podatke. Tuženik smatra da nisu utemeljene tvrdnje tužitelja da su sporna izvješća izdana nakon isteka roka za dostavu ponuda te da zbog toga odabrani ponuditelj ne posjeduje sposobnost u trenutku isteka roka za dostavu ponuda te takvo svoje stajalište tuženik detaljno obrazlaže. Tuženik posebno napominje da je razmotrio podnesak tužitelja od 29. lipnja 2024., međutim navodi iz istoga ne utječu na drugačije rješenje stvari jer u istome tužitelj opetovano i pogrešno inzistira na tome da je odabrani ponuditelj trebao dokazati seizmičku kvalifikaciju, unatoč tome što, dokumentacijom o nabavi tražena norma ne propisuje testiranje navedenog parametra. Tuženik predlaže da ovaj Sud odbije tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan.

4. Prvozainteresirana osoba Hrvatski operator prijenosnog sustava d.d., Zagreb, u odgovoru na tužbu navodi da tužitelj zapravo ponavlja sadržaj žalbe koja je podnesena tuženiku nastojeći upravni spor pretvoriti u ponovni žalbeni postupak, a ista se očitovala u pogledu osporavanja tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja zbog izvješća o ispitivanju seizmičke kvalifikacije za 0,5G, potvrdama o provedbi tipskog ispitivanja nuđenih VN prekidača kao i u pogledu datuma izdavanja izvješća o ispitivanju seizmičke kvalifikacije za 0,5G i izjave o sukladnosti što je u odgovoru detaljno obrazloženo. Zaključno smatra da je u provedenom postupku javne nabave odabrani ponuditelj dokazao postojanje tehničke i stručne sposobnosti sukladno odredbama točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi, a u odnosu na tehničku i stručnu sposobnost zahtijevanu pod točkom 4.2.3. dokumentacije o nabavi i istu je odabrani ponuditelj dokazao dostavljenim ažuriranim popratnim dokumentima, odnosno potvrdama o provedenim tipskim ispitivanjima ponuđenih VN prekidača i izjavom o sukladnosti za sve nuđene tipove opreme. Budući da niti jedan tužbeni navod tužitelja nije osnovan, predlaže da ovaj Sud donese presudu kojom će odbiti tužbeni zahtjev.

5. Drugozainteresirana osoba Hitachi Energy d.o.o., Zagreb, u odgovoru na tužbu se očitovala u pogledu tužbenih navoda tužitelja koji se odnose na trenutak izdavanja ažuriranih popratnih dokumenata i tehničku i stručnu sposobnost odabranog

ponuditelja te smatra da je dokazala da je oprema koju nudi i prije isteka roka za dostavu ponude ispunjavala sve uvjete i zahtjeve propisane dokumentacijom o nabavi. Smatra da tužitelj neosnovano navodi da nije u trenutku podnošenja ponude ispunjavala uvjet zahtijevane sposobnosti jer je ispunjavala sve uvjete tehničke i stručne sposobnosti kao i sve ostale uvjete i zahtjeve koji su traženi dokumentacijom o nabavi i to neprekidno od podnošenja ponude do trenutka sastava odgovora na tužbu, pa predlaže da ovaj Sud odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan.

6. Tužitelj je dostavio očitovanje na navode odgovora tuženika na tužbu i odgovora na tužbu zainteresiranih osoba u kojem tvrdi da su odluka o odabiru i pobijano rješenje nezakoniti zato što bi navodni "ažurirani popratni dokumenti" koje je odabrani ponuditelj dostavio po naručiteljevom zahtjevu bili izdani nakon predaje ponude. To kada su oni izdani, sasvim je nevažno jer odluka o odabiru i pobijano rješenje nezakoniti su zato što dokumentima, neovisno o tome kada su izdani, odabrani ponuditelj nije dokazao da je u trenutku predaje ponude 7. veljače 2024. ispunjavao tražene kriterije. Dostavljenim dokumentima odabrani ponuditelj dokazao je tek da tražene kriterije ispunjava na dan njihova izdavanja. Tužitelj je predložio ovom Sudu da u ovoj pravnoj stvari zakaže ročište za raspravu, te je zatražio trošak podneska u iznosu od 1.250,00 €.

7. Odgovor tuženika na tužbu i odgovor zainteresiranih osoba na tužbu dostavljeni su suprotnim strankama u postupku sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 36/24.).

8. Sud je uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporavane odluke, kao i očitovanje stranaka tijekom upravnosudskog postupka, te je na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

9. Prema podacima u spisu predmeta proizlazi da je naručitelj Hrvatski operator prijenosnog sustava d.d. Zagreb, objavio 22. prosinca 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2023/S OF5-0053487, predmet nabave: VN prekidača za potrebe HOPS podijeljen na dvije grupe. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju pondera – cijena ponude 65%, pondera – trošak održavanja 25% i pondera – jamstveni rok 10%. Naručitelju su u predmetnom postupku javne nabave pristigle dvije ponude i to ponuda tužitelja i zainteresirane osobe Hitachi Energy d.o.o. Zagreb, koje su ocijenjene kao valjane, te je 29. travnja 2024. donesena odluka o odabiru kojom je odabrana ponuda drugozainteresirane osobe Hitachi Energy d.o.o. Zagreb. Na navedenu odluku o odabiru tužitelj je izjavio žalbu i predložio poništiti odluku o odabiru te je zatražio naknadu troškova žalbenog postupka.

10. Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja u granicama zahtjeva iz tužbe, ovaj Sud nalazi da time što je odbijena žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o odabiru u predmetnom otvorenom postupku javne nabave, nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja, pri čemu ovaj Sud u cijelosti prihvaća razloge koje je za svoju odluku dao tuženik u obrazloženju osporenog rješenja i u odgovoru na tužbu, budući da su razlozi utemeljeni na podacima koji se nalaze u spisu predmeta, te na pravilnoj primjeni mjerodavnog materijalnog prava, dok povrede pravila postupka ovaj Sud nije našao.

11. Razmatrajući sadržaj tužbe te očitovanja tuženika i zainteresiranih osoba, kao i dokaza priloženih u spisu, ovaj Sud nalazi da se osporeno rješenje tuženika ne može ocijeniti nezakonitim iz razloga navedenih u tužbi. Naime, prema ocjeni ovoga Suda tuženik je svoju odluku utemeljio na činjenicama koje su u postupku pravilno i u

potpunosti utvrđene, nakon čega je, pravilnom primjenom u rješenju navedenih odredaba Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", broj: 120/16.) i dokumentacije o nabavi osnovano zaključio da žalba tužitelja protiv predmetne odluke o odabiru nije osnovana. Tuženik je pri tome dao detaljnu i jasnu analizu činjenične i pravne situacije te naveo razloge kojima se rukovodio zaključujući da žalbeni navodi tužitelja nisu osnovani, a koje razloge u cijelosti prihvaća i ovaj Sud jer su isti utemeljeni na pravilnoj ocjeni provedenih dokaza u postupku, te na pravilnom tumačenju relevantnih odredaba materijalnog prava.

12. Prema ocjeni ovoga Suda pravilan je zaključak tuženika da je odabrani ponuditelj u predmetnom postupku javne nabave Hitachi Energy d.o.o. Zagreb, dokazao sposobnost sukladno uvjetima koje je naručitelj propisao u dokumentaciji o nabavi jer je dokazao tehničku i stručnu sposobnost sukladno uvjetima koje je naručitelj propisao u dokumentaciji o nabavi te je u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata među ostalim dostavio izjavu o sukladnosti koja nosi datum 22. veljače 2024. kojom izjavljuje da je prekidač tip: LTB 420E2 sa motorno-opružnim pogonskim mehanizmom FSA2 u skladu s normom HRN EN IEC 62271-100 i HR EN IEC 62271-1 te je dostavio i ostalu traženu dokumentaciju odnosno prospektno-tehničku dokumentaciju te potvrde o provedenim tipskim ispitivanjima prekidača koji se nude kao dokaz da prekidači udovoljavaju normi HRN EN IEC 62271-100, pa proizlazi da je isti dostavio dokaze koje je naručitelj propisao za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti u dokumentaciji o nabavi.

13. Tvrdnja tužitelja da je tuženik prilikom ocjene zakonitosti postupanja prvozainteresirane osobe – naručitelja nezakonito uzeo u obzir i naknadne dokaze dostavljene od strane odabranog ponuditelja u žalbenom postupku ne može se prihvatiti. Naime, u konkretnom slučaju je drugozainteresirana osoba – odabrani ponuditelj ažurirane popratne dokumente dostavila u postupku pregleda i ocjene ponuda, dakle, dokazivanje sposobnosti u žalbenom postupku nije dopušteno već se ista treba dokazati u postupku pregleda i ocjene ponuda. Međutim, tuženik je iste dokumente, a kao dokazni materijal koji su stranke ovlaštene i dužne dostaviti u žalbenom postupku sukladno pravilima o teretu dokazivanja, spomenuo u pobijanom rješenju isključivo u smislu da je istima potvrđena argumentacija odabranog ponuditelja i naručitelja da se izvješća ispitivanja nadopunjuju i ažuriraju pa stoga podaci o različitim datumima ne predstavljaju neistinite podatke, kako to pogrešno smatra tužitelj, a napominje se da tužitelj nije dostavio dokaze o navodnim neistinitim podacima u žalbenom postupku. Stoga osnovano smatra tuženik da je tužitelj sukladno uvjetima i zahtjevima tehničke i stručne sposobnosti propisane dokumentacijom o nabavi u postupku pregleda i ocjene ponuda dokazao sposobnost koja je postojala u trenutku predaje ponude.

14. Treba istaknuti da tuženik osnovano smatra da je svaki postupak javne nabave postupak za sebe te da se odluke ovoga Suda koje tužitelj navodi u tužbi odnose na drugačije činjenično stanje, odnosno na situacije u kojima dokumentacijom o nabavi nije propisano da će se ažuriranim popratnim dokumentima smatrati svi dokumenti koji prikazuje ažurirane, odnosno točne podatke, bez obzira na datum njihovog izdavanja, kao što je to bio slučaj u predmetnoj dokumentaciji o nabavi pa pravilno smatra tuženik da se radi o potpuno drugačijem činjeničnom stanju te se prigovori tužitelja izneseni u tom pravcu ne mogu prihvatiti.

15. U konkretnom slučaju treba posebno napomenuti da je dokumentacijom o nabavi prvozainteresirana osoba propisala da će ažuriranim popratnim dokumentima smatrati sve podatke koji prikazuju ažurirane odnosno točne podatke bez obzira na

datum njihova izdavanja, čime se i vodila drugozainteresirana osoba kao odabrani ponuditelj kada je postupala po zahtjevu prvozainteresirane osobe za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata.

16. Nadalje, proizlazi da je tuženik razmotrio podnesak tužitelja od 29. lipnja 2024. no međutim, ocijenio je da navodi iz tog podneska ne utječu na drugačije rješenje predmetne stvari jer tužitelj je opetovano i pogrešno inzistirao na tome da je odabrani ponuditelj trebao dokazati seizmičku kvalifikaciju, unatoč tome što, dokumentacijom o nabavi tražena norma ne propisuje testiranje navedenog parametra, pa se prigovori tužitelja da navedeni podnesak nije ocijenjen ne mogu prihvatiti. Naime, iz podataka u spisu je vidljivo da se tužitelj imao prilike očitovati na podnesak drugih stranaka u postupku i dostaviti dokaze kojima pobija tvrdnje zainteresiranih osoba, no međutim to je propustio učiniti, a kako to pravilno smatra i tuženik.

17. Dakle, kako je osporeno rješenje doneseno u granicama zakonom propisanih ovlasti tuženika, koji je za svoju odluku naveo iscrpno obrazložene razloge, sukladno članku 425. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi, a imajući na umu da tužitelj u tužbi ponavlja prigovore navedene u žalbi protiv odluke o odabiru, to ovaj Sud nije našao osnove rješenje tuženika ocijeniti nezakonitim. Ovo tim više što tužitelj pravilnost osporenog rješenja pobija ukazujući na ste činjenice i dokaze na kojima je to rješenje utemeljeno, ali ih drugačije tumači, dajući u stvari svoje viđenje i ocjenu činjeničnog stanja utvrđenog u postupku, te svoju interpretaciju primijenjenog materijalnog prava, što nije od utjecaja na drugačije rješenje u ovoj stvari.

18. Tuženik je pravilno postupio kada je odbio zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka jer je žalba odbijena pa mu ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka sukladno odredbi članka 431. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi.

19. S obzirom da tužitelj nije uspio u predmetnom upravnom sporu istome ne pripada pravo na naknadu troškova upravnog spora koje je zatražio, a sukladno odredbi članka 147. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima.

20. Prema ocjeni ovoga Suda u konkretnom slučaju tužitelj nije ničim učinio vjerojatnim da bi provođenje usmene rasprave doprinijelo drugačijem rješavanju predmetnog spora, a naročito imajući na umu da je tužitelj pred ovim Sudom osporavao pravno tumačenje glede predmetnog postupka javne nabave, dakle, osporavao je primjenu prava, a činjenice nisu bile sporne pa nije bilo osnove za održavanje rasprave te je ovaj Sud spor riješio bez održavanja rasprave, a na temelju članka 98. stavak 4. Zakona o upravnim sporovima. Posebno treba istaknuti da u postupku javne nabave ovaj Sud može zakonito odlučiti o predmetu na temelju podnesaka stranaka i drugih pisanih materijala, jer se javna nabava provodi na temelju pisane dokumentacije, a u konkretnom slučaju tužitelj nije ničim učinio vjerojatnim da bi provođenje usmene rasprave doprinijelo drugačijem rješavanju spora.

21. Zbog svega navedenog, trebalo je na temelju odredbe članka 116. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima odlučiti kao u izreci ove presude.

U Zagrebu 17. srpnja 2024.

Predsjednik vijeća  
Boris Marković

Broj zapisa: **9-3086a-6346a**

Kontrolni broj: **03440-17876-23b8e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Boris Marković, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.