



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/376**

**URBROJ: 354-02/10-24-6**

**Zagreb, 31. srpnja 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, vršiteljice dužnosti predsjednice, te Karmele Dešković, članice i Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja SGM Informatika d.o.o., Split, OIB: 09168707993, kojeg zastupa Elias Ernst, odvjetnik u Gajski, Grić, Prka i Partneri, odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, OIB: 33688165108, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0005771, predmet nabave: računala i računalna oprema - ponovljeni postupak za grupu 3. Ostala računalna oprema, naručitelja Sveučilište u Rijeci, Pomorski fakultet Rijeka, Rijeka, OIB: 76722145702, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

**RJEŠENJE**

1. Odbija se zahtjev naručitelja Sveučilište u Rijeci, Pomorski fakultet Rijeka, Rijeka, za odobrenje nastavka postupka javne nabave.
2. Poništava se odluka o odabiru do 15. srpnja 2024., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0005771, predmet nabave: računala i računalna oprema - ponovljeni postupak za grupu 3. Ostala računalna oprema, naručitelja Sveučilište u Rijeci, Pomorski fakultet Rijeka, Rijeka.
3. Nalaže se naručitelju Sveučilište u Rijeci, Pomorski fakultet Rijeka, Rijeka, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju SGM Informatika d.o.o., Split, troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.570,00 eura.

**O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Sveučilište u Rijeci, Pomorski fakultet Rijeka, Rijeka, objavio je 13. lipnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0005771, predmet nabave: računala i računalna oprema - ponovljeni postupak za grupu 3. Ostala računalna oprema. Kriterij odabira je ekonomski

najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: Cijena ponude 90 bodova; Duljina trajanja jamstvenog roka 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je obje ponude ocijenio kao valjane te je Odlukom o odabiru od 15. srpnja 2024. (isti dan objavljena u EOJN RH) odabrao ponudu ponuditelja Netcom d.o.o., Rijeka, OIB: 46118101286, kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 23. srpnja 2024. izjavio ponuditelj SGM Informatika d.o.o., Split. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost odabrane ponude, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda. Žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi odluka o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava postojanje pravnog interesa na strani žalitelja kao procesne pretpostavke za izjavljivanje žalbe, a podredno osporava osnovanost žalbenog navoda. Predlaže odbaciti žalbu zbog nepostojanja pravnog interesa, podredno odbiti žalbu kao neosnovanu.

Naručitelj je u tijeku žalbenog postupka dana 26. srpnja 2024., pozivom na članak 423. ZJN 2016, podnio zahtjev za odobrenjem nastavka postupka i sklapanje ugovora o javnoj nabavi obrazlažući zahtjev važnošću provedbe usluge predmeta nabave zbog mogućnosti nastanka štete i zaštite javnog interesa. U svezi s navedenim zahtjevom valja navesti da je odredbama članka 423. stavka 1. i 2. ZJN 2016 propisano da u slučaju izjavljene žalbe koja sprječava nastavak postupka javne nabave, nastanak ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma, naručitelj može postaviti zahtjev za odobrenje nastavka postupka javne nabave, sklapanja ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma za predmet ili dio predmeta nabave iz razloga: mogućeg nastanka štete koja je nerazmjerno veća od vrijednosti predmeta nabave, zaštite javnog interesa, žurnosti nabave te radi mogućeg ugrožavanja života i zdravlja ljudi ili zbog drugih ozbiljnih opasnosti ili mogućih šteta. U zahtjevu naručitelj mora dokazati ili učiniti vjerojatnim postojanje okolnosti na kojima temelji svoj zahtjev. Prema odredbi članka 422. stavka 2. ZJN 2016, žalba izjavljena protiv odluke o odabiru sprječava nastanak ugovora o javnoj nabavi odnosno okvirnog sporazuma. Iz citiranih odredbi ZJN 2016 proizlazi da je nastavak postupka javne nabave institut koji treba restriktivno primijeniti i to samo u situaciji kada treba dati prednost u pravnoj zaštiti pretežitih interesa poput zaštite javnog interesa, života i zdravlja ljudi, žurnosti nabave te sprječavanja nastanka štete koja je nerazmjerno veća od vrijednosti predmeta nabave, u odnosu na zaštitu zakonitosti postupka pregleda i ocjene ponuda odnosno donošenja odluke o odabiru. Pri tome je važna obveza podnositelja zahtjeva detaljno i kvalitetno obrazložiti zahtjev i dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje okolnosti na kojima temelji zahtjev. Tako je zakonodavac propisao da su šteta koja je nerazmjerno veća od vrijednosti predmeta nabave, javni interes, žurnost nabave te život i zdravlje ljudi razlozi iz kojih naručitelj može postaviti zahtjev i koji stoga predstavljaju pretežiti interes. S obzirom da se odobrenjem nastavka postupka javne nabave daje prednost pravnoj zaštiti jednog dobra nauštrb drugog, navedeni institut valja restriktivno primjenjivati uz obvezu podnositelja zahtjeva da svoj zahtjev detaljno i kvalitetno obrazloži te dokaže ili barem učini vjerojatnim. U predmetnom žalbenom postupku naručitelj se poziva na mogućnost nastanka štete i zaštite javnog interesa, međutim, s obzirom da su se u roku za odlučivanje o zahtjevu za odobrenje nastavka postupka ostvarile pretpostavke za

donošenje odluke o žalbi, odlučivanje o postavljenom zahtjevu naručitelja za odobrenje nastavka postupka postalo je bespredmetno. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim žalbenim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Za ocjenu postojanja postupovne pretpostavke u vezi s kojom naručitelj ističe prigovor mjerodavno pravo čine odredbe članka 401. stavka 1. ZJN 2016. Sukladno članku 401. stavku 1. ZJN 2016 pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava.

Ispitujući postojanje pravnog interesa za izjavljivanje žalbe kao postupovne pretpostavke koja mora biti ispunjena na strani žalitelja ocijenjeno je da žalitelj u konkretnom slučaju ima pravni interes za izjavljivanje žalbe budući da osporava zakonitost postupanja naručitelja prilikom pregleda i ocjene odabrane ponude. Slijedom toga predmetom ispitivanja u ovom žalbenom postupku biti će zakonitost pregleda i ocjene odabrane ponude, kao i donesene odluke o odabiru. U slučaju da žalitelj u postupku uspije sa žalbenim navodima mogao bi biti odabran, što znači da bi nezakonitom odlukom o odabiru koju osporava, mogao pretrpjeti štetu zbog navodnog kršenja subjektivnih prava.

Žalba je osnovana.

Žalitelj ističe da odabrani ponuditelj nije popunio troškovnik na način kako je to propisano citiranim odredbama dokumentacije o nabavi jer nije naveo opis/specifikaciju ponuđene robe već je samo u zadanom polju naveo: „Monitor AOC 24" M2470SWH“. Budući iz linka koji je odabrani naveo u svojoj ponudi nije moguće utvrditi tehničke specifikacije ponuđenog monitora, jer ista ne postoji, žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj morao prema odredbama dokumentacije o nabavi dostaviti prospektni materijal iz kojeg naručitelj može provjeriti zadovoljava li ponuđeno sve stavke tehničkih specifikacija. Ističe da odabrani nije dostavio nikakav prospektni materijal za ponuđeni monitor. Potom navodi da je izvršio provjeru tehničkih specifikacija ponuđenog monitora na službenim Internet stranicama proizvođača AOC, te utvrdio da postoji monitor proizvođača AOC model M2470SWH, međutim navodi da on nema dijagonalu ekrana kako je naručitelj tražio, odnosno dijagonalu od minimalno 24“, nego 23.6“. Zaključuje da je naručitelj propustio utvrditi da odabrana ponuda ne udovoljava propisanim tehničkim specifikacijama te da nije prihvatljiva za odabir.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da se u industriji računalne tehnologije monitor sa stvarnom dijagonalom od 23.6 inča obično reklamira i prodaje kao 24-inčni monitor. Zaključuje da je žalba žalitelja u cijelosti paušalna i usmjerena isključivo na poništavanje provedenog postupka javne nabave.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavan je sljedeći pravni okvir. Sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta

iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Sukladno članku 295. stavku 1. ZJN 2016 javni naručitelj obavezan je odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu. Sukladno članku 3. stavku 1. točki 12. ZJN 2016 nepravilna ponuda je svaka ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi, ili je primljena izvan roka za dostavu ponuda, ili postoje dokazi o tajnom sporazumu ili korupciji, ili nije rezultat tržišnog natjecanja, ili je naručitelj utvrdio da je izuzetno niska, ili ponuda ponuditelja koji nije prihvatio ispravak računske pogreške. Sukladno članku 403. ZJN 2016 u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Žalitelj je obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a naručitelj je obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Uvidom u odredbe dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je naručitelj propisao da ponuditelji trebaju ponuditi robu koja ispunjava tehničke specifikacije predmeta nabave, a koje su definirane u troškovniku koji čini sastavni dio dokumentacije o nabavi. Uvidom u odredbe dokumentacije o nabavi utvrđeno je da su ponuditelji u ponudi morali dostaviti popunjeni troškovnik u kojem su, između ostalog, trebali navesti opis/specifikaciju ponuđene robe, te su kao dokaz da nuđeno zadovoljava tehničke specifikacije predmeta nabave trebali upisati broj stranice prospektnog materijala ili navesti link-poveznicu na internetsku stranicu na kojoj se može provjeriti ponuđeni proizvod. Uvidom u obrazac troškovnika utvrđeno je da je naručitelj u ovdje spornoj stavci 5. troškovnika propisao da nabavlja monitor koji ima tehničke specifikacije kako slijedi: „Dijagonala ekrana: najmanje 24“, wide 16:9; Rezolucija: najmanje - 1920x1080; Backlight: WLED; Kontrast: najmanje 50000000:1; Brightness: najmanje. 250 cd/m<sup>2</sup>; Vrijeme odaziva: max. 5 ms; Konektori: najmanje 2x HDMI, VGA; Ostalo: Ugrađeni zvučnici“. Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da odabrani ponuditelj u stavci 5. troškovnika, sukladno traženju naručitelja u dokumentaciji o nabavi, popunio troškovnik na način da je opisao nuđeni proizvod, te je u stupac ponuđeno naveo da nudi „Monitor AOC 24" M2470SWH“, te je kao dokaz da nuđeno zadovoljava tehničke specifikacije predmeta nabave naveo link-poveznicu na internetsku stranicu na kojoj se može provjeriti ponuđeni proizvod, točnije <https://www.links.hr/hr/monitor-23-6-aoc-m2470swh-fhd-mva-5ms-250cd-m2-3000-1-zvucnici-crni-100300362>.

Uvidom u navedenu internetsku stranicu, kao i katalošku dokumentaciju koju žalitelj dostavlja u žalbi, utvrđeno je da monitor AOC 24" M2470SWH ima dijagonalu ekrana od 23.6“, iz čega proizlazi da ne zadovoljava tehnički zahtjev iz stavke 5. troškovnika gdje je propisano da dijagonala ekrana mora biti najmanje 24“. Uvidom u odgovor na žalbu naručitelja utvrđeno je da naručitelj i ne pobija navode žalitelja da nuđeni monitor odabranog ponuditelja ima dijagonalu od 23.6“, nego u bitnom ističe da se u industriji računalne tehnologije monitor sa stvarnom dijagonalom od 23.6 inča obično reklamira i prodaje kao 24-inčni monitor. Međutim, takvi navodi naručitelj nisu pravno relevantni za ocjenu odabrane ponude u kontekstu članka 290. stavka 1. ZJN 2016, sve iz razloga što je naručitelj u odredbama dokumentacije o nabavi propisao da ponuditelj morao ponuditi monitor koji ima dijagonalu ekrana od najmanje 24“, dok nije

propisao i mogućnost zaokruživanja iskazanih inča na višu vrijednost ili na cijeli broj. Slijedom svega navedenoga, uz napomenu da do trenutka donošenja odluke ovog tijela odabrani ponuditelj nije dostavio očitovanje na žalbu, osnovan je žalbeni navod u dijelu u kojem žalitelj navodi da odabrana ponuda ne udovoljava propisane tehničke specifikacije.

Vezano za prigovor žalitelja da je odabrani ponuditelj propustio dostaviti katalošku dokumentaciju u ponudi, valja istaknuti da sukladno odredbama dokumentacije o nabavi ponuditelj nije trebao dostaviti katalog ukoliko je u ponudi naveo internetsku stranicu na kojoj se može provjeriti ponuđeni proizvod, kao što je primjerice učinio ovdje odabrani ponuditelj. Slijedom navedenoga žalbeni navod je u tom dijelu ocijenjen kao neosnovan. Vezan za prigovor žalitelja da odabrani ponuditelj u troškovniku nije naveo opis/specifikaciju ponuđene robe, valja istaknuti da je odabrani ponuditelj po ocjeni ovog tijela u ponudi/troškovniku opisao ponuđeni monitor sukladno odredbama dokumentacije o nabavi te u tom dijelu nisu utvrđene nepravilnosti. Slijedom navedenoga žalbeni navod je i u tom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.570,00 eura, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka te troška sastava žalbe po opunomoćeniku odvjetniku.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430.a stavka 1. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Nadalje, u Tbr. 25. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23) propisano je da za sastavljanje žalbe u postupcima javne nabave pred nadležnim tijelom, ako je procijenjena vrijednost nabave do 250.000,00 eura, odvjetniku pripada nagrada od 500 bodova. U Tbr. 54. propisano je da vrijednost boda iznosi 2,00 eura. Stoga, uzevši u obzir da procijenjena vrijednost predmetnog postupka javne nabave iznosi 78.600,00 eura, odvjetniku za sastav žalbe pripada nagrada od 1.000,00 eura uz pripadajući PDV od 25%, dakle ukupan iznos od 1.250,00 eura. Slijedom navedenog žalitelju pripada ukupni iznos od 2.570,00 eura, te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

**V.D. PREDsjednica**

**Maja Kuhar**

