



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA
KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/327

URBROJ: 354-02/1-24- 9

Zagreb, 22. srpnja 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u sastavu Vijeća: Maja Kuhar, v.d. predsjednice te Zvonimir Jukić, v.d. člana, i Karmela Dešković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja CGP d.d., Novo Mesto, Republika Slovenija, OIB: 64858251095, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0050756, predmet nabave: Rekonstrukcija državne ceste oznake DC74, dionica Krapina-Bednja, poddionica Žutnica-Kamenolom Gorjak, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, OIB: 55545787885, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja CGP d.d., Novo Mesto, Republika Slovenija odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja CGP d.d., Novo Mesto, Republika Slovenija za nadoknadu troška pokretanja žalbenog postupka, odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb objavio je dana 04. prosinca 2024. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0050756, predmet nabave: Rekonstrukcija državne ceste oznake DC74, dionica Krapina-Bednja, poddionica Žutnica-Kamenolom Gorjak.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija Jamstvo relativnog značaja 20%, odnosno maksimalno 20 bodova te Cijena relativnog značaja 80%, odnosno maksimalno 80 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 20. lipnja 2024. godine donio, a dana 21. lipnja 2024. godine objavio u EOJN RH Odluku o odabiru Klasa: 340-03/23-02/349 URBROJ: 345-800-810/471-24-07 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja

Tegra d.o.o., Čakovec, i Pomgrad d.d., Murska Sobota, Republika Slovenija.

Nezadovoljan navedenom odlukom dana 28. lipnja 2024. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj CGP d.d., Novo Mesto, Republika Slovenija.

Žalitelj osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru kao i da se naloži naručitelju da nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 43.000,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti. Predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj se nije očitovao na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te dokumenata dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je žalitelj dostavio ažurirane popratne dokumente za koje je naručitelj tražio pojašnjenje. Žalitelj navodi da je zbog zaprimljene e-pošte u Spamu zakasnio sa dostavljanjem Pojašnjenja koje naručitelj nije uzeo u razmatranje, iako ga je dostavio 14 dana prije donošenja Odluke o odabiru. Pojašnjenje je dostavljeno 07. lipnja 2024., a datum završetka pregleda o ocjene ponuda je 14. lipnja 2024. dok je datum odluke naručitelja 20. lipnja 2024. Navodi da je naručitelj za dostavljeni ažurirani dokument od 26. travnja 2024. tražio pojašnjenje, koje kad ga zaprimi ne uzima u razmatranje, već žalitelja proglašava ekonomski najpovoljnijim ponuditeljem i dodjeljuje mu 100 bodova na osnovu prvotno dostavljenih ažuriranih dokumenata koji su naručitelju bili nejasni. Naime, pojašnjenje se odnosi na ispunjavanje tehničke i stručne sposobnosti (sukladno točki 22.3.1. i 22.3.2. dokumentacije o nabavi), a naručitelj je na stranicama 7 i 8 zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, u kojem dijelu je ocjenjivao ispunjavanje traženih kriterija iz točke 22.3.1. i 22.3.2. dokumentacije o nabavi, ocijenio da žalitelj ispunjava sve tražene kriterije te odlučio da se njegova ponuda ne odbija. Žalitelj postavlja pitanje da li je naručitelju uopće bilo išta nejasno jer pojašnjenje nije uzeo u razmatranje, a dostavljene dokumente za dokazivanje kriterija za odabir ponuditelja-žalitelja je proglasio ispravnim. Navodi da naručitelj, ukoliko je imao nekih nejasnoća za ažurirane dokumente vezane uz dokazivanje kriterija za odabir ponuditelja, a dostavljeno pojašnjenje i dokumente vezane uz isto nije prihvatio, trebao je u zapisniku navesti da žalitelja odbija zbog toga što nije dokazao ispunjavanje kriterija za odabir ponuditelja (Tehničku i stručnu sposobnost). Naručitelj ukoliko je smatrao (a vidi se iz Zapisnika da inzistira) da je trebao odbiti Ponudu žalitelja, trebao je to učiniti po drugoj osnovi, a ne po članku 263. stavak 3. ZJN 2016, jer je žalitelj dostavio ažurirane dokumente. Žalitelj ističe da je naručitelj izradio nezakonit zapisnik o pregledu i ocjeni

ponuda jer nije odbio ponudu žalitelja iz razloga što nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost. Naime ukoliko se ne uvaži pojašnjenje ažuriranog dokumenta onda ni sami ažurirani dokument nije ispravan, a po naručitelju je jer je žalitelja proglasio ekonomski najpovoljnijim ponuditeljem i dodijelio mu 100 bodova.

U svezi s navedenim je i žaliteljevo daljnje isticanje u žalbi da je naručitelj izradio nezakonitu odluku o odabiru jer je u istoj odbio njegovu ponudu sukladno članku 263. stavak 3. ZJN 2016, jer ponuditelj nije dokazao ažuriranim popratnim dokumentima niti pojašnjenjem istih da ispunjava uvjete koje je naveo u e-ESPD obrascu, a u svemu prema priloženom zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda što je u suprotnosti sa zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda, u kojem je na stranici 8. navedeno da se ne odbija niti jedna ponuda, odnosno da su sve ponude zadovoljile uvjete vezane uz kriterije za odabir ponuditelja, pa samim tirne i žaliteljeva ponuda - naručitelj izričito zauzme stav, da nema odbijenih ponuda. Dalje, na stranici 12. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda je prikazana tablica sa rangiranjem valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude gdje je žaliteljevoj ponudi dodijeljeno 100 bodova što znači da je naručitelj ocijenio da ponuda žalitelja ispunjava sve kriterije, pa i tehničku i stručnu sposobnost koja je bila predmet zakasnjelog pojašnjenja žalitelja, istaknuo je žalitelj. Naručitelj je kroz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda konstatirao da zakašnjelo pojašnjenje neće uzeti u razmatranje, ali dostavljene ažurirane dokumente je prihvatio kao valjane (jer ponudu žalitelja u fazi ocjenjivanja ispunjavanja tehničke i stručne sposobnosti (stranice 8 i 9 zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda) nije odbio kao neprihvatljivu koja ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta) te sukladno tome nije izradio odluku o odabiru u skladu sa napisanim u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Žalitelj ističe da je po zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda žaliteljeva ponuda valjana i ocijenjena s najvećim ostvarenim brojem bodova (to je 100) te sukladno tome prema kriterijima za odabir ponude ocijenjena kao ekonomski najpovoljnija zbog čega žalitelj trebao biti odabran. Stoga u konkretnom slučaju nije situacija u kojoj ažurirani dokumenti nisu bili dostavljeni.

Također je žalitelj u žalbi naveo da je naručitelj nezakonito odbio njegovu ponudu sukladno članku 263. stavak 3. ZJN 2016, uz navod da se pasivno ponašao u postupku upotpunjavanja ažuriranih dokumenata. Navodi da je sukladno članku 263. stavak 3. ZJN 2016 potrebno odbiti ponudu ponuditelja koji ne dostavi ažurirane popratne dokumente ili njima ne dokaže da ispunjava uvjete. U ovom slučaju je, a kako je i vidljivo iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, žalitelj dostavio ažurirane tražene dokumente, ističe, koje je naručitelj prihvatio kao ispravne jer je kroz cijeli zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda žalitelj proglašavao ekonomski najpovoljnijim ponuditeljem i dodjeljivao mu 100 bodova. Ako bi naručitelj smatrao da žalitelj nije dostavio ažurirane tražene dokumente, naručitelj bi morao ocijeniti da žalitelj ne ispunjava kriterije za odabir ponude odnosno tehničke i stručne sposobnosti koja je bila predmet pojašnjenja, te žaliteljevu ponudu odbiti. Naime, ponuda za koju naručitelj ocjenjuje da ne ispunjava kriterije za odabir ponude, treba biti odbijena što je vidljivo i već iz samog obrasca - Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Žalitelj u predmetnom postupku nabave nije dostavio pojašnjenje/upotpunjavanje dokumenata u zadanom roku (kao što je u samoinicijativnom dopisu naveo, e-pošta mu je završila u Spamu) a članak 263. stavak 3. ZJN 2016 ne kaže da se mora odbiti ponuda ponuditelja koji ne dostavi pojašnjenje već samo ona za koju ponuditelj ne dostavi ažurirane dokumente. Žalitelj napominje da je DKOM isti stav, zauzeo i u predmetu: KLASA: UP/II-034-02/23-01/201, URBROJ: 354-02/5-23-5, od 10. svibnja 2023., gdje je isti naručitelj prihvatio pojašnjenje ponude koje je došlo van zadanog roka uz objašnjenje da zadani rok nije prekluzivan. To je potvrdila i DKOM zauzimajući stav da rok za dostavu

pojašnjenja/upotpunjavanja ponude nije prekluzivan, stoga okolnost da odabrani ponuditelj u ostavljenom roku nije dostavio pojašnjenje sama za sebe ne može biti razlog za odbijanje ponude, već naručitelj treba utvrditi da je ponuda neprikladna, nepravilna ili neprihvatljiva te navesti razloge za takvu ocjenu. Ponuda žalitelja u predmetnom postupku odbijena je isključivo iz razloga što ažurirani dokumenti nisu priloženi u ostavljenom roku, a naručitelj nije utvrdio da je ponuda neprikladna, nepravilna ili neprihvatljiva te zato naveo razloge - sasvim suprotno, naručitelj je ocijenio da je ponuda prikladna, pravilna i prihvatljiva te joj dodijelio maksimalni broj bodova te ju ocijenio za ekonomsko najpovoljniju. Žalitelj ističe da je u cijelom postupku nabave aktivno sudjelovao i dostavio ažurirane dokumente na osnovu (zakašnjelo pojašnjenje nije uzeto u obzir, već samo dostavljena referenca kao ažurirani dokument) kojih mu je naručitelj kroz Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda dodijelio 100 bodova kao ekonomski najpovoljnijem po ponuditelju. Navodi da je naručitelj donošenjem odluke o odabiru postupio suprotno načelu ekonomičnosti jer je izabrao ponudu koja je skuplja za 490.971,27 eura iako je 14 dana prije donošenja Odluke o odabiru te prije zaključka postupka ocjenjivanja ponuda (to je bilo 14.06.2024.) imao zaprimljeno pojašnjenje dostavljeno od strane žalitelja, odnosno zaprimio je sve dokumente 14 dana prije donošenja odluke.

U odgovoru na žalbu naručitelj ističe da se ocjena ponuda u dijelu zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda odnosi na ocjenu ponuda temeljem dostavljenog e-ESPD obrasca i to je jasno na stranici 7. zapisnika navedeno u „Napomeni“. Naime, u „Napomeni“ je navedeno: „Ispunjenje traženih kriterija za odabir ponuditelja, Naručitelj ocjenjuje temeljem dostavljenog ESPD obrasca.“. Dakle, u toj fazi pregleda i ocjene ponuda sve zaprimljene ponude su zadovoljile sposobnost što se i vidi iz zapisnika i nakon toga su ocijenjene po kriterijima za odabir ponude odnosno sve su bodovane. S obzirom na to da je ovaj predmet nabave velike vrijednosti naručitelj navodi da je imao obvezu nakon rangiranja ponuda ocijenjenih temeljem e-ESPD-a, zatražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata što je i učinio, te je od ponuditelja čija je ponuda u toj fazi pregleda i ocjene, ocijenjena ekonomski najpovoljnijom zatražio ažurirane popratne dokumente. A to je bio upravo žalitelj. U ovom žalbenom navodu žalitelj ističe i da je naručitelj njegovu ponudu odbio po krivoj pravnoj osnovi i pri tome ne osporava da ponuda nije trebala biti odbijena već samo da nije suglasan s člankom po kojem je ponuda žalitelja odbijena čime zapravo osporava i interes za dobivanje ugovora jer u ovom žalbenom navodu žalitelj je suglasan s odbijanjem svoje ponude pa time niti nema interes za dobivanje ugovora o javnoj nabavi. U konačnici da je ponuda odbijena i po članku 295. stavak 1. ista ne može postati valjanom i doći u obzir za odabir i dobivanje ugovora o javnoj nabavi. Naručitelj nadalje pojašnjava da predmetima nabave velike vrijednosti kada Naručitelj zahtijeva i ocjenjuje ažurirane popratne dokumente, te dokumente ocjenjuje i s njima postupa sukladno članku 263. ZJN 2016 jer je to zakonodavac tako uređio. Dakle u članku 263. stavak 3. ZJN 2016 jasno je propisano da ako ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu ne dostavi ažurne popratne dokumente u ostavljenom roku ili njima ne dokaže da ispunjava uvjete iz članka 260. stavka 1. točaka 1. – 3. ovoga Zakona, naručitelj je obavezan odbiti ponudu tog ponuditelja te postupiti sukladno stavku 1. ovoga članka u odnosu na ponuditelja koji je podnio sljedeću najpovoljniju ponudu ili poništiti postupak javne nabave, ako postoje razlozi za poništenje. Slijedom navedenog, navodi naručitelj, u potpunosti je postupio zakonito i odbio ponudu žalitelja sukladno članku 263. stavak 3. ZJN 2016 jer isti nije dostavljenim ažuriranim popratnim dokumentima dokazao navode iz e-ESPD obrasca. Zaključno, ponuda Žalitelja je u fazi ocjene

ponude sukladno e-ESPD obrascu ocijenjena ekonomski najpovoljnijom, međutim u dijelu Zapisnika gdje je ista ocjenjivana u odnosu na ažurirane popratne dokumente ista je odbijena. Nadalje u odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u fazi pregleda i ocjene ponuda temeljem ažuriranih popratnih dokumenata ponuda žalitelja odbijena jer ponuditelj nije pravovremeno dostavio pojašnjenje ažuriranih popratnih dokumenata. Dakle, nije točan navod žalitelja da je njegova ponuda temeljem dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata ocijenjena valjanom. Naručitelj upućuje na zapisnik o pregledu i ocjeni te navodi da je dana 26. travnja 2024. od žalitelja zatražio pojašnjenje ažuriranih popratnih dokumenata, a isti je dana 7. lipnja 2024. dostavio pojašnjenje, odnosno s odmakom više od mjesec dana. Naručitelj navodi da je zbog nepostupanja i pasivnosti žalitelja, sukladno članku 263. stavak 3. ZJN 2016 i u cilju poštivanja načela učinkovitosti, izvršio novo rangiranje bez ponude žalitelja, te dana 8. svibnja 2024. i od sljedećeg ponuditelja koji je predao ekonomski najpovoljniju ponudu zatražio ažurirane popratne dokumente.

Nadalje naručitelj navodi da je istina je da je žalitelj dostavio ažurirane popratne dokumente, ali je nakon pregleda i ocjene istih, naručitelj utvrdio nejasnoće i nedostatke u odnosu na zadovoljenje točaka 22.3.1. i 22.3.2. dokumentacije o nabavi, te je 26. travnja 2024. pozvao ponuditelja da iste pojasni i otkloni. Žalitelj je tek 7. lipnja 2024. dostavio pojašnjenje, kao što je već istaknuto. Žaliteljeva ponuda je odbijena jer dostavljenim ažuriranim popratnim dokumentima nije dokazao navode iz e-ESPD obrasca. Izgovor da pojašnjenje nije dostavio zbog pošte koja je završila u SPAM-u nije opravdanje za nepostupanje. Rješenje DKOM-a KLASA: UP/II-034-02/23-01/201 od 10. svibnja 2024. na koje se poziva žalitelj nije relevantno za ovaj postupak nabave. Točno je da je u predmetnom Rješenju navedeno da rok za dostavu pojašnjenja i upotpunjavanja ponude nije prekluzivan, ali isto se odnosi na dostavu pojašnjenja sukladno članku 293. ZJN 2016. Međutim, u kontekstu ovog postupka pojašnjenje je traženo sukladno članku 263. stavak 3. ZJN 2016, dakle, naručitelj je bio obvezan, s obzirom na to da žalitelj nije u ostavljenom roku dostavio dokumente kojima bi dokazao da ispunjava uvjete, odbiti ponudu tog ponuditelja. Nadalje, svakako treba uzeti u obzir i načelo učinkovitosti, te činjenicu da Naručitelji ne mogu biti taoci pasivnih i nepažljivih ponuditelja. Žalitelj više od mjesec dana nije postupao po zahtjevu za dostavom pojašnjenja, te je Naručitelj sasvim opravdano postupio sukladno članku 263. stavak 3. ZJN 2016 i tražio ažurirane popratne dokumente od sljedećeg ponuditelja. Upravo to je prijelomni trenutak, kada naručitelj iz razloga jer ponuditelj u ostavljenom roku ne dostavi ažurirane popratne dokumente ili njima ne dokaže da ispunjava uvjete, prelazi na ponudu sljedećeg ponuditelja. U toj situaciji bi bilo protivno načelu jednakog tretmana vratiti se na ponuditelja koji je propustio u ostavljenom roku dostaviti traženo pojašnjenje i upotpunjavanje ponude. Naručitelj također ističe da postupanjem sukladno oblatornoj odredbi ius cogens iz članka 263. stavak. 3. ZJN 2016 nije postupio suprotno načelu ekonomičnosti već u potpunosti zakonito.

Povodom žalbenih osporavanja u žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj u predmetnom postupku javne nabave u kojem nabavlja rekonstrukciju državne ceste oznake DC74, dionica Krapina-Bednja, poddionica Žutnica-Kamenolom Gorjak zaprimio tri ponude. Također je iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno da je izvršio rangiranje valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude te je kao ekonomski najpovoljnija ponuda ocijenjena ponuda žalitelja sa 100 bodova. Nadalje, zaključno iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda kao i odluke o odabiru proizlazi da je naručitelj kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Tegra d.o.o., Čakovec i Pomgrad d.d., Murska Sobota, Republika Slovenija, dok je ponuda

žalitelja odbijena.

U svezi s utvrđenim, daljnjim uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj u dijelu zapisnika „Obrazloženje-ažurirani popratni dokumenti“ naveo: „Naručitelj je dana 25.03.2024.g. zatražio ažurirane popratne dokumente ponuditelja CGP d.d., Novo Mesto, Republika Slovenija kroz Dohvat dokaza iz registara i evidencija RH u Elektroničkom oglasniku javne nabave RH. Putem dohvata dokaza iz registara i evidencija RH Naručitelj je dobio sljedeće dokumente koji se odnose na ponuditelja CGP d.d.: Uvjerenje Ministarstva pravosuđa i uprave, Uprave za kazneno pravo, Odjel za kaznene evidencije, Potvrdu porezne uprave, Izvještaj s podacima iz Sudskog registra, a koji ne sadrži podatke o osnivačima i ovlaštenicima.

Nadalje, dana 02.04.2024.g. ponuditelju CGP d.d. upućen je Zahtjev za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata koji se nalazi u prilogu ovog Zapisnika.

Dana 03.04.2024.g. Naručitelj je putem EOJN RH zaprimio dopis ponuditelja sa zamolbom da se produlji rok za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, ali iz istog nije bilo vidljivo tko se i iz kojeg razloga obraća naručitelju. Stoga je istog dana ponuditelj pozvan da ponovi zahtjev iz kojeg će biti razvidno da se Naručitelju obraća ponuditelj CGP d.d. vezano uz predmetni postupak javne nabave.

Dana 03.04.2024.g. ponuditelj CGP d.d., ponovno se obratio Naručitelju sa novim ispravljenim Dopisom-Zahtjevom za produženjem roka za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, a na čiji Zahtjev je naručitelj odgovorio ponuditelju s obavijesti o produljenju roka za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata najkasnije do 15.04.2024.g. do 23:59 sati.

U ostavljenom roku, ponuditelj CGP d.d. dostavio je ažurirane popratne dokumente, a pregledom istih utvrđeno je sljedeće:

U svrhu ispunjenja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 22.3.1. Dokumentacije o nabavi, ponuditelj je dostavio Popis radova-OBRAZAC 4. i potvrdu druge ugovorne strane Potvrdu o referenci za ugovor „Zamjena površinskog sloja kolničke konstrukcije dionice AC A2 0028 i 0628 Drnovo-Brežice od km 10,350 do km 11,717 i 0029 i 0629 Brežice-Obrežje od km 0,000 do km 8,150“ naručitelja DARS d.d., Celje. U priloženoj Potvrdi, popisane su vrste izvedenih radova obuhvaćenih ugovorom, i to: radovi na rušenju i demontaži, zemljani radovi, kolnička konstrukcija: izvedba veznog sloja, vezanog gornjeg nosivog sloja i habajućeg nepropusnog sloja, bankine, odvodnjavanje, ali iz dostavljenih dokumenata nije vidljivo da izvedeni radovi na ugovoru po vrsti radova odgovaraju radovima rekonstrukcije/izgradnje dionice javne ceste, i da su ugovorom obuhvaćeni i radovi na donjem ustroju ceste, a kako je traženo točkom 22.3.1. Dokumentacije o nabavi. Također, u svrhu ispunjenja uvjeta iz točke 22.3.2. Obrazovne i stručne kvalifikacije tehničkih stručnjaka Dokumentacije o nabavi, dokazivanja minimalnog stručnog iskustva STRUČNJAKA 1. inženjera gradilišta-građevinske struke, ponuditelj je dostavio Izjavu tehničkog stručnjaka Jurija Pregelj, u kojoj je popisani ugovor „Zamjena površinskog sloja kolničke konstrukcije dionice AC A2 0028 i 0628 Drnovo-Brežice od km 10,350 do km 11,717 i 0029 i 0629 Brežice-Obrežje od km 0,000 do km 8,150“, naručitelja DARS d.d., Celje.

U priloženoj Izjavi pod opis radova obuhvaćenih ugovorom navedeni su sljedeći radovi: radovi na rušenju i demontaži, zemljani radovi, kolnička konstrukcija: izvedba veznog sloja, vezanog gornjeg nosivog sloja i habajućeg nepropusnog sloja, bankine, odvodnjavanje, ali iz dostavljene Izjave nije vidljivo da se izvedeni radovi na ugovoru odnose na radove rekonstrukcije/izgradnje dionice javne ceste, i radove na donjem ustroju ceste, a kao što je traženo točkom 22.3.2. Dokumentacije o nabavi.

S obzirom na uočene nedostatke u gore navedenim dostavljenim ažuriranim

popratnim dokumentima, Naručitelj je dana 26.04.2024.g. uputio zahtjev za pojašnjenjem odnosno upotpunjavanjem nedostataka iz dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata ponuditelju CGP d.d.

U ostavljenom roku do 03.05.2024.g. do 23:59 sati ponuditelj CGP d.d. uopće se nije odazvao pozivu Naručitelja odnosno nije upotpunio dostavljene ažurirane popratne dokumente kojima bi dokazao da u potpunosti ispunjava uvjete tehničke i stručne sposobnosti iz točke 22.3.1. i 22.3.2. Dokumentacije o nabavi kao i navedeno u ESPD obrascu.

Budući da ponuditelj GCGP d.d. koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, po Zahtjevu Naručitelja od 26.04.2024.g. nije upotpunio ažurirane popratne dokumente u ostavljenom roku (najkasnije do 03.05.2024.g.), sukladno članku 263. stavak (3) ZJN 2016 Naručitelj je dana 08.05.2024.g. pozvao sljedećeg po redu najpovoljnijeg ponuditelja zajednicu gospodarskih subjekata TEGRA d.o.o. i POMGRAD d.d. na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata.

Dana 05.06.2024.g. kroz EOJN, Naručitelju se obratio ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu CGP d.d., Dopisom sa zamolbom da mu se omogući dodatnih 5 dana za upotpunjavanje dokumenata, jer su kako navode u Dopisu, zaprimili predmetni Zahtjev u Spam poštu te su isti preuzeli dana 03.06.2024.g. Naknadno, dana 07.06.2024.g. ponuditelj CGP d.d. kroz EOJN samoinicijativno je dostavio i druge dokumente.

(Dopis-pojašnjenje/upotpunjavanje dokumenata, od ponuditelja CGP d.d. od 05.06.2024.g., i Dodatni dokumenti-Pojašnjenje/Upotpunjavanje Potvrde o referenci, od ponuditelja CGP d.d. od 07.06.2024.g.)

S obzirom na to da se ponuditelj CGP d.d. ponašao vrlo pasivno u postupku upotpunjavanja ažuriranih popratnih dokumenata te od 26.04.2024., kada je Naručitelj uputio prvi dopis za pojašnjenjem ažuriranih dokumenata, do 05.06.2024. nije postupao po navedenom zahtjevu, naručitelj se nakon ažuriranja i cjelokupnog postupka upotpunjavanja ažuriranih popratnih dokumenata zajednice gospodarskih subjekata TEGRA d.o.o. i POMGRAD d.d. nije vraćao na pregled i ocjenu ponuda ponuditelja CGP d.d.

Člankom 263. stavak 3. ZJN 2016 propisano je da ako ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu ne dostavi ažurne popratne dokumente u ostavljenom roku ili njima ne dokaže da ispunjava uvjete iz članka 260. stavka 1. točaka 1. - 3. ovoga Zakona, javni naručitelj obavezan je odbiti ponudu tog ponuditelja te postupiti sukladno stavku 1. ovoga članka u odnosu na ponuditelja koji je podnio sljedeću najpovoljniju ponudu ili poništiti postupak javne nabave, ako postoje razlozi za poništenje.

Slijedom citirane odredbe, Naručitelj je postupio upravo kako je u istoj propisano. Naručitelj naglašava da je navedeno postupanje sukladno i načelu učinkovitosti javne nabave.

Također, Naručitelj naglašava da odabrani ponuditelj nije nakon 26.04.2024. tražio niti produljenje roka za dostavu pojašnjenja što je mogao učiniti. Naručitelj zaključuje da je na ponuditelju odgovornost za dostavom tražene dokumentacije, te na tehničkom osiguranju urednog zaprimanja e-pošte. Također, Naručitelj ističe da je ponuditelj mogao izvršiti i uvid u svoj sandučić u EOJN te tamo pogledati svoju poštu iz EOJN-a.

Slijedom svega navedenoga ponuda ponuditelja CGP d.d. odbija se sukladno članku 263. stavak (3) ZJN 2016. jer isti nije dokazao ažuriranim popratnim dokumentima niti pojašnjenjem istih da ispunjava uvjete koje je naveo u e-ESPD obrascu.“.

Također je i u odluci o odabiru u točki V. Razlozi isključenja ponuditelja ili odbijanja ponuda navedeno: „Ponuda ponuditelja CGP d.d. odbija se sukladno članku 263. stavak 3. ZJN 2016., jer ponuditelj nije dokazao ažuriranim popratnim dokumentima niti pojašnjenjem istih da ispunjava uvjete koje je naveo u e-ESPD obrascu, a u svemu prema priloženom Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.“.

Provjerom naručiteljeva postupanja u žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj dana 26. travnja 2024. uputio zahtjev za pojašnjenjem, upotpunjavanjem dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata ponuditelju CGP d.d. u odnosu na uvjete tehničke i stručne sposobnosti iz točke 22.3.1. i 22.3.2 dokumentacije o nabavi konkretno navodeći okolnosti koje ponuditelj treba pojasniti te za isto ostavlja rok do 03. svibnja 2024.

Kako je utvrđeno u žalbenom postupku do ostavljenog roka žalitelj nije dostavio traženo pojašnjenje već dana 05. lipnja 2024. kroz EOJN RH dostavlja naručitelju dopis sa zamolbom da mu se omogući dodatnih 5 dana za upotpunjavanje dokumenata jer je zahtjev naručitelja zaprimljen u Spam poštu zbog čega je ista preuzeta tek dana 03. lipnja 2024.

Dana 07. lipnja 2024. žalitelj putem EOJN RH dostavlja naručitelju tražena pojašnjenja.

Dakle iz utvrđenog činjeničnog stanja, kako iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda tako i odluke o odabiru, proizlazi da je naručitelj ponudu žalitelja, iako prethodno ocijenjenu ekonomski najpovoljnijom ponudom sa 100 bodova po kriterijima za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, odbio pozivom na članak 263. stavak 3. ZJN 2016 uz obrazloženje da se ponuditelj CGP d.d. ponašao vrlo pasivno u postupku upotpunjavanja ažuriranih popratnih dokumenata i nije postupao po navedenom zahtjevu te da naručitelj na opisani način postupa sukladno načelu učinkovitosti javne nabave kao i da je na ponuditelju odgovornost za dostavom tražene dokumentacije i na tehničkom osiguranju urednog zaprimanja e-pošte.

Žalitelj osporava odbijanje svoje ponude iz navedenih razloga navodeći da je naručitelj neosnovano primijenio članak 263. stavak 2. ZJN 2016 u odnosu na njegovu ponudu s obzirom je ista u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda utvrđena valjanom i najpovoljnijom ponudom iz kojeg razloga je i odluka o odabiru kontradiktorna zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Ističe da je netočno da nije dostavio ažurirane popratne dokumente jer zapravo u ostavljenom roku nije dostavljeno pojašnjenje u odnosu na iste. Zaključuje da, s obzirom je ponuda žalitelja ocijenjena valjanom, isto znači da je naručitelj prihvatio ažurirane popratne dokumente kao potpune i ispravne stoga nije imao razlog za odbijanje ponude posebice ne s osnove članka 263. stavka 3. ZJN 2016. Pri tome žalitelj navodi da je do nepravodobne dostave traženog pojašnjenja ažuriranih popratnih dokumenata došlo zbog pogreške, odnosno stoga što nije zaprimio zahtjev naručitelja na vrijeme jer je mail poruka „otišla u Spam“.

Članak 263. ZJN 2016 određuje da je naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. ovoga odjeljka. Ako ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu ne dostavi ažurne popratne dokumente u ostavljenom roku ili njima ne dokaže da ispunjava uvjete iz članka 260. stavka 1. točaka 1. – 3. ovoga Zakona, javni naručitelj obavezan je odbiti ponudu tog ponuditelja te postupiti sukladno stavku 1. ovoga članka u odnosu na ponuditelja koji je podnio sljedeću

najpovoljniju ponudu ili poništiti postupak javne nabave, ako postoje razlozi za poništenje.

Kako je utvrđeno naručitelj je odbio ponudu žalitelja te se u obrazloženju poziva na članak 263. stavak 3. ZJN 2016 jer žalitelj nije dostavio sve tražene ažurirane popratne dokumente. Odredba članka 263. stavak 3. ZJN 2016 obvezuje naručitelja da odbije ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, ako taj isti ponuditelj ne dostavi ažurne popratne dokumente u ostavljenom roku ili njima ne dokaže da ispunjava uvjete iz članka 260. stavka 1. točaka 1. – 3. ZJN 2016. Pored navedenog naručitelj je obavezan postupiti ili sukladno stavku 1. članka 263. ZJN 2016 u odnosu na ponuditelja koji je podnio sljedeću najpovoljniju ponudu ili poništiti postupak javne nabave, ako postoje razlozi za poništenje.

Nesporno je, što u žalbenom navodu navodi i žalitelj, da je dostavio ažurirane popratne dokumente kako ga je naručitelj tražio. Međutim isto tako je činjenica da iz dostavljenih dokumenata nije bilo moguće utvrditi da li ponuda žalitelja udovoljava traženim zahtjevima pa je neke od dostavljenih dokumenata bilo potrebno dodatno pojasniti u smislu propisanih uvjeta iz dokumentacije o nabavi. Tako naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi da je pozvao žalitelja na dodatno pojašnjenje u odnosu na dostavljene dokaze vezane uz točke 22.3.1 i 22.3.2 dokumentacije o nabavi koje se odnose na dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti.

Iz dokumentacije postupka nedvojbeno proizlazi da je naručitelj zahtjev za pojašnjenjem uputio žalitelju s danom 26. travnja 2024. godine te da je žalitelju ostavljen rok do 03. svibnja 2024. godine za dostavu potrebnog pojašnjenja. Međutim, isto tako je jasno utvrđeno da pojašnjenje nije dostavljeno zbog čega naručitelj dana 08. svibnja 2024. godine upućuje zahtjev za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata odabranoj zajednici ponuditelja te u konačnici nakon dostave dokumenata od odabranog ponuditelja odabire njegovu ponudu kao ekonomski najpovoljniju u predmetnom postupku.

Na opisani način naručitelj je u potpunosti postupao u smislu članka 263. ZJN 2016, naime temeljem zahtjeva iz dokumentacije o nabavi žalitelj je po traženju naručitelja dostavio ažurirane popratne dokumente kojima je trebalo dokazati da ispunjava tehničku i stručnu sposobnost. Žalitelj u konkretnom postupku ni ne tvrdi, niti dokazuje da je dostavljenim ažuriranim dokumentima (prije traženog pojašnjenja od strane naručitelja) nedvojbeno dokazao ispunjenje uvjeta iz dokumentacije o nabavi koji se odnose na tehničku i stručnu sposobnost iz točaka 22.3.1 i 22.3.2 dokumentacije o nabavi. Među strankama isto tako nije sporno i da žalitelj nije postupio po traženju naručitelja za pojašnjenjem ažuriranih popratnih dokumenata u ostavljenom roku, već je taj rok prekoračio za više od mjesec dana. S obzirom na to da iz utvrđenog činjeničnog stanja nedvojbeno proizlazi da žalitelj, iako uredno pozvan, nije dostavio pojašnjenje ažuriranih popratnih dokumenata iz točke 22.3.1 i 22.3.2 dokumentacije o nabavi naručitelj je po ocjeni ovog tijela postupio sukladno članku 263. stavku 3. ZJN 2016, i sukladno načelu ekonomičnosti kada je odbio ponudu žalitelja. Naime, navedena odredba određuje da je naručitelj obavezan odbiti ponudu ponuditelja te pozvati ponuditelja koji je podnio sljedeću najpovoljniju ponudu na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, ako ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu ne dostavi ažurne popratne dokumente u ostavljenom roku ili njima ne dokaže da ispunjava propisane uvjete. Nesporno je da je žalitelj dostavio ažurirane popratne dokumente, međutim da žalitelj dostavljenim ažuriranim dokumentima nije dokazao potrebnu tehničku i stručnu sposobnost proizlazi već iz činjenice da je naručitelj pozvao na pojašnjenje dostavljenih dokumenata u smislu propisanih uvjeta iz točke 22.3.1 i 22.3.2 dokumentacije o nabavi. Kako traženo

pojašnjenje naručitelj nije zaprimio, Naručitelj je postupio sukladno ZJN 2016 kada je ponudu ponuditelja odbio.

Između stranaka je sporno upravo neprihvatanje dokumenata koje je žalitelj dostavio naručitelju tek 07. lipnja 2024. godine. Žalitelj smatra da je naručitelj dostavljene dokumente trebao prihvatiti s obzirom da iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016, po žalitelju, ne proizlazi da bi istekom roka ponuditelj izgubio pravo na pojašnjenje ponude. Međutim, prema ocjeni ovog tijela naručitelj u konkretnom slučaju, kada je tražena pojašnjenja dobio tek nakon mjesec dana od isteka prvotnog roka nije postupio protivno ZJN 2016 ni protivno načelu ekonomičnosti kada se nije upuštao u ponovnu i daljnju ocjenu dostavljenih pojašnjenja žalitelja. Pritom je ovo tijelu osobito uzelo u obzir razmjere kašnjenja u dostavi pojašnjenja kao i okolnost da je žalitelj već iz same dokumentacije o nabavi imao informacije o tome koje točno uvjete predanim ažuriranim dokumentima treba dokazati, a što nije učinio dostavom ažuriranih popratnih dokumenata nakon što mu je za dostavu istih naručitelj već produljio inicijalno određeni rok u prvom zahtjevu. Pri tome valja reći da je okolnost da je žalitelj zaprimio zahtjev naručitelja u spam uzeta u obzir u ocjeni žalbenog navoda, međutim posljedice tehničkog nedostatka na strani žalitelja ne mogu ići na štetu naručitelja i drugih sudionika u postupku posebice jer je naručitelj obvezan postupati u smislu načela ekonomičnosti, učinkovite javne nabave te jednakog tretmana ponuditelja. Žalitelj se u svrhu potvrde svojih navoda poziva na praksu ovoga tijela, konkretno na rješenje KLASA: UP/II-034-02/23-01/201, međutim, navedeno rješenje nije primjenjivo u konkretnom slučaju jer se u tom žalbenom predmetu radilo o drugačijem činjeničnom stanju obzirom da je naručitelj u tom postupku prihvatio pojašnjenja koja su mu dostavljena svega jedan dan nakon proteka roka za dostavu. U spomenutom predmetu naručitelj je procijenio kako bi u protivnom postupao protivno načelu ekonomičnosti ocjenjujući i da se radi o prekluzivnom roku. Naime, prema ustaljenoj praksi ovog tijela, kao i Visokog Upravnog suda RH naručitelj je ovlašten ponuditelju u postupku, na njegovo traženje produljiti rok za dostavu traženih dokumenata, odnosno za njihovo pojašnjenje po članku 263. ZJN-a, obzirom da se radi o rokovima koji nisu prekluzivni. U tom smislu bilo bi pogrešno smatrati da isti taj naručitelj koji može odobriti ponuditelju produljenje roka za dostavu pojašnjenja/dokumenata ne može isto tako prihvatiti dostavu pojašnjenja/dokumenta izvan ostavljenog roka, ukoliko pritom postupi sukladno načelima jednakog tretmana, transparentnosti i učinkovitog trošenja proračunskih sredstava (ekonomičnosti). Međutim, kao što je ranije navedeno, sama činjenica da je riječ o instruktivnom roku ne obvezuje naručitelja da prihvati dostavljeno pojašnjenje nakon isteka roka, a vodeći se načelima ekonomičnosti postupka javne nabave.

U odnosu na žaliteljevo osporavanje sadržaja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te isticanja kontradiktornosti odluke o odabiru u odnosu na zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda treba obrazložiti da se u početnom dijelu postupka pregleda i ocjena ponuda, udovoljavanje propisanim uvjetima sposobnosti ponuditelja, provodi temeljem dostavljenog ESPD obrasca u ponudi, odnosno ispunjenje traženih kriterija za odabir ponuditelja naručitelj ocjenjuje temeljem dostavljenog ESPD obrasca. Stoga je i u tom smislu u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno da je u toj fazi pregleda i ocjene ponuda žaliteljeva ponuda zadovoljila uvjete sposobnosti. Kako je žaliteljeva ponuda temeljem kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude ocijenjena i ekonomski najpovoljnijom naručitelj je bio obvezan zatražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata u svrhu dokazivanja navoda u ESPD obrascu, a iz dostavljenih dokumenata trebalo bi proizlaziti udovoljavanje uvjetima navedenim u dokumentaciji o nabavi.

Dakle, ESPD obrazac je u smislu ZJN 2016 preliminarni dokaz te se na osnovi istog preliminarno ocjenjuje postojanje potrebne sposobnosti dok se u daljnjem tijeku postupka u smislu Direktive 2014/24/EU: „...„Od ponuditelja kojemu se odlučilo dodijeliti ugovor trebalo bi se, međutim, zahtijevati da stavi na raspolaganje relevantne dokaze, a javni naručitelji ne bi trebali sklopiti ugovore ako im ponuditelji to ne mogu osigurati.“. Stoga bi, kako navodi Direktiva 2014/24/EU: „Javni naručitelji također trebali imati pravo zatražiti sve ili dio popratnih dokumenata u bilo kojem trenutku ako to smatraju potrebnim za pravilno provođenje postupka.“.

Stoga je ocijenjeno da je osnovano naručitelj u odnosu na ponudu žalitelja primijenio članak 263. ZJN 2016 pozvavši ga na dostavu ažuriranih popratnih dokumenta te i pojašnjenje istih, posljedično valjano je primijenio i stavak 3. navednog članka u odnosu na ponudu žalitelja s obzirom da zbog nepravodobnog dostavljanja pojašnjenja ažuriranih popratnih dokumenta nije dokazao da ispunjava uvjete propisane dokumentacijom o nabavi. Pri tome valja naglasiti da iako člankom 263. ZJN 2016 propisani rok za dostavu dokumenta nije prekluzivne naravi isto ne predstavlja automatski i bezuvjetno obvezu za naručitelja da i prihvati nakon ostavljenog roka dostavljene dokaze posebice nakon proteka dužeg vremenskog razdoblja. Ovakvo tumačenje dovelo bi upravo suprotno do postupanja koje nije nužno u skladu s načelom ekonomičnosti postupka. Naime, načelo ekonomičnosti postupka kojeg se dužan pridržavati naručitelj potrebno je sagledati u kontekstu njegovog postupanja tijekom cijelog postupka nabave te ga nije moguće izolirano tumačiti. Prema ocjeni ovog tijela naručitelj u konkretnom postupku nije postupao protivno spomenutom načelu niti je povrijedio odredbe ZJN 2016 pa se u tom smislu žalbeni navodi ocijenjuju neosnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 43.000,00 eura i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Odredba članka 431. stavka 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 4. tog članka propisuje da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

S obzirom da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka te je stoga odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku,

usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. PREDsjednica

Maja Kuhar

