



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/286**

**URBROJ: 354-02/13-24-9**

**Zagreb, 11. srpnja 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, te Danijele Antolković i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja Tome d.o.o., Omišalj, OIB: 26823450720, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0002312, predmet nabave: dječje igralište Portapisana, naručitelja Grad Krk, Krk, OIB: 12405095116, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-07/23-01/21, URBROJ: 2170-9-02/1-24-31 od 21. svibnja 2024., donesena u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0002312, predmet nabave: dječje igralište Portapisana, naručitelja Grad Krk, Krk.
2. Nalaže se naručitelju Grad Krk, Krk da u roku od 8 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Tome d.o.o., Omišalj troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Grad Krk, Krk objavio je 18. ožujka 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0002312, predmet nabave: dječje igralište Portapisana. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijena ponude (90 bodova) i jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, naručitelj je dvije ponude ocijenio valjanima te Odlukom o odabiru KLASA: 406-07/23-01/21, URBROJ: 2170-9-02/1-24-31 od 21. svibnja 2024., koja je u EOJN RH objavljena 27. svibnja 2024., odabrao kao ekonomski najpovoljniju ponudu ponuditelja Dinocop d.o.o., Omišalj.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je 6. lipnja 2024. izjavio žalitelj Tome d.o.o., Omišalj. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene odabrane ponude. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti navedenu Odluku o odabiru i

vratiti predmet naručitelju na ponovno postupanje, uz naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome smatra žalbene navode neosnovanima.

Odabrani ponuditelj također u bitnome smatra žalbene navode neosnovanima.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj smatra da odabrani ponuditelj nije udovoljio zahtjevima vezanima uz predmet nabave i tehničke specifikacije, i to za stavku B. Oprema - sprave, 1. dobava i montaža velikog kombiniranog igrala s motivima džungle. Navodi da pretragom kataloga i internetske stranice ponuđenog proizvođača Vinci Play nije moguće pronaći proizvod ponuđene oznake Jungle 3231 S2 pa nije jasno na temelju čega je naručitelj zaključio da ponuđena sprava odgovara traženom opisu. Žalitelj navodi da je od proizvođača zatražio da dostavi tehnički list proizvoda Jungle 3231 S2 kako bi usporedio odgovara li traženim tehničkim specifikacijama. Uvidom u dostavljeni tehnički list proizvođača žalitelj je utvrdio da ponuđeni proizvod ne odgovara traženim karakteristikama u sljedećem:

- prema troškovniku, površina sigurnosne zone je maksimalno 89,30 m<sup>2</sup>, dok je iz tehničkog lista proizvođača razvidno da je za navedenu spravu površina sigurnosne zone 89,90 m<sup>2</sup>. Na upit žalitelja, proizvođač je u dopisu od 5. lipnja 2024. potvrdio da površina sigurnosne zone navedene sprave iznosi 89,90 m<sup>2</sup>. Iz navedenog je potpuno razvidno i jasno da sprava Jungle 3231 S2 ne odgovara traženoj tehničkoj specifikaciji budući da površina sigurnosne zone premašuje maksimalno dopuštene dimenzije površine iz troškovnika, a u istom ni na koji način nije navedeno da su dopuštena odstupanja u određenom postupku/omjeru;

- osim površine sigurnosne zone, žalitelj navodi da tlocrt same sprave i njene sigurnosne zone ne odgovara onom iz projekta te se ponuđena sprava ne može uklopiti u zadani prostor bez zadiranja u sigurnosne zone ostale opreme, što je protivno zahtijevanoj normi HRN EN 1176-1:2017 Oprema i podloga za igrališta - 1. dio: opći sigurnosni zahtjevi i metode ispitivanja iz općih odredbi troškovnika. Da bi se tražena norma ispoštovala, potrebno je promijeniti pozicije i ostalih sprava, sigurnosne antitraumatske podloge, betonskih temelja i dr., što u konačnici predstavlja i značajnu izmjenu Glavnog projekta;

- konstrukcija igrala izvedena je od toplo cinčanog metala s metalnim profilima 80x80 cm, dok je iz tehničkog lista proizvođača vidljivo da su moguće varijante materijala konstrukcija prahom pocinčana (galvanizirana) i prahom presvučena konstrukcija ili konstrukcija od nehrđajućeg čelika profili 80x80 mm, a u tehničkom listu se ni na kojem mjestu ne navodi toplo cinčani metal. Na upit žalitelja proizvođač je u dopisu od 5. lipnja 2024. odgovorio da za navedenu spravu ne nudi toplo cinčane konstrukcije;

- tobogan od inoxa sa HDPE ili HPL bočnim stranicama, dok je iz tehničkog lista proizvođača vidljivo da su samo obični tobogani od inoxa, a cjevasti tobogan (najveći)

od PE (polietilen), što je također potvrđeno dopisom proizvođača od 5. lipnja 2024., navodi žalitelj.

S obzirom na navedene očito nepravilnosti i nepodudarnosti ponude odabranog ponuditelja i troškovnika, žalitelj navodi da je nejasno zašto naručitelj nije zatražio od odabranog ponuditelja službeni izvadak iz kataloga proizvođača i/ili tehnički list proizvođača iz kojih bi bile vidljive karakteristike sprave koju odabrani ponuditelj nudi odnosno iz kojih bi bilo potpuno jasno da ponuđena sprava ne udovoljava traženim karakteristikama. Umjesto toga, naručitelj je odabranom ponuditelju poslao više zahtjeva za pojašnjenjem ponude. Iz navedenih pojašnjenja odabranog ponuditelja i navedenih tehničkih specifikacija ponuđene sprave razvidno je, navodi žalitelj, da je odabrani ponuditelj u svojim pojašnjenjima iznio neistinite navode jer tvrdi da nudi spravu - opremu koja u potpunosti odgovara opisu iz troškovnika, dok suprotno proizlazi iz tehničkog lista proizvođača i dopisa proizvođača od 5. lipnja 2024. Žalitelj isto tako navodi da navedenim pojašnjenjima, a protivno članku 280. stavku 8. ZJN 2016, odabrani ponuditelj mijenja svoju ponudu, dok zahtjevi za pojašnjenjima i odgovori odabranog ponuditelja predstavljaju pregovaranje u vezi s kriterijem za odabir ponude iz članka 293. stavak 2. ZJN 2016, što nije dozvoljeno ZJN 2016.

Odgovarajući na žalbeni navod, naručitelj navodi da je spornom troškovničkom stavkom predviđena maksimalna sigurnosna zona 89,3 m<sup>2</sup> s namjerom da se ne može nuditi sprava znatno veće sigurnosne zone budući da ista iziskuje premještaj ostalih sprava i izmjene glavnog projekta. Ponuđena sprava Jungle 3231 S2 ima sigurnosnu zonu 89,9 m<sup>2</sup> odnosno razliku od 0,6 m<sup>2</sup> što ne bi utjecalo na izmjenu projekta i premještaj ostalih sprava budući da je Izvedbenim projektom na stranici 16. za navedenu spravu predviđena zona s antistres podlogom od 98,00 m<sup>2</sup>. Sprava odabranog ponuditelja može se uklopiti u tlocrt i zadani prostor bez zadiranja u sigurnosne zone ostale opreme budući da je za navedenu spravu izvedbenim projektom, kako je navedeno, predviđena zona s antistres podlogom od 98,00 m<sup>2</sup> što je za 8,1 m<sup>2</sup> više nego što iznosi sigurnosna zona ponuđene sprave odabranog ponuditelja. Naručitelj dalje navodi da je 7. svibnja 2024. pozvao odabranog ponuditelja da pojasni nudi li konstrukciju igrala izvedenu od toplo cinčanog metala s metalnim profilima 80x80cm što je odabrani ponuditelj potvrdio. Slijedom navedenog naručitelj navodi da nema razloga sumnjati u odgovor odabranog ponuditelja osobito jer je dokumentacijom o nabavi predviđena dostava jamstva za uredno ispunjenje ugovora čime se naručitelj osigurava da se ponuditelji drže propisanih projekta i tehničkih zahtjeva. Naručitelj je pozvao odabranog ponuditelja i da pojasni nudi li opremu - spravu s toboganom izrađenim od inoxa s HDPE ili HPL bočnim stranicama, na što je odabrani ponuditelj odgovorio da nudi spravu - opremu koja u potpunosti odgovara opisu iz ponudbenog troškovnika odnosno da nudi tobogan izrađen od inoxa s HDPE ili HPL bočnim stranicama (odnosi se na otvorene tobogane s bočnim stranicama), a budući da troškovničkom stavkom nije definiran materijal (inox, plastika ili neki treći) od kojega bi trebao biti izrađen zatvoreni (cjevasti) tobogan, ponuđena je sprava - oprema s cjevastim (zatvorenim) toboganom izrađenim od PE materijala (polietilen). Odabrani ponuditelj je, navodi naručitelj, ispravno ponudio dva otvorena tobogana izrađena od inoxa s HDPE ili HPL bočnim stranicama, dok je zatvoreni tobogan ponudio od polietilena budući da za zatvoreni tobogan nije propisana vrsta materijala. Troškovničkom stavkom je tražen „tobogan izrađen od inoxa s HDPE ili HPL bočnim stranicama“. Zatvoreni tobogan nema bočne stranice, već je u potpunosti zatvoren pa je jasno da se navedeni zahtjev za inox ne odnosi na njega. Naručitelj dokumentacijom o nabavi nije propisao niti predvidio dostavu kataloga i tehničkih listova iz razloga što je istraživanjem tržišta ustanovio da uz proizvođače oprema-sprava koji proizvode tipske sprave po katalogu postoje i proizvođači koji nude individualnu izradu sprava po

zahtjevu naručitelja. Nije jasno na koje pregovaranje u vezi s kriterijima za odabir ponude žalitelj misli budući da su dokumentacijom o nabavi kao kriteriji za odabir ponude propisani cijena ponude i duljina jamstva za otklanjanje nedostataka. Pojašnjenjima za koja žalitelj pogrešno smatra da se radi o kriterijima za odabir ponude naručitelj je tražio od odabranog ponuditelja da mu potvrdi da njegova sprava-oprema odgovara propisanom dokumentacijom o nabavi.

Očitujući se na žalbeni navod, odabrani ponuditelj u bitnome navodi da sigurnosna zona predstavlja zonu/prostor oko sprave u kojoj se ne smiju nalaziti nikakve stvari i predmeti, a kako bi korištenje same sprave bilo sigurno za korisnike. Dakle, sigurnosna zona predstavlja minimalnu površinu u kojoj se ne smije ništa nalaziti, nikako maksimalnu. Tehničkom dokumentacijom u predmetnom postupku javne nabave (Idejno rješenje br. PP 167/23; Izvedbeni projekt br. IZP-1/23, Mapa 2) prikazana je površina sigurnosne zone za navedenu spravu i ista iznosi 98,00 m<sup>2</sup>. Isto je vidljivo i iz troškovničke stavke B.9. Gumena sigurnosna antitraumatska podna podloga minimalne debljine 100 mm u ukupnoj površini od 100,00 m<sup>2</sup>. Iz svega je jasno vidljiva namjera projektanta da se predviđa sigurnosna zona od 98,00 m<sup>2</sup>, odnosno 100,00 m<sup>2</sup> za predmetnu spravu. Troškovničkom stavkom prepisane su vrijednosti iz tehničkog lista za spravu proizvođača Vinci Play oznake 3231 i vjerojatno je omaškom upisan prefiks „maksimalno“ ispred oznake sigurnosne zone jer niti u samom tehničkom listu nije definirano da se radi o maksimalnoj površini sigurnosne zone. Naglašava da je ponudio sigurnije igralo koje svojim dimenzijama i ostalim tehničkim karakteristikama u potpunosti udovoljava uvjetima iz dokumentacije o nabavi te koje se u potpunosti može smjestiti na projektom predviđeno mjesto, bez ikakvih potrebnih promjena projektne dokumentacije. Nadalje, u odnosu na tlocrt sprave i njene sigurnosne zone, navodi da isti odgovaraju onima predviđenima u projektnoj dokumentaciji (projektom predviđena površina od 98,00 m<sup>2</sup> za sigurnosnu zonu; ponuđena sprava ima sigurnosnu zonu od 89,90 m<sup>2</sup> što svakako stane u 98,00 m<sup>2</sup>). Tlocrt sprave je neznatno drugačiji od sprave 3231, ali isti stane na predviđeno mjesto projektom, bez potrebe za izmjenom projektne dokumentacije. Isto je vidljivo usporedbom tlocrta iz tehničkih listova sprave 3231 i sprave 3231 S2. Odabrani ponuditelj dalje navodi da je konstrukcija ponuđenog igrala od toplo cinčanog metala, kako to i zahtjeva troškovnička stavka. Žalitelj netočno navodi da nije moguće naručiti ponuđeno igralo s takvom konstrukcijom u prilog čemu dostavlja sliku zaslona iz alata za naručivanje igrala od strane proizvođača Vinci Play, kako to sam navodi, te ističe da se sprave 3231 i 3231 S2 u osnovnoj varijanti isporučuju s galvaniziranom i prahom presvučenom konstrukcijom, dok se toplo cinčana opcija naručuje kao dodatna opcija. U odnosu na zadnju spornu tehničku karakteristiku navodi da se troškovničkom stavkom ne traži cjevasti tobogan u inox varijanti. Cjevasti tobogan nema bočne stranice od HDPE-a ili HPL-a, već se cjelokupna površina cjevastog tobogana izrađuje od jedne vrste materijala (inox ili PE). Navodi da je ponudio povoljniju i sigurniju spravu.

U svrhu rješavanja spornih pitanja, pregledane su odredbe dokumentacije o nabavi pa je tako utvrđeno da je naručitelj u Dijelu I - Opći podaci o postupku nabave, točka 3.1.2. Tehničke specifikacije, propisao da se detaljne tehničke specifikacije nalaze u zasebnom prilogu - Troškovnik. U zasebnom prilogu naziva Upute ponuditeljima na Tehničke specifikacije.docx propisano je da je tehnička specifikacija navedena u sekciji „Troškovnik“ i u glavnim i izvedbenim projektima.

Troškovnikom u stavci 1. naručitelj je tražio dobavu i montažu velikog kombiniranog igrala s motivima džungle za koji je, između ostalih, propisao sljedeće tehničke karakteristike: površina sigurnosne zone max. 89,30 m<sup>2</sup>; sprava mora biti projektirana izvedena u skladu s EN 1176-1:2017 bez ikakvih oštih dijelova i komada koji bi prouzročili ozljede glave, prstiju i ostalih dijelova tijela; igralo mora sadržavati dva

otvorena tobogana i jedan zatvoreni; konstrukcija igrala izvedena je od toplo cinčanog metala s metalnim profilima 80x80 cm; tobogan je od inoxa s HDPE ili HPL bočnim stranicama. Naručitelj je u troškovniku predvidio da se u dijelu B. Oprema – sprave, osim cijene proizvoda, navede i tip i proizvođač opreme koja se nudi.

Uvidom u Izvedbeni projekt Portapisana, na stranici 16. je utvrđeno da je za predmetnu spravu (kombiniralo igralo) predviđena zona s antistres podlogom od 98,00 m<sup>2</sup>, d = 9 cm. Iz tlocrta tog kombiniranog igrala razvidno je da sadrži više tehničkih podataka odnosno razne dimenzije (dužine i širine).

Pregledom dokumentacije o nabavi utvrđeno je da naručitelj nije predvidio dostavljanje tehničke dokumentacije u vidu kataloga, brošura, tehničkih listova i sl.

Uvidom u troškovnik dostavljen u odabranoj ponudi utvrđeno je da je u spornoj stavci 1. ponudio tip Jungle 3231 S2, proizvođača Vinci Play.

Dalje je utvrđeno da je naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda odabranom ponuditelju poslao više zahtjeva za pojašnjenjem, i to:

- 25. travnja 2024., kada je tražio pojašnjenje nudi li opremu - spravu s toboganom izrađenim od inoxa sa HDPE ili HPL bočnim stranicama, na što je odabrani ponuditelj odgovorio potvrdno;

- 3. svibnja 2024., kada je tražio pojašnjenje nudi li odabrani ponuditelj opremu - spravu s toboganima (2 otvorena, 1 zatvoreni) izrađenim od inoxa, na što je odabrani ponuditelj odgovorio: „Nudimo spravu/opremu koja u potpunosti odgovara opisu iz ponudbenog troškovnika, odnosno spravu/opremu koja u potpunosti zadovoljava tražene tehničke karakteristike. Što se tobogana tiče, u prethodnom pojašnjenju smo već naveli da nudimo spravu/opremu sa toboganom izrađenim od inoxa s HDPE ili HPL bočnim stranicama - isto se odnosi na otvorene tobogane s bočnim stranicama. Obzirom da troškovničkom stavkom nije definiran materijal (inox, plastika ili neki treći) od kojega bi trebao biti izrađen zatvoreni (cjevasti) tobogan - u našem ponudbenom troškovniku ponudili smo spravu/opremu sa cjevastim (zatvorenim) toboganom izrađenim od PE materijala (polietilen).“ te

- 7. svibnja 2024., kada je tražio pojašnjenje nudi li konstrukciju igrala od toplo cinčanog metala, na što je odabrani ponuditelj odgovorio potvrdno.

U žalbenom postupku izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala kojeg su dostavile stranke.

Tako je utvrđeno da je žalitelj dostavio tehnički list proizvođača (katalog) za ponuđenu spravu iz kojeg je vidljivo da ponuđena sprava Jungle 3231 S2 ima sigurnosnu zonu 89,90 m<sup>2</sup>. U tehničkom listu je navedeno da su moguće varijante materijala konstrukcija prahom pocinčana (galvanizirana) i prahom presvučena konstrukcija ili konstrukcija od nehrđajućeg čelika profili 80x80 mm; da su tobogani izrađeni od nehrđajućeg čelika s izdržljivim HDPE bočnim panelima, a cjevasti tobogan izrađen od PE.

Žalitelj je isto tako dostavio e-mail korespondenciju s proizvođačem Vinci Play iz lipnja 2024. iz koje je razvidno da je proizvođač, na postavljeni upit žalitelja, potvrdio da ponuđena sprava ima sigurnosnu zonu 89,90 m<sup>2</sup>; da za ponuđenu spravu ne nudi opciju s toplo cinčanim profilima te da u spravi 3231 S2 ima polietilensku cijev.

Dalje je utvrđeno da je odabrani ponuditelj dostavio sliku zaslona iz koje je vidljiva slika igrala iz tehničkog lista pokraj koje slike je navedeno „3231 S2...“. U dijelu slike zaslona „Konstrukcija“ navedena je opcija Praškasto pocinčana i prahom premazana - 0 eura, te opcija Od nehrđajućeg čelika 304 i pocinčana vrućim uranjanjem i presvučena prahom - 5.000 eura.

Među strankama je, dakle, sporno je li naručitelj pravilno ocijenio da je odabrani ponuditelj spravom – opremom ponuđenom u stavci B.1. troškovnika (Jungle 3231 S2, proizvođača Vinci Play) ispunio zahtjeve tehničke specifikacije u pogledu površine

sigurnosne zone, tlocrta same sprave i njene sigurnosne zone, konstrukcije igrala i materijala od kojeg su izrađeni tobogani.

U konkretnom slučaju primjenjiva je odredba članka 280. stavka 4. ZJN 2016, pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok prema članku 290. stavku 1. ZJN 2016, u postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj ocjenjuje pristigle ponude temeljem uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Također, prema članku 403. ZJN 2016, u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju; žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi; naručitelj je obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Slijedom opisanog činjeničnog stanja i primjenom citiranih zakonskih odredbi, ovo tijelo je u pogledu spornih tehničkih karakteristika ocijenilo sljedeće.

U odnosu na tehničku karakteristiku površine sigurnosne zone ocijenjeno je da površina sigurnosne zone ponuđene sprave od 89,9 m<sup>2</sup>, koja među strankama nije sporna, ne odgovara površini koju je naručitelj propisao u troškovniku (max. 89,30 m<sup>2</sup>) što u odgovoru na žalbu priznaje i sam naručitelj. Troškovnikom nisu predviđena odstupanja od zadane površine, već je, dakle, propisana maksimalna površina koje su se ponuditelji dužni pridržavati, a naručitelj je dužan sukladno tome ocijeniti ponuđene tehničke specifikacije, bez obzira što se konkretno radi o neznatnom odstupanju i što to eventualno ne bi utjecalo na izmjenu projekta i premještaj ostalih sprava. Naručitelj obrazlaže svoj odabir i ocjenu pozivajući se i na izvedbeni projekt u kojem je predviđena zona s antistres podlogom do 98,00 m<sup>2</sup>, međutim, radi se o dva različita podatka (sigurnosna zona i zona s antistres podlogom) pa ih se ne može uspoređivati. Stoga je u ovom dijelu, a primjenom odredbi članaka 280. stavka 4. i 290. stavka 1. ZJN 2016, žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Što se tiče dijela žalbenog navoda da tlocrt same sprave i njene sigurnosne zone ne odgovara onome iz projekta, ističe se da žalitelj iznosi paušalan navod bez specificiranja u kojem dijelu tlocrt ne odgovara projektu pa ovo tijelo ne može zaključiti na koju točno povredu žalitelj ukazuje, stoga se, pozivom na pravilo o teretu dokaza, žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

U odnosu na traženu tehničku karakteristiku konstrukcije igrala izvedenu od toplo cinčanog metala s metalnim profilima 80x80 cm, navodi se da je žalitelj ovome tijelu dostavio dokazni materijal u vidu e-mail potvrde proizvođača Vinci Play, dok je odabrani ponuditelj dostavio sliku zaslona iz koje je vidljiva slika igrala iz tehničkog lista ponuđene sprave. Ovo tijelo je kao relevantan dokazni materijal prihvatilo e-mail potvrdu proizvođača Vinci Play jer se, za razliku od slike zaslona, radi o izjavi samog proizvođača koji upravo za ponuđenu spravu izrijekom navodi da ista nema opciju s toplo cinčanim profilima. Tim dokazom žalitelj je, po ocjeni ovoga tijela, doveo u sumnju pravilnost pregleda i ocjene odabrane ponude u pogledu konstrukcije igrala, a koju sumnju naručitelj u žalbenom postupku nije otklonio. Stoga je ovaj dio žalbenog navoda osnovan.

Što se tiče materijala od kojeg su izrađeni tobogani, ocijenjeno je da odabrani ponuditelj nije postupio protivno dokumentaciji o nabavi kada je u konkretnom slučaju ponudio otvoreni tobogan izrađen od inoxa s HDPE ili HPL bočnim stranicama, a zatvoreni (cjevasti) tobogan od polietilena, iz razloga što za zatvoreni tobogan troškovnikom nije propisana vrsta materijala. Naime, troškovničkom stavkom je tražen „tobogan izrađen od inoxa s HDPE ili HPL *bočnim stranicama*“. Zatvoreni tobogan nema

bočne stranice, već je u potpunosti zatvoren (kako i proizlazi iz naziva) pa je jasno da se navedeni zahtjev za materijal inox ne odnosi na tu vrstu tobogana. Stoga je ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj isto tako netočno tvrdi da je naručitelj kao ažurirane popratne dokumente odabranog ponuditelja trebao tražiti tehničku dokumentaciju (katalog, tehničke listove i sl.), budući da isto nije propisao u dokumentaciji o nabavi pa je u tom dijelu žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj zaključno navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 5.2. dokumentacije o nabavi. Navodi da je naručitelj od odabranog ponuditelja tražio dostavljanje ažuriranih popratnih dokumenata, među ostalim i popisa glavnih isporuka robe, nastavno na što je odabrani ponuditelj dostavio izjavu u kojoj navodi četiri ugovora opisujući ih kao glavne isporuke robe s ugradnjom, iako je iz same izjave i danih opisa razvidno da se radi o pretežito građevinskim radovima, a nikako o ugovorima o isporuci robe. U ESPD obrascu i ažuriranoj izjavi dostavljeni su sljedeći ugovori:

1. uređenje dječjeg igrališta unutar prostora javnog parka „Dražica“, gdje je iz same izjave vidljivo da se radi o pretežno građevinskim radovima, s manjim dijelom opreme;

2. uređenje igrališta na području Sveta Lucija u gradu Krku, gdje je iz same izjave vidljivo da se radi o isključivo građevinskim radovima, bez ikakve ugradnje opreme, što je jasno vidljivo iz dokumentacije o nabavi vidljive na poveznici koju dostavlja u žalbi;

3. rekonstrukcija parka Šilo u zdravstveno rekreativni park, gdje je iz same izjave vidljivo da se radi o pretežno građevinskim radovima, s manjim dijelom opreme;

4. park Rova, Malinska, gdje je također iz same izjave vidljivo da se radi o pretežno građevinskim radovima, s manjim dijelom opreme.

Žalitelj postavlja pitanje na koji je način naručitelj odredio da su sve dostavljene reference iste ili slične predmetu nabave, posebno kad je već iz dostavljene izjave vidljivo da se nijedan od priloženih ugovora ne odnosi na isporuku robe, a neki ugovori nisu čak niti mješoviti, već se odnose isključivo na građevinske radove, bez isporuke i ugradnje ikakve robe ili opreme.

Također navodi da je odabrani ponuditelj kao reference dostavio izgradnju parkova i vježbališta, a samo dva dječja igrališta, od kojih se jedan ugovor odnosi samo na građevinske radove, bez ugradnje opreme. To je posebno bitno, navodi žalitelj, iz razloga što je odabrani ponuditelj gospodarski subjekt specijaliziran za sve vrste građevinskih radova u području niskogradnje (što je vidljivo i iz njihove internetske stranice te stranice sudskog registra), a ne za isporuku i ugradnju opreme za dječja igrališta. Slijedom navedenog, smatra da je naručitelj propustio provjeriti dostavljene reference odabranog ponuditelja jer da je samo i za jednu od dostavljenih referencu ustanovio da nije ista ili slična predmetu nabave, bio bi obvezan odbiti ponudu odabranog ponuditelja.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da je iz dokumentacije o nabavi (točke 5.2.1.3. i 5.2.1.4) vidljivo da nije propisao vrijednost i broj isporuka isporučene opreme iste ili slične predmetu nabave. Odabrani ponuditelj je u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata dostavio reference iz kojih je vidljivo da je izvršio isporuku opreme s ugradnjom iste ili slične predmetu nabave. I sam žalitelj u svojoj žalbi ne osporava da popis isporuka odabranog ponuditelja sadrži isporuku i ugradnju opreme. Žalitelju je sporno da je vrijednost radova veća od vrijednosti isporučene opreme i ugrađene opreme, međutim, naručitelj nije takav uvjet propisao dokumentacijom o nabavi.

Odabrani ponuditelj u svom podnesku kratko navodi da u potpunosti zadovoljava uvjete tehničke i stručne sposobnosti zahtijevane predmetnim postupkom javne nabave.

Ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi u Dijelu I - Opći podaci o postupku nabave, 2. Podaci o postupku nabave, propisao da je vrsta ovog ugovora o javnoj nabavi - mješovita nabava – robe. Mješovitu nabavu je objasnio navodeći da su predmet ugovora djelomično roba i djelomično radovi. S obzirom da je roba glavni predmet ugovora, smatra se da se sklapa ugovor o nabavi robe.

U točki 3. Dijela I - Opći podaci o postupku nabave naručitelj je propisao da se predmet nabave sastoji od opremanja i građevinskih radova na uređenju dječjeg igrališta u Gradu Krku – Portapisana. Predmet nabave sastoji se od sljedećih cjelina: građevinskog dijela, opreme (sprave za igru djece i ostala oprema), oborinske odvodnje, vodovoda i kanalizacije, energetskih instalacija i javne rasvjete.

U dijelu dokumentacije o nabavi Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, točka 5.2. Tehnička i stručna sposobnost, u daljnjoj točki 5.2.1.3. Uvjeti, naručitelj je tražio popis glavnih isporuka robe izvedenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini, a koji sadržava: opis glavnih isporuka opreme s ugradnjom (iz kojega je vidljivo radi li se o isporukama robe istim ili sličnima predmetu nabave), naziv druge ugovorne strane, vrijednost izvršenih glavnih isporuka i ugradnja robe bez PDV-a i vrijeme završetka isporuke i montaže robe. S obzirom na to da je predmet nabave mješovita nabava koja uključuje izvođenje radova i opremanje (dobavu i ugradnju opreme tj. robe) naručitelj će kao valjani dokaz relevantnog iskustva gospodarskog subjekta pažljivo razmotriti i ocijeniti sadržaj popisa neovisno o navedenoj formalnoj klasifikaciji ugovora (roba, rad, usluga) kojim se isti naziva u popisu (radovi ili isporuka) i ocijeniti ovisno o sadržaju iste da li je referenca ista ili slična predmetu nabave. U slučaju da je gospodarski subjekt koji dokazuje sposobnost isporuku i montažu opreme izvršio zajedno s drugim gospodarskim subjektima (kao zajednica gospodarskih subjekata, konzorcij i sl.), referenca o isporuci i montaži opreme treba sadržavati podatke koji se odnose samo na toga gospodarskog subjekta koji dokazuje svoju sposobnost (odnosno, potrebno je navesti opis i vrijednost samo dijela koje je izveo taj gospodarski subjekt).

U točki 5.2.1.4. Način dokazivanja, naručitelj je propisao da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 2. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente: popis glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini. Popis sadržava: opis glavnih isporuka opreme s ugradnjom (iz kojega je vidljivo radi li se o isporukama robe istim ili sličnima predmetu nabave), naziv druge ugovorne strane, vrijednost izvršenih glavnih isporuka i ugradnja robe bez PDV-a i vrijeme završetka isporuke i montaže robe.

Iz ESPD obrasca dostavljenog u odabranoj ponudi razvidno je da sadrži sljedeće ugovore:

1. uređenje dječjeg igrališta unutar prostora javnog parka „Dražica“, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 65.707,67 eura; opis glavnih isporuka robe/pruženih usluga /izvršenih radova: zemljani radovi, betonski i armirano betonski radovi, podne obloge, uređenje puteva - signalizacija, elektrotehničke instalacije, vodovodne instalacije; iznos glavnih isporuka robe/pruženih usluga/izvršenih radova: 65.671,96 eura; datum početka: 12. listopada 2022., datum izvršenja: 6. studenog 2023, druga ugovorna strana: Grad Krk;



2. uređenje igrališta na području Sveta Lucija u gradu Krku, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 60.203,55 eura; opis glavnih isporuka robe/pruženih usluga/izvršenih radova: uređenje igrališta, građevinski radovi; iznos glavnih isporuka robe/pruženih usluga/izvršenih radova: 60.078,47 eura, datum početka: 18. siječnja 2023., datum izvršenja: 29. prosinca 2023., druga ugovorna strana: Grad Krk;

3. rekonstrukcija parka Šilo u zdravstveno rekreativni park, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 65.359,32 eura, opis glavnih isporuka robe/pruženih usluga/izvršenih radova: pripremni i zemljani radovi, sprave i parkovna oprema, biljni materijal, građevinski radovi, iznos glavnih isporuka robe/pruženih usluga/izvršenih radova: 60.356,93 eura, datum početka: 24. studenog 2022., datum izvršenja: 7. lipnja 2023., druga ugovorna strana: Općina Dobrinj;

4. pripremni i zemljani radovi, sprave i parkovna oprema, biljni materijal, građevinski radovi, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 91.902,85 eura, opis glavnih isporuka robe/pruženih usluga/izvršenih radova: 90.862,33 eura, iznos glavnih isporuka robe/pruženih usluga/izvršenih radova: 90.862,33 eura, datum početka: 12. svibnja 2022., datum izvršenja: 19. prosinca 2022., druga ugovorna strana: Općina Malinska – Dubašnica.

Naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda zahtjevom od 25. travnja 2024. od odabranog ponuditelja tražio dostavljanje ažuriranih popratnih dokumenata, među kojima i dokaz iz točke 5.2.1.4. dokumentacije o nabavi.

Odabrani ponuditelj je, nastavno, dostavio izjavu od 2. svibnja 2024. u kojoj navodi iste ugovore kao u ESPD-u s manjim izmjenama/dopunama, kako slijedi:

1. uređenje dječjeg igrališta unutar prostora javnog parka „Dražica“, druga ugovorna strana: Grad Krk, opis glavnih isporuka robe s ugradnjom: zemljani radovi, betonski i armirano betonski radovi, podne obloge, uređenje puteva - signalizacija, elektrotehničke instalacije, vodovodne instalacije, uključujući dobavu i ugradnju opreme; vrijednost izvršenih glavnih isporuka i ugradnja robe bez PDV-a: 65.671,96 eura; vrijeme završetka isporuke i montaže robe: 6. studenog 2023.;

2. uređenje igrališta na području Sveta Lucija u gradu Krku; druga ugovorna strana: Grad Krk; opis glavnih isporuka robe s ugradnjom: uređenje igrališta, građevinski radovi; vrijednost izvršenih glavnih isporuka i ugradnja robe bez PDV-a: 60.078,47 eura; vrijeme završetka isporuke i montaže robe: 29. prosinca 2023.;

3. rekonstrukcija parka Šilo u zdravstveno rekreativni park; druga ugovorna strana: Općina Dobrinj; opis glavnih isporuka robe s ugradnjom: pripremni i zemljani radovi, sprave i parkovna oprema, biljni materijal, uključujući dobavu i montažu; vrijednost izvršenih glavnih isporuka i ugradnja robe bez PDV-a: 60.356,93 eura; vrijeme završetka isporuke i montaže robe: 7. lipnja 2023.;

4. pripremni i zemljani radovi, sprave i parkovna oprema, biljni materijal, građevinski radovi Druga ugovorna strana: Općina Malinska – Dubašnica; opis glavnih isporuka robe s ugradnjom: Park Rova, Malinska, građevinski radovi izgradnje površine za sportske aktivnosti i slobodno vježbanje na otvorenom, uključujući dobavu i montažu sprava i opreme; iznos glavnih isporuka robe/pruženih usluga/izvršenih radova 90.862,33 eura; vrijeme završetka isporuke i montaže robe: 19. prosinca 2022.

Žalitelj je u prilog svom navodu za referencu Uređenje igrališta na području Sveta Lucija u gradu Krku dostavio poveznicu na kojoj je razvidna dokumentacija o nabavi iz tog postupka javne nabave za ustupanje građevinskih radova na uređenju igrališta na području Sveta Lucija u gradu Krku.

Među strankama je sporno je li odabrani ponuditelj ispunio zahtjev tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.1.3 dokumentacije o nabavi u pogledu dokazivanja relevantnog iskustva s isporukom robe.

Analizom točki 5.2.1.3 i 5.2.1.4 dokumentacije o nabavi utvrđeno je da naručitelj nije postavio minimalnu vrijednosnu granicu glavnih isporuka robe (s ugradnjom). Naručitelj nije niti propisao s koliko točno glavnih isporuka robe treba dokazati tehničku i stručnu sposobnost, dok iz izričaja „glavnih isporuka robe“ proizlazi da moraju biti navedene minimalno dvije isporuke robe. Odabrani ponuditelj je, u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata, dostavio izjavu iz koje je vidljivo da je izvršio minimalno dvije isporuke opreme s ugradnjom iste ili slične predmetu nabave, a žalitelj u žalbi ne osporava da popis odabranog ponuditelja ne sadrži isporuku i ugradnju opreme, već je žalitelju sporno da je vrijednost radova veća od vrijednosti isporučene i ugrađene opreme, međutim, naručitelj nije takav zahtjev propisao dokumentacijom o nabavi. Žalitelj uostalom nije dokazao da odabrani ponuditelj nije isporučio i ugradio robu kako je naveo u referencama broj 1., 3. i 4., a koje nedvojbeno imaju navedenu isporuku robe i ugradnju.

Slijedom svega navedenog, budući da je odabrani ponuditelj prema ocjeni ovoga tijela, postupio sukladno odredbama dokumentacije o nabavi, odnosno naručitelj je prilikom pregleda i ocjene ponuda pregledao ponudu odabranog ponuditelja sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, žalbeni navod je neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Odredbom članka 431. stavka 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je odredbom stavka 3. tog članka propisano da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Prema članku 430. a stavku 1. točki 1. ZJN 2016, žalitelj je obvezan, s obzirom na konkretnu procijenjenu vrijednost nabave, platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u traženom iznosu, pa je s obzirom na navedeno, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog

dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**PREDSJEDNICA**

**Maja Kuhar**

