



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/322  
URBROJ: 354-2/19-24-15  
Zagreb, 25. srpnja 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, v.d. predsjednice te Karmele Dešković, članice i Zvonimira Jukića, v.d. člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja SGM Informatika d.o.o. Split, OIB: 09168707993, zastupanog po opunomoćeniku Eliasu Ernstu, odvjetniku u OD Gajski, Grlić, Prka & Partneri d.o.o. Zagreb, OIB: 33688165108, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0004968, predmet nabave: računalna oprema, naručitelja Zavod za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom, Zagreb, OIB: 20502470829, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru klasa: 030-01/24-04/02 od 18. lipnja 2024., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0004968, predmet nabave: računalna oprema, naručitelja Zavod za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Zavod za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom, Zagreb, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju SGM Informatika d.o.o., Split, troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.570,00 eura.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Zavod za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom, Zagreb, objavio je 22. svibnja 2024. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0004968, predmet nabave: računalna oprema. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju sljedećih kriterija: 1. cijena ponude (85 bodova) i 2. rok isporuke (15 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je šest ponuda, naručitelj je pet ponuda ocijenio valjanima te je dana 18. lipnja 2024. godine donio Odluku o odabiru klasa: 030-01/24-04/02, kojom je odabrao ponudu ponuditelja MAKROMIKRO GRUPA d.o.o., Velika Gorica.

Na predmetnu odluku o odabiru, koju je naručitelj 19. lipnja 2024. objavio u EOJN RH, žalbu je 26. lipnja 2024. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio ponuditelj SGM Informatika d.o.o., Split. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru te naknadu troškova žalbenog postupka. Žalitelj je žalbu uredio podneskom od 1. srpnja 2024.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da žalba ne sadrži žalbeni navod te u bitnom navodi da je pravilno postupao tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, navodi da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti.

Odabrani ponuditelj osporava žalbene navode te u bitnom ističe da ponuđeni proizvod u svemu zadovoljava zahtjeve iz dokumentacije o nabavi.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Prije upuštanja u meritorno odlučivanje, ovo državno tijelo pristupilo je provjeri postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, među kojima je urednost žalbe koju osporava naručitelj vezano za sadržaj žalbe u odnosu na žalbeni navod.

Odredbom članka 420. stavka 1. točke 7. ZJN 2016 propisano je da žalba obvezno sadržava žalbeni navod (opis nepravilnosti i obrazloženje). Zatim, članak 421. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da ako žalba ne sadržava podatke iz članka 420. stavka 1. točke 7 ZJN 2016, Državna komisija odbacit će žalbu kao neurednu bez pozivanja žalitelja na dopunu ili ispravak. Žalitelj je u žalbi izjavljenoj dana 26. lipnja 2024. naveo da osporava odabranu ponudu koju je trebalo na osnovu rezultata pregleda i ocjene ponuda odbiti te odabrati ponudu žalitelja kao najpovoljniju, slijedom čega zaključuje da je naručitelj nezakonito odabrao ponudu kao najpovoljniju te ju je nezakonito ocijenio kao valjanu. Žalitelj u žalbi navodi da detaljno obrazlaže razloge neprihvatljivost ponude u dokumentu žalba u pdf formatu. Ovo tijelo je utvrdilo da dokument u pdf formatu na koji se žalitelj poziva u žalbi nesporno nije priložen uz žalbu. Žalitelj je žalbu naknadno uredio dokumentom pod nazivom dopuna žalbe koji sadrži žalbeni navod, a koji je dostavio 1. srpnja 2024.

Odredbom članka 406. stavka 1. točke 5. ZJN 2016 propisano je da se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od deset dana od primitka odluke o odabiru ili poništenju, u odnosu na postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda, ili razloge poništenja. Obzirom da žalitelj žalbom osporava odluku u odabiru, koja je objavljena putem EOJN RH dana 19. lipnja 2024., a da je ovo tijelo utvrdilo da je žalitelj u žalbenom roku, dana 1. srpnja 2024., dostavio dokument kojim dopunjuje žalbu navodeći žalbeni navod, žalba žalitelja ocijenjena je urednom.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava odluku o odabiru navodeći da naručitelj nije pravilno proveo postupak pregleda i ocjene ponuda. Žalitelj navodi da je naručitelj za stavku

troškovnika prijenosno računalo NB15 propisao da baterija mora ispunjavati tehničku karakteristiku trajanje 45Wh sa rezultatom MobileMark 2018: 9h. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj za stavku troškovnika prijenosno računalo ponudio računalo HP EliteBook 660 G11 i u dokumentu tehničke specifikacije za element/komponenta baterija u polje "referenca na stranicu iz kataloga ili druge tehničke dokumentacije" upisao da je minimalan tehnički zahtjev: trajanje 45Wh sa rezultatom MobileMark 2018: 9h, razvidan na stranici 4. Katalog Prijenosno. Žalitelj navodi da se niti na stranici 4. Kataloga Prijenosno, niti u druga dva dostavljena dokumenta za ponuđeni model proizvoda ne navodi podatak o bateriji - minimalno 45Wh sa rezultatom na MobileMark 2018: 9h pa žalitelj smatra da je nejasno na temelju čega je naručitelj utvrdio da ponuđeno računalo zadovoljava minimalni tehnički zahtjev vezano za bateriju računala.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, a prije donošenja odluke o odabiru, provjerio podatke iz priložene ponude odabranog ponuditelja koji se odnose na ponuđeni uređaj HP EliteBook 660 G11 i izvršio provjeru istih uvidom u službene internet stranice proizvođača HP, i to uvidom u stranicu 13, fusnotu 58, tehničkih specifikacija uređaja, koju dostavlja u ovjerenom prijevodu, slijedom čega je utvrdio da ponuđeni proizvod zadovoljava sve tražene tehničke karakteristike.

Očitujući se na odgovor na žalbu naručitelja, žalitelj navodi da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije vidljivo da je naručitelj izvršio provjeru podataka iz odabrane ponude kako to tvrdi u odgovoru na žalbu niti iz dostavljene tehničke specifikacije ne proizlazi da ponuđeno računalo zadovoljava minimalni tehnički zahtjev baterije: 45Wh sa rezultatom na MobileMark 2018: 9h.

Odabrani ponuditelj osporava žalbene navode, ističe da ponuđeni proizvod HP Elite Book 660 G11 zadovoljava sve tražene tehničke karakteristike. Navodi da ponuđeni uređaj ima rezultat trajanja baterije: 56Wh 13 sati i 52 min, što je vidljivo iz kataloga proizvođača HP, koji dostavlja u ovjerenom prijevodu, a da je dokumentacijom o nabavi traženo minimalno 45Wh sa rezultatom na MobileMark 2018: 9h. Navodi da su rezultati iz kataloga koji prilaže iskazani metodom Mobile Mark25, što je novija verzija metode MobileMark 2018 te su podaci dobiveni testiranjem po MobileMark25 precizniji i realniji u odnosu na prethodnu verziju te pojašnjava da je MobileMark Index referentna vrijednost trajanja baterije zasnovana na aplikacijama u stvarnim (realnim) uvjetima korištenja istih, kvalificirana za performanse, dizajnirana da pomogne korisnicima u donošenju odluke o kupnji računala. Odabrani ponuditelj navodi da se MobileMark stalno razvija te ima nove i preciznije verzije, tako MobileMark25 vrijedi do 30. travnja 2026. nakon čega ga zamjenjuje MobileMark 30. Odabrani ponuditelj se poziva na web stranice BAPCO-a (Business Applications Performance Corporation - neprofitni konzorcij vodećih neovisnih laboratorija za testiranje, proizvođača PC hardvera, proizvođača poluvodiča i izdavača softvera), čiji je član i Hewlett-Packard (HP), gdje se navodi da će 30. travnja 2026. BAPCO prekinuti prodaju i podršku za MobileMark25 i više neće prihvaćati prijave rezultata pa se korisnici potiču da prijeđu na MobileMark 30 kako bi imali koristi od ažuriranih aplikacija, radnih opterećenja i dizajna referentnih vrijednosti.

Odabrani ponuditelj zaključno ističe da se tržište informatičke opreme stalno mijenja zbog razvoja novih tehnologija pa nije za očekivati da se baterije koje se 2024. godine nalaze na tržištu testiraju po aplikaciji iz 2018. godine.

Žalitelj osporava gornji navod odabranog ponuditelja te ističe da i dalje postoje računala na tržištu sa baterijama koje se testiraju po MobileMark 2018 te dostavlja e-mail prepisku sa Nikolom Vrbanićem, Relationship Sales Managerom za Lenovo HR, gdje isti navodi da model LENOVO ThinkBook 16 G6 koji je ponudio žalitelj ima 9.15 h autonomije na bateriji 45Wh po MobileMarku 2018.

Odabrani ponuditelj dostavlja dopis HP Computing and Printing d.o.o. od 19. srpnja 2024. kojim se potvrđuje da HP-ova baterija na prijenosniku HP EliteBook 660 G11 ima trajanje baterije 56Wh s rezultatom na Mobile Mark25 do 13 sati i 52 minuta, a da je MobileMark 2018 standardna metoda mjerenja trajanja baterije koja je zamijenjena metodom MobileMark25, koja je realnija i stroža te su krajni rezultati trajanja baterije niži nego na MobileMark 2018. Kao dokaz navedenome dostavlja snimku zaslona sa web stranice Lenovo, za model Lenovo ThinkBook 16, koji je žalitelj ponudio, a gdje se za trajanje baterije navodi MobileMark 2018: 9,15hr, MobileMark 25: 8,0 hr.

Obzirom na dopis HP Computing and Printing d.o.o. od 19. srpnja 2024., žalitelj dostavlja e-mail poruku g. Primoža Polajnara, direktora tvrtke Alpha Holding One B.V., koji je osnivač tvrtke HP Computing and Printing d.o.o., upućenu žalitelju 28. veljače 2024., kao dokaz da tvrtka HP Computing and Printing d.o.o. nije u citiranom dopisu od 19. srpnja 2024. bila ovlaštena analizirati odnos metode MobileMark 2018 i MobileMark25, obzirom na trajanje baterije.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

U dokumentaciji o nabavi, Dio II, Upute za ponuditelje, točka 2. sadržaj i način izrade, propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

U dokumentaciji o nabavi, Dio I, Opći podaci o postupku nabave, točka 3.1. propisano je da je predmet nabave nabava računala i računalne opreme sukladno tehničkim specifikacijama.

U dokumentaciji o nabavi, Dio I, Opći podaci o postupku nabave, točka 3.1.2. tehničke specifikacije, propisano je da se detaljne tehničke specifikacije nalaze u zasebnom prilogu.

Uvidom u Prilog 1. Tehnička specifikacija, utvrđeno je da je za proizvod prijenosno računalo NB15 kod elementa baterija kao minimalni tehnički zahtjev traženo 45Wh sa rezultatom na MobileMark 2018: 9 h te da je ponuditelj kod navedene stavke trebao upisati referencu na stranicu iz kataloga ili druge tehničke dokumentacije.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je u tehničkim specifikacijama za stavku prijenosno računalo NB15, element baterija, kao referenca navedeno Katalog str. 4. Prijenosno.

Uvidom u stranu 4. Kataloga Prijenosno za 16-inčno prijenosno računalo HP EliteBook 660 G11, koji je odabrani ponuditelj dostavio u ponudi, utvrđeno je da se na istoj navodi: vrsta baterije: HP-ova dugotrajna litij-ionsko-polimerna baterija od 56 Wh s 3 ćelije. Trajanje baterije: Do 13 sati i 52 minuta.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je u točki 8. ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta ponuda, naručitelj naveo da odabrani ponuditelj ispunjava zahtjeve opisa predmeta i tehničkih

specifikacija uz obrazloženje da je analizu ponude u dijelu nuđene robe, temeljem dostavljenog dokaza, izvršila stručna služba te utvrdila da je ponuditelj ponudio robu koja svojim karakteristikama ispunjava tražene zahtjeve i uvijete vezane za predmet nabave i tehničke karakteristike.

Utvrđeno je da se na strani 13. tehničke specifikacije za HP EliteBook 660 16 INCH G11 Notebook PC, koju naručitelj dostavlja u žalbenom postupku u ovjerenom prijevodu, navodi: trajanje baterije do 13 sati i 52 minute s baterijom od 56 Whr (HP Long Life 3-Cell, 56 Whr Polymer, UMA grafika, Intel Ultra 7 U15, zaslon postavljen na 250 nita (na zaslonu od 400 nita), 2\*8 GB DDR5 memorije, 256 GB SSD). Do 12 sati i 36 minuta s baterijom od 56 Wh (HP Long Life 3-Cell, 56 Whr Polymer, UMA grafika, Intel Ultra 7 H28, zaslon postavljen na 250 nita (na zaslonu od 400 nita), 2\*8 GB DDR5 memorije, 256 GB SSD). Do 9 sati i 35 minuta s baterijom od 56 Whr (HP Long Life 3-Cell, 56 Whr Polymer, DSC grafika, Intel Ultra 7 H28, zaslon postavljen na 250 nita (na zaslonu od 400 nita), 2\*8 GB DDR5 memorije, 256 GB SSD). Do 12 sati i 13 minuta s baterijom od 48 Whr (HP Long Life 3-Cell, 48 Whr Polymer, UMA grafika, Intel Ultra 7 U15, zaslon postavljen na 250 nita (na zaslonu od 400 nita), 2\*8 GB DDR5 memorije, 256 GB SSD). Do 11 sati i 30 minuta s baterijom od 48 Wh (HP Long Life 3-Cell, 48 Whr Polymer, UMA grafika, Intel Ultra 7 H28, zaslon postavljen na 250 nita (na zaslonu od 400 nita)). Fusnota 58. Trajanje baterije MobileMark 25 varirat će ovisno o različitim čimbenicima uključujući model proizvoda, konfiguraciju, učitane aplikacije, značajke, korištenje, bežičnu funkciju i postavke upravljanja potrošnjom energije. Maksimalni kapacitet baterije prirodno se smanjuje s vremenom i upotrebom. Dodatne pojedinosti potražite na [www.bapco.com](http://www.bapco.com).

Uvidom u dopis HP Computing and Printing d.o.o. od 19. srpnja 2024., koji odabrani ponuditelj dostavlja u žalbenom postupku, utvrđeno je da se u istom potvrđuje da HP-ova baterija na prijenosniku HP EliteBook 660 G11 ima trajanje 56 Wh s rezultatom na MobileMark25 do 13 sati i 52 minuta, te da je MobileMark 2018 standardna metoda mjerenja trajanja baterije koja je zamijenjena metodom MobileMark25, koja je realnija i stroža te su krajni rezultati trajanja baterije niži nego na MobileMark 2018.

Odabrani ponuditelj ne dostavlja link na web stranicu BAPCO-a, niti ispis sadržaja iste, slijedom čega nije moguće provjeriti navode odabranog ponuditelja da će 30. travnja 2026. BAPCO prekinuti prodaju i podršku za MobileMark25 i više neće prihvaćati prijave rezultata radi čega se korisnici potiču da prijeđu na MobileMark30 kako bi imali koristi od ažuriranih aplikacija, radnih opterećenja i dizajna referentnih vrijednosti.

Uvidom u e-mail poruku Nikole Vrbanića Realtionship Sales Managera za Lenovo HR od 16. srpnja 2024., utvrđeno je da je u istoj navedeno da model LENOVO ThinkBook 16 G6 koji je ponudio žalitelj ima 9.15 h autonomije na bateriji 45WH po MobileMarku 2018.

Zakonski okvir koji treba biti primijenjen na utvrđeno činjenično stanje su odredbe članka 280. stavka 4. ZJN 2016 koji određuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, kao i odredbe članka 290. stavka 1. ZJN 2016 koji propisuje obvezu naručitelja da nakon otvaranja ponuda

pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da u pravu žalitelj kada navodi da u katalogu za prijenosno računalo HP EliteBook 660 G11, koji je u ponudi dostavio odabrani ponuditelj, nije navedena MobileMark metoda po kojoj je iskazano trajanje baterije.

Nadalje, uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nije razvidno je li naručitelj prilikom postupka pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja vrednovao podatke iz tehničke specifikacije ponuđenog proizvoda HP EliteBook 660 G11 na web stranici proizvođača (strana 13 i fusnota 38.), na koji se poziva u odgovoru na žalbu i koji dostavlja u ovjerenom prijevodu. Osim toga, u žalbenom postupku je nedvojbeno utvrđeno da je u tehničkim specifikacijama na koje se poziva naručitelj trajanje baterije izraženo po metodi MobileMark25.

Uvidom u e-mail poruku Primoža Polajnara, direktora osnivača tvrtke HP Computing and Printing d.o.o., upućenu žalitelju 28. veljače 2024. utvrđeno je da se u istome navodi da "korporativni standardi HP-a ne dozvoljavaju da izdajemo izjave kao što tražite". Iz navedenoga nije razvidno kakva je vrsta izjava tražena pa se ne može zaključiti da se odnosi na tumačenje pojma MobileMark kako to navodi žalitelj. Neovisno od navedenoga, u žalbenom postupku je utvrđeno da se u dopisu HP Computing and Printing d.o.o. od 19. srpnja 2024., ne specificira koliko bi točno trajanje baterije na prijenosnom računalu HP EliteBook 660 G11 izraženo po metodi MobileMark 25 iznosilo preračunato po metodi MobileMark 2018, slijedom čega ista nije od utjecaja na odlučivanje u ovom predmetu.

Uvidom u e-mail poruku Nikole Vrbanića Relationship Sales Managera za Lenovo HR od 16. srpnja 2024., utvrđeno je da se u istom navodi da, iako je MobileMark 25 trenutno aktualna verzija metode za iskazivanje trajanja baterije, vrijednost trajanja baterije moguće je i dalje iskazati (preračunati) po metodi MobileMark 2018. Navedeno potvrđuje i snimka zaslona sa web stranice Lenovo, za model Lenovo ThinkBook 16, koji je žalitelj ponudio, gdje je trajanje baterije iskazano po metodi MobileMark 2018, kao i po metodi MobileMark 25.

Slijedom navedenog, ovo tijelo zaključuje da je u pravu žalitelj kada navodi da naručitelj nije izvršio pregled i ocjenu ponude odabranog ponuditelja na temelju uvjeta iz dokumentacije o nabavi odnosno nije jasno na temelju čega je naručitelj utvrdio da ponuda odabranog ponuditelja u spornom dijelu udovoljava traženju. Ovakvim postupaanjem naručitelj je postupio protivno načelu transparentnosti i onemogućio drugim subjektima pravo na učinkovitu pravnu zaštitu. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocjenjuje se osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak. Naručitelj je obvezan, u

skladu s člankom 425. stavkom 6. ZJN 2016, postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.570,00 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.570,00 eura, i to 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 1.250,00 eura po osnovi troška zastupanja. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**V.D. PREDsjednice**

**Maja Kuhar**

