



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/324

URBROJ: 354-02/14-24-8

Zagreb, 26. srpnja 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, vršiteljice dužnosti predsjednice te Zvonimira Jukića vršitelja dužnosti člana i Karmele Dešković, članice, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Telegra d.o.o., Sveta Nedelja, OIB: 05002572170, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0003751, predmet nabave: usluga održavanja i popravaka TPS i SOS sustava-Grupa II-Sustav Telegra, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, OIB: 57500462912, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Telegra d.o.o., Sveta Nedelja, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka žalitelja Telegra d.o.o., Sveta Nedelja, kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, objavio je 22. travnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0003751, radi nabave usluga održavanja i popravaka TPS i SOS sustava-Grupa II-Sustav Telegra. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (90 bodova) i jamstva na nove rezervne dijelove (10 bodova).

U navedenom postupku javne nabave, dostavljene su dvije ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je naručitelj Odlukom o odabiru Klasa: 500-01/24-01320, od 18. lipnja 2024. kao ekonomski najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja Jobs d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru urednu žalbu 27. lipnja 2024., izjavio žalitelj Telegra d.o.o., Sveta Nedelja. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene odabrane ponude. U žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenog navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj je u bitnom suglasan s odgovorom na žalbu naručitelja, navodi da je njegova ponuda sukladna uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj odabranog ponuditelja trebao tražiti pojašnjenje izuzetno niske ponude jer 8 troškovničkih stavaka (9.-12., 15., 16., 24., 25.) ima 50% nižu cijenu od iznosa koji je ponudio žalitelj. Navedeno posebno imajući na umu odredbu članka 3. Ugovora, a koja predviđa da će izvršitelj uslugu obračunavati prema stvarno izvršenim uslugama i jediničnim cijenama iz troškovnika. Dakle, budući da će se naknada prema odabranom ponuditelju obračunavati u iznosima prema pojedinim troškovničkim stavkama, navodi da je bitan iznos svake pojedine stavke i ima se analizirati njihova visina. Ističe da su pojedine stavke, s druge strane, izuzetno visoko iskazane u odnosu na cijenu žalitelja. Primjerice u stavci 3. troškovnika odabrani je ponuda cijenu te stavke koja je za preko 700% viša od cijene koju je ponudio žalitelj pa je naručitelj u odnosu na tu stavku odabranog trebao pozvati na pojašnjenje ponude sukladno članku 293. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj nije dostavio dokaz za visinu tržišne cijene niti je dostavio dokaze kojima bi doveo u sumnju isporuku dijelova spornih stavaka. Navodi da iz obje ponude proizlazi da postoje razlike u cijenama, što je i logično.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju navodi da je žalitelj u žalbi naveo isključivo stavke troškovnika iz kojih je vidljivo da je odabrani ponuditelj pojedine troškovničke stavke ponudio po nižoj cijeni od one koju nudi žalitelj, no ne navodi one troškovničke stavke iz kojih jasno proizlazi da je žalitelj za čak 16 stavaka ponudio preko 50% nižu cijenu u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja. U nastavku nabroja te stavke. Navodi da se iz navedenog može zaključiti da je ponuda žalitelja izuzetno niska. Ističe da ponuditelj, kao i svaki poduzetnik, pojedine stavke može "odraditi" s određenim gubitkom, a što ne znači da na kraju neće sveukupno ostvariti dobit ili da neće moći izvršiti predmetnu uslugu. Zaključno navodi da je na samom ponuditelju da odluči koju će cijenu odrediti za pojedine troškovničke stavke, pa ako želi može i neke od njih odraditi bez ikakve dobiti računajući da će na kraju ipak s tim poslom ostvariti neku referencu koju će moći koristiti u budućim postupcima u kojima

će mu upravo ta referenca donijeti određenu dobit. Upućuje i na odredbe Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/17. i 75/20., nadalje u tekstu: Pravilnik) te također navodi da razlika u ukupnoj cijeni ne prelazi niti 5% jer je odabrani ponuditelj ponudio cijenu 12.900,00 eura, a žalitelj 125.988,00 eura.

Ocjenjajući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je procijenjena vrijednost nabave u konkretnom postupku iznosi 190.200,00 eura. U postupku su zaprimljene dvije ponuda te cijena odabrane ponude bez PDV-a iznosi 121.900,00 eura, a cijena ponude žalitelja iznosi 125.988,00 eura.

Sukladno članku 289. stavku 1. ZJN 2016 javni naručitelj obavezan je zahtijevati od gospodarskog subjekta da, u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, objasni cijenu ili trošak naveden u ponudi ako se čini da je ponuda izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge. Navedeni članak ZJN 2016 je usklađen s člankom 69. Direktive 2014/24/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. veljače 2014. o javnoj nabavi i o stavljanju izvan snage Direktive 2004/18/EZ, a koji valja sagledati zajedno s uvodnom izjavom br.103, sadržanoj u preambuli Direktive gdje se navodi: “Ponude koje su izuzetno jeftine s obzirom na radove, robu ili usluge mogle bi biti utemeljene na tehnički, ekonomski ili pravno nevjerodostojnim pretpostavkama ili praksama. Ako ponuditelj ne može pružiti zadovoljavajuće objašnjenje, javni naručitelj trebao bi biti ovlašten odbiti ponudu. Odbijanje ponude trebalo bi biti obvezujuće u slučajevima u kojima je javni naručitelj ustanovio da izuzetno niska ponuđena cijena ili troškovi proizlaze iz nesukladnosti s obvezujućim pravom Unije ili nacionalnim pravom koje je usklađeno sa njime u području socijalnog prava, radnog prava ili prava okoliša ili s odredbama međunarodnog radnog prava“. Polazeći od članka 289. ZJN 2016 i članka 69. Direktive, a imajući na umu i uvodnu izjavu br. 103 iz preambule Direktive, može se zaključiti da ZJN 2016, odnosno pravo Europske unije, nalaže naručitelju da zahtijeva od gospodarskog subjekta objašnjenje cijene samo u slučaju ako se čini da su ponude izuzetno niske s obzirom na radove, robu ili usluge. Pri tome valja reći da je diskrecijsko pravo naručitelja da procjeni je li ukupna cijena ponude ili nekog njegovog dijela neuobičajeno niska ili ne. Pravilnost ovakvog pravnog shvaćanja je potvrđena u presudi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske od 7. ožujka 2019., poslovni broj UsII-71/19.

Također, člankom 22. stavkom 1. i 2. Pravilnika propisano je da naručitelj može od ponuditelja zahtijevati objašnjenje ponude ako su ispunjeni svi sljedeći uvjeti: 1. zaprimljene su najmanje tri valjane ponude, 2. cijena ili trošak ponude su više od 20% niži od cijene ili troška drugorangirane valjane ponude i 3. cijena ili trošak ponude su više od 50% niži od prosječne cijene ili troška preostalih valjanih ponuda. Naručitelj može od ponuditelja zahtijevati objašnjenje ponude, ako se čini da je ona izuzetno niska i iz drugih razloga osim onih navedenih u stavku 1. toga članka.

U konkretnom slučaju, zaprimljene su dvije ponude pa stoga primjenom odredbi članka 22. stavka 1. Pravilnika proizlazi da u konkretnom slučaju nisu ispunjeni ni kumulativno propisani uvjeti iz spomenutog članka, a žalitelj u žalbenom postupku nije, sukladno članku 403. stavku 2. ZJN 2016, dokazao postojanje drugih razloga radi kojih bi naručitelj trebao tražiti objašnjenje izuzetno niske cijene. Slijedom navedenog, dio žalbenog navoda koji se odnosi na prigovor u pogledu niske cijene ocijenjen je kao neosnovan.

U odnosu na drugi dio žalbenog navoda, u kojem žalitelj navodi da je naručitelj odabranog ponuditelja trebao tražiti pojašnjenje sukladno odredbi članka 293. ZJN 2016, u pogledu stavke za koju navodi da je za 700% viša od cijene koju je ponudio žalitelj, ocijenjeno je kako slijedi. Naime, odredbom članka 293. stavka 1 ZJN 2016,

propisao je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.

Dakle, iz navedene odredbe ZJN 2016, proizlazi da je na dispoziciji naručitelja hoće li primijeniti odredbu članka 293. ZJN 2016, a ukoliko je odluči primijeniti mora voditi računa da ne povrijedi načelo jednakog tretmana i transparentnosti te da takvo postupanje ne dovede do pregovaranja u svezi s kriterijem za odabir ponuda ili ponuđenim predmetom nabave. Dakle, primjenjujući citiranu zakonsku odredbu naručitelj ima pravo u konkretnom slučaju, ukoliko ocijeni da dostavljeni dokumenti sadrže određene nedostatke ili nejasnoće zatražiti od ponuditelja pojašnjenje ili upotpunjenje takve ponude, ali navedeno nije obveza naručitelja. Na temelju utvrđenih činjenica na koje je primijenjen relevantni pravni okvir, ocjena je ovog tijela da naručitelj nije postupio protivno ZJN 2016, kada u odnosu na odabranog ponuditelja nije primijenio članak 293. ZJN 2016, iz razloga koje ističe žalitelj te je i ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj dalje smatra da je ponuda odabranog ponuditelja neprihvatljiva jer odabrani ponuditelj ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. Konkretno, uvidom u podatke iz sudskog registra za odabranog ponuditelja vidljivo je da je riječ o društvu koje je osnovano prije 7 mjeseci, tj. u studenom 2023. godine, te da je ukupni prihod koji je ostvarilo u prošloj godini 35.252,08 eura, kao i da ovo društvo u 2023. godini nema niti jednog zaposlenog. Iz navedenog žalitelj zaključuje da odabrani ponuditelj neće moći kvalitetno održavati TPS i SOS sustave jer je za to potrebno minimalni tim od 5 visokospecijaliziranih stručnjaka koji su obučeni od strane proizvođača SOS i TPS uređaja te imaju barem 5-godišnje radno iskustvo u održavanju i popravljanju istih. Žalitelj stoga smatra da je naručitelj imao osnove temeljem navedenih podataka zatražiti odabranog ponuditelja dostavu dokaza da će moći izvršiti ugovorne obveze, odnosno pojašnjenje njegove financijske i stručne sposobnosti.

Također navodi da je odabrana ponuda i neprikladna iz razloga jer bez značajnijih izmjena ne može zadovoljiti potrebe i zahtjeve naručitelja propisane dokumentacijom o nabavi. Konkretno, odabrani ponuditelj nema specijalizirane alate niti ispitnu opremu, a niti je obučen kod proizvođača opreme niti ima zaposlenike koji su obučeni. Ovu opremu i alate odabrani ponuditelj nije imao u trenutku predaje ponude, a niti će ih imati i u budućnosti jer to nije javno dostupno za nabavu na slobodnom tržištu (specijalizirane alate niti ispitnu opremu, a niti se mogu obučiti). Upućuje na odredbe članaka 1. i 5. Ugovora, prema kojem se odabrani ponuditelj obvezao da će radove izvršavati prema tehničkim uvjetima koji su sastavni dio tog ugovora. Stoga je vidljivo da odabrani ponuditelj neće moći izvršavati radove iz tih tehničkih uvjeta. Navodi da se u tehničkim uvjetima primjerice navodi: "Za servis i održavanje TPS i SOS sustava potrebni su specijalizirani aparati, ispitna oprema i obučenost izvršitelja kod proizvođača opreme." Budući da odabrani ponuditelj nema opremu ni radnike, žalitelj navodi da te okolnosti imaju za posljedicu da odabrani ponuditelj neće moći održavati TPS i SOS sustave koji će onda biti dostupni/u kvaru te će biti ugrožena sigurnost korisnika autocesta širom Hrvatske.

Naručitelj i odabrani ponuditelj navode da uvjeti koje ističe žalitelj nisu propisani dokumentacijom o nabavi.

Ocjenjujući osnovanost ovih navoda, utvrđeno je da je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao kriterij za odabir gospodarskog subjekta koji se odnosi na sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti.

Odredbom članka 280. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Prema odredbi članka 290. stavka 1. tog Zakona, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Budući da naručitelj dokumentacijom o nabavi nije propisao uvjete i zahtjeve koje ističe žalitelj, neosnovani su navodi da je naručitelj odabranog ponuditelja trebao tražiti dokaze temeljem kojih bi utvrdio da će odabrani ponuditelj biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. Slijedom navedenog, ovo navodi su ocijenjeni kao neosnovani.

Žalitelj na kraju ukazuje i na daljnje tehničke uvjete koje je odabrani ponuditelj prihvatio, a koje neće biti u mogućnosti izvršiti. Obrazlaže da je u tehničkim uvjetima uvjetovano: "Izvršitelj usluge mora imati na raspolaganju rezervne dijelove navedene u troškovniku, kako bi prilikom intervencije na lokacijama Naručitelja mogao izvršiti zamjenu neispravnih dijelova. Izvršitelj se obvezuje: - Ugrađivati nove i originalne rezervne dijelove sukladno troškovniku". Ističe da je više od 50% rezervnih dijelova navedenih u troškovniku originalni proizvodi žalitelja te oni ne postoje za nabaviti na slobodnom tržištu, već se proizvode samo i isključivo za potrebe održavanja starih TPS i SOS sustava. Smatra da odabrani ponuditelj stoga ne posjeduje niti jedan novi rezervni dio za TPS i SOS sustave te iz toga proizlazi da neće moći održavati TPS i SOS sustave koji će onda biti dostupni/u kvaru te će biti ugrožena sigurnost korisnika autocesta širom Hrvatske. Navodi da je odabrani ponuditelj prihvatio i slijedeći tehnički uvjet: "u slučaju zamjene originalnog rezervnog dijela, navedenog u troškovniku u koloni naziva stavke "tip kao", zamjenskim jednakovrijednim proizvodom, mora se osigurati puna funkcionalnost zamijenjenog rezervnog dijela te puna funkcionalnost telefonsko pozivnog sustava u cjelini što je isključiva odgovornost izvršitelja usluge." Ističe da za navedene rezervne dijelove, koji su originalni proizvodi žalitelja (više od 50% navedenih u troškovniku), ne postoje jednakovrijedne zamjene te ih odabrani ponuditelj ne može nabaviti na slobodnom tržištu. Iz toga proizlazi da neće moći održavati TPS i SOS sustave koji će onda biti dostupni/u kvaru te će biti ugrožena sigurnost korisnika autocesta širom Hrvatske. Navodi da je sve navedeno poznato naručitelju koji zna da nije moguće na slobodnom tržištu nabaviti potrebne dijelove, pa da stoga odabranom ponuditelju neće biti moguće izvršenje ugovora. Zaključno navodi da je zbog svih navedenih razloga došlo do povrede načela razmjernosti u pravu stranaka i javnog interesa iz članka 6. Zakona o općem upravnom postupku, a temeljem Ustava RH i Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda upućuje na zaštitu interesa i sigurnosti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj nije dokazao da se traženi dijelovi ne mogu nabaviti na tržištu. Naime, ovakvim iznošenjem navoda, čak i ukoliko je točna okolnost da su više od 50% rezervnih dijelova iz troškovnika originalni proizvodi žalitelja, on prejudicira da na ugradnju takvih dijelova i njegovo puštanje u promet posjeduje strogo i ograničeno autorsko pravo na ugradnju, funkcioniranje i slobodnu prodaju istih na tržištu bez dostave materijalnog dokaza. Analogno ovakvom navodu, izveo bi se zaključak da se žalitelj stavlja u poziciju samostalnog ograničavanja slobodnog prometa robom i uslugama.

Odabrani ponuditelj navodi da navod žalitelja upućuje na činjenicu da jedino žalitelj može izvršiti predmetni ugovor što bi u svakom smislu predstavljalo povredu načela tržišnog natjecanja i ograničavanje tržišta u korist samo jednog gospodarskog subjekta. Međutim, naručitelj je propisao mogućnost zamjene originalnog rezervnog dijela zamjenskim jednakovrijednim proizvodom iz čega proizlazi da postoje jednakovrijedni proizvodi onima traženim u troškovniku i da će iste odabrani ponuditelj moći nabaviti. Navod da ne postoje jednakovrijedne zamjene proizvoda žalitelj nije ničime dokazao. Zaključno, odabrani ponuditelj će imati na raspolaganju tražene rezervne dijelove navedene u troškovniku.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je u troškovniku, primjerice za stavku 6. tražen "Zvučnik za stupić (kao Telegra 3000-876)". Nadalje je utvrđeno da su ponuditelji u troškovniku morali upisati samo ponuđenu cijenu.

U tehničkim uvjetima propisano je slijedeće: "Pod pojmom TPS i SOS sustava podrazumijevaju se centrale, TPS stupići i SOS uređaji kojima se ostvaruje govorna komunikacija između korisnika usluga autoceste (koji trebaju pomoć na cesti ili su u incidentnoj situaciji) i operatera u Centru za nadzor i upravljanje prometom (CNUP). TPS i SOS sustav je bitan za sigurnost korisnika autoceste, posebno u slučaju incidentnih situacija te kvarova na vozilima. Sustav je funkcionalno podijeljen na tri vrste uređaja: a) Centrale – montirane u objekte CNUP-a, b) TPS uređaji – postavljeni uz autocestu, c) SOS uređaji – postavljeni u tunelima. TPS i SOS sustav proizvođača Telegra postavljen je na slijedećim dionicama: Novska – Velika Kopanica; Županja - Lipovac, Ivanja Reka – Goričan, Slavonski Svilaj – Osijek, Velika Gorica -Lekenik, Bosiljevo – Karamatići, naplata Demerje, Karlovac – Vukova Gorica, Rupa - Križišće. Za servis i održavanje TPS i SOS sustava potrebni su specijalizirani alati, ispitna oprema i obučenos Izvršitelja kod proizvođača opreme. Cilj ovih tehničkih uvjeta je propisati postupke i radnje koji se očekuju od Izvršitelja usluge kako bi se osigurao ispravan rad TPS i SOS sustava, a na vremenski period od jedne godine ili do isteka ugovorenog iznosa. Izvršitelj usluge mora imati na raspolaganju rezervne dijelove navedene u Troškovniku, kako bi prilikom intervencije na lokacijama Naručitelja mogao izvršiti zamjenu neispravnih dijelova." U tehničkim uvjetima je također propisano: „U slučaju zamjene originalnog rezervnog dijela, navedenog u Troškovniku u koloni Naziv stavke kao „tip kao“, zamjenskim jednakovrijednim proizvodom, mora se osigurati puna funkcionalnost zamijenjenog rezervnog dijela te puna funkcionalnost telefonsko pozivnog sustava u cjelini, što je isključiva odgovornost Izvršitelja usluge.“

Iz odabrane ponude nije vidljivo koji točno proizvod nudi odabrani ponuditelj, obzirom da navođenje takvog podatka u ponudi nije ni predviđeno.

Iz utvrđenih činjenica proizlazi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi dozvolio nuđenje zamjenskog jednakovrijednog proizvoda pri čemu se mora osigurati puna funkcionalnost zamijenjenog rezervnog dijela te puna funkcionalnost telefonsko pozivnog sustava u cjelini, što je isključiva odgovornost Izvršitelja usluge. Prema tome, žalitelj nema osnova u dokumentaciji o nabavi niti odabranoj ponudi, za zaključak da odabrani ponuditelj neće moći izvršiti ugovor, niti je to dokazao, sukladno obvezi iz članka 403. stavka 2. ZJN 2016. Ovdje valja naglasiti da je na naručitelju odgovornost planiranja i provedbe postupka javne nabave u skladu sa svojim potrebama. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. PREDsjednice

Maja Kuhar

