



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/198  
URBROJ: 354-02/16-24-12  
Zagreb, 16. srpnja 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Jasnice Lozo i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja CS Computer Systems d.o.o., Zagreb, OIB: 07989965722, Zagreb, u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0003262, predmet nabave: usluga pružanja programskih sadržaja HRT-a putem HRT i OTT platforme, naručitelja Hrvatska radiotelevizija, Zagreb, OIB: 68419124305, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) i članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se prijedlog za održavanjem usmene rasprave, kao neosnovan.
2. Poništava se dokumentacija o nabavi u dijelu koji se odnosi na: točku 2. Sadržaj i način izrade ponude u dijelu: „9. dokaz da se na data centar u kojem se pohranjuju korisnički podaci te audio i audiovizualni sadržaji kao i na sustav u kojem se pohranjuju i obrađuju analitički podaci iz točke 2.8.1.8. b, primjenjuje ISO 27001 certifikat“, točku 5.3.1.3. Uvjeti, točku 3.4. Kriterij za odabir ponude, u dijelu koji se odnosi na 1. Kriterij: Mjerenje dostupnosti usluge DU i 4. Kriterij: Specifično iskustvo ponuditelja, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0003262, predmet nabave: usluga pružanja programskih sadržaja HRT-a putem HRT i OTT platforme, naručitelja Hrvatska radiotelevizija, Zagreb.
3. Nalaže se naručitelju Hrvatska radiotelevizija, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave ovog Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju CS Computer Systems d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 20.000,00 eura.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Hrvatska radiotelevizija, Zagreb objavio je 10. travnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2024/S F02-0003262, predmet nabave: usluga pružanja programskih sadržaja HRT-a putem HRT i OTT platforme. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu su kriteriji i njihov relativni značaj mjerenje dostupnosti usluge DU 15

bodova, dinamika isporuke (DK) 5 bodova, opseg isporuke (OI) 20 bodova, specifično iskustvo ponuditelja 20 bodova i cijena 40 bodova.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi urednu žalbu je 19. travnja 2024. ovome tijelu izjavio žalitelj CS Computer Systems d.o.o., Zagreb. Žalitelj žalbom u bitnome osporava zakonitost pojedinih odredbi dokumentacije o nabavi, predlaže poništiti dokumentaciju o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću, uz naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode, u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, dokumentacije o nabavi, te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Naručitelj je u podnesku od 5. srpnja 2024. predložio održavanje usmene rasprave, koju smatra potrebnom radi razjašnjenja složenog činjeničnog stanja tehničke prirode.

Člankom 427. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da stranke mogu predložiti održavanje usmene rasprave i obrazložiti razloge zbog kojih raspravu predlažu, a posebno zbog razjašnjenja složenog činjeničnog stanja ili pravnog pitanja.

Razmatrajući prijedlog naručitelja, utvrđeno je da naručitelj navodi da je predmet nabave pružanje programskih sadržaja HRT-a putem HRT-i OTT platforme te da se radi o usluzi koja spada u strateške odrednice naručitelja zbog potrebe za repozicioniranjem u svjetlu tehnoloških trendova konzumacije televizijskih i radijskih sadržaja. Sadašnja platforma, u čijem pružanju usluge sudjeluje i žalitelj, više ne zadovoljava potrebe HRT-a, a što je i jedan od razloga provedbe ovog postupka javne nabave. Sadašnji ugovor istječe 31. prosinca 2024. te se zbog izjavljivanja žalbe i tijekom samog žalbenog postupka naručitelj stavlja u poziciju da i nakon 31. prosinca 2024. mora nastaviti s korištenjem usluge koja ga ne zadovoljava, te mu se time onemogućuje daljnji razvoj predmetne usluge i branda. Međutim, naručitelj ne razlaže u čemu nalazi složeno činjenično stanje tehničke prirode na koje se u prijedlogu za usmenu raspravu poziva, odnosno ne obrazlaže razloge zbog kojih smatra da su se ostvarile okolnosti iz odredbe članka 427. stavak 1. ZJN 2016, te ne obrazlaže koje su to okolnosti radi kojih bi bilo nužno izvođenje dokaza na usmenoj raspravi, niti koje su to točno okolnosti koje se ne mogu razjasniti pisanim očitovanjima stranaka u postupku. Stoga, ovo je tijelo u konkretnom žalbenom postupku utvrdilo da činjenično stanje ne ukazuje na okolnosti koje bi stranke trebale u pogledu spornih činjenica dodatno razjasniti upravo na usmenoj raspravi te u tom smislu ne postoji potreba niti bi bilo svrhovito održati usmenu raspravu. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj navodi da je naručitelj propustio pravilno primijeniti odredbe članka 268. stavak 1. točka 13. i članka 263. ZJN 2016, te da je postupio protivno odredbi članka 200. ZJN 2016. Žalitelj osporava zakonitost točke 2. dokumentacije o nabavi, Sadržaj i način izrade ponude. Objašnjava da je tom točkom traženo da elektronička ponuda mora sadržavati Izjavu ponuditelja da će najkasnije u roku od 7 dana od zahtjeva naručitelja, prezentirati tehnička rješenja koja nudi (proof of concept) kako bi potvrdio zadovoljavaju li predložena rješenja funkcionalno-tehničke zahtjeve. Žalitelj smatra da je iz navedene

odredbe nejasno što točno navedeni zahtjev naručitelja predstavlja. U slučaju da navedeni zahtjev predstavlja dokaz tehničke i stručne sposobnosti sukladno članku 268. stavku 1. točki 13. ZJN 2016, žalitelj smatra da je naručitelj bio dužan navedeno predvidjeti u dijelu dokumentacije o nabavi koja se odnosi na tehničku i stručnu sposobnost gospodarskog subjekta te odrediti da su ponuditelji obvezni popuniti e-ESPD obrazac u relevantnom dijelu koji se odnosi na dostavu uzoraka. Dodatno, navodi da je u tom slučaju naručitelj morao, sukladno članku 263. ZJN 2016, odrediti da samo ponuditelj koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu dostavlja ažurirane popratne dokumente, odnosno prezentaciju tehničkih rješenja koje nudi (proof of concept). Smatra da iz ovako formulirane odredbe, proizlazi da bilo koji od ponuditelja, u fazi pregleda i ocjene ponude, na zahtjev ponuditelja mora dostaviti traženi uzorak, što je suprotno odredbama ZJN 2016. Dodatno, a uzevši u obzir da je iz dokumentacije o nabavi nejasno što zapravo navedeni zahtjev predstavlja, žalitelj smatra da je predmetna odredba u suprotnosti i sa člankom 200. stavkom 1. ZJN 2016 kojim je propisano da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena.

Nastavno žalitelj navodi da je istom točkom dokumentacije o nabavi traženo da elektronička ponuda mora sadržavati: tehničku dokumentaciju u kojoj je detaljno opisan sustav koji se nudi te kako će zadovoljiti pojedinačne zahtjeve iz te specifikacije, a iz opisa sustava treba biti vidljivo koje funkcionalnosti sustav ponuditelja već ima, a s kojima treba sustav nadograditi, te detaljni opis jednakovrijednih rješenja, koja tehnička dokumentacija treba, uz ostalo, dati uvid u arhitekturu sustava, način na koji su povezani dijelovi sustava, ali i veze s vanjskim tehničkim rješenjima i servisima; prijedlog kompletnog vizualnog rješenja storyboard/wireframe sukladno poglavlju III. Ostali zahtjevi, točka 1. Dizajn; dokument u kojem su opisane mjere informatičke sigurnosti sukladno poglavlju III. Ostali zahtjevi, točka 5. Sigurnost i tehničke informacije i detaljno razrađeni Plan aktivnosti sukladno poglavlju III. Ostali zahtjevi, točka 6. Vođenje projekta. Žalitelj smatra da je traženje dostave navedenih dokumenata u fazi podnošenja ponuda prekomjeran zahtjev, s obzirom da se sukladno ZJN 2016, zajedno s ponudom, smije tražiti samo ispunjen e-ESPD obrazac, te da ovakvo zahtijevanje predstavlja prekomjeran zahtjev koji je protivan načelu razmjernosti. Žalitelj napominje da naručitelj, sukladno ZJN 2016, članku 284. stavku 2. točki 1. može kao kriterij za odabir ponude propisivati kvalitetu, uključujući tehničku vrijednost, estetske i funkcionalne značajke, pristupačnost, rješenje za sve korisnike, društvene, okolišne i inovativne značajke te trgovanje i uvjete trgovanja pa u okviru navedenog instituta, naravno uz poštivanje uvjeta iz članka 285. stavka 1. ZJN 2016, može ocjenjivati predmetne dokumente. Osim prethodno navedenih članaka, žalitelj smatra da su sporne odredbe i u suprotnosti sa člankom 200. stavkom 1. ZJN 2016, s obzirom da je iz dokumentacije o nabavi nejasno na koji točno način će naručitelj vrednovati tražene dokumente, pa je time zapriječio mogućnost slanja usporedivih ponuda i onemogućio učinkovito nadmetanje.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da žalitelj na istaknute navode nepravilnosti u izradi dokumentacije o nabavi nije reagirao tijekom prethodnog savjetovanja ili putem instituta pojašnjenja iz odredbe članka 202. ZJN 2016. Naručitelj smatra da je zbog kompleksnosti postupka pripreme za pružanje tražene usluge i samog pružanja usluge, vrijednosti nabave i trajanja ugovora te rizika koji bi za naručitelja mogli proizaći u vidu nemogućnosti isporuke usluga u traženim rokovima, odnosno prestanka pružanja postojeće usluge, takvi da je traženje navedenih dokumenata u ponudi primjereno i razmjerno. U odnosu na točku 2. Sadržaja ponude „Tehnička dokumentacija u kojoj je detaljno opisan sustav...“, naručitelj navodi da nije riječ o dokazu tehničke i stručne sposobnosti koji se može podvesti pod dokaze iz članka 268. ZJN 2016, stoga nije niti tražen u okviru navedene sposobnosti. Navodi da je uobičajeno tražiti da ponuditelj dostavi arhitekturu sustava kojeg nudi, a koja uključuje načine na koji su povezani dijelovi

sustava i veze prema vanjskim tehničkim rješenjima i servisima. Uglavnom se radi o dokumentu na jednoj stranici kojeg ponuditelji već imaju te ne trebaju uložiti dodatni napor, osim manjeg napora ako se radi o dodavanju nekih veza koje su specifične i proizlaze iz tehničke specifikacije naručitelja. U odnosu na dokument „Izjava ponuditelja da će najkasnije.....“, naručitelj obrazlaže da prezentacija tehničkih rješenja pomaže u procesu verifikacije dostavljene tehničke dokumentacije u kojoj ponuditelj detaljno opisuje sustav koji nudi te kako će zadovoljiti pojedinačne zahtjeve iz tehničke specifikacije. Upućuje da je navedeni zahtjev uobičajen kod složenih sustava, posebno kod nabava softverskih rješenja, stoga ga naručitelj ne smatra nerazmjernim ili pretjeranim. Ovo također nije dokaz tehničke i stručne sposobnosti koji se može podvesti pod dokaze iz članka 268. ZJN 2016. U odnosu na „Dokument u kojem su opisane mjere...“, naručitelj navodi da je vezano za taj zahtjev, u poglavlju III. Ostali zahtjevi, točka 5. između ostalog naveo da mora biti uvjeren da su poduzete sve razumne mjere kako bi se maksimizirala dostupnost usluge, koja uključuje i informatičku sigurnost. Naručitelj smatra da navedeni zahtjev predstavlja primjer dobre prakse u kojoj ponuditelj treba dostaviti traženi dokument, a niti ovaj dokaz nije dokaz tehničke i stručne sposobnosti iz članka 268. ZJN 2016.

Postupajući prema žalbenom navodu izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi, dio II, Upute za ponuditelje, te je utvrđeno da je točkom 2. Sadržaj i način izrade, naručitelj propisao, u bitnome za žalbeni navod, da elektronička ponuda mora sadržavati, od ostalih dokumenata: 2. Tehnička dokumentacija u kojoj je detaljno opisan sustav koji se nudi te kako će zadovoljiti pojedinačne zahtjeve iz ove specifikacije. Iz opisa sustava treba biti vidljivo koje funkcionalnosti sustav Ponuditelja već ima, a s kojima treba sustav nadograditi, te detaljni opis jednakovrijednih rješenja. Tehnička dokumentacija treba, uz ostalo, dati uvid u arhitekturu sustava, način na koji su povezani dijelovi sustava, ali i veze s vanjskim tehničkim rješenjima i servisima, 3. Izjava Ponuditelja da će najkasnije u roku od 7 dana od zahtjeva Naručitelja, prezentirati tehnička rješenja koja nudi (proof of concept) kako bi potvrdio zadovoljavaju li predložena rješenja funkcionalno-tehničke zahtjeve, 4. Prijedlog kompletnog vizualnog rješenja storyboard/wireframe sukladno poglavlju III. Ostali zahtjevi, točka 1. Dizajn, 5. Dokument u kojem su opisane mjere informatičke sigurnosti sukladno poglavlju III. Ostali zahtjevi, točka 5. Sigurnost i tehničke informacije i 6. Detaljno razrađeni Plan aktivnosti sukladno poglavlju III. Ostali zahtjevi, točka 6. Vođenje projekta.

Uvidom u tehničke specifikacije, dio III Ostali zahtjevi, točka 1. Dizajn, propisano je da je ponuditelj dužan u sklopu ponude dati prijedlog vizualnog rješenja korisničke aplikacije na osnovi kojeg će izraditi, prilagoditi, isporučiti i objaviti aplikacije za tražene korisničke platforme. Prijedlozi vizualnog sučelja s pratećim storyboardovima/wireframeovima trebaju biti u skladu s: grafičkim standardom HRT-a iz Dodatka E, funkcionalno-tehničkim zahtjevima iz poglavlja II. i ilustrativnim primjerima iz Dodatka C. Prijedlog treba voditi računa o tome da sadržaj ima jasnu podjelu na televizijski i radijski sadržaj, ali ga nije nužno odvajati u Videoteku i Slušaonicu. Na taj način želi se postići da Korisnici ne moraju razmišljati gdje i kako pristupiti kojoj vrsti sadržaja, jer je sve na jednom mjestu. Iako se sadržaj namijenjen za djecu može nuditi u posebnim katalozima, potrebno je predvidjeti i poseban dio/profil za djecu sa prilagođenim bojama i vizualnim elementima te količinom i načinom prezentacije metapodataka. Odabrani ponuditelj će prezentirati prijedlog vizualnog rješenja za koje Naručitelj može tražiti doradu. Informaciju o eventualnom zahtjevu za doradom Naručitelj će dostaviti ponuditelju najkasnije u roku od 14 dana od prezentacije. Konačni vizual odobrava naručitelj. Pod točkom 5. Sigurnost i tehničke informacije, naručitelj je propisao da je ponuditelj dužan na zahtjev naručitelja osigurati i na vrijeme isporučiti sve tehničke informacije vezane za zaštitu sadržaja za sve platforme navedene u tehničkoj dokumentaciji kao i druge tehničke informacije o sustavu/platformi bitne za naručitelja i pružanje usluge, osim onih koje

ponuditelj ima službeno zaštićene kao intelektualno vlasništvo. Iako je dostupnost usluge, koja uključuje i informatičku sigurnost, odgovornost ponuditelja (davatelja usluge), naručitelj mora biti uvjeren da su poduzete razumne mjere kako bi se ona maksimizirala. Informatička sigurnost mora obuhvatiti zbroj dobrih praksi, optimalno kombiniranih, koje pokrivaju aplikacijske i infrastrukturne aspekte te proaktivni nadzor. Posebno treba voditi računa o izboru hostinga, sigurnosnom front-end sustavu za zaštitu poslužitelja i sustava za obradu i prilagodbu (transkodiranje, segmentaciju i paketizaciju) programskog sadržaja te web stranice i API sučelja otvorenih prema javnom Internetu. U tu svrhu ponuditelj je u obvezi u ponudi dostaviti dokument u kojem će pojasniti kako planira provesti dobru praksu u pogledu informatičke sigurnosti. Naručitelj ima certifikate koji pokrivaju stranice sa domene hrt.hr, pa tako i hrti.hrt.hr te hrti.hr. Ponuditelj će moći koristiti te certifikate za HRTi stranicu. Prema točki 6. Vođenje projekta i provedba ugovora, propisano je da je ponuditelj dužan osigurati vođenje projekta što uključuje izradu projektne i izvedbene dokumentacije te provođenje ispitivanja sukladnosti isporučenog sustava sa zahtjevima naručitelja. Kako bi naručitelj mogao utvrditi je li ponuditelj ispravno predvidio aktivnosti koje je potrebno provesti i kako bi osigurao kvalitetnu provedbu projekta i isporuku u traženim rokovima, ponuditelj je uz ponudu dužan dostaviti detaljno razrađeni Plan aktivnosti u kojem treba realno procijeniti vremena potrebna za razradu projekta, migraciju podataka, vrijeme potrebno za testiranje od strane naručitelja, prihvaćanje (review) na pojedinim platformama, edukaciju, rizike vezane za nepodržane formate i sl. Naručitelj i ponuditelj će za potrebe učinkovitog vođenja projekta i provedbe ugovora razmijeniti popise osoba zaduženih za provedbu pojedinih dijelova ugovora kao što su npr. osoba za preuzimanje usluge, potvrđivanje promjena na usluzi, najavu i odobravanje radova i dr. Ponuditelj je dužan kontinuirano razvijati uslugu u skladu s globalnim razvojem takvih usluga te pratiti napredak drugih takvih platformi u Europi i svijetu. Pored toga, potrebno je kontinuirano ažurirati aplikacije sukladno preporukama i zahtjevima za podržane platforme.

U odnosu na utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti materijalno pravo sadržano u odredbama članaka 200. stavak 1., 206. stavak 1., 209. točka 1., 268. stavak 1. i 403. ZJN 2016.

Dakle, dokumente dostavu kojih žalitelj osporava, naručitelj je propisao u okviru tehničke specifikacije, navodeći i obrazlažući u tehničkoj specifikaciji zašto mu je ta dokumentacija potrebna. S druge strane, žalitelj drži da je riječ o prekomjernim zahtjevima i da je naručitelj takve dokumente morao tražiti samo od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja, kao ažurirane popratne dokumente, a ne već uz ponudu, obzirom da se po njegovoj ocjeni u suštini radi o dokazima tehničke i stručne sposobnosti. Međutim, žalitelj ne obrazlaže niti dokazuje iz kojih razloga odnosno temeljem kojih dokaza bi bilo potvrđeno da je riječ o prekomjernim zahtjevima. Napominje se, predmetna dokumentacija nije tražena u odnosu na uvjet tehničke i stručne sposobnosti niti radi kriterija za odabir ponude, već kao dokaz ispunjavanja tehničkih specifikacija. Ovo tijelo uzima u obzir činjenicu da je riječ o složenom predmetu nabave, čija tehnička specifikacija je sadržana na 66 stranica, a unutar koje je naručitelj obrazložio postavljene tehničke zahtjeve. U tom smislu, te pozivom na pravilo o teretu dokaza iz odredbe članka 403. ZJN 2016, ocjenjuje se da u konkretnom slučaju žalitelj nije dokazao da bi osporavani dokumenti čiju dostavu je naručitelj tražio uz ponudu bili prekomjerni zahtjevi za ponuditelje, te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Isto tako, ovo tijelo nije našlo nejasnoće niti dvojbenosti u propisanim osporavanim odredbama dokumentacije o nabavi, u vezi s odredbom članka 200. stavak 1. ZJN 2016. Predmetni dokumenti nisu propisani kao jedan od kriterija za odabir ponude niti kao kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. Kako je naprijed već citirano, naručitelj je u tehničkim specifikacijama detaljizirao propisane zahtjeve te obrazložio svrhu radi koje su

mu takvi dokumenti potrebni u ponudi ponuditelja. S obzirom na navedeno, i ovaj dio žalbenog navoda se ocjenjuje neosnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da je naručitelj postupio protivno odredbama članka 270. i 271. ZJN 2016. protivno odredbi članka 263. stavka 1. ZJN 2016. Ukazuje da je naručitelj točkom 2. Sadržaj i način izrade ponude, dokumentacije o nabavi, propisao između ostalog, da elektronička ponuda mora sadržavati dokaz da se na data centar u kojem se pohranjuju korisnički podaci te audio i audiovizualni sadržaji, kao i na sustav u kojem se pohranjuju i obrađuju analitički podatci iz točke 2.8.18b, primjenjuje ISO 27001 certifikat. Dodatno, u Dodatku D tehničke specifikacije (Zahtjevi za analitički alat za praćenje QoS/QoE), točka 1.3 Sigurnosna usklađenost, naručitelj zahtijeva da pružatelj usluge vanjskog servisa mora imati ISO27001 certifikat te da da ponuditelji uz ponudu dostave dokaz da se ISO 27001 certifikat primjenjuje na: Data centar na kojem se pohranjuju korisnički podaci te audio i audiovizualni sadržaji kao i na sustav u kojem se pohranjuju i obrađuju analitički podatci, odnosno na gospodarskog subjekta koji je pružatelj usluge vanjskog servisa za predmetni sustav. Vezano za data centar, žalitelj argumentira da se predmetni data centar uopće ne spominje u tehničkoj specifikaciji. Životno je i logično da je neka vrsta hardvera potrebna za pružanje predmetne usluge, ali ista nije nigdje spomenuta u tehničkoj specifikaciji i sukladno navedenom ne predstavlja predmet nabave, objašnjava žalitelj. S druge strane, sustav u kojem se pohranjuju i obrađuju analitički podatci navodi se u točki 2.8.18b tehničkih specifikacija, u odnosu na koju odredbu je žalitelju nekoliko stvari sporno. Ukoliko naručitelj propisuje postojanje predmetnog certifikata kao uvjet sposobnosti za odabir gospodarskog subjekta, odnosno kao jednu od normi osiguranja kvalitete i upravljanja okoliša, navedeno je bio dužan predvidjeti na način sukladan ZJN 2016 te se predmetna sposobnost preliminarno dokazuje popunjavanjem e-ESPD obrasca u dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, točka D Sustavi osiguranja kvalitete i norme upravljanja okolišem, a dostavu predmetnih certifikata predvidjeti u obliku dostave ažuriranih popratnih dokumenata. Druga sporna odredba odnosi se na činjenicu da se uopće traži sukladnost i data centra (koji nije obuhvaćen tehničkom specifikacijom i ne predstavlja predmet nabave) i sustava u kojem se pohranjuju i obrađuju analitički podatci sa predmetnim ISO certifikatom, umjesto da je Naručitelj zahtjev postavio na način da ponuditelji kao gospodarski subjekti koji će, u slučaju odabira, kao druga ugovorna strana pružati cjelokupnu uslugu, a što uključuje neposredno upravljanje i nadzor nad svim podacima te eventualno ugovaranje odgovarajućih usluga trećih strana, trebaju biti certificirani ISO 27001 certifikatom. Žalitelj ukazuje da je za traženje predmetnog certifikata primjenjiva odredba članka 270. stavka 1. ZJN 2016, te ukazuje na definiciju pojma gospodarski subjekt iz odredbe članka 3. točke 8. Žalitelj smatra da iz citiranih odredbi slijedi da se potvrde o implementiranim sustavima kvalitete i upravljanja okolišem mogu tražiti od ponuditelja, dakle zainteresiranog gospodarskog subjekta koji podnosi ponudu, a ne u odnosu na gospodarske subjekte u čijem vlasništvu se nalaze predmetni podatkovni centri, odnosno gospodarske subjekte koji će ponuditelju pružati uslugu s analitičkim servisom za praćenje kvalitete, a koji nisu gospodarski subjekti u predmetnom postupku javne nabave. Upućuje na odluku Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/23-01/676, URBROJ: 354-02/10-24-5 od 9. siječnja 2024. Žalitelj dodatno napominje kako je Naslovno tijelo u prethodnim rješenjima utvrdilo da norma za sustav upravljanja sigurnošću informacija (ISO 27001) pripada u norme osiguranja kvalitete gospodarskog subjekta sukladno članku 270. ZJN 2016 (primjerice, rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/22-01/526, URBROJ: 354-02/9-22-12 od 21. rujna 2022.)

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da s obzirom na to da će platforma koja je predmet nabave sadržavati osjetljive korisničke informacije na koje se primjenjuje Opća

uredba o zaštiti podataka (GDPR), ali se pohranjuje i vrlo vrijedan audio i audiovizualan sadržaj naručitelja, naručitelj traži da se na podatkovni centar (data centar) u kojem se pohranjuju navedeni podaci i sadržaji, primjenjuje standard ISO 27001. Vezano za navod da data centar nije naveden u tehničkoj specifikaciji, naručitelj pojašnjava da je podatkovni (data) centar naveden u točki 2.5.3.5. tehničke specifikacije. Također, korištenje data centra predstavlja sastavni dio pružanja OTT usluge koje je bazirano na tkz. SaaS modelu, što znači da ponuditelj ima vlastiti data centar ili ima iznajmljene kapacitete u nekom vanjskom data centru odakle pruža uslugu, a samo manji dijelovi sustava mogu se nalaziti kod naručitelja. SaaS hosting je naveden u tehničkoj specifikaciji, Dodatak D.1.2. Dakle, ovdje je potrebno dostaviti dokaz da se na data centar primjenjuje traženi ISO certifikat, neovisno o vlasništvu i lokaciji data centra. Naručitelj navodi da je kao odgovor na stvaran poslovni rizik, da ponuditelj ne može dostaviti takav certifikat, iako je u dokumentaciji naveo da može, tražio dokaz o raspolaganju istim u ponudi.

Postupajući prema žalbenom navodu, izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi, dio II, Upute za ponuditelje, te je utvrđeno da je točkom 2. Sadržaj i način izrade, naručitelj propisao, u bitnome za žalbeni navod, da elektronička ponuda mora sadržavati, od ostalih dokumenata: 9. Dokaz da se na data centar u kojem se pohranjuju korisnički podaci te audio i audiovizualni sadržaji kao i na sustav u kojem se pohranjuju i obrađuju analitički podaci iz točke 2.8.18b, primjenjuje ISO 27001 certifikat.

U Tehničkim specifikacijama, Funkcionalno tehnički zahtjevi, propisano je točkom 2.5.3.5. da sav nelinearni sadržaj mora biti smješten u podatkovnom centru na teritoriju EU, a video sadržaj ne smije napustiti podatkovni centar neenkriptiran/bez DRM zaštite, izuzev u slučaju pohranjivanja na sustave definirane u točkama 2.1.5. i 2.4.2.26. U Dodatku D tehničke specifikacije, Zahtjevi za analitički alat za praćenje QOS/QOE, točka 1.3. Sigurnosna usklađenost, propisano je da pružatelj usluge vanjskog servisa mora imati ISO27001 certifikat.

S obzirom na sporno pitanje među strankama, je li naručitelj ispravno zahtijevao dostavu certifikata ISO 27001 već uz ponudu, potrebno je u obzir uzeti sljedeće odredbe mjerodavnog materijalnog prava. Zakonodavac je u članku 270. stavku 1. ZJN 2016, koji članak potpada pod Pododjeljak 4. Odjeljka C. Dokazivanje kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, propisao, ako javni naručitelj zahtijeva prilaganje potvrda neovisnih tijela kojima se potvrđuje sukladnost gospodarskog subjekta s određenim normama osiguranja kvalitete i normama upravljanjem okolišem, obvezan je uputiti na sustave osiguranja kvalitete koji se temelje na odgovarajućim serijama europskih normi koje su potvrdila akreditirana tijela. Među strankama nije sporno da se norma ISO 27001 odnosi na implementaciju sustava za upravljanje informacijskom sigurnošću. Prema shvaćanju ovog tijela, članak 270. ZJN 2016 treba tumačiti na način da su norme iz članka 270. ZJN 2016 usmjerene na gospodarski subjekt, pa naručitelj može tražiti dokaze od ponuditelja u odnosu na pridržavanje određenih normi koje pridonose osiguranju kvalitete, dakle takve norme koje uz pridržavanje zahtijeva norme kroz upravljanje poslovnim procesima, resursima te rizicima u krajnjem slučaju utječu i na kvalitetu usluge koja je tražena u postupku nabave.

Zaključuje se da je u konkretnom slučaju, naručitelj propisao normu ISO 27001 koja osigurava upravljanje informacijskom sigurnošću, u svrhu osiguranja kvalitete gospodarskog subjekta prema odredbi članka 270. ZJN 2016. Iz citiranih zakonskih odredbi slijedi da se potvrde o implementiranim sustavima kvalitete i upravljanja okolišem mogu tražiti od ponuditelja, dakle zainteresiranog gospodarskog subjekta koji podnosi ponudu. Stoga je, prema ocjeni ovog tijela, u pravu žalitelj kada u žalbi navodi da je u konkretnom slučaju naručitelj mogao uvjet vezan uz norme osiguranja kvalitete u dokumentaciji o nabavi odrediti u odnosu na gospodarske subjekte u postupku javne nabave, u okviru dokazivanja kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. U tom

smislu, naručitelj je mogao dokazivanje ispunjavanja traženog kriterija propisati preliminarnim dokazivanjem ESPD obrascem, odnosno nije trebao dostavu certifikata uvjetovati dostavom već u ponudi, već kroz institut dostave ažuriranih popratnih dokumenata propisan odredbom članka 263. stavak 1. ZJN 2016.

Ovdje treba reći, obrazloženje naručitelja iz odgovora na žalbu, da je dostavu certifikata u ponudi tražio radi smanjenja poslovnog rizika da ponuditelj ne može dostaviti takav certifikat, iako je u dokumentaciji naveo da može, ovo tijelo ne može prihvatiti. Naime, naručitelj je točkom dokumentacije o nabavi 4.2.1. Jamstvo za ozbiljnost ponude, dio II, Upute za ponuditelje, propisao jamstvo za ozbiljnost ponude, koje je traženo, između ostalog, i za slučaj nedostavljanja ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 263. ZJN 2016, a što predstavlja sredstvo osiguranja za slučaj koji naručitelj u odgovoru na žalbu opisuje. Isto tako, sukladno odredbi članka 295. ZJN 2016, javni naručitelj je obvezan odbiti ponudu za koju na temelju rezultata i pregleda te ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. toga Zakona utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu. Stoga, u slučaju nedostavljanja certifikata kao ažuriranog popratnog dokumenta, naručitelj će ponudu takvog ponuditelja odbiti te krenuti u ocjenu sljedećeg ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja, što također minimalizira poslovni rizik na koji naručitelj upućuje u odgovoru na žalbu. Stoga, slijedom svega navedenog, žalbeni navod žalitelja da naručitelj nije trebao tražiti dostavu certifikata ISO 27001 već uz ponudu, nego isti propisati u okviru dokazivanja kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, uz preliminarno dokazivanje putem ESPD obrasca, ocjenjuje se osnovanim.

U odnosu na navod da tehničkim specifikacijama nije propisan data centar, prihvaća se obrazloženje naručitelja da je data centar naveden u točki 2.5.3.5 tehničkih specifikacija, kako je naveo u odgovoru na žalbu, koji navod žalitelj tijekom žalbenog postupka nije osporio. Također, iz citiranih odredaba dokumentacije o nabavi ne proizlazi da se certifikat mora dostaviti od vlasnika podatkovnog centra, a i naručitelj u odgovoru na žalbu potvrđuje da je potrebno imati certifikat da se na data centar primjenjuje traženi ISO certifikat, neovisno o vlasništvu. Stoga, ovaj dio žalbenog navoda se ocjenjuje neosnovanim.

Nadalje, žalitelj smatra da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi postupio protivno odredbama članka 256. stavka 3. ZJN 2016 i članka 268. stavak 1. točka 3. ZJN 2016. Obrazlaže da naručitelj točkom 5.3. dokumentacije o nabavi, koja se odnosi na Tehničku i stručnu sposobnost ponuditelja, propisuje dostavu referenci. Žalitelj ovdje želi istaknuti da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisan nerazmjerno, restriktivno i nejasno. Navedeno iz razloga što naručitelj navodi da ponuditelji dokazuju tehničku i stručnu sposobnost popisom glavnih usluga istih ili sličnih predmetu nabave pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini, propisujući što će smatrati istom ili sličnom uslugom. Već iz same formulacije što će se smatrati „istom ili sličnom uslugom“ proizlazi da naručitelj poistovjeđuje usluge koje su iste predmetu nabave sa uslugama koje su slične predmetu nabave, smatra žalitelj. Drugim riječima, naručitelj nije odredio usluge slične predmetu nabave koje će priznavati, već ponavlja opis usluge koja je predmet nabave koji se nabavlja. Da je tomu tako, ponajviše je vidljivo iz navoda točke kojom je naručitelj propisao kao slično: ponuditelj je pružao OTT uslugu kao SaaS (eng. Software as a Service) na sustavu koji ima najmanje 200.000 registriranih korisnika i istovremeno ima implementiranu PlayReady, Widevine ili FairPlay DRM zaštitu na najmanje tri od sljedećih korisničkih platformi: iOS, Android, PC Windows, PC Mac, LG webOS, Samsung Tizen, Android TV. Kasnije u nastavku predmetne točke naručitelj propisuje da ponuditelj unutar dostavljenog popisa glavnih usluga mora imati:



isporuke aplikacija s PlayReady, Widevine ili FairPlay DRM zaštitom koje kumulativno podržavaju sljedeće korisničke platforme: iOS, Android, PC Windows, LG webOS, Samsung Tizen i Android TV. Žalitelj ovdje skreće pozornost i na dokument Tehničkih specifikacija, točka 4.1.1.a u kojoj se navode platforme koje je potrebno podržati: 1. pametni telefoni i tableti (iOS 14 i novije, Android 9 i noviji), 2. osobna računala s operativnim sustavima Windows 10 i novije, Mac OSX v.10.11 i novije, uz korištenje standardnih Internetskih preglednika (Google Chrome, Microsoft Edge, Mozilla Firefox, Safari), 3. pametni televizori (Samsung s Tizen OS 5.0 i novijim, LG s WebOS 4.x iz 2019. i novijim), 4. Google Chromecast, Chromecast Ultra i novije (upravljani korištenjem Android i Apple pametnih telefona i tableta), 5. Android TV 8 i novije, 6. Amazon FireTV 7 i noviji, 7. Android STB (Android TV box) s Android 8 i novijim – Android Standard ecosystem te točku 2.5.3.3. Tehničkih specifikacija u kojoj se navode DRM zaštite: Televizijski sadržaj na svim podržanim platformama mora biti zaštićen, a upravljanje sadržajem integrirano sa sustavima za zaštitu i enkripciju digitalnog audiovizualnog sadržaja s podrškom za multi DRM (eng. Digital Rights Management) sustave. Na svakoj od definiranih korisničkih platformi odnosno uređaja potrebno je implementirati jednu od sljedećih DRM shema: Microsoft PlayReady Google Widevine, Apple FairPlay. Žalitelj tvrdi da iz navedenog proizlazi da je naručitelj postupio protivno članku 256. stavku 3. i 4. te članku 268. stavku 5. ZJN 2016., jer je propustio odrediti usluge slične predmetu nabave, već kao dokaz ispunjenja uvjeta iz točke 5.3. dokumentacije o nabavi određuje usluge iste predmetu nabave. Žalitelj ističe da se ovakvo usko i specifično definiranje, što se smatra sličnim predmetu nabave u dokumentaciji o nabavi materijaliziralo na način da ima ograničavajući učinak na tržišno natjecanje, ne predstavlja minimalnu razinu sposobnosti i priječi pristup svim zainteresiranim subjektima. Navodi da naručitelji koji se odluče definirati što se smatra sličnim predmetom nabave kao numerus clausus moraju voditi računa da su takvom definicijom obuhvaćene sve usluge slične predmetu nabave uz jasno obrazloženje iz kojeg je razloga sve nabrojano u konkretnom slučaju jedino prihvatljivo, sve što je naručitelj propustio učiniti.

Također, žalitelj navodi da prilikom određivanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta (tehnička i stručna sposobnost) javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. Način na koji je naručitelj propisao uvjete tehničke i stručne sposobnosti apsolutno ne predstavlja minimalne razine sposobnosti i nije razmjern predmetu nabave, a žalitelj smatra da isti nisu u potpunosti ni povezani sa predmetom nabave. Žalitelj upućuje na odredbu kojom je naručitelj kod određivanja istih ili sličnih usluga, uvjetovao priznavanje predmetnih referenci brojem registriranih korisnika (minimalno 200.000) i brojem istovremenih reprodukcija (minimalno 70.000). Žalitelj smatra da ovako postavljen uvjet tehničke i stručne sposobnosti ne dokazuje uopće uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta niti je povezan s predmetom nabave. Naime, broj krajnjih korisnika usluge koje je ostvarila druga ugovorna strana (broj registriranih korisnika, broj istovremenih reprodukcija, broj preuzimanja itd.) ne mogu biti minimalni uvjeti sposobnosti za gospodarskog subjekta koji podnosi ponudu, jer navedeno nije pod utjecajem samog gospodarskog subjekta niti je povezano s predmetom nabave, već isključivo pod utjecajem druge ugovorne strane kojoj je gospodarski subjekt pružio uslugu. Kriterij se može formulirati na način da se zahtjev odnosi na činjenicu da je ponuditelj pružio navedene usluge na sustavima koji mogu podržati navedeni broj registriranih korisnika, istovremenih reprodukcija, broj preuzimanja itd. i na taj način će zaista odražavati tehničku i stručnu sposobnost ponuditelja i biti povezan s predmetom nabave, objašnjava žalitelj. Smatra da su na ovaj način diskriminirani ponuditelji koji su, primjerice, pružali drugoj ugovornoj strani istu ili sličnu uslugu koja podržava traženi broj krajnjih korisnika, međutim druga ugovorna strana svojom uslugom nije ostvarila takve

brojeve korisnika, a što je u potpunosti izvan utjecaja ponuditelja/gospodarskog subjekta. Sve i da navedeni uvjeti mogu predstavljati minimalne uvjete sposobnosti i da su povezani s predmetom nabave (što žalitelj smatra da nisu), nejasno je zašto se kao minimalan uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisan baš broj od 200.000 registriranih korisnika, s obzirom da upućivanje na predmetni zahtjev, niti kao parametar „broj registriranih korisnika“, niti kao brojka 200.000, ne proizlazi ni na koji način iz dokumentacije o nabavi, pa je nejasno na čemu ga naručitelj temelji. Dodatno, kao što je vidljivo iz prve rečenice Dodatka G, prema samom navodu naručitelja broj istovremenih korisnika predstavlja pitanje dimenzioniranja sustava te kao takav ne predstavlja uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta. No, sve i da predstavlja, zahtjev od minimalno 70.000,00 istovremenih reprodukcija prekomjeran je u odnosu na zahtjev za dimenzioniranjem CDN-a u smislu broja korisnika za koje je potrebno omogućiti istovremenu reprodukciju, a koji je broj također naveden u prvoj rečenici Dodatka G. Drugi aspekt prekomjernosti propisanih uvjeta tehničke i stručne sposobnosti vidljiv je u činjenici da naručitelj dokumentacijom o nabavi propisuje i sljedeće uvjete prema kojima ponuditelj unutar dostavljenog popisa glavnih usluga mora imati minimalno jednu, a maksimalno tri glavne usluge koje pojedinačno zadovoljavaju barem jedan kriterij za istu ili sličnu uslugu, a kumulativno zadovoljavaju sve kriterije za istu ili sličnu uslugu, minimalno jednu glavnu uslugu koja uključuje OTT Android aplikaciju koja u trenutku izrade ponude ima više od 100.000 preuzimanja sukladno javnim podacima s Google trgovine, isporuke aplikacija s PlayReady, Widevine ili FairPlay DRM zaštitom koje kumulativno podržavaju sljedeće korisničke platforme: iOS, Android, PC Windows, LG webOS, Samsung Tizen i Android TV, pri čemu nije nužno da pojedinačna usluga ima DRM zaštitu na svim traženim platformama i minimalno jednu uslugu koja ima najmanje 500.000 registriranih korisnika. Dakle, iako se formalnim navodom dopušta dostava popisa izvršenih usluga istih ili sličnih predmetu nabave, naručitelj daljnjim uvjetovanjem točno određenih vrsta usluga postavlja još restriktivniji uvjet ionako iznimno suženo definirane tehničke i stručne sposobnosti, ponovo uvjetujući ga brojkama koji nisu pod utjecajem gospodarskog subjekta, a uz sve navedeno navodi da usluge kojima se dokazuje tehnička i stručna sposobnost pojedinačno moraju zadovoljavati barem jedan kriterij za istu ili sličnu uslugu, a kumulativno zadovoljavati sve kriterije za istu ili sličnu uslugu. Ovako restriktivno postavljen uvjet tehničke i stručne sposobnosti ne predstavlja minimalan uvjet tražene sposobnosti, zaključuje žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj ističe da su propisani uvjeti minimalni, uzimajući u obzir vrijednost nabave (4.000.000,00 eura + PDV) i razinu kvalitete usluge koju naručitelj želi dobiti. Što je razina, odnosno kvaliteta usluge veća, time su i zahtjevi koji se postavljaju pred ponuditelje veći, a mogu biti i stroži od minimalnih, koji stav potvrđuje i praksa Suda EU u predmetu C-195/21, koju presudu naručitelj dostavlja kao dokaz. Smatra da žalitelj poistovjećuje nabavu robe s nabavom usluga. Tražena usluga je specifična i detaljno opisana u tehničkoj specifikaciji prvenstveno stoga što mora u velikom dijelu osigurati kontinuitet korisničkog iskustva, jer se ne nabavlja prvi puta. Predmet nabave je usluga kod koje slično može značiti samo razlikovanje u funkcionalnostima, dubini integracije i volumenu, ali i dalje ostaje OTT usluga. Naručitelj tvrdi da potpuno ista usluga može postojati samo teoretski i zato je definirao kriterije sličnosti kako bi eliminirao što manji broj potencijalnih ponuditelja, ali zadržao minimalnu razinu stručne sposobnosti. Ukazuje da su traženi minimalni uvjeti u točki 5.3.1.3. značajno ispod onih koje je naručitelj iskazao u zahtjevima za dimenzioniranje sustava, pa primjerice navodi da traži iskustvo ponuditelja na sustavima sa minimalno 200.000 registriranih korisnika i samo jednu referencu sa 500.000, dok trenutno koristi sustav sa višestruko većim brojem registriranih korisnika, kao i da traži iskustvo ponuditelja na sustavu s minimalno 70.000 istovremenih reprodukcija, dok je predviđen sustav puno veće propusnosti, te da traži iskustvo od

minimalno 100.000 Android korisnika, a trenutnu aplikaciju naručitelja je preuzelo više od 500.000 Android korisnika. U odnosu na navod žalitelja da kriterije treba formulirati na način da ponuditelj dokazuje da je pružao uslugu na sustavu koji je dimenzioniran za određeni broj korisnika odnosno istovremenih reprodukcija, naručitelj ističe da se stvarno iskustvo i tehnička sposobnost može verificirati u realnim uvjetima pa je zato traženo stvarno iskustvo. Također naručitelj navodi da je višekratno istraživao tržište i utvrdio veći broj pružatelja usluga koji zadovoljavaju tražene minimalne uvjete. Naručitelj navodi da je upravo i definirao slične usluge na način da prihvaća glavne isporuke koje se odnose samo na pružanje pozadinskih usluga za OTT sustave, prihvaća glavne isporuke koje se odnose na pružanje OTT usluga kao SaaS na sustavu koji ima implementiranu zaštitu na najmanje 3 korisničke platforme, iako naručitelj u specifikaciji traži podršku za veći broj platformi, ne traži da ponuditelj dokaže iskustvo u implementaciji DRM zaštite na PC MAC platformi, prihvaća glavnu isporuku sa najmanje 70.000 istovremenih korisnika, dok je predmet nabave pružanje usluga na sustavu znatno veće propusnosti, ne traži dokazivanje iskustva sa implementacijom svih traženih funkcionalnosti, ne traži iskustvo vezano za pružanje usluga medijskim kućama. Dokazivanje specifičnog iskustva vezano za implementaciju DRM zaštita naručitelj uvjetuje činjenicom da se isto traži za svoje glavne platforme distribucije na kojima od 2015. pruža uslugu koja je predmetom ove nabave pa bi nemogućnost ponuditelja da odgovori zahtjevima utjecala na daljnje pružanje usluge i prouzročila materijalne i nematerijalne gubitke naručitelju.

Postupajući prema žalbenom navodu izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi kojom je pod točkom 5.3. tehnička i stručna sposobnost, 5.3.1. Popis glavnih usluga, 5.3.1.3. Uvjeti, naručitelj propisao minimalni broj referenci: popis glavnih usluga istih ili sličnih predmetu nabave pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini koji sadržava godišnju vrijednost usluge bez PDV-a, datum izvršenja te naziv i kontakt podatke odgovorne osobe druge ugovorne strane (naručitelj zadržava pravo provjere dostavljenih navoda uz napomenu da ukoliko HRT temeljem dostavljenih kontakt podataka za provjeru ne dobije traženu informaciju – dovoljan je odgovor službenim e-mailom odgovorne osobe, ponuditelj je u obvezi osigurati traženi odgovor ovjeren od strane odgovorne osobe treće strane i isti dostaviti naručitelju u ostavljenom roku). Ako je pružanje usluge u tijeku, u obzir se uzima samo količina i vrijednost usluge izvršene najkasnije do predaje ponude. Iz popisa mora biti vidljivo da je ponuditelj prethodno uredno izvršio: iste ili slične usluge kako je niže opisano pojedinačne prosječne godišnje vrijednosti od minimalno 640.000,00 EUR bez PDV-a za jednu uslugu, a ostale prihvatljive usluge prosječne godišnje vrijednosti od minimalno 300.000,00 EUR bez PDV-a. Pod istom ili sličnom uslugom predmetu nabave smatra se pružanje usluga u trajanju najmanje jednu godinu, a zadovoljavaju barem jedan od sljedećih kriterija: a) ponuditelj je pružao OTT uslugu kao SaaS (eng. Software as a Service) na sustavu koji ima najmanje 200.000 registriranih korisnika i istovremeno ima implementiranu PlayReady, Widevine ili FairPlay DRM zaštitu na najmanje tri od sljedećih korisničkih platformi: iOS, Android, PC Windows, PC Mac, LG webOS, Samsung Tizen, Android TV, b) ponuditelj je pružao pozadinsku uslugu (Backend/Backoffice) za OTT sustav koji ima najmanje 200.000 registriranih korisnika, c) ponuditelj je pružao OTT uslugu kao SaaS na sustavu koji je imao najmanje 70.000 istovremenih reprodukcija. Pod pruženim uslugama podrazumijeva se da su izvršene sve ugovorne obveze s osnove usluge, u ugovorenim rokovima te da su eventualni nedostaci bili potpuno otklonjeni. Sastavni dio opisa unutar popisa glavnih usluga je: a) komercijalni naziv usluge/aplikacije, b) ako se radi o trenutno aktivnim aplikacijama, potrebno je navesti poveznicu za pristup aplikaciji (PC web) ili poveznicu na odgovarajuću trgovinu (Android, iOS, LG, Samsung Smart TV). Uz navedeno, za Android aplikacije potrebno je dostaviti snimku ekrana Google Play trgovine na kojoj je vidljiv naziv aplikacije, ocjena i broj preuzimanja, c) popis podržanih platformi

(npr. Android, iOS, LG, Samsung Smart TV itd.), d) popis platformi s implementiranom PlayReady, Widevine ili FairPlay DRM zaštitom, e) opis pružene usluge iz kojeg mora biti vidljivo da se radi o istoj ili sličnoj usluzi te uloge ponuditelja u realizaciji pružanja usluge, f) preslike stranica ugovora na kojoj se jasno vide puni nazivi ugovornih strana, datum sklapanja ugovora i razdoblje pružanja usluge. Financijski podaci mogu biti zacrnjeni, g) snimka cjelokupnog ekrana iz analitičkih alata ili pozadinske aplikacije (Backend/Backoffice/CMS) na kojoj se vidi najveći ostvareni broj istovremenih reprodukcija u razdoblju pružanja usluge, h) snimka cjelokupnog ekrana pozadinske aplikacije (Backoffice/Backend/CMS) na kojoj je vidljiv i označen podatak o ukupnom broju registriranih korisnika, i) komercijalna vrijednost izvršene usluge (prihvatljiv je navod raspona u kojem je godišnja vrijednost, odnosno prosječna godišnja vrijednost ako se radi o višegodišnjem ugovoru): do 300.000 eura; od 300.001 - 640.000 eura, od 640.001 do 1 milijun eura, više od 1 milijun eura). Ako se radi o usluzi koju je pružala zajednica ponuditelja, ponuditelj iskazuje svoj udio kako je navedeno u ugovoru. Ako je pružanje usluge u tijeku, u obzir se uzima samo vrijednost usluge koja je izvršena najkasnije do predaje ponude i j) Ime i prezime, službena e-mail adresa i službeni telefonski broj predstavnika druge ugovorne strane gdje naručitelj može provjeriti navode. Ponuditelj unutar dostavljenog popisa glavnih usluga mora imati: minimalno jednu, a maksimalno tri glavne usluge koje pojedinačno zadovoljavaju barem jedan kriterij za istu ili sličnu uslugu, a kumulativno zadovoljavaju sve kriterije za istu ili sličnu uslugu, minimalno jednu glavnu uslugu koja uključuje OTT Android aplikaciju koja u trenutku izrade ponude ima više od 100.000 preuzimanja sukladno javnim podacima s Google trgovine, isporuke aplikacija s PlayReady, Widevine ili FairPlay DRM zaštitom koje kumulativno podržavaju sljedeće korisničke platforme: iOS, Android, PC Windows, LG webOS, Samsung Tizen i Android TV. Nije nužno da pojedinačna usluga ima DRM zaštitu na svim traženim platformama i minimalno jednu uslugu koja ima najmanje 500.000 registriranih korisnika. Navedeni uvjeti tehničke i stručne sposobnosti osiguravaju naručitelju angažman kvalitetnog i iskusnog gospodarskog subjekta koji će imati znanje i kapacitete izvršiti ugovor, što je od izuzetne važnosti budući da je projekt svrstan u strateške projekte HRT-a. HRTi treba postati ključan medij za praćenje prijenosa uživo, zajedno s bogatim katalogom sadržaja na zahtjev. Potrebno je osigurati kvalitetnu HRTi uslugu na svim glavnim povezanim uređajima, uz poboljšanja korisničkog sučelja i pouzdanosti usluge.

Na utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti materijalno pravo sadržano u odredbama ZJN 2016 članci 256., 259., 268. stavci 5. i 6. i 403.

Dakle, iz citiranih odredbi dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj u vezi s dostavljanjem referenci na okolnost dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, propisao što će se smatrati istim odnosno sličnim uslugama. Predmet nabave je usluga pružanja programskih sadržaja HRTa putem HRT-i OTT platforme. Treba napomenuti, iste usluge su one usluge koje su istovjetne uslugama koje se nabavljaju u konkretnom postupku, dakle usluge koje predstavljaju predmet nabave. S druge strane, slične usluge su usluge koje u određenom obujmu udovoljavaju opisu predmeta nabave, no ipak predstavljaju drugačiju uslugu od one koja se nabavlja, stoga naručitelj dokumentacijom o nabavi može propisati što će uzeti u obzir kod takvih usluga, odnosno koje elemente će smatrati sličnima predmetu nabave i uvažiti kod ocjene dostavljenih referenci. Imajući navedeno u vidu, proizlazi da je naručitelj u konkretnom slučaju odlučio koristiti mogućnost definiranja sličnosti usluga, međutim također proizlazi da je naručitelj propisao identične kriterije za ocjenu istih odnosno za ocjenu sličnih usluga. U tom smislu, ne postoji razlika između istih i sličnih usluga na način kako je to naručitelj dokumentacijom o nabavi definirao, stoga dolazi do konfuzije u razlikovanju navedenoga. U prilog navedenome ide i okolnost da je naručitelj propisao da ponuditelj mora imati minimalno jednu a maksimalno tri glavne usluge koje pojedinačno zadovoljavaju barem jedan kriterij za istu ili sličnu uslugu, a

kumulativno zadovoljavaju sve kriterije za istu ili sličnu uslugu. Dakle, naručitelj je i za istu i za sličnu uslugu tražio da ponuditelj mora zadovoljiti sve kriterije koje je propisao u svrhu ocjene ispunjavanja propisanog uvjeta. Slijedom svega navedenog, proizlazi da naručitelj u konkretnom slučaju nije razgraničio uvjete za ocjenu istih od uvjeta za ocjenu sličnih usluga predmetu nabave, a što je obvezan učiniti.

Vežano za tvrdnje žalitelja u vezi prekoračenja minimalnih razina tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.3.1.3. dokumentacije o nabavi, treba reći da je točkom 2.6.14 tehničke specifikacije traženo definiranje maksimalnog broja istovremenih reprodukcija po korisniku, ali iz tehničke specifikacije ne proizlazi podatak o broju registriranih korisnika na OTT sustavu. Također, tehnička specifikacija ne sadrži ni trenutni broj istovremenih reprodukcija. Žalitelj žalbom osporava minimume propisane dokumentacijom o nabavi držeći da isti ne predstavljaju minimalnu razinu sposobnosti i da naručitelj ničime nije obrazložio odnosno dokazao da bi bila riječ o minimalnim razinama. Također, žalitelj osporava propisan uvjet prema kojem se valjanost reference utvrđuje sukladno broju registriranih korisnika i sukladno broju istovremenih reprodukcija te objašnjava da je riječ o okolnosti koja ne ovisi o ponuditelju nego drugoj ugovornoj strani, pa drži da bi relevantan kriterij trebao biti sustav koji podržava određeni broj preuzimanja odnosno reprodukcija. U vezi s navedenim, naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da trenutno koristi sustav sa višestruko većim brojem registriranih korisnika nego li tražio dokumentacijom, kao i da je dokumentacijom predviđen sustav puno veće propusnosti od propisanog uvjetom, ali ne upućuje na konkretne brojke niti ih navodi u odgovoru na žalbu. Također tvrdi da iskustvo i tehničku sposobnost ponuditelja može ocijeniti samo u realnim uvjetima pa je zato tražio stvarno iskustvo u smislu realiziranih preuzimanja i reprodukcija. Niti jedna stranka ne dostavlja dokaze za svoje tvrdnje. Naručitelj upućuje na presudu Europskog suda prema kojoj javni naručitelj može odrediti, na temelju kriterija za odabir koji se odnose na tehničke i stručne sposobnosti gospodarskih subjekata, strože uvjete od minimalnih zahtjeva utvrđenih nacionalnim propisom, pod uvjetom da takvi zahtjevi mogu osigurati da ponuditelj raspolaže tehničkim i stručnim sposobnostima potrebnim za izvršenje ugovora koji treba dodijeliti, da su povezani s predmetom ugovora i da su razmjerni s njime.

Iz odredbi članaka 256. i 259. stavak 1. ZJN 2016 proizlazi da su kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), pa tako i uvjeti tehničke i stručne sposobnosti, propisani kao fakultativni, a ne kao obvezni kriteriji, ali u slučaju da ih naručitelj propisuje u dokumentaciji o nabavi, smije ih odrediti samo u skladu s Odjeljkom B. Poglavlja 4. ZJN 2016 i smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti te moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave. Poblizje je člankom 268. stavkom 1. točkom 3. ZJN 2016 određeno da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati s jednim ili više sljedećih dokaza: 3. popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Pri tome, stavkom 5. tog članka propisano je da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz stavka 1. točaka 1., 2. ili 3. toga članka vezan uz predmet nabave ako su radovi, roba ili usluge isti ili slični predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe, a prema stavku 6. tog članka smatra se da je isti uvjet razmjernan predmetu nabave odnosno grupi predmeta nabave ako se traži dokaz o izvođenju radova, isporuci robe ili pružanju usluga čija pojedinačna vrijednost nije viša od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno grupe predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe, s time da naručitelj može odrediti i blaže uvjete.

U vezi s navedenim odredbama ZJN 2016, minimalna razina sposobnosti predstavlja onaj uvjet koji je prema procjeni naručitelja dostatan pokazatelj da neće biti

ugrožena sposobnost odabranog ponuditelja da izvrši ugovor o javnoj nabavi. Tako se odredbama dokumentacije o nabavi kojima se određuju uvjeti sposobnosti smiju propisivati samo oni uvjeti koji predstavljaju minimalne razine sposobnosti i koji su vezani uz predmet nabave, a takvo propisivanje pridonosi da se načelo tržišnog natjecanja ostvari u potpunosti. Da bi ovo tijelo određeni propisani uvjet tehničke i stručne sposobnosti ocijenilo opravdanim i sukladnim mjerodavnim odredbama ZJN 2016, dakle da bi ocijenilo da nisu prekoračene minimalne razine sposobnosti, naručitelj mora u slučaju osporavanja tako postavljenih uvjeta sposobnosti, obrazložiti zašto postavljeni uvjet ne prelazi minimalnu razinu sposobnosti u odnosu na konkretni predmet nabave. Naručitelj se u žalbenom postupku ovom tijelu očitovao kako je naprijed navedeno, a po istom pitanju je izvršen i uvid u dokumentaciju o nabavi. U tom smislu, uvažavajući kako opis predmeta nabave, tako i mogućnost koja je dana javnom naručitelju da može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, ovo tijelo smatra da naručitelj nije dokazao da se propisani uvjet sposobnosti u vidu dokazivanja usluge za OTT sustav koji ima najmanje 200.000 registriranih korisnika odnosno najmanje 70.000 istovremenih reprodukcija nalazi unutar minimalnih razina sposobnosti potrebnih za uspješno izvršenje ugovora o javnoj nabavi.

Slijedom svega navedenog, prema ocjeni ovog tijela naručitelj je u konkretnom slučaju propisao uvjet tehničke i stručne sposobnosti izvan minimalnih razina, čime je povrijedio odredbu članka 256. stavka 3. ZJN 2016, te se žalbeni navod ocjenjuje kao osnovan.

Nadalje, žalitelj navodi da je naručitelj postupio protivno odredbama članka 256. stavak 3. ZJN 2016 i članka 268. stavak 1. točka 3. ZJN 2016. Ukazuje da je naručitelj u točki 5.3. dokumentacije o nabavi, točka 5.3.1.3. Uvjeti, kao sastavni dio opisa unutar popisa glavnih usluga naveo između ostalog: ako se radi o trenutno aktivnim aplikacijama, potrebno je navesti poveznicu za pristup aplikaciji (PC web) ili poveznicu na odgovarajuću trgovinu (Android, iOS, LG, Samsung Smart TUV). Uz navedeno, za Android aplikacije potrebno je dostaviti snimku ekrana Google Play trgovine na kojoj je vidljiv naziv aplikacije, ocjena i broj preuzimanja. Žalitelju je nejasno koja je svrha predmetne odredbe. U slučaju da ista podrazumijeva da će naručitelj priznavati samo trenutno aktivne aplikacije, drži da je navedeno u suprotnosti sa člancima 256. i 268. ZJN 2016. te protivno načelu jednakog tretmana i zabrane diskriminacije. U slučaju da će naručitelj priznavati i aplikacije koje nisu trenutno aktivne, nejasno je zašto administrativno opterećuje dodatno ponuditelje (koji imaju aktivne usluge, za razliku od onih koji nemaju) i postupa u suprotnosti sa načelom ekonomičnosti i učinkovitosti te ponovno načelom jednakog tretmana. Također, žalitelj ukazuje da je naručitelj istom točkom propisao i dostavu: preslike stranica ugovora na kojoj se jasno vide puni nazivi ugovornih strana, datum sklapanja ugovora i razdoblje pružanja usluge. Financijski podaci mogu biti zacrnjeni. Imajući u vidu odredbe članka 268. stavak 1. ZJN 2016, jasno je vidljivo da ZJN 2016 ne poznaje pojam uredno izvršenih ugovora, već uredno izvršenih usluga, odnosno kao dokaz o uredno izvršenim uslugama ZJN 2016 predviđa navođenje vrijednosti usluga, datuma te naziva druge ugovorne strane, ali ne i dostavu potvrde druge ugovorne strane, navodi žalitelj. S obzirom da naručitelj u sklopu popisa usluga traži još prekomjerniji zahtjev u vidu preslika ugovora, navedeno predstavlja restriktivnu odredbu sa odvratajućim učinkom na zainteresirane gospodarske subjekte, a ujedno je i protivna prethodno citiranim odredbama ZJN 2016, zaključuje žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi, vezano za žalbeni navod o upitnoj svrsi odredbe tehničke i stručne sposobnosti pod 5.3.1.3.b koja određuje: „b. Ako se radi o trenutno aktivnim aplikacijama...“, da samo za aktivne aplikacije traži dodatne informacije

kako bi se olakšao postupak verifikacije izvršenih isporuka. Dakle, ovdje je žalitelj pogrešno protumačio odredbu na način da će naručitelj uzimati u obzir samo aktivne aplikacije. Vezano za žalbeni navod o odredbi iz točke 5.3.1.3. kojom naručitelj traži preslike stranica ugovora na kojoj se jasno vide puni nazivi ugovornih strana, datum sklapanja ugovora i razdoblje pružanja usluge, naručitelj ističe da odredba nikako nije restriktivna s odvratajućim učinkom za zainteresirane gospodarske subjekte, jer ista predstavlja samo dodatni dokaz izvršenih usluga, zapravo dokaz onoga već navedenog u popisu.

Postupajući prema žalbenom navodu, ponavlja se za žalbeni navod relevantan dio točke 5.3. dokumentacije o nabavi, Tehnička i stručna sposobnost, 5.3.1. Popis glavnih usluga, 5.3.1.3. Uvjeti, u kojoj je naveden sastavni dio opisa unutar popisa glavnih usluga: b) Ako se radi o aktivnim aplikacijama, potrebno je navesti poveznicu za pristup aplikaciji (PC web) ili poveznicu na odgovarajuću trgovinu (Android, iOS, LG, Samsung Smart TV). Uz navedeno, za Android aplikacije potrebno je dostaviti snimku ekrana Google Play trgovine na kojoj je vidljiv naziv aplikacije, ocjena i broj preuzimanja i f) preslike stranica ugovora na kojoj se jasno vide puni nazivi ugovornih strana, datum sklapanja ugovora i razdoblje pružanja usluge. Financijski podaci mogu biti zacrnjeni.

Iz sporne odredbe dokumentacije o nabavi 5.3.1.3.b) jasno je da se ista odnosi na trenutno aktivne aplikacije odnosno aplikacije koje su u upotrebi, stoga je naručitelj tražio da se navede poveznica radi provjere podataka. Također, iz formulacije odredbe jasno je da će naručitelj priznavati i aplikacije koje nisu više aktivne, što proizlazi upravo iz zahtjeva koji se tiče samo aktivnih aplikacija. U odnosu na drugi dio navoda, ovo tijelo drži da žalitelj neosnovano tvrdi da je riječ o administrativnom opterećenju za ponuditelje s aktivnim aplikacijama. Naručitelj je propisao da se u slučaju navođenja aktivne aplikacije dostavi poveznica, što za ponuditelja ne bi trebalo predstavljati dodatni napor niti angažman.

U odnosu na odredbu dokumentacije o nabavi 5.3.1.3.f), treba reći da žalitelj iznosi svoje mišljenje, no isto ničime ne obrazlaže niti dokazuje svoje tvrdnje. Naručitelj je propisao dostavu preslike prve stranice ugovora iz koje se vide nazivi ugovornih strana, datum sklapanja ugovora i razdoblje pružanja usluge. Suprotno tvrdnji žalitelja, naručitelj nije tražio dostavu potvrde druge ugovorne strane. Ovdje treba uputiti na odredbu članka 268. stavak 1. točka 3. i stavak 3. ZJN 2016, prema kojima naručitelj može tražiti, na okolnost dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini, pri čemu popis sadržava vrijednost robe ili usluga, datum te naziv druge ugovorne strane. Stoga, proizlazi da je naručitelj spornim dokazom obuhvatio podatke propisane ZJN 2016, a koji su mu potrebni za ocjenu ispunjavanja propisanog uvjeta.

U smislu svega navedenog, utvrđuje se da žalitelj nije dokazao svoje navode, te se pozivom na pravilo o teretu dokaza iz odredbe članka 403. ZJN 2016 žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi postupio protivno odredbama članaka 284. i 285 ZJN 2016, a vezano za propisani kriterij odabira ponude. Objašnjava da je u dokumentaciji o nabavi u točki 3.4. Kriterij za odabir ponude propisao kao nefinancijski kriterij, između ostalog: 1) Mjerenje dostupnosti usluge DU. Pri tome, naručitelj je naveo da će pet bodova dodijeliti za: kontinuirano praćenje (monitoring) u realnom vremenu cijelog lanca putem instaliranih proba za različite vrste sadržaja: uživo, VoD, AoD, catch-up i razrađene operativne procedure za eskalaciju ukoliko dođe do narušavanja, da se probe instaliraju u data centrima gdje se nalaze edge serveri ili na lokacijama koje simuliraju krajnje korisnike, te da se očekuje da ponuditelj instalira minimalno jednu probu u Hrvatskoj. Kao dokaz naručitelj je propisao da će ponuditelj u posebnom dokumentu detaljno opisati metode mjerenja dostupnosti kao i alate za

praćenje koji se koriste za mjerenje dostupnosti i učinka, da će vrijednost izraziti numerički, u jedinici mjere: kom, a ponuđena vrijednost se mora izraziti kao: cijeli broj. Žalitelj navodi da je iz ovako postavljenog kriterija za odabir ponude potpuno nejasno i nerazumljivo više stvari. Nejasno je očekuje li naručitelj da svaki zainteresirani ponuditelj u fazi podnošenja ponude instalira minimalno jednu probu na području Hrvatske i osigura naručitelju dostupnost bitnim podacima mjerenja, u kojem slučaju ne samo da je navedeno suprotno člancima 284. i 285. ZJN 2016, nego predstavlja kršenje načela tržišnog natjecanja i zabrane diskriminacije. S druge strane, naručitelj propisuje način dokazivanja predmetnog kriterija u nastavku odredbe tako da je nejasno na koji način se predmetni kriterij dokazuje, a navedenoj nejasnoći dodatno doprinosi i činjenica da je predmetni kriterij potrebno izraziti numerički i to u komadima, pri čemu nije razvidno o komadima čega se radi. Žalitelj kao drugi problematični (nefinancijski) kriterij za odabir ponude ističe Specifično iskustvo ponuditelja. Iz sporne odredbe evidentno je da naručitelj ne razumije razliku između kriterija za odabir gospodarskog subjekta i kriterija za odabir ponude. Uvidom u propisane odredbe dokumentacije o nabavi jasno je vidljivo da je naručitelj kao jedan od nefinancijskih kriterija za odabir ponude propisao iskustvo gospodarskog subjekta. Žalitelj navodi da kada se pod kriterijima za odabir ponude ocjenjuje iskustvo gospodarskog subjekta, umjesto iskustva traženih stručnjaka, takvo postupanje naručitelja suprotno je članku 284. ZJN 2016. Žalitelj upućuje na rješenje Državne komisije KLASA: UP:/II-034-02/20-01/655, URBROJ: 354-01/20-08 od 30. rujna 2020.

U odgovoru na žalbu naručitelj, vezano za kriterij za odabir ponude Mjerenje dostupnosti snage DU, pojašnjava da je intencija predmetnog kriterija dodatno vrednovanje onih ponuditelja koji su implementirali različite mjere za nadzor i kontrolu dijelova sustava odnosno pojedinih procesa te upravljanje kvalitetom usluge, jer isti utječu na korisničko iskustvo (krajnje korisnike), njihovo zadržavanje na platformi, a u konačnici i na brand naručitelja. Vezano uz specifični kriterij kontinuiranog praćenja (monitoring) u realnom vremenu, za koji ponuditelj može dobiti 5 bodova, jasno je specificirano da se od ponuditelja traži minimalno instaliranje jedne probe u Hrvatskoj te nigdje nije navedeno da proba ili probe trebaju biti instalirane u fazi podnošenja ponude. U odnosu na drugi dio žalbenog navoda, naručitelj navodi da kriteriji odabira ponude iz članka 284. ZJN 2016 ne čine zatvoreni sustav, već kriterij može biti i još nešto što nije izričito navedeno u zakonskoj odredbi, a što je povezano s predmetom nabave. Specifično iskustvo ponuditelja je povezano s predmetom nabave i iznimno bitno za obavljanje predmetne usluge, što zaslužuje dodatno bodovanje. Tko je uspješno izvršio npr. 7 usluga, sigurno ulijeva veće povjerenje od onoga sa samo jednom izvršenom uslugom, što je naručitelj odlučio dodatno bodovati, a kriterij ne smatra spornim ni protivnim ZJN 2016, već u potpunosti opravdanim i potrebnim.

Radi rješavanja spornog pitanja izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi te je utvrđeno da je točkom 3.4. naručitelj predvidio kriterije za odabir ponude, pa je tako u kategoriji nefinancijskih kriterija propisao kriterij Mjerenje dostupnosti usluge DU (max 15 bodova). Naručitelj će pet bodova dodijeliti za kontinuirano praćenje (monitoring) u realnom vremenu cijelog lanca putem instaliranih proba za različite vrste sadržaja: uživo, VoD, AoD, catch-up i razrađene operativne procedure za eskalaciju ukoliko dođe do narušavanja. Probe se instaliraju u data centrima gdje se nalaze edge serveri ili na lokacijama koje simuliraju krajnje korisnike. Očekuje se da ponuditelj instalira minimalno jednu probu u Hrvatskoj. Ponuditelj će osigurati naručitelju kontinuiranu dostupnost bitnim podacima mjerenja, a ako nije moguće za sve podatke osigurati kontinuiranu dostupnost, osigurati će dostupnost kroz generirane izvještaje. Kao dokaze potrebne za provjeru naručitelj je propisao da će ponuditelj u posebnom dokumentu detaljno opisati metode mjerenja dostupnosti kao i alate za praćenje koji se koriste za mjerenje dostupnosti i



učinka. Ponuditelj će u dokumentu poseban naglasak staviti na sve aktivnosti koje provodi kako bi se osigurala maksimalna dostupnost rješenja (redundancija, operativni procesi za monitoring, alarmi, korištenje analitičkih alata za praćenje kvalitete kod korisnika usluge (QoS/QoE), aktivne probe na udaljenim lokacijama, popis parametara kvalitete koji se aktivno prate, opis procesa i aktivnosti u slučaju njihovog narušavanja, ljudski resursi kojima raspolažu za tu namjenu...). Gospodarski subjekt će vrijednost kriterija izraziti numerički, jedinica mjere je komad, a ponuđena vrijednost se mora izraziti kao cijeli broj. Također, naručitelj je kao nefinancijski kriterij odabira propisao 4. Specifično iskustvo ponuditelja. U predmetnom postupku predmet nabave su iznimno složene usluge, zbog čega značajno profesionalno prethodno iskustvo ponuditelja ima direktan utjecaj na kvalitetu usluga. Kako bi se osiguralo adekvatno izvršenje projekta u skladu s očekivanim i željenim rezultatima naručitelja potrebno je sudjelovanje ponuditelja sa značajnim, specifičnim i primjenjivim stručnim iskustvom. U tom smislu, prethodno odrađen što veći broj usluga/projekata istih ili sličnih predmetu nabave utječe na odabir ponuditelja koji ima kapacitet izvršiti uslugu tražene kvalitete i opsega. Ukoliko je ponuditelj u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini izvršio 4 do 6 usluga pojedinačne prosječne godišnje vrijednosti jednake ili veće 300.000,00 EUR, koje pojedinačno zadovoljavaju barem jedan kriterij za istu ili sličnu uslugu iz tražene tehničke i stručne sposobnosti ponuditelja, a kumulativno zadovoljavaju sve kriterije za istu ili sličnu uslugu, ponuditelj ostvaruje dodatnih 10 bodova. Jedan ugovor za pružanje usluga se u vrednovanju može koristiti samo kao jedna referenca. Ukoliko je ponuditelj u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini izvršio 7 do 9 usluga pojedinačne prosječne godišnje vrijednosti jednake ili veće 300.000,00 eura koje pojedinačno zadovoljavaju barem jedan kriterij za istu ili sličnu uslugu iz tražene tehničke i stručne sposobnosti ponuditelja, a kumulativno zadovoljavaju sve kriterije za istu ili sličnu uslugu ostvaruje dodatnih 15 bodova. Jedan ugovor za pružanje usluga se u vrednovanju može koristiti samo kao jedna referenca. Ukoliko je ponuditelj u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini izvršio 10 i više usluga pojedinačne prosječne godišnje vrijednosti jednake ili veće 300.000,00 eura koje pojedinačno zadovoljavaju barem jedan kriterij za istu ili sličnu uslugu iz tražene tehničke i stručne sposobnosti ponuditelja, a kumulativno zadovoljavaju sve kriterije za istu ili sličnu uslugu ostvaruje dodatnih 20 bodova. Jedan ugovor za pružanje usluga se u vrednovanju može koristiti samo kao jedna referenca. Ukoliko ponuditelj ima minimalno jednu, a maksimalno tri prethodno opisane usluge ne ostvaruje dodatne bodove. Navedeno se dokazuje popisom izvršenih usluga traženog obuhvata u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje, potrebno je primijeniti odredbe materijalnog prava sadržane u člancima 268., 284., 285. i 293. stavak 2. ZJN 2016

U odnosu na kriterij odabira ponude Mjerenje dostupnosti usluge DU, iz dokumentacije o nabavi jasno proizlazi da će prema ovom kriteriju naručitelj dodijeliti ponuditelju 5 bodova, ukoliko, između ostalog isti instalira minimalno jednu probu u Hrvatskoj. U odnosu na navedeno, naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da nigdje nije propisao da proba ili probe trebaju biti instalirane u fazi podnošenja ponude. U smislu očitovanja naručitelja, treba uputiti na odredbu članka 285. stavak 1. i 3. ZJN 2016 prema kojem kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje, a javni naručitelj mora odrediti kriterije za odabir ponude na način koji mu omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a u slučaju dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi. Osim toga, naručitelj je dokumentacijom o nabavi, točka 2. Sadržaj i način izrade, propisao da elektronička ponuda mora sadržavati, između ostalog, dokumentaciju/dokaze za kriterije za odabir

ponude/odgovori na opisne kriterije. Dakle, naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda dolazi do odabira ekonomski najpovoljnije ponude primjenom propisanih kriterija za odabir ponude, koje će primijeniti na sve valjane ponude. U tom smislu, a u vezi žalbenog navoda, te vrednujući odgovor na žalbu naručitelja kao pojašnjenje propisanog spornog kriterija, nije jasno na koji način naručitelj planira primijeniti sporni kriterij, ukoliko od ponuditelja ne očekuje da isti bude ispunjen u fazi podnošenja ponude. Naime, naknadni zahtjev za dopunom ili ispunjavanjem propisanog kriterija za odabir ponude nije moguće postaviti tijekom pregleda i ocjene ponuda, odnosno nakon predaje ponude, a s obzirom da bi takvim postupanjem stranke bile izložene riziku pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude, sukladno odredbi članka 293. stavak 2. ZJN 2016. Zbog svega navedenog, ovo tijelo smatra da zahtjev naručitelja koji se odnosi na očekivanje da ponuditelj instalira minimalno jednu probu u Hrvatskoj, u svrhu ostvarenja 5 bodova prema kriteriju odabira ponude „Mjerenje dostupnosti usluge DU“, a u odnosu na koji naručitelj pojašnjava da ga nije propisao kao zahtjev koji mora biti ispunjen u fazi podnošenja ponude, onemogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda propisan ZJN 2016, te se žalbeni navod ocjenjuje u ovom dijelu kao osnovan. Isto tako, ocjenjuje se osnovanim i dio žalbenog navoda da je nejasno kako će gospodarski subjekt izraziti vrijednost numerički, u jedinici mjere komad, koji se mora izraziti kao cijeli broj, s obzirom da je nejasna korelacija sadržaja propisanog kriterija odabira u pitanju i postavljenog zahtjeva za izražavanjem istog, a na koju okolnost se naručitelj u odgovoru na žalbu nije očitovao.

U odnosu na propisani kriterij odabira ponude Specifično iskustvo ponuditelja, treba reći kako slijedi. Ocjena sposobnosti gospodarskog subjekta i primjena kriterija za odabir ponude dvije su različite aktivnosti koje naručitelj provodi tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, te su i uređene različitim zakonskim odredbama. Naručitelj u konkretnom slučaju, pod kriterijima za odabir ponude ocjenjuje iskustvo gospodarskog subjekta (što je uređeno odredbom članka 268. ZJN 2016 u okviru utvrđivanja tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta), umjesto iskustva ponuđenih stručnjaka koji će izvršavati uslugu koja se nabavlja. Takvo postupanje naručitelja je protivno odredbi članka 284. ZJN 2016 koji propisuje da predmet ocjene, kroz kriterije za odabir ponude, može biti primjerice organizacija, kvalifikacije i iskustvo osoblja angažiranog na izvršenju određenog ugovora, ako kvaliteta angažiranog osoblja može značajno utjecati na razinu uspješnosti izvršenja ugovora. S pravom naručitelj ukazuje da kriteriji odabira ponude iz članka 284. ZJN 2016 ne čine zatvoreni sustav, već kriterij može biti i još nešto što nije izričito navedeno u zakonskoj odredbi, a što je povezano s predmetom nabave. Međutim, kriterij ne može biti iskustvo gospodarskog subjekta, jer to zakonodavac izričito propisuje kao uvjeti sposobnosti, odnosno kriterij za odabir gospodarskog subjekta, koji nužno moraju biti ispunjeni u konkretnom postupku javne nabave, da bi ponuda ponuditelja bila ocijenjena valjanom, odnosno ponuditelj ocijenjen kao sposoban za izvršenje ugovora. S druge strane, kriteriji za odabir ponude nefinancijske prirode predstavljaju dodanu vrijednost ponude, koju pojedini naručitelj odlučuje izdvojiti kao utjecajnu za što uspješnije izvršenje ugovora, ali ne utječe na valjanost ponude. S obzirom da je naručitelj u okviru kriterija za odabir ponude propisao ocjenu iskustva gospodarskog subjekta, što je protivno odredbama ZJN 2016, kako je naprijed obrazloženo, to se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi postupio protivno člancima 205. i 206. ZJN 2016. te člancima 209. i 210. ZJN 2016. Žalitelj smatra da je tehničkim specifikacijama naručitelj u jednom dijelu propisao specifične, ograničavajuće, nesvrshodne i neopravdane zahtjeve kojima se krše načela tržišnog natjecanja, jednakog postupanja i zabrane diskriminacije, a u drugom postavio uvjete i zahtjeve koji su nejasni, dvojbeni i nepotpuni te onemogućuju podnošenje usporedivih ponuda.

Objašnjava da je u tehničkoj specifikaciji, poglavlje II. Funkcionalno tehnički zahtjevi, točka 10. Povezivanje s HRT pristojbom, točka 10.1 navedeno: „Povezivanje korisničkog računa unutar HRTi aplikacije sa pretplatničkim brojem korisnika (Id HRT pristojba) korištenjem REST API koje će Naručitelj razviti za tu namjenu“. Smatra da iz navedenog tehničkog zahtjeva proizlazi da u trenutku objave dokumentacije o nabavi ne postoji javni servis niti pripadajuća dokumentacija s kojom se ponuditelj treba integrirati kako bi se funkcionalnost koju ponuditelj treba ponuditi uopće realizirala. Za zainteresirane ponuditelje to znači da moraju procijeniti razvoj funkcionalnosti i njezin opseg na osnovu servisa koji će tek nastati u budućnosti, čime predmet nabave nije propisan na jasan, nedvojbena i potpun način sukladno članku 205. ZJN 2016 te predmetni funkcionalni zahtjevi nisu dovoljno precizni kako je propisano člankom 209. stavkom 1. ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je pod točkom 10. tehničke specifikacije jasno naveo da se radi o povezivanju korisničkog računa unutar HRTi aplikacije s pretplatničkim brojem korisnika (Id HRT pristojba) korištenjem REST API. Naručitelj smatra da je navedena razina detalja dovoljna za davanje ponude. Naručitelj ističe da se radi o funkcionalnosti koja će se tek razvijati te je samim time logično da u ovoj fazi naručitelj još nije razvio opisani API. Također, tijekom procesa izrade Tehničke dokumentacije i prethodnog savjetovanja, u kojem je naručitelj komunicirao s većim brojem potencijalnih ponuditelja, pa tako i sa žaliteljem, niti jedan od njih nije istaknuo primjedbu vezano za ovu funkcionalnost niti tražio dodatno pojašnjenje.

Iz formulacije sporne odredbe kako ju je žalitelj u žalbenom navodu citirao, proizlazi da ista sadrži osnovne tehničke podatke, dok će se sustav funkcionalnosti razviti u skladu s odabranom ponudom i propisanim tehničkim specifikacijama, a s obzirom da je riječ o sustavu koji se ovim postupkom nabavlja. Stoga, ne nalaze se nepravilnosti iz odredbi članka 205. i 209. ZJN 2016 na koje žalitelj ukazuje, te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da je u tehničkoj specifikaciji, poglavlje III. Ostali zahtjevi, točka 1. Dizajn navedeno: „Odabrani Ponuditelj će prezentirati prijedlog vizualnog rješenja za koje Naručitelj može tražiti doradu. Informaciju o eventualnom zahtjevu za doradom Naručitelj će dostaviti Ponuditelju najkasnije u roku od 14 dana od prezentacije. Konačni vizual odobrava Naručitelj.“ Žalitelj navodi da, osim što naručitelj traži dostavu prijedloga vizualnog rješenja uz ponudu o čemu je svoje žalbene navode već naveo, nastavak predmetne odredbe koji se odnosi na prezentaciju predmetnog vizualnog rješenja, sugerira da isti predstavlja posebne uvjete izvršenja ugovora sukladno članku 218. ZJN 2016. Ako se radi o posebnim uvjetima izvršenja, potrebno je kroz točku dokumentacije o nabavi koja propisuje posebne uvjete izvršenja ugovora propisati u kojem roku od donošenja odluke o odabiru odabrani ponuditelj mora dostaviti predmetni vizual, definirati kriterije i rokove u kojima će se odobravati konačan vizual, jer se ovako ostavlja veliki diskrecijski prostor, te koje će biti postupanje naručitelja u slučaju da ne usuglasi konačan vizual sa odabranim ponuditeljem, zaključuje žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da se sukladno točki 4.1.3.b očekuje da ponuditelj izradi prijedlog baziran na tzv. white label dizajnu. Konkretno, svaki ponuditelj koji je relevantni pružatelj OTT usluga na tržištu ima gotove elemente svog dizajna kojeg prilagođava zahtjevima klijenata primarno u dijelu izbora boja, veličine i tipova slova, pozicije pojedinih elemenata na ekranu. Proces usuglašavanja vizualnog rješenja je predviđen samo s odabranim ponuditeljem s kojim je potpisan ugovor te naručitelju nisu jasne konstatacije žalitelja u svezi možebitnog odbijanja potpisivanja ugovora zbog ne usuglašavanja dizajna. Dakle, dizajn je stvar dogovora odabranog ponuditelja i naručitelja, pri čemu naručitelj ne može tražiti promjene koje su izvan tehničke specifikacije usluge. Vezano za zahtjev oko definiranja rokova za odobravanje konačnog dizajna, radi se o

procesu koji uključuje obje strane te naručitelj očekuje da ponuditelj kroz Plan aktivnosti definira određeno vrijeme u kojem je potrebno završiti proces usuglašavanja kako bi pružanje usluge moglo započeti u definiranim rokovima.

Postupajući prema žalbenom navodu izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi te je utvrđeno da je tehničkom specifikacijom, točka III. Ostali zahtjevi, 1. Dizajn, propisano da je ponuditelj dužan u sklopu ponude dati prijedlog vizualnog rješenja korisničke aplikacije na osnovi kojeg će izraditi, prilagoditi, isporučiti i objaviti aplikacije za tražene korisničke platforme. Prijedlozi vizualnog sučelja s pratećim storyboardovima/wireframeovima trebaju biti u skladu s: grafičkim standardom HRT-a iz Dodatka E, Funkcionalno-tehničkim zahtjevima iz poglavlja II. i Ilustrativnim primjerima iz Dodatka C. Prijedlog treba voditi računa o tome da sadržaj ima jasnu podjelu na televizijski i radijski sadržaj, ali ga nije nužno odvajati u Videoteku i Slušaonicu. Na taj način želi se postići da Korisnici ne moraju razmišljati gdje i kako pristupiti kojoj vrsti sadržaja, jer je sve na jednom mjestu. Iako se sadržaj namijenjen za djecu može nuditi u posebnim katalogima, potrebno je predvidjeti i poseban dio/profil za djecu sa prilagođenim bojama i vizualnim elementima te količinom i načinom prezentacije metapodataka. Odabrani ponuditelj će prezentirati prijedlog vizualnog rješenja za koje naručitelj može tražiti doradu. Informaciju o eventualnom zahtjevu za doradom naručitelj će dostaviti ponuditelju najkasnije u roku od 14 dana od prezentacije. Konačni vizual odobrava naručitelj. Odabrani Ponuditelj je tijekom pružanja usluge dužan sve naknadne promjene dizajna i funkcionalnosti korisničkog sučelja (UX/UI) komunicirati i usuglasiti s Naručiteljem prije implementacije. Dizajn, uključujući boje i fontove (tip i veličina), prikaz sistemskih informacija, metapodataka, titlova i sl. treba biti usklađen na svim korištenim platformama u okviru tehničkih mogućnosti. Naručitelj stječe pravo korištenja korisničke aplikacije za vrijeme obavljanja usluge, isključivo za svoje potrebe. Odabrani ponuditelj jamči da je ovlašten ustupiti prava potrebna za neometano obavljanje usluge, odnosno korištenje korisničke aplikacije te se obvezuje na sebe preuzeti svaki zahtjev treće osobe u vezi s eventualnim manjkavostima u pogledu svojih ovlasti za ustupanje navedenih prava. Dijelovi dizajna aplikacije koje je tijekom pružanja usluge odabrani ponuditelj izradio na zahtjev naručitelja i naručitelj je financirao u iznosu od više od 80%, predstavljaju intelektualno vlasništvo naručitelja i kao takvi se ne smiju ustupati niti prodavati trećim stranama bez pisane suglasnosti HRT-a.

Točkom 4.1.3.b tehničke specifikacije naručitelj je propisao: Funkcionalnost izbora predložaka (templates) istog vizualnog elemenata koji se razlikuju u boji pozadine i posljedično boji slova i po potrebi ostalim prilagodbama. Ova funkcionalnost je namijenjena za prikaz kataloga i hero image (banner) kako bi se odabirom različitih predložaka moglo dodatno istaknuti pojedini katalog, odnosno uskladiti ponuda sa vizualnim dizajnom.

Dakle, sporna odredba tehničke specifikacije odnosi se na fazu izvršenja ugovora, tj. regulira odnos naručitelja i odabranog ponuditelja nakon sklapanja ugovora. U tom smislu, propisani uvjeti ne predstavljaju posebne uvjete za izvršenje ugovora na koje žalitelj upućuje, već reguliraju eventualnu doradu vizualnog rješenja aplikacije, koju će ponuditelji predati uz ponudu. Treba napomenuti, naručitelj je detaljizirao zahtjeve za propisani vizual, kako je naprijed citirano, te je sukladno odredbi članka 313. stavak 1. ZJN 2016 dužan propisane zahtjeve i uvjete primijeniti i prilikom izvršenja ugovora. Slijedom svega navedenog, ovo tijelo ne nalazi nepravilnosti iz žalbenog navoda te se isti ocjenjuje neosnovanim.

Posljednjim žalbenim navodom žalitelj ukazuje da je u tehničkoj specifikaciji, poglavlje III. Ostali zahtjev, točka „6. Vođenje projekta i provedba Ugovora“ navedeno: „Kako bi naručitelj mogao utvrditi je li ponuditelj ispravno predvidio aktivnosti koje je

potrebno provesti i kako bi osigurao kvalitetnu provedbu projekta i isporuku u traženim rokovima, ponuditelj je uz ponudu dužan dostaviti detaljno razrađeni Plan aktivnosti u kojem treba realno procijeniti vremena potrebna za razradu projekta, migraciju podataka, vrijeme potrebno za testiranje od strane naručitelja, prihvaćanje (review) na pojedinim platformama, edukaciju, rizike vezane za nepodržane formate i sl.“ Osim što naručitelj traži dostavu Plana aktivnosti uz ponudu, o čemu je žalitelj svoje žalbene navode već naveo, sami zahtjevi vezani uz izradu predmetnog Plana aktivnosti neprecizni su i nerazumljivi te nisu sukladni članku 209. stavku 1., a posljedično ni 205. stavku 1. ZJN 2016. Naime, nejasno je koji su kriteriji ispravnosti, odnosno na koji način će naručitelj utvrđivati je li ponuditelj ispravno predvidio aktivnosti, a nejasno je i na koji način bi ponuditelj mogao uopće ispravno procijeniti vrijeme potrebno za testiranje od strane naručitelja, smatra žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da se u konkretnom slučaju Plan aktivnosti odnosi na razdoblje od odabira ponuditelja do isporuke funkcionalnosti 1. faze, odnosno 2. faze. S obzirom da tijekom tog razdoblja naručitelj očekuje angažman značajnog broja svojih zaposlenika, važno je već u fazi davanja ponude identificirati očekivanja za angažmanom zaposlenika naručitelja, njihov vremenski raspored te eventualni angažman vanjskih tvrtki u dijelu gdje za naručitelja obavljaju određene aktivnosti. Žalitelj je krivo protumačio formulaciju „ispravno predvidio aktivnosti“ te propituje nepostojanje kriterija ispravnosti. U konkretnom slučaju naručitelj smatra da je njegovo pravo provjeriti je li ponuditelj ispravno predvidio rokove vezano za proces isporuke, rokove potrebne za odobravanje aplikacija po pojedinim platformama, edukacije i eventualno druge dijelove koji su specifično navedeni u dokumentaciji. Vezano uz napomenu da nije jasno kako bi ponuditelj mogao jasno procijeniti vrijeme potrebno za testiranje od strane naručitelja, naručitelj navodi da je u točki VIII. Tehničke specifikacije „Proces isporuke“ vrlo detaljno pojašnjen proces i trajanje isporuke.

Izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi, te je utvrđeno da je tehničkom specifikacijom III. Ostali zahtjevi, točka 6. Vođenje projekta i provedba ugovora propisano da je ponuditelj dužan osigurati vođenje projekta što uključuje izradu projektne i izvedbene dokumentacije te provođenje ispitivanja sukladnosti isporučenog sustava sa zahtjevima naručitelja. Kako bi naručitelj mogao utvrditi je li ponuditelj ispravno predvidio aktivnosti koje je potrebno provesti i kako bi osigurao kvalitetnu provedbu projekta i isporuku u traženim rokovima, Ponuditelj je uz ponudu dužan dostaviti detaljno razrađeni Plan aktivnosti u kojem treba realno procijeniti vremena potrebna za razradu projekta, migraciju podataka, vrijeme potrebno za testiranje od strane naručitelja, prihvaćanje (review) na pojedinim platformama, edukaciju, rizike vezane za nepodržane formate i sl. Naručitelj i ponuditelj će za potrebe učinkovitog vođenja projekta i provedbe ugovora razmijeniti popise osoba zaduženih za provedbu pojedinih dijelova ugovora kao što su npr. osoba za preuzimanje usluge, potvrđivanje promjena na usluzi, najavu i odobravanje radova i dr. Ponuditelj je dužan kontinuirano razvijati uslugu u skladu s globalnim razvojem takvih usluga te pratiti napredak drugih takvih platformi u Europi i svijetu. Pored toga, potrebno je kontinuirano ažurirati aplikacije sukladno preporukama i zahtjevima za podržane platforme. Točkom VIII. Tehničke specifikacije naručitelj je predvidio Proces isporuke, te je propisao da se proces isporuke sastoji iz tri faze: 1. Testiranje usluge (acceptance test), 2. Preuzimanje cjeloukupne usluge i većeg broja funkcionalnosti i 3. Preuzimanje manjeg broja funkcionalnosti, ispravaka i izmjena. Pri tome, svaka faza je detaljno razrađena s predviđenim vremenskim intervalima izvođenja.

Dakle, žalitelj tvrdi da su zahtjevi za izradu Plana aktivnosti neprecizni i nerazumljivi odnosno da je nejasno koji su kriteriji ispravnosti te kako bi ponuditelj trebao procijeniti vrijeme potrebno za testiranje. U vezi s navedenim, treba reći da tehnička specifikacija sadrži niz uputa i zahtjeva koje ponuditelj uzima u obzir pri izradi ponude, odnosno kojih

se dužan pridržavati kako pri izradi ponude tako i u izvršenju ugovora. U tom smislu, nije jasno s kojeg aspekta žalitelj drži zahtjeve za izradu plana nepreciznima i nerazumljivima. Isto tako, vrijeme potrebno za testiranje usluge je precizno razrađeno unutar točke VIII. Proces isporuke, i to prema fazama, stoga niti prema toj osnovi ovo tijelo ne nalazi povrede na koje žalitelj ukazuje. Slijedom svega navedenog, ocjenjuje se da žalitelj nije dokazao svoje tvrdnje te s pozivom na pravilo o teretu dokaza od odredbe članka 403. ZJN 2016 žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno odredbama članka 419. ZJN 2016.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavaka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 20.000,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Kako je žalba kojom je traženo poništenje dokumentacije o nabavi zahvaćeno nezakonitošću osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka te mu sukladno članku 431. stavku 6. ZJN 2016 pripada pravo na trošak u iznosu od 20.000,00 eura, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Stoga, odlučeno je kao pod točkom 3. izreke rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**PREDSJEDNICA**

**Maja Kuhar**

