



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-136/2024-8

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda, Mire Kovačić, predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan i Radmile Bolanča Vuković, članica vijeća, te višeg sudskog savjetnika Filipa Mihaljevića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja SGM Informatika d.o.o. Split, Novakova 22A, zastupanog po opunomoćeniku Eliasu Ernstu, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Gajski, Grlić, Prka i partneri d.o.o. Zagreb, Gundulićeva 15, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Ulica Grada Vukovara 23/V, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Agencije za podršku informacijskim sustavima i informacijskim tehnologijama d.o.o. (APIS IT), Zagreb, Paljetkova 18, te Infodata, elektronika, usluge i trgovina, Zagreb, Savica Šanci 111, zastupana po opunomoćeniku Petru Caru, odvjetniku u Zagrebu, Ilica 158, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 24. srpnja 2024.

### p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/24-01/248, URBROJ: 354-02/5-24-6 od 5. lipnja 2024.

II. Odbija se zahtjev tužitelja i zainteresirane osobe Infodata, elektronika, usluge i trgovina, Zagreb, za naknadu troškova upravnog spora.

### Obrazloženje

1. Oспоравanim rješenjem tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/24-01/248, URBROJ: 354-02/5-24-6 od 6. lipnja 2024. odbačena je žalba SGM Informatika d.o.o. Split zbog nedostataka pravnog interesa.

2. Tužitelj u tužbi navodi u bitnome da je naručitelj u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda odbio njegovu ponudu iz istih razloga odnosno s obrazloženjem iz ranijeg zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 8. ožujka 2024., a tuženik se poziva na članak 425. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi. Navodi da je činjenično stanje izmijenjeno jer je samoinicijativno dostavio izmijenjen ESPD obrazac, a naručitelj to nije uzeo u obzir. Smatra da se ranija odluka o odabiru odnosi na činjenično stanje koje je bilo prije. Ističe da ne osporava ishod prethodnog žalbenog postupka ali ponavlja da se činjenično stanje promijenilo u odnosu na prethodni žalbeni postupak. Smatra da ima pravni interes, navodi da mu prijete šteta radi ne dobivenog ugovora jer

se bavi trgovinom računalne opreme i ostvaruje trgovačku maržu. Smatra da tuženik nejednako postupa jer je kao i izabrani ponuditelj dostavio dokumentaciju koja je nedostajala kako bi se ispravile utvrđene nepravilnosti. Predlaže poništiti osporavano rješenje, usvojiti žalbu i zahtjev za troškove postupka. Potražuje i troškove upravnog spora (nisu navedeni).

3. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da se protivi tužbenom zahtjevu i predlaže ga odbiti kao neosnovanog iz razloga navedenih u obrazloženju osporavanog rješenja koje se ima smatrati sastavnim dijelom ovog odgovora na tužbu. Ističe da je odluka o odabiru od 10. svibnja 2024. donesena u ponovnom postupku te da je ranijim rješenjem donesenim povodom žalbe tužitelja u odnosu na raniju odluku o odabiru od 8. ožujka 2024. potvrdio ocjenu naručitelja da tužitelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost sukladno točki 16.1. dokumentacije o nabavi te da naručitelj nije bio obvezan primijeniti institut iz članka 293. Zakona o javnoj nabavi. Navodi da je u ponovljenom postupku tužitelj dostavio dopunjeni ESPD obrazac kako bi dokazao prethodno iskustvo iz točke 16.1. dokumentacije, a taj dopunjeni obrazac naručitelj nije uzeo u obzir te je odbio ponudu tužitelja s istim obrazloženjem iz zapisnika o pregledu i ocjeni od 8. ožujka 2024. pozivajući se na ranije rješenje tuženika. Ističe da samoinicijativna dostava dokumentacije u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda ne proizlazi iz Zakona o javnoj nabavi a otklanjanje nedostataka u ponudi nije pravo ponuditelja nego mogućnost naručitelja ovisno o konkretnom slučaju. Navodi da je u ranijem rješenju za ponudu tužitelja utvrđeno da ne ispunjava uvjet iz dokumentacije o nabavi, a za ponudu izabranog ponuditelja nije bilo jasno je li ovlašten za prodaju i održavanje ponuđene robe sukladno točki 16.2. dokumentacije. Ističe da tužitelj nema pravni interes za osporavanje odluke o odabiru jer je pravomoćno utvrđena nevaljalost njegove ponude i ne bi mogla biti odabrana. Poziva se na ovosudnu presudu poslovni broj:UsII-95/23. Navodi da se protivi zahtjevu tužitelja za naknadu troškova upravnog spora jer tužitelj nije naveo iznos troškova odnosno nije ih specificirao da bi bilo moguće zahtjevu udovoljiti (npr. ovosudne presude poslovni broj:UsII-218/22 i poslovni broj:UsII-162/23). Predlaže odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan.

4. Zainteresirana osoba Agencija za podršku informacijskim sustavima i informacijskim tehnologijama d.o.o. (APIS IT), Zagreb navodi u bitnome da je u ponovnom postupku postupio sukladno rješenju tuženika od 3. travnja 2024., a tuženik je tada ocijenio da je pravilna ocjena da je ponudu žalitelja (SGM Informatika) odbio jer nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 16.1. dokumentacije o nabavi. Ističe da tužitelj pogrešno tumači Zakon o javnoj nabavi članak 293. i svrhu ESPD obrasca te navodi da su ponuditelji dužni u svojim ponudama ispuniti obrazac sukladno pitanjima i uvjetima iz dokumentacije o nabavi te sve navedeno potkrijepiti ažuriranim popratnim dokazima na poziv naručitelja. Navodi da je ponuda tužitelja imala nedostatak, ocijenjena je kao nepravilna jer nije sukladna traženom u dokumentaciji o nabavi. Ističe da je svatko dužan poštivati odluku tuženika a tužitelj je samoinicijativnom dostavom dokumentacije to prekršio jer ponuditelji ne smiju samoinicijativno mijenjati svoje ponude nakon isteka roka za dostavu.

5. Zainteresirana osoba Infodata, elektronika, usluge i trgovina, Zagreb, navodi da se protivi tužbenom zahtjevu jer je neosnovan. Smatra da tužitelj nema ni pravni interes za podnošenje tužbe jer je njegova ponuda ranijim rješenjem tuženika od 3. travnja 2024. ocijenjena nevaljalom. Navodi da tužitelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 16.1. dokumentacije o nabavi, da nije došlo do kršenja načela jednakosti jer je se kod njega radi o greški da je HP Inc naveo podatke bez njegovog

osobnog identifikacijskog broja. Predlaže odbaciti ili odbiti tužbu i tužbeni zahtjev kao neosnovan te da (tužitelj) nadoknadi trošak ovog postupka.

6. Tužitelju je, na temelju članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ 36/24.-ZUS), dostavljen odgovor na tužbu tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave i zainteresiranih osoba Agencije za podršku informacijskim sustavima i informacijskim tehnologijama d.o.o. (APIS IT), Zagreb te Infodata, elektronika, usluge i trgovina, Zagreb.

7. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. Prema podacima spisa predmeta i obrazloženja rješenja tuženika, proizlazi da je naručitelj Agencija za podršku informacijskim sustavima i informacijskim tehnologijama d.o.o. (APIS IT), Zagreb, objavio 2. siječnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv za nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave:2023/S 0F2-0055384, predmet nabave: nabava osobnih računala i dodatne opreme (objava ispravaka 16. siječnja 2024., 25. siječnja 2024. i 29. siječnja 2024.). Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude (70 bodova) i dodatne godine jamstva (30 bodova). U provedenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, od kojih je naručitelj jednu ponudu ocijenio valjanom, te je odlukom o odabiru od 8. ožujka 2024. kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Infodata, Savica Šanci 111. Na predmetu odluku o odabiru žalbu je izjavio SGM Informatika d.o.o. Split, te je rješenjem tuženika od 3. travnja 2024. poništena ta odluka o odabiru i predmet vraćen naručitelju na postupanje. U izvršenju toga rješenja tuženika naručitelj je proveo ponovljeni postupak pregleda i ocjene ponuda, jednu od ponuda ocijenio valjanom te odlukom o odabiru od 10. svibnja 2024. odabrao ponudu ponuditelja, Infodata, Elektronika, usluge i trgovina vlasnika Držislava Dleska, Zagreb kao ekonomski najpovoljniju ponudu. Na tu odluku o odabiru žalbu je izjavio SGM Informatika d.o.o. Split, kojom osporava odbijanje svoje ponude i valjanost ponude odabranog ponuditelja te zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda.

9. U postupku po žalbi utvrđeno je da žalitelj nema pravni interes za izjavljivanje predmetne žalbe. Ovo iz razloga jer je ranijim rješenjem tuženika od 3. travnja 2024. po njegovoj žalbi (SGM Informatika d.o.o. Split) poništena odluka o odabiru od 8. ožujka 2024., međutim žalbeni navod žalitelja u odnosu na razloge odbijanja njegove ponude ocijenjen je neosnovanim, jer je žalbeno vijeće ocijenilo da je naručitelj pravilno postupio kada je odbio ponudu žalitelja jer žalitelj nije dokazao tehničku i stručno sposobnost iz točke 16.1. dokumentacije o nabavi kojom je traženo minimalno tri ili više isporuka robe iste ili slične predmetu nabave, ukupne zbrojene vrijednosti najmanje 200.000 eura bez PDV-a, a žalitelj je iskazao jednu isporuku robe (prijenosna računala, monitori, info monitori, printeri i ploteri) u vrijednosti 333.557,00 eura. Tuženik je i u osporenom rješenju obrazložio da u konkretnom slučaju naručitelj nije bio dužan zatražiti dostavu novog popisa ugovora jer u odnosu na podatke iz ESPD obrasca nije mogao smatrati da bi se radilo o nedostatnim podacima, već je utvrđeno da nije udovoljeno uvjetu iz točke 16.1. dokumentacije o nabavi.

10. Stoga u situaciji kada ponuda ponuditelja nije sukladna zahtjevima iz dokumentacije očito da njegova ponuda nije mogla biti odabrana jer prema članku 3. točki 12. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ 120/16. i 114/22.- ZJN 2016) nepravilna je svaka ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi. S obzirom na utvrđenje iz ranijeg rješenja tuženika od 3. travnja 2024. pravilno je ocijenjeno da

tužitelj (žalitelj) nema pravni interes za osporavanje (nove) odluke o odabiru jer njegova ponuda radi utvrđene nepravilnosti ne bi mogla biti odabrana.

11. Slijedom utvrđenog, imajući na umu članke 401. i 425. ZJN 2016, na koje se poziva tuženik u rješenju, pravilno je žalba odbačena.

12. Kada je tužbeni zahtjev odbijen, nema zakonom propisanih uvjeta za priznavanje troškova upravnog spora (članak 147. stavak 1. ZUS-a) a koje tužitelj u tužbi nije ni naveo (članak 148. stavak 2. ZUS-a). Ni zainteresirana osoba nije navela troškove koje potražuje u odgovoru na tužbu pa je i njezin zahtjev odbijen.

13. Stoga je, na temelju članka 116. stavka 1. te članka 147. stavka 1. i članka 148. stavka 1., 2. i 4. ZUS-a, odlučeno kao u izreci presude.

U Zagrebu 24. srpnja 2024.

Predsjednica vijeća:  
Mira Kovačić

Broj zapisa: **9-3086a-a9cd3**

Kontrolni broj: **0ebb2-78d8e-23fd5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Mira Kovačić, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.