



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/273
URBROJ: 354-02/14-24-7
Zagreb, 12. srpnja 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Projektant d.o.o., Drniš, OIB: 89786423281, u odnosu na Odluku o rezultatima natječaja, u postupku otvorenog projektnog natječaja za izradu idejnog urbanističko-arhitektonskog rješenja zatvorenog bazena i dvorane s vanjskim igralištima u sklopu sportsko rekreacijskog centra Brda u Splitu, broj objave: 2024/S F12-0000002, naručitelja Grad Split, Split, OIB: 78755598868, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o rezultatima projektnog natječaja KLASA: 406-01/24-01/125, URBROJ: 2181-1-09-3/1-24-6 od 22. svibnja 2024. u otvorenom projektnom natječaju za izradu idejnog urbanističko-arhitektonskog rješenja zatvorenog bazena i dvorane s vanjskim igralištima u sklopu sportsko rekreacijskog centra Brda u Splitu, broj objave: 2024/S F12-0000002, naručitelja Grad Split, Split.
2. Nalaže se naručitelju Grad Split, Split, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Projektant d.o.o., Drniš, troškove žalbenog postupka u iznosu od 3.610,00 eura.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj kao raspisivač natječaja, Grad Split, Split, objavio je 15. veljače 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (nadalje u tekstu: EOJN RH), obavijest o projektnom natječaju za izradu idejnog urbanističko-arhitektonskog rješenja zatvorenog bazena i dvorane s vanjskim igralištima u sklopu sportsko rekreacijskog centra Brda u Splitu, broj objave: 2024/S F12-0000002.

Naručitelj je 23. svibnja 2024. objavio Odluku o rezultatima projektnog natječaja KLASA: 406-01/24-01/125, URBROJ: 2181-1-09-3/1-24-6 kojom je kao pobjednik natječaja odabran rad pod šifrom „9“.

U odnosu na predmetnu Odluku o rezultatima projektnog natječaja, urednu žalbu izjavio je žalitelj Projektant d.o.o., Drniš. Žalitelj osporava zakonitost postupanja naručitelja

u postupku provođenja natječaja, predlaže poništiti Odluku o rezultatima natječaja i traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 3.610,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Autor prvonagrađenog rada nije se očitovao na žalbu u smislu članka 418. ZJN 2016.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o projektnom natječaju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, zapisnika ocjenjivačkog suda te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

U prvoj grupi žalbenih navoda žalitelj osporava usklađenost idejnog rješenja autora prvonagrađenog rada sa Zakonom o prostornom uređenju (Narodne novine, broj 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23; dalje u tekstu: Zakon o prostornom uređenju) i Generalni urbanističkim planom Grada Splita (Sl. gl. Grada Splita br. 1/06, 15/07, 3/08, 3/12, 32/13, 52/13, 41/14 i 55/14, dalje u tekstu: GUP) te navodi kako slijedi. Prvo navodi da je planirana izgrađenost parcele veća od dopuštene. Obrazlaže da je prema max koeficijentu izgrađenosti 0,4 i površini parcele 7460 m² moguća gradnja zemljišta pod građevinom 2984 m². Sukladno GUP-u Grada Splita članak 48. "koeficijent izgrađenosti (kig) građevne čestice je odnos ukupne površine zemljišta pod svim građevinama na građevnoj čestici i ukupne površine građevne čestice; zemljište pod građevinom je vertikalna projekcija svih zatvorenih, otvorenih i natkrivenih konstruktivnih dijelova građevine (osim balkona) na građevnu česticu." Navodi da je potrebno obračunati i dijelove građevine (prilazno stubište, a na etaži ispod je i natkrivena terasa) te smatra da je kada se uključi navedena površina zemljište pod građevinom veće od dozvoljenog - 3028 m². Ako se obračunaju dijelovi građevine (nadstrešnice koje nisu balkoni i također su konstruktivni dio građevine) površina zemljišta pod građevinom je 3465 m² te je koeficijent izgrađenosti 0,46. Ističe da su navedeni dijelovi građevine sastavni dio oblikovno-funkcionalno konstruktivnog rješenja građevine te ne zadovoljavaju uvjete prostornog plana.

Zatim navodi da je udaljenost građevine od međa manja od dopuštenih udaljenosti. Obrazlaže da se projektirane nadstrešnice građevine nalaze na udaljenosti 1,38 m od sjeverne međe (dopušteno minimalno 3,00 m) i na udaljenosti 3,15 m od istočne međe.

Dalje navodi da se rješenje planira i izvan granice natječajnog obuhvata definiranog programom. Obrazlaže da su projektirana i prilazna stubišta i tereni te uklanjanja postojećih građevina i izvan granice obuhvata što nije u skladu s natječajnim programom da se intervenira u granicama obuhvata. Također je planirano i ugibalište izvan granica obuhvata. Ističe da postojeće građevine na jugoistoku bitnije sudjeluju u oblikovno funkcionalnim sadržajima prostora te nisu predmet obuhvata.

U drugoj grupi žalbenih navoda žalitelj navodi da idejno rješenje nije usklađeno s natječajnim uvjetima i natječajnim programom. Prvo navodi da je sukladno idejnom rješenju manja kohezijska uloga planiranog centra u naselju i manja uloga gradskog markera. Obrazlaže da se sukladno natječajnom programu traži da građevina ima kohezijsku ulogu i da ima značaj gradskog markera, a da se ukopavanjem građevine i smještajem na dio parcele koji je dalje od drugih javnih sadržaja naselja poput tržnice i crkve smanjuje kohezijska uloga i uloga gradskog markera. Planirani ulaz u garažu nalazi se na višim

dijelovima parcele i otežava pješačku komunikaciju iz smjera navedenih sadržaja prema planiranim sadržajima. Planirana su dva mjesta spoja s prometnicama na jugu i zapadu čime je sklop izoliraniji od naselja, a dodatno i vegetacijom. Postojeće građevine koje se nalaze na parceli onemogućuju planiranu vizuru te umanjuju kvalitetu planiranih sadržaja klupa za sjedenje. S obzirom na to da su u pravilu potrebne zaštitne ograde oko vanjskih igrališta, navodi da se umanjuje mogućnosti glavnih vizura na građevinu i na glavne pristupe sklopu. Ukazuje na nepostojanje većih površina za igranje djece i površina tipa trga kojim se komunicira s naseljem i omogućava veći prihvat posjetitelja za tribine i sportske sadržaje.

Dalje navodi da garažni prostori nisu projektirani u skladu s natječajnim uvjetima i natječajnim programom. Obrazlaže da se prema uvjetima natječaja traži garaža kapaciteta 360 parking mjesta na dvije razine parkirališnih površina, a da je rješenjem projektirana garaža na tri razine parkirališnih površina što nije u skladu s uvjetima natječaja. Rješenje nema traženi kapacitet već ima 338 mjesta od kojih je 40 projektirano širine mjesta cca 200, širine prolaza 50 cm i dužine 575 cm što nije u skladu s pravilima struke. Ističe da je prema Neufertu potrebna minimalna dužina 600 cm i širina prolaza 75 cm te da je 174 mjesta projektirano na 3. podzemnoj etaži što otežava pristup parkirališnim mjestima i pješacima i vozilima.

Žalitelj nadalje navodi da ulazni prostori nisu projektirani u skladu s natječajnim uvjetima i natječajnim programom jer se prema natječajnom programu traži i da ulazni prostor treba izvesti bez pragova i stepenica ili da je potrebno izvesti i rampu određenih parametara. Rješenje je projektirano bez rampi za prilaz glavnim ulazima. Ističe da se u natječajnom programu traže i zasebni ulazni prostori za dvoransku i bazensku funkciju te da pristup gledatelja treba biti odvojen od pristupa sportaša dok je rješenjem predviđen zajednički ulazni prostor dvoranske funkcije s prostorima za građane i gradski kotar te se predmetni ulazni prostor koristi i za gledatelje i sportaše. Navodi i da osobe smanjene pokretljivosti imaju zajedničke ulaze za dvoransku i bazensku funkciju.

Navodi da je visina pojedinih prostorija sadržaja bazena manja od tražene jer se u natječajnom programu traži minimalna visina 2,6 ostalih sadržaja bazena, dok su u rješenju na etaži -1 visine navedenih sadržaja manje od 2,5 m.

Također navodi da je vanjski roštilj manjih kapaciteta i uporabljivosti jer se u natječajnom programu traži i prostor za vanjski roštilj koji je nedovoljno kapacitiran te lokacijom teže pristupačan. U okviru ovog navoda, ističe i da nisu projektirani stolovi za blagovanje za građane kotara i za okupljanja više osoba.

U trećoj grupi žalbenih navoda žalitelj navodi da vatrogasni pristup nije projektiran sukladno natječajnom programu i Pravilniku o uvjetima za vatrogasne pristupe (Narodne novine broj, 35/94, 55/94 i 142/03, dalje u tekstu: Pravilnik) jer nije vidljiv osiguran pristup vatrogasnih vozila na parcelu s javnih površina sukladno Pravilniku te nije vidljivo da je omogućen pristup vatrogasnim vozilima na parceli potrebnim koridorima i predviđanjem partera dovoljne nosivosti sukladno Pravilniku o uvjetima za vatrogasne pristupe.

Žalitelj ističe i da pristup vatrogasnih vozila nije osiguran s najmanje dvije duže strane građevine. Obrazlaže da prema Pravilniku sportske dvorane trebaju imati osiguran pristup najmanje s dvije duže strane, dok na sjevernom dijelu građevine nije vidljiva mogućnost pristupa vatrogasnih vozila jer je konstrukcija građevine na visini 2,50 m te nije moguć prolaz.

U četvrtoj grupi žalbenih navoda, žalitelj dovodi u pitanje mogućnosti nosivosti, održavanja i korištenja obnovljivih izvora energije.

Prvo navodi da su upitni rasponi, težina i visina betonske konstrukcije bazena. Obrazlaže da su rasponi projektirani cca 55,80 x 38,90 m te je projektirana masivnija AB konstrukcija s gredama u nagibu ukupne visine s podovima cca 1,50 m što je prema

mišljenju žalitelja statički neodrživo i što utječe cjelokupnu koncepciju građevine i racionalnosti konstrukcije.

Dalje navodi da je upitno održavanje konstrukcije bazena i krova dvorane, održavanje i trajnost konstrukcije bazena s obzirom na zadržavanje vlage među armirano-betonskim nosačima te otežanu mogućnost horizontalnog strujanja zraka. S obzirom na veće raspone bez stupova, ističe da je složenija i odvodnja te održavanje složenije projektiranog krova.

Također smatra da su upitne mogućnosti korištenja obnovljivih izvora energije jer je planirano krovšte s nagibima krovnih ploha u padu prema zapadu čime je bitno otežana postava solarnih panela orijentiranih na jug te se bitno smanjuje efikasnost i opravdanosti korištenja solarnih sustava.

Na kraju, u petoj grupi žalbenih navoda žalitelj ukazuje na neravnopravan i nepovoljniji tretman osoba smanjene pokretljivosti.

Ističe da su ulazi za invalide više servisni bez mogućnosti korištenja glavnih ulaza. Planirani ulazi za osobe smanjene pokretljivosti su bez ulaznih sadržaja i više na razini tehnički prilaza. Nisu planirane rampe za prilaze glavnim ulaznim prostorima i sadržajima sukladno natječajnom programu i Pravilniku o osiguranju pristupačnosti građevina osobama s invaliditetom i smanjene pokretljivosti (Narodne novine, broj 78/13).

Također navodi da su predviđeni prilazi sanitarijama bazena za invalide otežani i manjih širina od propisanih te da je potrebno planirati koridore i hodnike veće širine od 150 cm što nije projektirano. Pored toga navodi da su na prilazima tribina za bazen koridori manje širine od 150 cm i da je otežan pristup sanitarijama.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su osnova za rad ocjenjivačkog suda bile odredbe ZJN 2016 kojima se uređuje projektni natječaj i program natječaja za izradu idejnog urbanističko-arhitektonskog rješenja SRC Brda u Splitu. Upućuje na kriterije za vrednovanje natječajnih radova sukladno kojima je ocjenjivački sud analizirao natječajne radove. Navodi da su razlozi odabira vidljivi iz obrazloženja ocjene, a navedeni su u smjernicama za daljnju razradu natječajnog rada. Iz citiranih smjernica vidljive su obveze vezane uz potrebnu prilagodbu natječajnog rješenja koje predstavljaju obvezu prilikom izrade buduće projektne dokumentacije, što je u skladu s uobičajenom natječajnom praksom. Iz tog razloga osporava drugu grupu žalbenih navoda. Navodi da žalitelj zanemaruje uobičajenu praksu arhitektonskih natječaja prema kojoj je idejno rješenje evaluirano prema ukupnoj uspješnosti autorskog djela. Ističe da su u radu ocjenjivačkog suda bili angažirani kvalitetni iiskusni stručnjaci s područja arhitekture i građevinarstva, te da je stručna prosudba vezana uz natječajne radove obuhvaćala sve uspješne i manje uspješne aspekte natječajnih radova, što je razvidno iz zapisnika ocjenjivačkog suda. Dalje navodi da žalitelj u 1., 3., 4. i 5. grupi žalbenih navoda ističe navodnu neusklađenost idejnog rješenja sa Zakonom o prostornom uređenju, GUP-om te temeljnim zahtjevima za građevinu iz članka 8. Zakona o gradnji (Narodne novine, broj 153/13, 20/17, 39/19 i 125/19; dalje u tekstu: Zakon o gradnji): mehanička otpornost i stabilnost, sigurnost u slučaju požara, sigurnost i pristupačnost tijekom uporabe, održiva uporaba prirodnih izvora). Ističe da je predmetnim projektnim natječajem traženo idejno rješenje koje je u Zakonu o prostornom uređenju definirano samo kao sastavnica idejnog projekta u članku 128. stavku 1. te u članku 55., u sklopu odredbi za provedbu prostornih planova lokalne razine, kada se, po potrebi, određuje obveza provedbe javnog arhitektonskog natječaja za odabir idejnog rješenja za zgrade i druge zahvate u prostoru, te ne predstavlja idejni projekt. Također navodi da je idejno rješenje definirano Pravilnikom o standardu usluga arhitekata (koji je donijela Skupština Hrvatske komore arhitekata na sjednici održanoj 13. prosinca 2013. godine) i to u članku 3. točki 7. u kojem je propisano "Idejno rješenje jest

vrsta stručne usluge kao temelj za izradu idejnog projekta. Idejnim rješenjem se odabiru najpovoljnije varijante od mogućih, koje se tijekom njihove izrade provjeravaju. Idejno rješenje u pravilu predstavlja i najpovoljnije od varijantnih rješenja i sadrži osnovne principe rješenja za pojedine inženjerske discipline.“ Također upućuje na članak 43. tog Pravilnika u kojem su opisane faze poslova arhitektonskog projektiranja zgrada te iz kojeg proizlazi da je idejno rješenje prva faza idejnog projekta i predstavlja osnovu za izradu idejnog projekta. Zaključuje da je idejno rješenje vrsta stručne usluge koja je temelj za izradu idejnog projekta. Navodi da se idejnim rješenjem odabiru najpovoljnije varijante od mogućih, koje se tijekom njihove izrade provjeravaju. Idejno rješenje u pravilu predstavlja i najpovoljnije od varijantnih rješenja i sadrži osnovne principe rješenja za pojedine inženjerske discipline. Ističe da idejno rješenje nije i ne može biti isto što i idejni projekt, odnosno podložno je promjenama (za koje su smjernice dane u obrazloženju) i služi kao podloga za izradu idejnog projekta. U odnosu na navode žalitelja vezane za bitne zahtjeve za građevinu ističe da se isti ne utvrđuju idejnim rješenjem, u detaljima čak ni idejnim projektom, već se isti moraju dokazati glavnim projektom koji se, u skladu sa Zakonom o gradnji ("Narodne novine" broj 153/13, 20/17, 39/19,125/19), prilaže uz zahtjev za izdavanje građevinske dozvole, pa se stoga bitni zahtjevi za građevinu detaljno ispituju u postupku izdavanja građevinske dozvole. Dakle, ističe da se navodi žalitelja u grupama 1., 3., 4. i 5. žalbe obrađuju pri izradi idejnog projekta, odnosno glavnog projekta, a ne idejnog rješenja.

Člankom 329. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj prilikom organiziranja i provedbe projektnih natječaja primjenjuje pravila koja su sukladna odredbama tog poglavlja (poglavlje 2. glave IV. Posebnih režima nabave) i dijela prvog tog Zakona te odredbama posebnih zakona i podzakonskih propisa ako one nisu u suprotnosti s odredbama tog Zakona.

Članak 1. stavak 4. Pravilnika o natječajima s područja arhitekture i urbanizma (Narodne novine, broj 85/14; dalje u tekstu: Pravilnik o natječajima s područja arhitekture i urbanizma) propisuje da za natječaje koji su u sustavu javne nabave vrijede odredbe Zakona o javnoj nabavi i tog pravilnika, ukoliko iste nisu u suprotnosti s odredbama Zakona o javnoj nabavi. Člankom 4. tog pravilnika je propisano da se provođenje natječaja temelji na načelima ravnopravnosti, anonimnosti, konkurencije, razmjernom nagrađivanju, neovisnom ocjenjivanju i javnosti.

Članak 17. stavak 3. tog Pravilnika propisuje da ocjenjivački sud može raspisivaču natječaja i autoru prvonagrađenog rada dati preporuke za daljnju razradu prvonagrađenog rada Raspisivač natječaja i autor prvonagrađenog rada dužni su poštivati preporuke ocjenjivačkog suda.

Ocjenjujući osnovanost ovih navoda, utvrđeno je da je točkom 1.7. dokumentacije o nabavi (Vrsta ugovora o javnoj nabavi) propisano „Nakon provedenog otvorenog natječaja sklopit će se ugovor provođenjem pregovaračkog postupka bez prethodne objave za izradu idejnog, glavnog, izvedbenog projekta, troškovnika i projektantskog nadzora za izgradnju rješenja zatvorenog bazena i dvorane s vanjskim igralištima u sklopu Športsko rekreacijskog centra Brda u Splitu.“ U točki V. dokumentacije o nabavi propisano je da tekstualno obrazloženje minimalno mora sadržavati: - opis koncepta rješenja, - opis konstrukcije, - opis tehnoloških rješenja instalacija, - opis prijedloga uređenja vanjskih površina, - opis karakterističnih detalja, - iskaz ostvarenih površina, - smanjene grafičke priloge, - tekstualno obrazloženje treba biti isporučeno u tri primjerka u A3 formatu. Točkom 4. dokumentacije o nabavi propisani su sljedeći kriteriji za odabir natječajnog rada prema kojima će ocjenjivački sud vrednovati natječajne radove: 1. kvaliteta prostornog koncepta i odnosa prema užoj prostornoj situaciji; 2. kvaliteta rješenja u smislu zadovoljenja prostorno-

funkcionalnih zahtjeva i 3. međusobnog odnosa pojedinih prostorno- funkcionalnih cjelina; 4. racionalnost i ekonomičnost projekta u smislu odnosa bruto – neto površina; 5. racionalnost i ekonomičnost projekta u smislu racionalnosti i ekonomičnosti svih; 6. segmenata konstrukcije i primijenjenih materijala; 7. oblikovna kvaliteta rješenja; 8. kvaliteta rješenja u smislu ekološke komponente projekta, energetske učinkovitosti i 9. uporabe obnovljivih izvora energije. Točkom 8. natječajnog programa propisani su posebni uvjeti, odnosno, propisano je da je rješenje potrebno izraditi u skladu s važećim zakonima, propisima, uredbama, pravilnicima i uputama te su propisani propisi, uredbi i pravilnici koje je potrebno poštivati tijekom izrade kako slijedi

- Zakon o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17)
- Zakon o gradnji (NN 153/13, 20/17), - Zakon o sportu (NN 71/06, 150/08, 124/10, 124/11, 86/12, 94/13, 85/15, 19/16),
- Pravilnik o osiguranju pristupačnosti građevina osobama s invaliditetom i smanjene pokretljivosti (NN 78/13,
- Pravilnik o uvjetima za vatrogasne pristupe (NN broj 35/94, 55/94 i 142/03),
- Zakon o održivom gospodarenju otpadom (NN 94/13),
- Tehničkim propisom o racionalnoj uporabi energije i toplinskoj zaštiti u zgradama (NN128/15)
- Pravilniku o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/16).

U obrazloženju razloga odabira iz zapisnika stručnog povjerenstva se u odnosu na prvonagrađeni rad navodi kako slijedi: „Rad uspješno koncipira osnovnu funkcionalnu organizaciju zadovoljavajući kompleksan projektni zadatak. S obzirom na Generalnim urbanističkim planom propisani koeficijent izgrađenosti od samo 40%, vertikalno zoniranje se pokazalo kao dobar izbor, pogotovo postavljenjem funkcija i bazena i dvorane dostupnima iz partera/sa trga, koji je kvalitetno pozicioniran uz arteriju Hercegovačke ulice. Lociranjem i otvaranjem slike bazenske i sportske dvorane uz značajnu gradsku prometnicu, zgrada aktivno razgovara sa susjedstvom, čak i u petoj fasadi. Upečatljivo je jukstapozicioniranje materijala konstrukcije, odnosno eksponirani beton za bazenski donji dio volumena, te lagana čelična konstrukcija za gornju dvoranu. Izvrsno je riješeno oblikovanje betonske konstrukcije Y-stupovima i zakošenim gredama dvostruke roštiljne konstrukcije. Izbor "shed" krova daje dodatnu prostornu kvalitetu. Pohvalna je odluka autora da se vanjska igrališta postave na parter, a ne na krov, kako bi se zadržao "genius loci" kvartovskog igrališta koje je dostupno u svako doba dana bez kontrole prilaza. Pohvaljuje se oblikovanje građevine koje je primjereno traženom sadržaju, osvjetljenost bazenskog i dvoranskog programa, koje prostore čine vrlo svijetlim, postižući istovremeno racionalno korištenje ostakljenja i optimalno rješenje zaštite od sunca. Postavljanjem garderoba i sanitarija uz samo jednu stranu borilišta, stvorena je mogućnost otvaranja bazena i dvorane staklenim stijenama prema okolini. Smjernice za daljnju razradu: Preispitati komfor i komunikativnost ulaza, odnosno ulaznih stepenica/tribina (razmisliti o uvođenju rampe) do etaže dvorane, sve u cilju doseganja visinske kote tog prostora; revidirati tlocrtne dimenzije, orijentaciju, te veličinu istaka iznad ulazne zone. Kroz razradu garaže, artikulirati mogućnost vanjskog kontakta garaža - atrij bazenskog ulaza, kao i nagib srednje rampe. Provjeriti funkcionalnost prostora gradskog kotara analizirajući kontrolu pristupa ostatku dvoranskih prostora (posebno dio iznad sunčališta bazena, neposredno uz tribine). Razmisliti o mikrolokaciji bočališta i roštilja. Posebnu pažnju usmjeriti na analizu armiranobetonske roštiljne konstrukcije na Y stupovima i njenu izvedbu, budući je ista glavni oblikovni element koji treba obavezno zadržati. Na ulazu u poluetažu u razini pješačkog nogostupa više pažnje posvetiti ulazu za osobe smanjene pokretljivosti, težeći ravnopravnijem tretmanu ulaza. Predlaže se investitoru obogatiti program s još jednom podzemnom etažom garaže za korisnike kvarta. S obzirom na složenost zadatka Ocjenjivački sud predlaže da Stručne

službe i savjetnički tim Naručitelja/Investitora s ciljem korekcije natječajnog rada i njegove potpune prilagodbe potrebama Naručitelja, po potrebi, sastave precizne upute autoru/projektantu. Navedene upute autor/projektant je dužan akceptirati i ugraditi u idejno rješenje koje će po njegovom odobrenju biti dio Ugovora, odnosno podloga za izradu ugovorene projektne dokumentacije.“

Iz odredbi dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj radi izrade idejnog rješenja, natječajnim programom, propisao jasne zahtjeve kojih se izrađivači moraju pridržavati. Osim toga, iz dokumentacije postupka proizlazi da je naručitelj pojašnjenja u pogledu propisanih zahtjeva dao i u odgovorima na pitanja gospodarskih subjekata pa stoga ta pojašnjenja također predstavljaju dio dokumentacije o nabave, sukladno kojoj je naručitelj dužan pregledati natječajne radove.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnom navodi da su osnova za rad ocjenjivačkog suda bile odredbe ZJN 2016 kojima se uređuje projektni natječaj i program natječaja za izradu idejnog rješenja te da su u smjernicama danim od strane ocjenjivačkog suda navedene obveze vezane za prilagodbu natječajnog rješenja prilikom izrade buduće projektne dokumentacije. Naručitelj se također poziva na uobičajenu praksu arhitektonskih natječaja sukladno kojoj se rješenje ocjenjuje prema ukupnoj uspješnosti te ističe da se pojedini zahtjevi (koji su predmet 1., 3., 4., i 5. grupe žalbenih navoda) ne ocjenjuju u ovoj fazi izrade idejnog rješenja već tek kod izrade idejnog, odnosno glavnog projekta. Dakle, iz odgovora naručitelja proizlazi da je kod pregleda i ocjene ponuda uobičajeno zanemariti pojedine propisane zahtjeve definirane u natječajnom programu, osim onih u odnosu na koje su dane preporuke u smjernicama za daljnju razradu. Međutim, u smislu članka 290. stavka 1. ZJN 2016, valja reći da takav način pregleda i ocjene ponude nije propisan dokumentacijom o nabavi. Naime, u pravu je naručitelj kada navodi da je idejno rješenje sukladno važećim propisima vrsta stručne usluge koja je temelj za izradu idejnog projekta. U pravu je naručitelj i kada navodi da se idejnim rješenjem odabiru najpovoljnije varijante od mogućih, koje se tijekom njihove izrade provjeravaju, odnosno da idejno rješenje u pravilu predstavlja i najpovoljnije od varijantnih rješenja i sadrži osnovne principe rješenja za pojedine inženjerske discipline. Isto je tako točan navod naručitelja da je idejno rješenje prva faza idejnog projekta i predstavlja osnovu za izradu idejnog projekta odnosno sadrži osnovne principe rješenja za pojedine inženjerske discipline. Međutim, u konkretnom slučaju naručitelj je u dokumentaciji o nabavi i natječajnom programu u pojedinim dijelovima nedvojbeno jasno i detaljno definirao uvjete kojih se pri izradi idejnog rješenja gospodarski subjekti moraju pridržavati, a što nije bio dužan ukoliko radovi nisu trebali udovoljavati traženim zahtjevima. Međutim, jednom kada je naručitelj propisao takve uvjete isti se sukladno temeljnim načelima jednakog tretmana i transparentnosti moraju primjenjivati u sklopu projektnog natječaja za izradu idejnog rješenja, a na koji projektni natječaj se primjenjuju i odredbe ZJN 2016 kojim su navedena načela definirana kao temeljna načela postupanja.

Štoviše, iz pojedinih naručiteljevih odgovora na pitanja gospodarskih subjekata, proizlazi da se odstupanja od pojedinih zahtjeva natječajnoj programu ne toleriraju (odgovori 23. i 29.), pa stoga nije jasno prema kojim kriterijima je naručitelj pregledavao natječajne radove. Prema ocjeni ovoga tijela, ukoliko je naručitelj u dokumentaciji o nabavi propisao jasne i detaljne zahtjeve u pogledu izrade idejnog rješenja, a bez propisivanja mogućnosti da su u odnosu na te zahtjeve dozvoljena odstupanja, tada je natječajne radove bio dužan pregledati sukladno propisanom. U protivnom dolazi do arbitrarnosti u tumačenju odredbi dokumentacije o nabavi te u konačnici i u načinu pregleda i ocjene radova, što dovodi do povrede temeljnih načela, pravne nesigurnosti i uskraćivanja prava na pravnu zaštitu. Naime, preporukama iz članka 17. Pravilnika, kako je ranije citiran, ocjenjivački sud može dati smjernice za daljnju razradu prvonagrađenog rada, međutim niti

iz tog Pravilnika, niti iz dokumentacije o nabavi ne proizlazi da se tim preporukama može odstupiti od onih zahtjeva koji su traženi dokumentacijom o nabavi.

Slijedom navedenog shvaćanja, ovo je tijelo pristupilo ocjeni žalbenih navoda kako slijedi.

Vežano za prvu grupu žalbenih navoda utvrđene su sljedeće činjenice. U točki 3. natječajnog programa, programske smjernice je navedeno: "Građevna čestica je katastarska čestica .br. 994/2 k.o. Split. Veličina čestice je cca. 7460 m². Parcela se nalazi u zoni javne i društvene namjene oznake (D) prema GUP-u grada Splita, u kojima se mogu graditi sadržaji koji upotpunjuju i služe osnovnoj namjeni, a to su športski i rekreacijski sadržaji. Na predmetnoj građevnoj čestici planira se gradnja nove građevine javne i društvene namjene u funkciji zatvorenog bazena i dvorane sa pratećim sadržajima, vanjskim igralištima i podzemnim zatvorenim parkiralištem. Za predmetnu lokaciju važeća prostorno planska dokumentacija je Generalni urbanistički plan grada Splita (Sl.gl. Grada Splita br. 1/06 ,15/07, 3/08, 3/12, 32/13, 52/13, 41/14, 55/14-pročišćeni tekst). Smjernice za projektiranje opisane su Urbanim pravilima 2.5., Posebna pravila – javna i društvena namjena, kojim su definirani: - koeficijent izgrađenosti parcele (nadzemni) 0,4, -koeficijent iskorištenosti (nadzemni) 1,6, - koeficijent izgrađenosti podruma 0,7".

Na pitanje gospodarskog subjekta „Člankom 68. GUP-a Urbana pravila 2.5, odnosno 8.4.2.5. Uređivanje i urbana obnova prostora za javne i društvene sadržaje predviđeni kig podzemni je 0,8, dok je programom predviđeno o,7. Koji je maksimalni podzemni Kig, odnosno primjenjuje li se onaj iz GUP-a?“ naručitelj je dao sljedeći odgovor „Urbanistički parametri definirani člankom 68. Generalnog urbanističkog plana Splita su: najveća izgrađenost kig=0,50 i kig=0,80, maksimalni kisN=1,6.

Na pitanje 23. gospodarskog subjekta „Što znači sljedeća rečenica pod točkom 4. Smještaj građevine: Urbanističko-tehnički uvjeti za gradnju obzirom na gabarit građevine odredit će se odabranim rješenjem kompleksa ŠRC-a. Misli li se pod time da nije nužno poštivati smjernice za projektiranje opisane u Urbanim pravilima 2.5. (kign 0,4, kisin 1,6, kigp 0,7)? Odnosno, da se tolerira odstupanje istih ukoliko ono rezultira kvalitetnijim rješenjem?“ naručitelj je odgovorio "Ne tolerira se odstupanje od urbanističkih parametara propisanih člankom 68. GUP-a (Uređivanje i urbana obnova prostora mješovite gradnje; Posebna pravila-javna i društvena namjena).

Točka 4. Natječajnog programa, Smještaj građevine propisuje "Građevinu je potrebno smjestiti unutar gradivog dijela građevne čestice (udaljenost 5m od prometnica i 3m od susjedne parcele). Urbanističko-tehnički uvjeti za gradnju obzirom na gabarit građevine odrediti će se odabranim rješenjem kompleksa ŠRC-a. Kod pozicioniranja vanjskih igrališta voditi računa o pravilnoj orijentaciji ovisno o vrsti namjene."

Pitanjem 31. gospodarskog subjekta „ Je li podzemni dio građevine (potpuno ukopan) nužno smjestiti unutar gradivnog dijela građevne čestice? Odnosno, smije li podrumaska etaža biti smještena na bliže od 3m, odnosno 5m od međe?“ naručitelj je odgovorio "Podzemni dio građevine može biti udaljen manje od 3 m, odnosno od 5m od ruba građevne čestice."

Točkom 2. Natječajnog programa (Natječajni obuhvat) propisano je "Obuhvat zahvata definiran ovim programom prikazan je na grafičkom prilogu: Izvod iz digitalnog katastarskog plana. Lokacija se nalazi na sjevernom dijelu Splita, unutar gradske četvrti Brda, a obuhvat zahvata definiran je zonom javnih sadržaja oznake D, u kojima se mogu graditi sadržaji koji upotpunjuju i služe osnovnoj namjeni, kao športski i rekreacijski sadržaji. Izgradnja kompleksa zatvorenog bazena i dvorane prema GUP-u Splita predviđena je na k.č. 994/2 KO Split, površine od cca. 7.460 m². na lokaciji sjeverno uz Hercegovačku ulicu, a između puta Brda i Širokobriješke ulice. Parcela je pravokutnog oblika duljine 150m u

smjeru istok - zapad i 75m u smjeru sjever-jug. Lokacija se nalazi na mjestu postojećeg sportskog centra Brda na otvorenom, s nogometnim, košarkaškim i teniskim igralištima, te boćalištem i dječjim igralištem i zgradom predviđenom za rušenje."

Kao što je već navedeno, naručitelj se nije očitovao na pojedine žalbene navode već je, konkretno za prvu grupu žalbenih navoda naveo da oni mogu biti predmet pregleda i ocjene tek u fazi izrade idejnog odnosno glavnog projekta, budući da idejno rješenje predstavlja tek temelj za izradu idejnog projekta. S obzirom da je u konkretnom slučaju izostalo očitovanje naručitelja u pogledu činjenica temeljem kojih je ocijenio udovoljavanje propisanim zahtjevima, ovo tijelo zaključuje da naručitelj ne osporava navode koje žalitelj ističe. Žalitelj je argumentirano istaknuo prigovor u pogledu planirane izgrađenosti parcele, odnosno da je koeficijent izgrađenosti 0,46, što je više od 0,4, kako je propisano dokumentacijom o nabavi (točka 3. natječajnog programa). Također, naručitelj je u odgovoru na pitanje 23. izričito naveo da se ne tolerira odstupanje od urbanističkih parametara propisanih člankom 69. GUP-a (Uređivanje i urbana obnova prostora mješovite gradnje, posebna pravila-javna i društvena namjena). Naručitelj nije osporio niti prigovor da je udaljenost građevine od međa manja od dopuštenih udaljenosti. Naime, točkom 4. natječajnog programa jasno je propisano da je građevinu potrebno smjestiti unutar gradivnog dijela građevne čestice (udaljenost 5m od prometnica i 3m od susjedne parcele). Također, u odgovoru 31. naručitelj navodi da podzemni dio građevine može biti udaljen manje od 3m, odnosno od 5m od ruba građevne čestice, iz čega se zaključuje da drugi dijelovi ne mogu odstupati od tog zahtjeva. Nadalje, žalitelj je ukazao i na dijelove idejnog rješenja iz kojeg je vidljivo da se prvonagrađenim rješenjem izlazi iz granica natječajnog obuhvata, iako je natječajnim programom opisan obuhvat zahvata. Slijedom navedenog, na temelju utvrđenih činjenica, na koje je primijenjen relevantni pravni okvir, a imajući na umu da naručitelj žalbene navode nije osporio, utvrđeno je da se prigovori žalitelja ne mogu otkloniti te su svi navodi ocijenjeni kao osnovani.

Vezano za drugu grupu žalbenih navoda utvrđeno je da uvodni dio natječajnog programa propisuje da je osnovni cilj natječaja „iznalaženje kvalitetnog oblikovnog, funkcionalnog i ekonomičnog rješenja kompleksa Sportsko rekreacijskog centra Brda, koji se sastoji od zatvorenog bazena, dvorane, vanjskih igrališta, javnih sadržaja i zatvorenog parkirališta koji će služiti sportsko – edukacijsko – rekreacijsko – rehabilitacijskoj svrsi za veliki broj stanovništva, posebice istočnog dijela grada koji gravitiraju ovoj lokaciji, zajedno sa svim pratećim sadržajima i kvalitetno se uklopiti u naselje Brda. Budući da se radi o građevini javne namjene potrebno je voditi računa o njezinoj energetskej učinkovitosti, dugotrajnosti i niskoj cijeni održavanja. Nova zgrada SRC-a Brda biti će interpolirana u gradsku aglomeraciju raznolikih urbanih vrijednosti i volumena pa se očekuje da u vanjskom oblikovanju mora respektirati značaj novog gradskog markera i elementa prepoznavanja, a kao buduće mjesto okupljanja treba opravdat kohezijsku ulogu u širem urbanom prostoru. Jedan od ciljeva ovog natječaja je dobiti suvremeno rješenje koje će biti ekonomično i održivo u izvedbi i održavanju. Posebice treba posvetiti pozornost istovremenom korištenju kompleksa od strane velikog broja korisnika različitih starosnih skupina i fizičke spremnosti. Kvalitetnim rješenjem treba funkcionalno i oblikovno povezati prostore i osigurati maksimalnu fleksibilnost u korištenju različitih sadržaja. Voditi posebno računa o osiguranju pristupačnosti centru i svim sadržajima unutar sportskog centra osobama smanjene pokretljivosti."

Točkom 7. natječajnog programa (Komunikacije) propisano je „Analizirati pješačke komunikacije unutar šire zone obuhvata i integraciju planiranih sadržaja na okolne pješačke komunikacije, a primarno na Hercegovačku ulicu te prikazati rješenje parkirališta za bicikle, a kapacitet dimenzionirati sukladno Pravilniku o biciklističkoj infrastrukturi (NN 28/2016).

Potrebno je predvidjeti i određeni broj vanjskih parkirališta i cirkulaciju prometa za kratkotrajno zadržavanje vozila uz pristupni dio kompleksa. U sklopu kompleksa predviđena je garaža za 360 PM, a najmanje 5% mjesta od planiranog kapaciteta osigurati za vozila osoba s invaliditetom i smanjenom pokretljivošću. Radi omogućavanja nesmetanog kretanja osobama s invaliditetom treba primijeniti Pravilnik o osiguranju pristupačnosti građevina osobama s invaliditetom i smanjene pokretljivosti (NN 78/13). Potrebno je predvidjeti zadovoljenje uvjeta zaštite od požara i zaštite na radu. Vatrogasne pristupe i prostore za operativni rad vatrogasnih vozila, te evakuacijske puteve unutar centra predvidjeti u skladu s Pravilnikom o uvjetima za vatrogasne pristupe (NN 35/94, 55/94 i 142/03.)"

U opisu projektnog programa u natječajnom programu je navedeno "Projektni program je sastavljen temeljem potreba i općih načela za građenje sportskih objekata – zatvorenih bazena i sportskih dvorana, usklađen sa lokalnim potrebama i željama investitora te prostorno planskim ograničenjima. A. Sukladno programu investitora zatvoreni bazen je dimenzija 33x25m sa svim pratećim sadržajima za djecu, rekreativce i aktivne sportaše (plivači i vaterpolisti) i mali bazen dimenzija 12x25 m za obuku neplivača. Uz veliki bazen treba predvidjeti teleskopske tribine kapaciteta cca 300 gledatelja. B. Dva igrališta dimenzija 40x20m u istom prostoru (odijeljene podiznom pregradom) sa pratećim sadržajima, tako da se mogu zasebno koristiti. Treba omogućiti korištenje dvorane na način da se u istom ukupnom prostoru omogući otvaranje sklopivog gledališta kapaciteta 300 gledatelja za održavanje natjecanja na terenu 40x20m. C. Prostori za građane i gradski kotar Brda trebaju sadržavati sadržaje za boravak i igru djece te prostoriju za skupove građana i upravu. D. Podzemno parkiralište kapaciteta 360 garažnih mjesta u dvije razine parkirališnih površina. E. Osim zatvorenih treba predvidjeti i vanjska igrališta za rukomet, košarku i bočalište sa prostorom za roštilj. U procesu projektiranja treba voditi računa o prostornoj povezanosti, optimalnoj dispoziciji, trajnosti građevine, energetske učinkovitosti te ekonomičnom održavanju. Obje funkcije, dvoranska i bazenska moraju imati zasebne ulazne prostore, a poželjno je da koriste jedan vanjski pristup i komunikaciju iz garaže i ulaz sa javne površine. Pristup gledatelja do bazenskih i dvoranskih gledališta treba biti odvojen od pristupa sportaša i korisnika SRC-a."

Također, ocjenjivački sud je u smjernicama danim u obrazloženju razloga odabira naveo "Kroz razradu garaže, artikulirati mogućnost vanjskog kontakta garaže - atrij bazenskog ulaza, kao i nagib srednje rampe. Na ulazu u poluetažu u razini pješačkog nogostupa više pažnje posvetiti ulazu za osobe smanjene pokretljivosti, težeći ravnopravnijem tretmanu ulaza."

Na pitanje 14 gospodarskog subjekta „Koliko je maksimalno dozvoljeno ukapanje u postojeći teren, jer u programu stoji da se može ukopati samo dvije etaže. Može li se ukopati visinu 3 prosječne etaže, odnosno 9 metara.“, naručitelj je odgovorio „Dopuštaju se dvije podzemne etaže, no u ovisnosti o arhitektonskoj koncepciji natječajnog rada, autori mogu predložiti i drugačije rješenje.“

Na pitanje 52. gospodarskog subjekta „Poštovani, među već postavljenim pitanjima ste dali dvoznačne odgovore vezano za ulazne prostore bazena i dvorane, naime ranije ste odgovorili da moraju imati zasebne ulazne prostore, a među kasnijim odgovorima se ipak omogućava i opcija podzemne etaže. Stoga me zanima konačan stav prema objedinjavanju ulaznih prostora dvorane i bazena, smijemo to napraviti ili ne? Osim toga, postoje i dvoznačni odgovori o broju podzemnih etaža, negdje je odgovoreno na način da se dozvoljava i izvedba više od dvije podzemne etaže, a negdje je izričito odgovoreno da su dozvoljene samo dvije podzemne etaže, pa me zanima konačan stav o maksimalnom broju podzemnih etaža - dvije ili više od dvije? I za kraj, zanima me može li se prostor svlačionica tretirati na način da se zadovolji tražena površina i broj garderobnih ormarića, ali da sami broj svlačionica bude manji (dakle da se nekoliko svlačionica objedini u 1 veću), ili je bitno

da baš bude 10 striktno odvojenih svlačionica?“ naručitelj je odgovorio "Ukoliko neki od tehničkih prostora bude smješten u prvoj podzemnoj etaži, žiri će uvažiti ukoliko natjecatelji budu imali više od dvije podzemne etaže."

U dijelu A. natječajnog programa (Bazen), točkom 2. Vanjski pristup propisano je "Služi kao veza bazena i javnog gradskog prostora. Nalazi se u neposrednoj blizini natkrivenog stajališta javnog prometa i parkirališta osobnih vozila posjetitelja plivališta. Opremljen je klupama za sjedenje, rasvjetom, zelenilom i vizualnim porukama za usmjerenje kretanja i preglednim panoima s ucrtanim sadržajima. Prilaz ispred vjetrobrana treba biti natkriven. Ulazni prostor u građevinu trebalo bi izvesti bez pragova i stepenica. Ako su visinske razlike

neizbježne, uz stubu je neophodno izvesti i rampu minimalne širine 1,2m u nagibu ne strmijem od 5%. Ulazni i vjetrobrani prostor treba locirati tako da je zaštićen od nepovoljnog utjecaja dominantnog vjetra."

U smjernicama za daljnju razradu obrazloženja razloga odabira navedeno "preispitati komfor i komunikativnost ulaza, odnosno ulaznih stepenica/tribina (razmisliti o uvođenju Rampe) do etaže dvorane, sve u cilju dosega visinske kote tog prostora. Provjeriti funkcionalnost prostora gradskog kotara analizirajući kontrolu pristupa ostatku dvoranskih prostora (posebno dio iznad sunčališta bazena, neposredno uz tribine."

Pitanjem 37. gospodarski subjekt je tražio pojašnjenje sljedećeg sadržaja "Molim pojasnite željene puteve gledatelja u bazenskom sklopu. U točki 3. navedeno je da je iz ulaznog hala potrebno ostvariti vezu s gledalištem. Znači li to da gledatelji pristupaju gledalištu iz ulaznog hala ili je to dodatna veza? za dvoranu se pak prema programu predviđa dolazak gledatelja direktno iz vanjskog prostora. Znači li to da gledatelji bazenskog dijela i gledatelji dvoranskog dijela moraju biti odvojeni, ili se prihvaća zajednička vertikalna komunikacija koja će distribuirati gledatelje u dvije dvorane?", na što je naručitelj odgovorio da se prihvaća zajednička vertikalna komunikacija.

Naručitelj je i u odgovoru na pitanje 52. naveo "Mogućnost objedinjavanja ulaznih prostora bazena i dvorane natjecatelji mogu primijeniti u natječajnom rješenju."

Točkom 5. natječajnog programa, Bazenski prostori, propisano je "Minimalne svijetle visine u bazenskoj dvorani su: - iznad malog edukacijsko-rehabilitacijskog bazena 5,0 m, - iznad vaterpolo i plivačkog bazena (visina do najniže fizičke prepreke) min. 5,0 m, - iznad ostalih sadržaja minimalno 2,6m"

Konačno, u smjernicama za daljnju razradu ocjenjivačkog suda navedeno je "razmisliti o mikrolokaciji boćališta i roštilja".

Vezano za žalbeni navod kojim žalitelj ukazuje da se rješenjem ne postiže kohezijska uloga i uloga gradskog markera, valja reći da žalitelj taj zaključak temelji na svom vlastitom, subjektivnom dojmu vezano za prvonagrađeno idejno rješenje, no ovo tijelo u dokumentaciji o nabavi nije našlo osnove za takav zaključak. Slijedom navedenog, ovaj dio žalbenog navoda je neosnovan.

Nadalje, u odnosu na prigovore vezane za garažne prostore valja reći da iz odgovora naručitelja proizlazi da se u rješenju mogu predložiti i drugačija rješenja u odnosu na podzemne etaže garaže pa je dio žalbenog navoda u kojem žalitelj navodi da rješenje nije u skladu s natječajnim programom jer je projektirana garaža na tri razine, ocijenjen kao neosnovan. Međutim, ne može se otkloniti prigovor žalitelja da je autor prvonagrađenog rada predvidio manji broj parkirnih mjesta od propisanih, budući da naručitelj nije dokazao temeljem kojih činjenica je navedeno ocijenio sukladnim propisanim zahtjevima, te je stoga taj dio žalbenog navoda ocijenjen kao osnovan.

U odnosu na prigovor žalitelja da je rješenje projektirano bez rampe, upućuje se na činjenicu da je ocjenjivački sud vezano za navedeno, autoru u smjernicama dao preporuku za daljnju razradu, međutim kao što je ranije navedeno, preporukama se ne može odstupiti

od zahtjeva dokumentacije o nabavi pa je taj dio navoda ocijenjen kao osnovan. Nadalje, iz odgovora 37. i 52. proizlazi da se dopušta zajednička vertikalna komunikacija, odnosno objedinjavanje ulaznih prostora bazena i dvorane pa je i ovaj dio žalbenog navoda neosnovan.

Međutim, naručitelj nije otklonio prigovor žalitelja da se ulazni prostor koristi i za gledatelje i sportaše, iako je natječajnim programom propisano da pristup gledatelja do bazenskih i dvoranskih gledališta treba biti odvojen od pristupa sportaša i korisnika SRC-a. Slijedom navedenog, kako u žalbenom postupku naručitelj ni autor prvonagrađenog rada nisu otklonili prigovor žalitelja žalbeni navod se ocjenjuje osnovanim.

Vezano za prigovor žalitelja da su u rješenju na etaži -1 visine ostalih sadržaja bazena manji od 2,5, umjesto minimalno 2,6 kako je traženo u natječajnom programu, valja reći da ta činjenica nije vidljiva iz idejnog rješenja te je navod u tom dijelu neosnovan. Također neosnovanim je ocijenjen navod koji se odnosi na prostor za vanjski roštilj, budući da je on predviđen u idejnom rješenju, kako je i traženo natječajnim programom, s time da je ocjenjivački sud, autoru dao smjernice u pogledu mikrolokacije tog roštilja, koja natječajnim programom nije specificirana.

Za ocjenu treće grupe žalbenih navoda, relevantni su posebni uvjeti propisani dokumentacijom o nabavi koji propisuju pridržavanje propisa, uredbi i pravilnika koje su izrađivači dužni poštivati tijekom izrade idejnog rješenja. Naime, žalitelj je u ovom navodu istaknuo više prigovora vezano za nepoštivanje Pravilnika o uvjetima za vatrogasne pristupe, koje niti naručitelj niti dobitnik prvonagrađenog rada nisu osporili. Slijedom navedenog, a sukladno ranije navedenom shvaćanju ovoga tijela vezano za način pregleda i ocjene natječajnih radova te obvezu naručitelja da radove pregledava sukladno uvjetima i zahtjevima propisanim u dokumentaciji o nabavi, prigovori žalitelja se ne mogu otkloniti te su navodi ocijenjeni kao osnovani.

Vezano za četvrtu grupu žalbenih navoda valja reći da žalitelj prema vlastitom subjektivnom dojmu dovodi u pitanje mogućnosti nosivosti, održavanja i korištenja obnovljivih izvora energije, no ti navodi nemaju osnova u dokumentaciji o nabavi niti je žalitelj u prilog navodima, sukladno obvezi iz članka 403. stavka 2. ZJN 2016, dostavio određene dokaze. Slijedom navedenog, ti su žalbeni navodi ocijenjeni kao neosnovani.

Radi ocjene pete grupe žalbenih navoda, koji se odnose na neravnopravniji i nepovoljniji tretman osoba smanjene pokretljivosti potrebno je uputiti na članak 17. Pravilnika o osiguranju pristupačnosti građevina osobama s invaliditetom i smanjene pokretljivosti kojim su propisani uvjeti čije ispunjavanje komunikacije moraju omogućiti, među kojima je i zahtjev da moraju imati širinu hodnika najmanje 150 cm. Žalitelj navodi da je potrebno planirati koridore i hodnike veće širine od 150 cm te da su na prilazima tribina za bazen koridori manje širine od 150 cm. Primjenom odredbi Pravilnika na utvrđene činjenice valja reći da prvonagrađeno rješenje nije protivno odredbama spomenutog Pravilnika, koji propisuje širinu koridora minimalno 150 cm pa neosnovano navodi žalitelj da bi trebali biti projektirani hodnici veće širine od 150 cm niti je žalitelj dokazao da su koridori na prilazima tribina za bazen u prvonagrađenom radu manje širine od 150 cm. Slijedom navedenog, ovi žalbeni navodi su ocijenjeni kao neosnovani.

Dio žalbenog navoda koji se odnosi na rampu ocijenjen je kao osnovan, a sukladno obrazloženju kako je ranije navedeno u obrazloženju ovog rješenja.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.610,00 eura i to na ime naknade plaćene za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba osnovana, sukladno citiranim odredbama, osnovan je i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.610,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

