



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/341

URBROJ: 354-02/14-24-7

Zagreb, 23. srpnja 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice te Zvonimira Jukića vršitelja dužnosti člana i Karmele Dešković, članice, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Stolarija Good d.o.o., Osijek, OIB: 12196520068, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0004977, predmet nabave: sportski parket, Zagreb, naručitelja Cito Đakovo d.o.o., Đakovo, OIB: 50537533179, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba žalitelja Stolarija Good d.o.o., Osijek, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka žalitelja Stolarija Good d.o.o., Osijek, kao neosnovan.

Obrazloženje

Naručitelj Cito Đakovo, Đakovo, objavio je 22. svibnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0004977, radi nabave sportskog parketa. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (60 bodova), jamstvenog roka (20 bodova), FIBA certifikat Level 1 (Međunarodna košarkaška federacija) 10 bodova i IHF certifikat (međunarodna rukometna federacija) 10 bodova.

U navedenom postupku javne nabave, dostavljene su tri ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru KLASA: 400-01/24-01/01, URBROJ: 2121-38-01-24-13 od 26. lipnja 2024. kao ekonomski najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja Ekodomo d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu 4. srpnja 2024., izjavio žalitelj Stolarija Good d.o.o., Osijek. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene odabrane ponude. U žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenog navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj je u bitnom suglasan s odgovorom na žalbu naručitelja, navodi da je njegova ponuda sukladna uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj pozivom na točku 5.2.1.4. dokumentacije o nabavi, osporava popis radova koji se sastoji od jednog rada i to "Dobava i ugradnja sportskog poda u sp. dvorani Kein", u iznosu od 102.350,00 eura s datumom izvršenja 28. travnja 2020. Obrazlaže da je odabrani ponuditelj osnovan 10. ožujka 2021. upisom u sudski registar iz čega proizlazi da na dan izvršenja radova kojima dokazuje tehničku i stručnu sposobnost, nije postojao.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da nije imao razloga sumnjati u ispravnost dostavljenih podataka navedenih u ESPD obrascu. Također navodi da mu je odabrani ponuditelj nakon izjavljene žalbe dostavio obrazloženje u kojem je naveo da je omaškom u ESPD obrascu kao godinu izvršenja radova naveo 2020., umjesto 2022. te mu je nakon pokretanja žalbenog postupka dostavio potvrdu o uredno izvršenom radu, koju naručitelj dostavlja uz odgovor.

Odabrani ponuditelj u žalbenom postupku također dostavlja potvrdu o uredno izvršenom radu.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je točkom 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi propisano da gospodarski subjekt dokazuje tehničku i stručnu sposobnost odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora, odnosno popisom radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini. Stoga će se sposobnim smatrati gospodarski subjekt koji dokaže kako je zbroj svih izvršenih radova istih ili sličnih predmetu nabave s popisa minimalno u visini 100.000,00 eura (bez PDV-a). Kao ažurirani popratni dokument propisan je popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini.

U ESPD obrascu odabranog ponuditelja se navodi jedan ugovor o radovima kako je naveden u žalbenom navodu.

Uvidom u dokumentaciju postupka javne nabave, utvrđeno je da naručitelj nije tražio ažurirane popratne dokumente.

Uvidom u izvadak iz sudskog registra odabranog ponuditelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj upisan u sudski registar 10. ožujka 2021.

U potvrdi o uredno izvršenom izvođenju i ishodu najvažnijih radova od 3. lipnja 2024. dostavljenoj u žalbenom postupku, potpisanoj od strane ovlaštene osobe gospodarskog subjekta MS Parket und Bodenleger, Dormagen se navodi da je odabrani ponuditelj za tog gospodarskog subjekta izveo radove "Dobava i ugradnja sportskog poda u sp. dvorani Kein", vrijednosti 102.350,00 eura, razdoblje izvođenja 21. ožujka 2022. do 28. travnja 2022.

Dakle, žalitelj osporava odabranom ponuditelju postojanje tehničke i stručne sposobnosti, pozivom na činjenicu da nije mogao izvršiti rad koji je naveden u ESPD obrascu budući da u trenutku izvršenja nije postojao. Naime, točno je da je odabrani ponuditelj osnovan 10. ožujka 2021, a da je u ESPD obrascu navedeno da je datum izvršenja rada 28. travnja 2020. Međutim, naručitelj i odabrani ponuditelj su u žalbenom postupku dostavili dokaz (potvrda o uredno izvršenom izvođenju i ishodu najvažnijih radova) koji potvrđuje da je datum naveden u ESPD obrascu omaška, budući da su radovi izvođeni u periodu od 21. ožujka 2022. do 28. travnja 2022. Slijedom navedenog, budući da je tim dokazom otklonjena dvojba u pogledu datuma izvršenja radova, neosnovan je navod žalitelja da odabrani ponuditelj nije dokazao uvjet tehničke i stručne sposobnosti.

Žalitelj dalje navodi da je točkom 2. Troškovnika kojom je tražen novi sportski pod, tražen hrastov parket širine minimalno 180 mm i debljine minimalno 18 mm, a ukupna visina novog sportskog poda 90 mm +/-3 mm. Nadalje, obrazlaže da je kao jedan od kriterija za odabir ponude propisan FIBA certifikat Level 1 (Međunarodna košarkaška federacija) i IHF Certifikat (Međunarodna rukometna federacija). Ističe da je odabrani ponuditelj dostavio FIBA certifikat za drveni pod HARO Berlin 13 F. Uvidom u katalog poda za koji je dostavljen predmetni certifikat žalitelj je utvrdio da se taj certifikat odnosi na pod debljine 12.6 mmm (što je za 7,4 mm tanje od traženog), a ukupna visina poda je 81,6 mm (što je niže 5,4 mm od traženog). Zaključuje da naručitelj odabranoj ponudi nije smio dodijeliti bodove na temelju certifikata koji se odnosi na pod koji nije tražen tehničkim specifikacijama. Osim toga, navodi da je upitno nudi li odabrani ponuditelj pod koji je sukladan tehničkim specifikacijama.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su u dostavljenom certifikatu osim drvenog poda HARO Berlin 13 F navedeni i sljedeći drveni podovi: Helsinki 10-10, Stockholm 10 F, Rome, 10 i Helsinki 10. Ističe da ponuditelji nisu bili obvezni navesti koji pod iz certifikata nude te nisu morali dostavljati uzorak poda već se uzorak dostavlja prije početka radova. Naručitelj je i kao odgovor na upit gospodarskog subjekta mora li se uzorak dostavljati uz samu ponudu, uputio da se uzorci poda dostavljaju prije početka radova, a ne uz ponudu. Žalitelj je naveo samo pretpostavku da odabrani ponuditelj nudi pod Berlin 13 F, a za što ne postoje dokazi jer su certifikatom navedene i druge vrste poda kao što su navedene i u ponudi žalitelja te ni jedan ponuditelj nije imao obvezu navesti koji je točno pod iz certifikata ponudio.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom 3.1.2. dokumentacije o nabavi propisano da se detaljne tehničke specifikacije nalaze u zasebnom prilogu. Točkom 3.13. dokumentacije o nabavi je propisano da se detaljan troškovnik nalazi u zasebnom prilogu.

Točkom 2.1. troškovnika, u dijelu koji se odnosi na novi sportski pod, tražene su specifikacije kao u žalbenom navodu.

Na pitanje gospodarskog subjekta treba li uz ponudu dostaviti Izvještaj o provedenom ispitivanju ponuđenog sportskog poda prema HRN EN 14904:2006 i uzorak ponuđenog sportskog poda, naručitelj je odgovorio da će navedeno biti potrebno dostaviti prije početka radova te da nije potrebno dostavljati uz ponudu.

U troškovniku dostavljenom u odabranoj ponudi se ne vidi što odabrani ponuditelj nudi, niti su dokumentacijom o nabavi traženi dokazi u tu svrhu.

Kao dokaz kriterija za odabir ponude tražen je, među ostalim i certifikat FIBA.

U odabranoj ponudi dostavljen je certifikat FIBA za drveni pod te se pod naziv modela navodi: Berlin 13 F, Helsinki 10-10, Stockholm 10 F, Rome 20, Helsinki 10.

Dakle, svoj navod žalitelj temelji na činjenici da je odabrani ponuditelj ponudio pod Berlin 13 F. Međutim ta činjenica ne proizlazi iz odabrane ponude budući da dokumentacijom o nabavi nisu traženi dokazi u tu svrhu niti su traženi dokazi udovoljavanja tehničkim specifikacijama. Odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio traženi certifikat koji se odnosi na više modela podova, a budući da žalitelj nije dokazao da odabrani ponuditelj nudi pod Berlin 13 F, žalbeni navod da ponuđeni pod ne udovoljava tehničkim specifikacijama, odnosno da je naručitelj izvršio bodovanje odabrane ponude protivno dokumentaciji o nabavi, ocijenjen je kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

