



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/299
URBROJ: 354-2/19-24-09
Zagreb, 22. srpnja 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, v.d. predsjednice te Karmele Dešković, članice i Zvonimira Jukića, v.d. člana, povodom žalbe žalitelja DB - OPREMA, obrt za poslovne usluge, vl. Darko Braica, Velika Gorica, OIB: 60300700828, na odluku o odabiru za grupu 2, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0003635, predmet nabave: opremanje dječjeg vrtića u sklopu odgojno - obrazovnog kompleksa Galdovo, naručitelja Grad Sisak, Sisak, OIB: 08686015790, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru broj: 7/24-5 od 3. lipnja 2024., za grupu 2, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0003635, predmet nabave: opremanje dječjeg vrtića u sklopu odgojno - obrazovnog kompleksa Galdovo, naručitelja Grad Sisak, Sisak.
2. Nalaže se naručitelju Grad Sisak, Sisak, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju DB - OPREMA, obrt za poslovne usluge, Velika Gorica, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Sisak, Sisak, objavio je 19. travnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0003635, predmet nabave: opremanje dječjeg vrtića u sklopu odgojno - obrazovnog kompleksa Galdovo. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju sljedećih kriterija: 1. cijena ponude (60 bodova) i 2. jamstveni rok (40 bodova).

U predmetnom postupku naručitelj je 3. lipnja 2024. donio Odluku o odabiru broj: 7/24-5, kojom odlukom je za grupu 2, kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja Gastro Dizajn d.o.o., Jastrebarsko.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru za grupu 2, koju je naručitelj 4. lipnja 2024. objavio u EOJN RH, urednu žalbu je dana 14. lipnja 2024. izjavio ponuditelj DB - OPREMA, obrt za poslovne usluge, Velika Gorica.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu, dok odabrani ponuditelj nije iskoristio svoje pravo iz članka 418. ZJN 2016 i dostavio očitovanje na žalbu Državnoj komisiji.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da naručitelj u stavci 5.6. troškovnika, za stroj za pranje posuđa traži da isti ima sadržaj komore 15,3 l i visinu ulaznog otvora 402 mm, uz dozvoljeno odstupanje u karakteristikama +/-5%, a da proizvod proizvođača HOBART, tip: FX-10B, koji je ponudio odabrani ponuditelj, ne zadovoljava tražene tehničke karakteristike. Žalitelj navodi da je isto utvrdio uvidom u tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda dostupne na internet stranici trgovca Fusio d.o.o., te uvidom u katalog proizvođača obzirom na ponuđeni model, iz kojih dokumenata je razvidno da navedeni model ima zapremninu tanka 10,6 l i visinu ulaznog otvora 425 mm, što i sa odstupanjem +/-5%, ne ispunjava tražene tehničke karakteristike.

Naručitelj osporava žalbene navode, navodi da je odabrani ponuditelj kao ažurirani popratni dokument dostavio prospekt za proizvod KON-FX-10B temeljem kojega je utvrdio da ponuđeni proizvod ispunjava sve tehničke specifikacije iz stavke 5.6. troškovnika. Naručitelj navodi da iz dostavljenih dokumenata nije imao razloga sumnjati da ponuđeni proizvod ne ispunjava tražene tehničke specifikacije. Naručitelj navodi da žalitelj nije dostavio prijevod kataloga koji je dostavio uz žalbu na engleskom jeziku, nego da je dostavio prijevod s engleskog jezika kataloga za perilicu posuđa i čaša Profi, model: Profi FX-10B

U odnosu na odgovor na žalbu naručitelja, žalitelj navodi da je irelevantno je li katalog proizvođača HOBART preveden iz originala na njemačkom ili engleskom jeziku obzirom da se radi o dvojezičnom katalogu te ističe da je bitno da isti sadržajno potkrepljuje navode iz žalbe što naručitelj nije osporio. Isto tako ističe da se potpuno iste karakteristike nalaze i na internet stranici trgovca koji na domaćem tržištu nudi spornu perilicu suđa, a koje je žalitelj i priložio uz žalbu.

U žalbenom je postupku ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno sljedeće:

U dokumentaciji o nabavi, dio II, Upute za ponuditelje, točka 2. sadržaj i način izrade, propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta

iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

U dokumentaciji o nabavi, dio I, Opći podaci o postupku nabave, točka 3.1.2. tehničke specifikacije, propisano je da se detaljne tehničke specifikacije nalaze u zasebnom prilogu.

U prilogu dokumentacije o nabavi - tehničke specifikacije grupa 2, propisano je da se tehničke specifikacije za pojedinu grupu predmeta nabave nalaze u troškovniku. Tehnička specifikacija, vrsta, kvaliteta i opseg robe sastavni su dio dokumentacije o nabavi. Ponuditelji su obvezni pažljivo proučiti i upoznati se sa svim zahtjevima naručitelja te sukladno napomenama i traženim uvjetima dostaviti ponudu. Kako bi se ponuda smatrala valjanom, ponuđeni predmet nabave mora zadovoljiti sve što je traženo.

U dokumentaciji o nabavi t. 5.2.1.3., uvjeti naručitelja, propisano je da gospodarski subjekt mora s obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti biti u mogućnosti dostaviti slijedeće uzorke/opise/fotografije čija autentičnost mora biti potvrđena na zahtjev naručitelja: tehničku dokumentaciju za proizvode navedene u troškovniku (tehničku specifikaciju, tehnički list, prospekt, katalog, brošuru, ispis specifikacija s web stranica proizvođača) na hrvatskom ili engleskom jeziku iz kojeg se na nedvojen način može utvrditi da ponuđeni proizvodi odgovaraju traženom iz troškovnika i tehničkih specifikacija.

U dokumentaciji o nabavi t. 5.2.1.5., način dokazivanja, propisano je da za potrebe dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuju tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 13. podtočka a) ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente: tehničku dokumentaciju (tehničku specifikaciju, tehnički list, prospekt, katalog, brošuru, ispis specifikacija s web stranica proizvođača) na hrvatskom ili engleskom jeziku iz kojeg su razvidne tražene karakteristike ponuđene robe iz troškovnika. Ako iz tehničke dokumentacije (tehnička specifikacija, tehnički list, prospekt, katalog, brošuru, ispis specifikacija s web stranica proizvođača) nije vidljiva ponuđena tehnička funkcionalnost/opis i sl. ponuditelj će uz katalog biti dužan dostaviti potpisanu i ovjerenu izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika/predstavnika proizvođača s kojom potvrđuje da ponuđeno odgovara traženim tehničkim specifikacijama uz navođenje vrijednosti traženih funkcionalnosti.

Uvidom u troškovnik, utvrđeno je da se za stavku 5. 6. traži stroj za pranje suđa sa sadržajem komore 15,3 l i sa visinom ulaznog otvora 402 mm, uz dozvoljeno odstupanje u karakteristikama +/- 5%.

Uvidom u prospekt za proizvod KON-FX-10B, koji je odabrani ponuditelj izradio i dostavio u ponudi, utvrđeno je da se za stavku 5.6. troškovnika nudi proizvod proizvođača HOBART, tip: FX-10 B, i za isti navodi da ima sadržaj komore 15,3 l i visinu ulaznog otvora 425 mm.

Uvidom u tehničke karakteristike proizvoda proizvođača HOBART, model: FX-10B, objavljene na internet stranici trgovca Fusio d.o.o., <https://www.fusio.hr/uredjaji-za-ugostiteljstvo/pranje-casa-i-sudja/perilice-sudja/hobart-fx-10b/>, koje žalitelj dostavlja u žalbi, utvrđeno je da se za isti navodi da ima zapremninu tanka 10,6 l i ulaznu visinu 425 mm.

Uvidom u katalog perilice posuđa i čaša PROFI, proizvođača HOBART, modela: Profi FX-10 B, koji je žalitelj u ovjerenom prijevodu dostavio po pozivu ovog tijela u

žalbenom postupku, utvrđeno je da se za navedeni model navodi da ima kapacitet unutrašnjosti 10,6 l i visinu punjenja 425 mm.

Uvidom u katalog koji je žalitelj na engleskom jeziku dostavio uz žalbu, utvrđeno je da je riječ o katalogu proizvođača HOBART, za modele PROFI LINE – PROFI FX i PROFI FXL te model PREMAX LINE - PREMAX XL.

Zakonski okvir koji treba biti primijenjen na utvrđeno činjenično stanje su odredbe članka 280. stavka 4. ZJN 2016 koji određuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te se ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, kao i odredbe članka 290. stavka 1. ZJN 2016 koji propisuje obvezu naručitelja da, nakon otvaranja ponuda, pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

U pravu je naručitelj kada navodi da žalitelj po pozivu naručitelja nije dostavio ovjereni prijevod kataloga koji je priložio uz žalbu, no uvidom u isti ovo tijelo je utvrdilo da se i katalog dostavljen na engleskom jeziku uz žalbu, kao i katalog dostavljen u ovjerenom prijevodu u žalbenom postupku po pozivu ovog tijela, odnose na perilicu posuđa proizvođača: HOBART, model: Profi FX, slijedom čega navedeno nije od utjecaja na odlučivanje u ovom predmetu, posebno uzevši u obzir da je žalitelj u žalbi naveo i tehničke karakteristike proizvoda proizvođača HOBART, model: FX-10B, objavljene na internet stranici trgovca Fusio d.o.o., <https://www.fusio.hr/uredjaji-za-ugostiteljstvo/pranje-casa-i-sudja/perilice-sudja/hobart-fx-10b/>, a koje u potpunosti odgovaraju onima navedenima u ovjerenom prijevodu kataloga.

Iz utvrđenih činjenica proizlazi da naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nije imao razloga sumnjati u vjerodostojnost podataka iz dostavljenog kataloga. Međutim žalitelj je dokazima dostavljenim u žalbenom postupku doveo u sumnju utvrđenje naručitelja temeljem kojega je donio odluku o odabiru budući da iz kataloga koji žalitelj dostavlja u žalbi za nuđeni tip proizvoda proizlaze drugačije tehničke karakteristike od onih koji su navedene u katalogu u ponudi. S obzirom na to da odabrani ponuditelj i naručitelj nisu, sukladno obvezi iz članka 403. ZJN 2016, dostavili dokaze kojima bi osporili navode žalitelja, odnosno dokazali da ponuđeni model ima kapacitet unutrašnjosti 15,3 l i visinu punjenja 402 mm, uz dozvoljeno odstupanje u karakteristikama +/- 5%, ovaj žalbeni navod se ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj u žalbi nadalje navodi da naručitelj u stavci 5.6. troškovnika, za stroj za pranje posuđa traži da isti ima dimenzije 60x63,7x87 cm, odnosno 600x637x870 mm, uz dozvoljeno odstupanje u karakteristikama +/-5%, a da proizvod proizvođača HOBART, tip: FX-10B, koji je ponudio odabrani ponuditelj, ne zadovoljava tražene tehničke karakteristike. Žalitelj navodi da je isto utvrdio uvidom u tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda dostupne na internet stranici trgovca Fusio d.o.o., te uvidom u katalog proizvođača obzirom na ponuđeni model, iz kojih dokumenata je razvidno da ponuđeni model ima dimenzije 600x603x825 mm, što i sa odstupanjem +/-5%, ne ispunjava tražene tehničke karakteristike.

Naručitelj se na ovaj žalbeni navod očituje kako je isti neosnovan, i to iz istih razloga kao i prethodno obrazloženi žalbeni navod.

U žalbenom je postupku ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno sljedeće:

Uvidom u troškovnik, utvrđeno je da se za stavku 5. 6. traži stroj za pranje suđa dimenzija 60x63,7x87 cm, odnosno 600x637x870 mm, uz dozvoljeno odstupanje u karakteristikama +/- 5%.

Uvidom u prospekt za proizvod KON-FX-10B, koji je odabrani ponuditelj izradio i dostavio u ponudi, utvrđeno je da se za stavku 5.6. troškovnika nudi proizvod proizvođača HOBART, tip: FX-10B, i za isti navodi da ima dimenzije 600x603x825 mm.

Slijedom navedenoga, ovo tijelo je utvrdilo da iz dokaza koje je sam odabrani ponuditelj dostavio u ponudi proizlazi da ponuđeni proizvod, i uz dozvoljeno odstupanje u karakteristikama +/- 5%, ne odgovara traženim tehničkim specifikacijama opisanim u stavci 5.6. troškovnika pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj u žalbi također navodi da naručitelj u stavci 5.6. troškovnika, za stroj za pranje posuđa traži da isti ima sistem koji omogućava zagrijavanje hladne dovodne vode, a sastoji se od sustava iskorištavanja topline iz otpadne vode pomoću izmjenjivača topline te sustava iskorištenja topline iz ispušnog zraka (pare iz komore pranja) pomoću integrirane nape i izmjenjivača topline. Žalitelj navodi da traženu karakteristiku ima energy varijanta stroja za pranje posuđa, a da je uvidom u tehničke karakteristike proizvoda dostupne na internet stranici trgovca Fusio d.o.o., te uvidom u katalog proizvođača obzirom na ponuđeni model, utvrdio da ponuđeni model nema integriranu napu, što je vidljivo i iz slike iz prospekta koji je dostavio odabrani ponuditelj, kao i iz visine proizvoda.

Naručitelj se na ovaj žalbeni navod očituje kako je isti neosnovan, i to iz istih razloga kao i prethodno obrazloženi žalbeni navod.

U žalbenom je postupku ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno sljedeće:

Uvidom u troškovnik, utvrđeno je da se za stavku 5. 6. traži stroj za pranje suđa koji ima sistem koji omogućava zagrijavanje hladne dovodne vode, a sastoji se od sustava iskorištavanja topline iz otpadne vode pomoću izmjenjivača topline te sustava iskorištenja topline iz ispušnog zraka (pare iz komore pranja) pomoću integrirane nape i izmjenjivača topline.

Uvidom u prospekt za proizvod KON-FX-10B, koji je odabrani ponuditelj izradio i dostavio u ponudi, utvrđeno je da se za stavku 5.6. troškovnika nudi proizvod proizvođača HOBART, tip: FX-10B, i za isti navodi da ima sistem koji omogućava zagrijavanje hladne dovodne vode, a sastoji se od sustava iskorištavanja topline iz otpadne vode pomoću izmjenjivača topline te sustava iskorištenja topline iz ispušnog zraka (pare iz komore pranja) pomoću integrirane nape i izmjenjivača topline.

Uvidom u tehničke karakteristike proizvoda proizvođača HOBART, model: FX-10B, objavljene na internet stranici trgovca Fusio d.o.o., koje žalitelj dostavlja u žalbi, utvrđeno je da se za isti ne navodi da ima sistem koji omogućava zagrijavanje hladne dovodne vode, a sastoji se od sustava iskorištavanja topline iz otpadne vode pomoću izmjenjivača topline te sustava iskorištenja topline iz ispušnog zraka (pare iz komore pranja) pomoću integrirane nape i izmjenjivača topline.

Uvidom u katalog perilice posuđa i čaša PROFi, proizvođača HOBART, modela: Profi FX-10 B, koji je žalitelj u ovjerenom prijepodu dostavio u žalbenom postupku po pozivu ovog tijela, utvrđeno je da se za navedeni model ne navodi da ima sistem koji omogućava zagrijavanje hladne dovodne vode, a sastoji se od sustava iskorištavanja topline iz otpadne vode pomoću izmjenjivača topline te sustava iskorištenja topline iz ispušnog zraka (pare iz komore pranja) pomoću integrirane nape i izmjenjivača topline.

Iz utvrđenih činjenica proizlazi da naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nije imao razloga sumnjati u vjerodostojnost podataka iz dostavljenog kataloga. Međutim žalitelj je dokazima dostavljenim u žalbenom postupku doveo u sumnju utvrđenje naručitelja temeljem kojega je donio odluku o odabiru. S obzirom na to da odabrani ponuditelj i naručitelj nisu, sukladno obvezi iz članka 403. ZJN 2016,

dostavili dokaze kojima bi osporili navode žalitelja, odnosno dokazali da ponuđeni model ima sistem koji omogućava zagrijavanje hladne dovodne vode, a sastoji se od sustava iskorištavanja topline iz otpadne vode pomoću izmjenjivača topline te sustava iskorištenja topline iz ispušnog zraka (pare iz komore pranja) pomoću integrirane nape i izmjenjivača topline, ovaj žalbeni navod se ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj u žalbi također navodi da naručitelj u stavci 5.6. troškovnika, za stroj za pranje posuđa traži da isti ima kapacitet kod brzog pranja do 65 košara/sat, a da proizvod proizvođača HOBART, tip: FX-10B, koji je ponudio odabrani ponuditelj, ne zadovoljava tražene tehničke karakteristike. Žalitelj navodi da je isto utvrdio uvidom u tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda dostupne na internet stranici trgovca Fusio d.o.o., te uvidom u katalog proizvođača obzirom na ponuđeni model, iz kojih dokumenata je razvidno da ponuđeni model ima kapacitet pranja do 40 košara/sat=720 tanjura/sat=1.440 čaša/sat. Žalitelj ne spori da ponuđeni proizvod ima mogućnost istovremenog pranja dvije košare, pri čemu je kapacitet pranja do 80 košara/sat, ali ističe da se navedeno odnosi na kombinaciju manjih tanjurića i šalica, a ne za tanjure standardnih dimenzija, slijedom čega zaključuje da ponuđeni proizvod nema mogućnost pranja 65 košara/sat kako je traženo dokumentacijom o nabavi.

Naručitelj se na ovaj žalbeni navod očituje kako je isti neosnovan, i to iz istih razloga kao i prethodno obrazloženi žalbeni navod.

U žalbenom je postupku ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno sljedeće:

Uvidom u troškovnik, utvrđeno je da se za stavku 5. 6. traži stroj za pranje suđa koji kod brzog pranja ima kapacitet 65 košara/sat.

Uvidom u prospekt za proizvod KON-FX-10B, koji je odabrani ponuditelj izradio i dostavio u ponudi, utvrđeno je da se za stavku 5.6. troškovnika nudi proizvod proizvođača HOBART, tip: FX-10B, i za isti navodi da kod brzog pranja ima kapacitet 65 košara/sat.

Uvidom u tehničke karakteristike proizvoda proizvođača HOBART, model: FX-10B, objavljene na internet stranici trgovca Fusio d.o.o., koje žalitelj dostavlja u žalbi, utvrđeno je da se za isti navodi da ima kapacitet pranja: do 40 košara/sat=720 tanjura/sat=1.440 čaša/sat, pri čemu je kapacitet pranja kod istovremenog pranja dvije košare: do 80 košara/sat (40 košara za tanjure + 40 košara za čaše/šalice).

Uvidom u katalog perilice posuđa i čaša PROFIL, proizvođača HOBART, modela: Profi FX-10B, koji je žalitelj u ovjerenom prijevodu dostavio u žalbenom postupku po pozivu ovog tijela, utvrđeno je da se za navedeni model navodi da ima kapacitet 40 košara/sat, 720 tanjura/sat, 1440 čaša/sat, kao i da navedeni model ima mogućnost istovremenog pranja dviju košara „2IN1“ gdje se u jednom ciklusu pranja mogu istovremeno prati dvije košare. Košara sa šalicama može se prati ispod, a druga košara s posuđem i priborom za jelo, može se prati iznad nje.

Iz utvrđenih činjenica proizlazi da se odabrani ponuditelj sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016, kod izrade ponude pridržavao uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te naručitelj nije imao razloga sumnjati u vjerodostojnost podataka iz dostavljenog kataloga, a žalitelj u žalbenom postupku dostavljenim dokazom u odnosu na spornu tehničku karakteristiku nije doveo u sumnju utvrđenje naručitelja temeljem kojega je donio odluku o odabiru, pa je obzirom na navedeno žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj u žalbi također navodi da naručitelj u stavci 5.6. troškovnika, za stroj za pranje posuđa propisao da isti treba imati tri programa pranja kapaciteta: 24-28-40

košara/sat, a da ponuđeni proizvod proizvođača HOBART, tip: FX-10B, ne zadovoljava traženu tehničku karakteristiku, što je utvrdio uvidom u tehničke karakteristike proizvoda dostupne na internet stranici trgovca Fusio d.o.o. te uvidom u katalog proizvođača obzirom na ponuđeni model gdje se navodi da proizvod nudi cikluse u trajanju 90/180/360 sec i specijalne cikluse. Žalitelj iz navedenoga izvodi zaključak da perilica ima tri programa pranja kapaciteta 40-20-10 košara na sat, a ne kako je traženo 40-28-24 košara/sat, što i sa odstupanjem +/-5% ne ispunjava tražene tehničke karakteristike.

Naručitelj se na ovaj žalbeni navod očituje kako je isti neosnovan, i to iz istih razloga kao i prethodno obrazloženi žalbeni navod.

U žalbenom je postupku ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno sljedeće:

Uvidom u troškovnik, utvrđeno je da se za stavku 5. 6. traži stroj za pranje suđa koji ima 3 programa pranja kapaciteta: 24-28-40 košara/sat.

Uvidom u prospekt za proizvod KON-FX-10B, koji je odabrani ponuditelj izradio i dostavio u ponudi, utvrđeno je da se za stavku 5.6. troškovnika nudi proizvod proizvođača HOBART, tip: FX-10B, i za isti navodi da ima 3 programa pranja kapaciteta: 24-28-40 košara/sat.

Uvidom u tehničke karakteristike proizvoda proizvođača HOBART, model: FX-10B, objavljene na internet stranici trgovca Fusio d.o.o., koje žalitelj dostavlja u žalbi, utvrđeno je da se navodi da proizvod nudi cikluse pranja u trajanju 90/180/360 sec i specijalne cikluse, a isto nije dovedeno u vezu s kapacitetom pojedinih programa pranja.

Uvidom u katalog perilice posuđa i čaša PROFI, proizvođača HOBART, modela: Profi FX-10 B, koji je žalitelj u ovjerenom prijevodu dostavio u žalbenom postupku po pozivu ovog tijela, utvrđeno je da se navodi da proizvod nudi cikluse pranja u trajanju 90/180/360 sec i specijalne cikluse, a isto nije dovedeno u vezu s kapacitetom pojedinih programa pranja.

Iz utvrđenih činjenica proizlazi da se odabrani ponuditelj sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016, kod izrade ponude pridržavao uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te naručitelj nije imao razloga sumnjati u vjerodostojnost podataka iz dostavljenog kataloga, a žalitelj u žalbenom postupku dostavljenim dokazom u odnosu na spornu tehničku karakteristiku nije doveo u sumnju utvrđenje naručitelja temeljem kojega je donio odluku o odabiru, pa je obzirom na navedeno žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak. Naručitelj je obavezan, u skladu s člankom 425. stavkom 6. ZJN 2016, postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi

opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. PREDsjednice

Maja Kuhar

