



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/303  
URBROJ: 354-2/19-24-14  
Zagreb, 16. srpnja 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja HIDROSTRES d.o.o., Zagreb, OIB: 76253821370, zastupanog po opunomoćeniku Batarelo Dvojković Vuchetich odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, OIB: 32850554658, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0055046, predmet nabave: izvanredno održavanje mosta Velika Ves I na državnoj cesti oznake DC1, dionica 003 u km 7+023, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, OIB: 55545787885, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22), donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 340-03/23-02/282, URBROJ: 345-800-810/547-24-05 od 28. svibnja 2024., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0055046, predmet nabave: izvanredno održavanje mosta Velika Ves I na državnoj cesti oznake DC1, dionica 003 u km 7+023, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju HIDROSTRES d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 6.320,00 eura.
3. Odbija se zahtjev odabranog ponuditelja za naknadom troška kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj, HIDROSTRES d.o.o., Zagreb, objavio je dana 29. prosinca 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0055046, predmet nabave: izvanredno održavanje mosta Velika Ves I na državnoj cesti oznake DC1, dionica 003 u km 7+023. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene (80 bodova) i trajanja jamstvenog roka jamstva za otklanjanje nedostataka (20 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, od kojih je naručitelj sve tri ponude ocijenio valjanima te je dana 28. svibnja 2024. donio Odluku o odabiru KLASA: 340-03/23-02/282, URBROJ: 345-800-810/547-24-05, kojom je odabrao ponudu ponuditelja MADEX d.o.o., Slavonski Brod. Odluka o odabiru objavljena je u EOJN dana 4. lipnja 2024.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru urednu žalbu je dana 14. lipnja 2024. izjavio ponuditelj HIDROSTRES d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 6.320,00 eura.

Naručitelj, odabrani ponuditelj i trećerangirani ponuditelj, u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, ponude trećerangiranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj ukazuje na nepravilno postupanje naručitelja prilikom pregleda i ocjene ponuda navodeći da odabrani ponuditelj nema traženi uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz t. 22.3. dokumentacije o nabavi koji propisuje da gospodarski subjekt mora dokazati da ima minimalno iskustvo u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini: jednim ugovorom o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova iz izvršenog ugovora za iste radove kao što je predmet ovog postupka javne nabave, koji obuhvaća radove na izvanrednom održavanju, sanaciji, obnovi ili rekonstrukciji jednog cestovnog mosta, izvođenih pod prometom, s primjenom tehnologije hidrodinamičkog uklanjanja betona visokotlačnim pumpama, pri čemu je vrijednost radova na tom cestovnom mostu najmanje jednaka procijenjenoj vrijednosti nabave (bez PDV-a) ili slične radove. Pod sličnim radovima naručitelj će priznati jedan ugovor koji obuhvaća radove na izvanrednom održavanju, sanaciji, obnovi ili rekonstrukciji jednog cestovnog nadvožnjaka ili vijadukta, izvođenih pod prometom, s primjenom tehnologije hidrodinamičkog uklanjanja betona visokotlačnim pumpama pri čemu je vrijednost radova na tom cestovnom nadvožnjaku ili vijaduktu najmanje jednaka procijenjenoj vrijednosti nabave (bez PDV-a).

Žalitelj navodi da se radi o specifičnoj vrsti radova i smatra da je naručitelju trebalo biti poznato da odabrani ponuditelj nema traženi uvjet tehničke i stručne sposobnosti te da je svjesno propustio provjeriti postojanje spornih uvjeta tehničke i stručne sposobnosti koje je odabrani ponuditelj naveo u ESPD obrascu.

Žalitelj nadalje navodi da ima saznanja da je odabrani ponuditelj za ovog naručitelja izvodio radove na projektu Rekonstrukcija mosta Kusionje II, no navedeni projekt se ne može koristiti kao referenca u ovom postupku jer je u navedenom projektu odabrani ponuditelj sudjelovao u zajednici ponuditelja te nije sudjelovao u izvršenju dijela radova koji se odnose na sanaciju armirano-betonskih elemenata, pogotovo u dijelu korištenja tehnologije hidrodinamičkog uklanjanja betona, također ističe

da je navedeni ugovor izvršen, ali ne pod prometom, iako je i taj ugovor trebao biti izvršen pod prometom. Žalitelj nadalje navodi da odabrani ponuditelj za ovog naručitelja izvodi radove i na projektu Sanacija stupa S2 i prijelaznih naprava mosta preko rijeke Save u Slavonskom Šamcu, no međutim navedeni projekt se ne može koristiti kao referenca u ovom postupku jer isti još uvijek nije izvršen niti ima traženu procijenjenu vrijednost.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode, navodi da pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz DON-i, a ne temeljem subjektivnih saznanja, stanja na tržištu i slično. Navodi da je ovdje riječ o postupku male vrijednosti gdje naručitelji nisu obvezni od ponuditelja zahtijevati ažurirane popratne dokumente, već je odluka o traženju ažuriranih popratnih dokumenata prepuštena na dispoziciju naručiteljima. Navodi da žalitelj ne može znati koje bi potvrde o urednom ispunjenju ugovora odabrani ponuditelj dostavio kao ažurirane popratne dokumente pa je bespredmetno njegovo isticanje da radovima na projektu Kusionje II i projektu sanacija stupa preko rijeke Save u Slavonskom Šamcu ne bi mogao biti ispunjen tražen uvjet tehničke i stručne sposobnosti, također ukazuje da žalitelj zanemaruje mogućnost da odabrani ponuditelj posjeduje potvrde o urednom izvršenju ugovora i od drugih naručitelja/ugovornih strana, a kao dokaz navedenome ističe da je odabrani ponuditelj naručitelju u drugom postupku javne nabave (Izvanredno održavanje nadvožnjaka Ježevo na državnoj cesti DC43, dionica 004 u km 13+223 (preko autoceste A3) dostavio potvrdu naručitelja Grada Gline za projekt: "Priprema projektno tehničke dokumentacije i izvođenje radova vraćanja u ispravno radno stanje objekata/mostova oštećenih potresom na području Grada Gline" iz koje proizlazi da je odabrani ponuditelj vršio sanaciju više mostova za tog naručitelja, pri čemu vrijednost radova za jedan od njih - most Donji Klasnić, iznosi 358.150,24 eura.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju na žalbu osporava žalbene navode, navodi da je dostavio ponudu i ispunio ESPD obrazac u svemu prema dokumentaciji o nabavi. Navodi da su bespredmetne tvrdnje žalitelja da odabrani ponuditelj nikada nije izvodio tražene radove pod prometom i uz primjenu tehnologije hidrodinamičkog uklanjanja betona visokotlačnim pumpama, osobito ukoliko se uzme u obzir članak 3. točka 8. ZJN 2016. Očituje se da su navodi žalitelja o tome koje je reference odabrani ponuditelj mogao navesti u potpunosti promašene i nemaju nikakvog smisla u odnosu na provedeni postupak javne nabave, stoga se na iste ne želi očitovati.

Obzirom na naručiteljev odgovor na žalbu i očitovanje odabranog ponuditelja, žalitelj navodi da isti nisu dokazali da je na strani odabranog ponuditelja ispunjen traženi uvjet tehničke i stručne sposobnosti, nego se ograničavaju samo na negiranje da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu neistinito prikazao podatke. Žalitelj smatra da je odabrani ponuditelj trebao dostaviti popis svojih referenci i dokaze da su iste izvršene kako bi otklonio sumnju je li ispunjen uvjet tehničke i stručne sposobnosti, pri čemu se poziva na Rješenje ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/24-01/216, URBROJ: 354-02/14-24-6 od 29. svibnja 2024.

Navodi da potvrda o urednom izvršenju radova Grada Gline koju je odabrani ponuditelj dostavio naručitelju u predmetu javne nabave "Izvanredno održavanje nadvožnjaka Ježevo" ne predstavlja dokaz da je odabrani ponuditelj ispunio traženi uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisan u ovom postupku, navodi da je potrebno ispuniti kumulativno tri kriterija - financijski, uvjet da su radovi izvedeni pod prometom i da su izvedeni radovi hidrodinamičkog uklanjanja betona. Žalitelj navodi da su u potvrdi obuhvaćeni radovi na devet mostova, a da samo most NC 131 Donji Klasnić ispunjava financijski kriterij, ali da iz potvrde nije vidljivo da su na istom izvršeni radovi pod prometom i radovi hidrodinamičkog uklanjanja betona, jer se potvrda odnosi na

radove izvršene na svih devet mostova, pri čemu se poziva na Rješenje ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/23-01/668, URBROJ: 354-02/12-24-7 od 5. siječnja 2024. Također navodi da je neposrednim opažanjem i razgovorom s lokalnim stanovništvom utvrdio da je nemoguće da su na mostovima NC 131 Donji Klasnić i NC 132 Donji Klasnić izvođeni radovi prod prometom zbog širine kolnika i prirode zahvata, a kao dokaz prilaže i fotodokumentaciju.

Žalitelj u osporavanju potvrde o urednom izvršenju radova Grada Gline nadalje navodi da je nakon podnošenja žalbe saznao da je naručitelj u postupku javne nabave: "Izvanredno održavanje nadvožnjaka Ježevo", dana 18. lipnja 2024. donio Odluku o odabiru iz koje je vidljivo da je ponuda ovdje odabranog ponuditelja odbijena jer isti nije uspio dokazati traženu tehničku i stručnu sposobnost koju je naveo u ESPD obrascu, pri čemu se u tom postupku u sadržajnom smislu zahtijevao identičan tip tehničke i stručne sposobnosti kao i u ovom postupku (financijski kriterij, radovi hidrodemoliranja visokotlačnim pumpama, izvođenje radova pod prometom). Žalitelj navodi da je naručitelj bio svjestan da je u postupku Ježevo ovdje odabrani ponuditelj iznio neistinit navod o posjedovanju stručne i tehničke sposobnosti te je usprkos tome u ovome postupku odlučio da tu istu sposobnost neće dodatno provjeravati. Žalitelj također ukazuje da je zbog navedenoga naručitelj trebao ocijeniti hoće li odabranog ponuditelja isključiti iz ovog postupka zbog lažnog prikazivanja činjenica sukladno članku 254. stavak 1. točka 8. ZJN 2016.

Žalitelj podneskom od 9. srpnja 2024 osporava potvrdu o urednom izvršenju ugovora Grada Gline navodeći da je naknadno došao u posjed okončane situacije za projekt vraćanja u ispravno radno stanje objekata/mostova oštećenih potresom na području Grada Gline iz lipnja 2023.g., a koja okončana situacija je izdana za isti projekt na koji se odnosi i potvrda Grada Gline, žalitelj ističe da navedena okončana situacija u prilogu sadrži niz fotografija iz kojih je vidljivo da su radovi izvođeni bez odvijanja prometa.

Žalitelj podneskom od 10. srpnja 2024. također osporava potvrdu o urednom izvršenju ugovora Grada Gline navodeći da je naknadno došao u posjed dopisa Grada Gline od 8. srpnja 2024. i Odluke Grada Gline o privremenom zatvaranju mosta na nerazvrstanoj cesti NC 131 - Kamešnica od 7. veljače 2023., u kojima se navodi da je most na NC 131 u Donjem Klasniću bio zatvoren za sav promet od 7. veljače 2023. godine pa do završetka radova, a da se pritom promet odvijao obilaznim pravcem, te navodi da istim dokazuje da odabrani ponuditelj nije izvodio radove na tom mostu uz odvijanje prometa, a kako je traženo uvjetom tehničke i stručne sposobnosti u ovom predmetu.

Odabrani ponuditelj u svojem podnesku od 15. srpnja 2024. navodi da su podnesci žalitelja od 9. i 10. srpnja 2024. podneseni izvan roka za žalbu te se ne mogu uzeti u razmatranje u ovom žalbenom postupku. Također navodi da je okončana situacija koju je žalitelj dostavio uz podnesak od 9. srpnja 2024. nezakonit dokaz jer ponuditelj nema pravo raspolagati ispravama odabranog ponuditelja koje nisu predmet ovog postupka i koje su poslovna tajna odabranog ponuditelja prema žalitelju. Navodi da je stvarno stanje drugačije od onoga iz Odluke Grada Gline jer je most NC 131 u Donjem Klasniću bio zatvoren 24 sata dnevno u periodu od 7. veljače do 20. ožujka 2023., a preostali period tijekom izvođenja radova je bio pod prometom reguliranim adekvatnom prometnom signalizacijom, kao dokaz navedenome poziva se na članak 4. stavak 12. Ugovora o radovima Priprema projektno tehničke dokumentacije i izvođenje radova vraćanja u ispravno radno stanje objekta/mostova oštećenih potresom na području Grada Gline te na točku 1.1.3. navedenog Ugovora - Privremena regulacija prometa za vrijeme izvođenja radova, kao i na izjavu Josipa Čosića -

inženjera gradilišta sukladno citiranom Ugovoru o radovima te izjavu Dušana Milakara, s boravištem u blizini mosta na NC 131 u Donjem Klasniću.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

Točkom 22.3.1. Dokumentacije o nabavi, uvjeti sposobnosti – tehnička i stručna sposobnost, propisano je da za izvršenje predmeta nabave naručitelj zahtijeva uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora.

Gospodarski subjekt mora dokazati da ima minimalno iskustvo u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini:

- 1-nim (jednim) ugovorom o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova iz izvršenog ugovora za iste radove kao što je predmet ovog postupka javne nabave, koji obuhvaća radove na izvanrednom održavanju, sanaciji, obnovi ili rekonstrukciji jednog cestovnog mosta, izvođenih pod prometom, s primjenom tehnologije hidrodinamičkog uklanjanja betona visokotlačnim pumpama, pri čemu je vrijednost radova na tom cestovnom mostu najmanje jednaka procijenjenoj vrijednosti nabave (eura bez PDV-a) ili slične radove.

Pod sličnim radovima naručitelj će priznati 1 (jedan) ugovor koji obuhvaća radove na izvanrednom održavanju, sanaciji, obnovi ili rekonstrukciji jednog cestovnog nadvožnjaka ili vijadukta, izvođenih pod prometom, s primjenom tehnologije hidrodinamičkog uklanjanja betona visokotlačnim pumpama pri čemu je vrijednost radova na tom cestovnom nadvožnjaku ili vijaduktu najmanje jednaka procijenjenoj vrijednosti nabave (bez PDV-a).

Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 22.3.1., ponuditelj u ponudi dostavlja za sebe/članove zajednice gospodarskih subjekta i podugovaratelja/e (ako je primjenjivo) te za gospodarski/e subjekt/e na čiju sposobnost se oslanja (ako je primjenjivo): ispunjeni e-ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak α).

Naručitelj može, prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti u primjerenom roku (ne kraćem od 5 (pet) dana) dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, osim ako već posjeduje te dokumente: popis radova i potvrdu/e druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova iz izvršenog ugovora. Potvrda treba sadržavati: naziv i sjedište druge ugovorne strane, naziv i sjedište izvođača, naziv ugovora, popis izvedenih radova obuhvaćenih ugovorom, vrijednost radova, datum i mjesto izvođenja radova, navod o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova iz izvršenog ugovora, potpis druge ugovorne strane. Ukoliko su traženi radovi izvedeni u sklopu ugovora iz čijeg naziva i potvrde nisu vidljivi navedeni radovi/vrijednost radova, naručitelj će kao valjani dokaz, u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata, uz potvrdu druge ugovorne strane (referencu) prihvatiti i dokument koji će nedvojbeno potvrditi propisane uvjete (npr. okončana situacija, zapisnik o okončanom obračunu, zapisnik o tehničkom pregledu tj. dokument iz kojeg je vidljivo da su traženi radovi izvedeni u sklopu ugovora za koji je gospodarski subjekt dostavio potvrdu druge ugovorne strane/vrijednost radova-referencu).

Uvidom u ESPD obrazac, utvrđeno je da je naručitelj vezano za tehničko stručnu sposobnost u dijelu IV.: Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, propisao da gospodarski subjekt može ispuniti samo "Opći navod za sve kriterije za odabir" te da pritom ne mora ispunjavati ni jedan drugi odjeljak dijela IV., i to na način da potvrdi da ispunjava sve tražene kriterije za odabir.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti u ESPD obrascu ispunio "Opći navod za sve kriterije za odabir" i to na način da je potvrdio da ispunjava sve tražene kriterije za odabir iz dijela IV. Europske jedinstvene dokumentacije o nabavi.

Uvidom u EOJN, utvrđeno je da naručitelj nije tražio dostavu popratnih ažuriranih dokumenata od odabranog ponuditelja.

Uvidom u potvrdu o urednom izvršenju radova naručitelja Grada Gline izdanu tvrtki Madex d.o.o., Slavonski Brod, kao glavnom izvođaču radova, utvrđeno je da se ista odnosi na pripremu projektno tehničke dokumentacije i izvođenje radova vraćanja u ispravno radno stanje objekata/mostova oštećenih potresom na području Grada Gline, vrijeme izvršenja radova od 15. prosinca 2022. do 16. lipnja 2023., pri čemu vrijednost izvedenih radova iznosi ukupno 1.150.735,83 eur, a vrijednost radova izvedenih po mostovima iznosi: Most na NC 131 Donji Klasnić (ID116): 358.150,24 eur, Most na NC 132 Donji Klasnić (ID115): 87.365,13 eur, Most na NC 44 u Brezovom Polju (ID108): 126.109,51 eur, Most na NC 44 u Brezovom Polju (ID109): 127.188,05 eur, Most na NC 44 u Brezovom Polju (ID110): 63.517,81 eur, Most na NC 199 u Gornjem Klasniću (ID 114): 73.510,23 eur, Most na NC 69 Buzeta: 145.967,93 eur, Most na NC 419 Kozaperovica (ID 123): 29.833,86 eur, Most na NC 335 u Skeli (ID142): 10.532,43 eur. Potvrda također sadrži opis radova obuhvaćenih ugovorom, u kojem se između ostalih, navode i stavke: "izvođenje radova sanacije mosta za vrijeme prometovanja istim" te „hidrodinamičko uklanjanje vodom pod tlakom od 2000 do 2500 bara sloja betona upornjaka, stupova, naglavnih greda, rubnih zidića, ploče, podgleda i bočnih strana na mjestima oštećenja do dubine od 2 do 16 cm“.

Uvidom u Rješenje ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/23-01/668, URBROJ: 354-02/12-24-7 od 5. siječnja 2024., utvrđeno je da je povodom žalbe žalitelj MAR d.o.o. Samobor, u postupku nabave: izvanredno održavanje mosta prijeko rijeke Sunje na državnoj cesti oznake DC224, dionica 001, u km 20+254, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o. poništena odluka o odabiru kojom je kao ekonomski najpovoljnija odabrana ponuda tvrtke Madex d.o.o. te predmet vraćen naručitelju na ponovni postupak. U navedenom predmetu tražen je uvjet tehničke i stručne sposobnosti istog sadržaja kao u ovom postupku, a žalbeno tijelo je ocijenilo da iz osporavane potvrde Grada Gline nije razvidna vrijednost radova na pojedinom mostu te je li na mostu koji udovoljava drugim propisanim kriterijima primjenjena tehnologija hidrodinamičkog uklanjanja betona vidokotlačnim pumpama, slijedom čega je dovedeno u sumnju dokazivanje tehničke sposobnosti odabranog ponuditelja sukladno uvjetima iz točke 22.3.1. dokumentacije o nabavi, što niti naručitelj niti odabrani ponuditelj nisu otklonili u žalbenom postupku.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i Odluku o odabiru KLASA: 340-03/23-02/216, URBROJ: 345-800-810/333-24-07 od 18. lipnja 2024. koju je naručitelj donio u postupku javne nabave: Izvanredno održavanje nadvožnjaka Ježevo na državnoj cesti DC43, dionica 004 u km 13+223 (preko autoceste A3), utvrđeno je da je kao financijski kriterij za utvrđivanje tehničke i stručne sposobnosti, propisana vrijednost radova najmanje jednaka procijenjenoj vrijednosti nabave bez PDV-a, odnosno 822.900,00 eur, a da je Madex d.o.o. odbijen jer vrijednost radova iz ovdje osporavane potvrde o urednom izvršenju radova Grada Gline niti na jednom mostu ne odgovara traženoj vrijednosti, odnosno nije najmanje jednaka procijenjenoj vrijednosti nabave bez PDV-a.

Iz fotografija koje su prilog okončanoj situaciji za projekt izvođenje radova vraćanja u ispravno radno stanje objekata/mostova oštećenih potresom na području Grada Gline za mjesec lipanj 2023., na koje se odnosi osporavana potvrda Grada

Gline, vidljivo je da se radovi izvode cijelom širinom mosta te nije vidljiva privremena prometna regulacija na mostu tijekom izvođenja radova.

Uvidom u dopis Grada Gline od 8. srpnja 2024. i Odluku Grada Gline o privremenom zatvaranju mosta na nerazvrstanoj cesti NC 131 - Kamešnica od 7. veljače 2023., utvrđeno je da se u istima navodi da je most na NC 131 u Donjem Klasniću bio zatvoren za sav promet od 7. veljače 2023. godine pa do završetka radova, te u razdoblju od 31. svibnja do 1. lipnja 2023., kao i od 6. do 7. lipnja 2023. pri čemu se promet odvijao obilaznim pravcem, dok je privremenu prometnu signalizaciju postavio Madex d.o.o. iz Slavonskog Broda.

Iz članka 4. stavak 12. Ugovora o radovima Priprema projektne tehničke dokumentacije i izvođenje radova vraćanja u ispravno radno stanje objekta/mostova oštećenih potresom na području Grada Gline, te točke 1.1.3. navedenog Ugovora - Privremena regulacija prometa za vrijeme izvođenja radova nije razvidno je li most NC 131 u Donjem Klasniću bio zatvoren za promet zbog izvođenja radova iz citiranog Ugovora ili se istim prometovalo.

Uvidom u Izjavu Josipa Čosića od 15.07.2024., inženjera gradilišta na projektu priprema projektne tehničke dokumentacije i izvođenje radova vraćanja u ispravno radno stanje objekta/mostova oštećenih potresom na području Grada Gline, razvidno je da isti navodi da je most bio zatvoren za promet u periodu od 07. veljače do 20. ožujka 2023. te od dana 06. do 07. lipnja 2023. U navedenoj Izjavi imenovani navodi da su se na mostu između ostalog odvijali radovi "uklanjanja oštećenog i raspucalog betona hidrodinamičkim postupkom vodenim mlaznim tlakom većim od 1500 bara".

Iz Izjave Dušana Milakara od 12. srpnja 2024. razvidno je da isti navodi da je most na NC 131 u Donjem Klasniću zbog izvođenja radova uklanjanja betona s mosta bio zatvoren u kratkom vremenu, zatim prilikom betoniranja kolnika te dva dana za asfaltiranje, preostalo vrijeme mostom se prometovalo, a da je on to sve osobno promatrao jer ima boravište u neposrednoj blizini navedenog mosta te je kao susjed davao upute radnicima na mostu vezano za cjevovod kojim se osobno koristi kako ne bi došlo do prekida pitke vode.

Odredbom članka 290. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Člankom 403. stavkom 3. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Među strankama je sporno ispunjava li odabrani ponuditelj uvjete tehničke i stručne sposobnosti propisane točkom 22.3.1. Dokumentacije o nabavi, uvjeti sposobnosti – tehnička i stručna sposobnost, obzirom na razinu iskustva potrebnog za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete.

U žalbenom postupku je utvrđeno da iz sadržaja potvrde o urednom izvršenju radova naručitelja Grada Gline izdanoj tvrtki Madex d.o.o. kao glavnom izvođaču radova za projekt priprema projektne tehničke dokumentacije i izvođenje radova vraćanja u ispravno radno stanje objekata/mostova oštećenih potresom na području Grada Gline, nije razvidno je li na mostu NC 131 Donji Klasnić, koji jedini udovoljava propisanim financijskim kriterijima za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti u ovom predmetu, primjenjena tehnologija hidrodinamičkog uklanjanja betona visokotlačnim pumpama te jesu li radovi izvršeni pod prometom.

Ovo tijelo je ocijenilo da se iz Odluke o odabiru KLASA: 340-03/23-02/216, URBROJ: 345-800-810/333-24-07 od 18. lipnja 2024. koju je naručitelj donio u

postupku javne nabave: Izvanredno održavanje nadvožnjaka Ježevo na državnoj cesti DC43, dionica 004 u km 13+223 (preko autoceste A3) ne može zaključiti da odabrani ponuditelj ne ispunjava uvjete tehničke i stručne sposobnosti propisane dokumentacijom o nabavi u ovom postupku, obzirom u citiranom postupku "Izvanredno održavanje nadvožnjaka Ježevo" procijenjena vrijednost nabave nije jednaka procijenjenoj vrijednosti nabave u ovom postupku pa je riječ o različitoj činjenično pravnoj osnovi.

Ovo tijelo je ocijenilo da je izjava Josipa Ćosića, inženjera gradilišta na projektu priprema projektne tehničke dokumentacije i izvođenje radova vraćanja u ispravno radno stanje objekta/mostova oštećenih potresom na području Grada Gline, bez utjecaja u ovom predmetu jer se u istoj ne specificira naziv mosta, nego se samo navodi "most", a citiranim projektom je obuhvaćeno devet mostova, pa se iz iste ne može nedvojbeno utvrditi na koji se most odnosi.

U žalbenom postupku je ocijenjeno da izjava Dušana Milakara ne predstavlja dokument koji nedvojbeno potvrđuje propisane uvjete tehničke i stručne sposobnosti (npr. okončana situacija, zapisnik o okončanom obračunu, zapisnik o tehničkom pregledu tj. dokument iz kojeg je vidljivo da su traženi radovi izvedeni u sklopu ugovora za koji je gospodarski subjekt dostavio potvrdu druge ugovorne strane/vrijednost radova-referencu) kako je to propisano u t. 22.3.1. dokumentacije o nabavi te ju ovo tijelo nije prihvatilo kao dokaz da su na mostu NC 131 Donji Klasnić izvedeni radovi uz primjenu tehnologija hidrodinamičkog uklanjanja betona visokotlačnim pumpama.

Ovo tijelo je prilikom ocjene žalbenog navoda uzelo u obzir dokaze žalitelja iz podnesaka od 9. srpnja 2024. (okončana situacija s pripadajućim fotografijama) i 10. srpnja 2024. (dopis Grada Gline i Odluka Grada Gline o privremenom zatvaranju mosta na nerazvrstanoj cesti NC 131 – Kamešnica), odnosno neosnovano odabrani ponuditelj smatra da su isti navodi i dokazi nepravodobni. Naime, isti po svojem sadržaju predstavljaju očitovanje na navode naručitelja iz odgovora na žalbu, usmjerene na osporavanje potvrde o urednom izvršenju radova Grada Gline kao dokaza tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja. Ujedno se napominje da je ovo tijelo uzelo u razmatranje i okončanu situaciju za projekt izvođenje radova vraćanja u ispravno radno stanje objekata/mostova oštećenih potresom na području Grada Gline za mjesec lipanj 2023.

Navedenim dokazima žalitelj dovodi u sumnju da su na mostu NC 131 Donji Klasnić, koji jedini udovoljava propisanim financijskim kriterijima za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti u ovom predmetu, traženi radovi izvršeni pod prometom, dok odabrani ponuditelj niti ne spori da je predmetni most prilikom izvođenja radova bio zatvoren za promet u razdoblju od 7. veljače do 20. ožujka 2023.

Slijedom svega navedenoga, a temeljem utvrđenih činjenica na koje je primijenjen relevantni pravni okvir, utvrđeno je da je žalitelj dostavljenim dokazima doveo u sumnju utvrđenje naručitelja temeljem kojeg je on utvrdio postojanje tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja sukladno točki 22.3.1. dokumentacije o nabavi. Budući da je žalitelj u žalbenom postupku dostavljenim dokazima doveo u sumnju utvrđenje naručitelja na temelju kojeg je donesena odluka o odabiru, a da odabrani ponuditelj, unatoč mogućnosti iz članka 403. stavka 1. ZJN 2016, nije dostavio dokaze kojima bi osporio dokaze žalitelja, u konkretnom slučaju žalbeni navod ocijenjen je osnovanim. Slijedom navedenog naručitelj je dužan u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda, prije donošenja meritorne odluke utvrditi spornu okolnost.



Žalitelj nadalje navodi da niti trećerangirani ponuditelj FRACASSO PRODUCTION d.o.o. nema traženi uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz t. 22.3. dokumentacije o nabavi. Žalitelj navodi da se radi o specifičnoj vrsti radova i smatra da je naručitelju trebalo biti poznato da trećerangirani nema traženi uvjet tehničke i stručne sposobnosti te da je svjesno propustio provjeriti postojanje spornih uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Žalitelj ističe da je Odlukom ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/24-01/120, URBROJ: 354-2/20-24-06 od 9. travnja 2024. poništena Odluka o odabiru naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., za usporediv predmet nabave u postupku javne nabave "Izvanredno održavanje nadvožnjaka Ivanić Grad na državnoj cesti oznake DC43, dionica 004 u km 1+957 (preko autoceste A3)", kojom je odabrana ponuda ovdje trećerangiranog ponuditelja. Žalitelj navodi da je citirana Odluka o odabiru poništena jer je utvrđeno da FRACASSO PRODUCTION d.o.o. nema traženu referencu koja dokazuje stručnu i tehničku sposobnost, a koja je bila tražena u istom sadržaju kao i za ovu nabavu te zaključuje da je naručitelj zbog navedenoga trebao razmotriti mogućnost isključenja ponuditelja iz ovog postupka javne nabave.

Naručitelj osporava žalbene navode, navodi da pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, a ne temeljem subjektivnih saznanja, stanja na tržištu i slično. Navodi da je riječ o postupku male vrijednosti gdje naručitelji nisu obvezni od ponuditelja zahtijevati ažurirane popratne dokumente, već je odluka o traženju ažuriranih popratnih dokumenata prepuštena na dispoziciju naručiteljima. Naručitelj ne spori da je citiranim Rješenjem ovog tijela poništena Odluka o odabiru u projektu "Izvanredno održavanje nadvožnjaka Ivanić Grad" gdje je kao najpovoljniji odabran upravo ovaj ponuditelj, no navodi da u tom postupku još nije donio novu odluku o odabiru te nije moguće uspoređivati predmet ovog postupka nabave i druge predmete, a najmanje one koji su još u tijeku. Također ističe da je isključenje krajnja i vrlo oštra mjera prema ponuditeljima pa je naručitelj prije donošenja iste obvezan uzeti u obzir i mjere samokorigiranja i načelo razmjernosti prije primjene iste.

Žalitelj se na odgovor na žalbu naručitelja očituje navodeći da nije utjecaja činjenica što je postupak "Izvanredno održavanje nadvožnjaka Ivanić Grad" još u tijeku, jer ishod tog postupka ne utječe na činjenicu ispunjava li FRACASSO PRODUCTION d.o.o. traženu referencu.

Trećerangirani FRACASSO PRODUCTION d.o.o. osporava žalbene navode, ističe da je izvodio traženu vrstu radova iz osporavane reference te ih izveo uredno i u skladu s pravilima struke za naručitelja Županijska uprava za ceste Zagrebačke županije, kao dokaz dostavlja potvrdu o izvršenim radovima od 22. prosinca 2023. za izvedene radove u vrijednosti od 1.063.391,64 eur (bez PDV-a) te potvrdu od 31. listopada 2023. za radove u vrijednosti od 757.114,90 eura (bez PDV-a).

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

Točkom 22.3.1. Dokumentacije o nabavi, uvjeti sposobnosti – tehnička i stručna sposobnost, propisano je da za izvršenje predmeta nabave naručitelj zahtijeva uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora.

Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 22.3.1, ponuditelj u ponudi dostavlja za sebe/članove zajednice gospodarskih subjekta i podugovaratelja/e (ako je primjenjivo) te za gospodarski/e subjekt/e na čiju sposobnost se oslanja (ako je primjenjivo): ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak α).

Naručitelj može, prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti u primjerenom roku (ne kraćem od 5 (pet) dana) dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, osim ako već posjeduje te dokumente: popis radova i potvrdu/e druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova iz izvršenog ugovora.

Uvidom u ESPD obrazac, utvrđeno je da je naručitelj vezano za tehničko stručnu sposobnost u dijelu IV.: Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, propisao da gospodarski subjekt može ispuniti samo "Opći navod za sve kriterije za odabir" te da pritom ne mora ispunjavati ni jedan drugi odjeljak dijela IV., i to na način da potvrdi da ispunjava sve tražene kriterije za odabir.

Uvidom u ponudu trećerangiranog ponuditelja utvrđeno je da je isti u ESPD obrascu ispunio "Opći navod za sve kriterije za odabir" i to na način da je potvrdio da ispunjava sve tražene kriterije za odabir iz dijela IV. Europske jedinstvene dokumentacije o nabavi.

Uvidom u EOJN, utvrđeno je da naručitelj nije tražio dostavu popratnih ažuriranih dokumenata od trećerangiranog ponuditelja.

Uvidom u Rješenje ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/24-01/120, URBROJ: 354-2/20-24-06 od 9. travnja 2024., utvrđeno je da je povodom žalbe žalitelja Geotehnika d.o.o. Selca, u postupku nabave: izvanredno održavanje nadvožnjaka Ivanić Grad na državnoj cesti oznake DC43, dionica 004, u km 1+957 (preko autoceste A3), naručitelja Hrvatske ceste d.o.o. poništena odluka o odabiru kojom je kao ekonomski najpovoljnija odabrana ponuda tvrtke FRACASSO PRODUCTION d.o.o. te predmet vraćen naručitelju na ponovni postupak. U navedenom predmetu tražen je uvjet tehničke i stručne sposobnosti istog sadržaja kao u ovom postupku, a žalbeno tijelo je ocijenilo da je žalitelj u žalbenom postupku doveo u sumnju izvršenje reference na projektu "A7, AS Guxhagen, zamjena prijelaznih konstrukcija" od strane odabranog ponuditelja, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen osnovanim te predmet vraćen naručitelju uz uputu da u postupku ponovnog pregleda i ocjene ponude utvrdi spornu okolnost. Obzirom na žalbeni navod da je naručitelj trebao odabranog ponuditelja isključiti iz postupka javne nabave radi ozbiljnog pogrešnog prikazivanja činjenica vezanih za navedenu referencu, od strane ovog tijela dana je uputa naručitelju da u postupku ponovnog pregleda i ocjene ponude, a uzimajući u obzir činjenice i dokaze kojima će u tom trenutku raspolagati, na temelju savjesne i brižljive ocjene dokaza, utvrdi je li odabrani ponuditelj kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta. Ovo tijelo je ocijenilo da naručitelj nije pogrešno postupio kada odabranog ponuditelja nije isključio iz predmetnog postupka jer u postupku pregleda i ocjene ponuda nije raspolagao činjenicama i dokazima temeljem kojih bi mogao nedvojbeno utvrditi da se radi o pogrešnom prikazivanju činjenica, koje bi opravdavale primjenu takve rigorozne mjere.

Uvidom u EOJN utvrđeno je da u ponovljenom postupku još nije donesena nova odluka o odabiru, odnosno naručitelj još nije odlučio može li se osporavana referenca prihvatiti kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, odnosno postoje li uvjeti za primjenu mjere isključenja.

Uvidom u potvrdu o uredno izvršenom ugovoru (radova) naručitelja Županijska uprava za ceste Zagrebačke županije od 31. listopada 2023., izdanu izvršitelju FRACASSO PRODUCTION d.o.o., utvrđeno je da je predmet ugovora: sanacija propusta Donja Velika na LC 31053 u km 4+438, sanacija mosta Kamenica na LC 31053 u km 6+617, sanacija mosta Vrbovec na ŽC 3052 u km 2+900, sanacija mosta Žabnica na LC 31075 u km 3+128, sanacija mosta Zvonik na LC 31075 u km 5+353,

sanacija mosta Prašćevac na ŽC 2231 u km 1+857, pri čemu vrijednost izvedenih radova (bez PDV-a) iznosi ukupno 757.114,90 eur, dok je vrijeme izvršenja radova od 21. travnja do 30. rujna 2023. Potvrda također sadrži opis radova obuhvaćenih ugovorom, u kojem se između ostalih, navodi i stavka: sanacija površina – uklanjanje oštećenih dijelova mehanički, vodom pod pritiskom i hidrorazaranjem te sanacija injektiranjem i zaštitinim sanacijskim mortovima i premazima.

Uvidom u potvrdu o urednom izvršenju posla (radova) naručitelja Županijska uprava za ceste Zagrebačke županije od 22. prosinca 2023., izdanu zajednici FRACASSO PRODUCTION d.o.o. i FRACASSO RI d.o.o., utvrđeno je da je predmet ugovora: sanacija propusta Poljanica Bistranska na ŽC 2220 u km 9+789, sanacija propusta Poljanica Bistranska na ŽC 2220 u km 8+694, sanacija mosta Oborovo Bistransko na ŽC 2220 u km 6+292, sanacija propusta Gornja Bistra na ŽC 2220 u km 5+160, sanacija mosta Kraljev Vrh na ŽC 2220 u km 3+283, sanacija mosta Kraljev Vrh na ŽC 2220 u km 2+523, sanacija mosta Igrišće na ŽC 3007 u km 0+387, sanacija propusta Jakovlje na ŽC 3007 u km 1+975, sanacija mosta Donja Bistra na ŽC 3007 u km 6+167, sanacija mosta Kraljev Vrh na ŽC 2220 u km 0+597, da ista obuhvaća radove na sanaciji te pripremne i ostale radove, dok je vrijeme izvršenja radova studeni 2023., pri čemu vrijednost radova na sanaciji iznosi ukupno 911.276,64 eur, uz napomenu da su se radovi odvijali uz istovremeno odvijanje prometa. Potvrda također sadrži opis radova obuhvaćenih ugovorom, u kojem se između ostalih, navodi i stavka: sanacija površina – uklanjanje oštećenih dijelova mehanički, vodom pod pritiskom i hidrorazaranjem te sanacija injektiranjem i zaštitinim sanacijskim mortovima i premazima.

Odredbom članka 290. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Odredbom članka 263. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente.

Člankom 403. stavkom 3. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Ovo tijelo je ocijenilo da se iz Rješenja ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/24-01/120, URBROJ: 354-2/20-24-06 od 9. travnja 2024., ne može zaključiti da trećerangirani ponuditelj ne ispunjava uvjete tehničke i stručne sposobnosti propisane dokumentacijom o nabavi u ovom postupku, obzirom da temeljem citiranog Rješenja naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda tek mora utvrditi može li se osporavana referenca prihvatiti kao dokaz tražene tehničke i stručne sposobnosti, a time odlučiti i o eventualnoj mjeri isključenja zbog pogrešnog prikazivanja činjenica.

U žalbenom postupku je nadalje utvrđeno da iz sadržaja potvrda o urednom izvršenju radova naručitelja Županijska uprava za ceste Zagrebačke županije od 31. listopada 2023. i 22. prosinca 2023., izdanoj tvrtki FRACASSO PRODUCTION d.o.o., nije razvidna vrijednost i vrsta izvršenih radova kao niti jesu li radovi iz potvrde od 31. listopada 2023. izvođeni uz istovremeno odvijanje prometa, slijedom čega se iz navedenoga ne može zaključiti ispunjava li trećerangirani ponuditelj tražene uvjete tehničke i stručne sposobnosti propisane u t. 22.3.1. dokumentacije o nabavi. Međutim,

kako trećerangirani ponuditelj nije bio ponuditelj s ekonomski najpovoljnijom ponudom tako nije ni bio u prilici da naručitelj u odnosu na njegovu ponudu koristi pravni institut iz članka 263. ZJN 2016. Obzirom na navedeno, ocijenjeno je da naručitelj u konkretnom slučaju nije postupio protivno Zakonu kada je ponudu trećerangiranog ponuditelja ocijenio na temelju podataka u ponudi. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocjenjuje se neosnovanim.

Žalitelj navodi da je iz svega prethodno navedenog u žalbi jasno da je naručitelj u ovom postupku imao čitav set informacija koje su pozivale na povećan oprez u postupanju i osobitu brižljivu ocjenu svih navoda ponuditelja o postojanju njihove stručne i tehničke sposobnosti, slijedom čega nije imao pravo primjeniti iznimku iz članka 263. stavka 1. ZJN 2016, nego je bio dužan tražiti popratne ažurirane dokumente. Žalitelj ističe da je javni naručitelj raspolagao navedenim informacijama jer su svi ponuditelji već sudjelovali u njegovim sličnim postupcima nabave, osobito jer se radi o specifičnom predmetu nabave - sanaciji mosta kakav u pravilu obavlja samo ovaj naručitelj. Navodi da je naručitelj imao jasne i ozbiljne razloge sumnjati u istinitost navoda o stručnoj i tehničkoj sposobnosti koje su odabrani ponuditelj i trećerangirani ponuditelj iznijeli u svojim ESPD obrascima pa je morao zatražiti ažurirane popratne dokumente na tu okolnost.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj ne može osporiti važeći Zakon o javnoj nabavi koji u članku 263. stavak 1. ne propisuje nikakve iznimke za nabave male vrijednosti već u potpunosti daje naručiteljima na dispoziciju da sami procjene u kojim situacijama će tražiti ažurirane popratne dokumente u nabavama male vrijednosti. Žalitelj navodi da je odlučio da u konkretnom postupku neće tražiti ažurirane popratne dokumente uzevši u obzir da je riječ o nabavi male vrijednosti i obzirom na kompleksnost postupka.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da žalitelj pogrešno tumači zakonske odredbe i relativizira značaj ESPD obrasca, kao i da u skladu s materijalnim pravom RH u postupcima male vrijednosti naručitelji nisu obvezni zatražiti ažurirane popratne dokumente, već se traženi uvjeti dokazuju ESPD obrascem i potvrđuju njegovom završnom izjavom.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

Točkom 7. dokumentacije o nabavi – vrsta postupka javne nabave, propisano je: otvoreni postupak javne nabave male vrijednosti sukladno odredbama članka 88. ZJN 2016.

Točkom 9. dokumentacije o nabavi navedeno je da je procijenjena vrijednost nabave 225.600,00 eura (bez PDV-a).

Točkom 22.3.1. dokumentacije o nabavi, uvjeti sposobnosti – tehnička i stručna sposobnost, propisano je da za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 22.3.1, ponuditelj u ponudi dostavlja za sebe/članove zajednice gospodarskih subjekta i podugovaratelja/e (ako je primjenjivo) te za gospodarski/e subjekt/e na čiju sposobnost se oslanja (ako je primjenjivo): ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak α). Naručitelj može, prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti u primjerenom roku (ne kraćem od 5 (pet) dana) dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, osim ako već posjeduje te dokumente: popis radova i potvrdu/e druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova iz izvršenog ugovora.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda - odjeljak: obrazloženje - ažurirani popratni dokumenti, utvrđeno je da je javni naručitelj naveo da sukladno članku 263. stavak 1. ZJN 2016 u postupcima male vrijednosti nije obvezan od ponuditelja koji je

podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata.

Odredbom članka 290. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Odredbom članka 263. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi pripisao da može, dakle ne i da je obvezan, pribaviti ažurirane popratne dokumente u pogledu uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 22.3.1. dokumentacije o nabavi, slijedom čega je bio ovlašten odluku u tom dijelu donijeti na temelju navoda ponuditelja u ESPD obrascu, bez da radi dodatnu provjeru, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj također ističe da je u ovom postupku, iako se radi o postupku male vrijednosti, bilo potrebno primijeniti odredbe Direktive 2014/24/EU kojom je propisano da se prilikom utvrđivanja stručne i tehničke sposobnosti preliminarno dostavlja ESPD obrazac, a zatim ažurirani popratni dokumenti, bez mogućnosti iznimke koja dopušta naručitelju diskrecijsku ocjenu hoće li u postupcima male vrijednosti tražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. Žalitelj navodi da je svjestan da postupci male vrijednosti, kako su uređeni hrvatskim pravom javne nabave, u načelu nisu obuhvaćeni primjenom europskih javnonabavnih direktiva, ali ipak ukazuje na predmet Suda EU C-367/19 u kojem je Sud EU dao tumačenje prava EU, iako se radilo o nacionalnom postupku javne nabave koji je po svojoj vrijednosti bio ispod praga za primjenjivost EU direktiva. Žalitelj ističe da u skladu s ustaljenom sudskom praksom, tumačenje odredaba prava Unije od strane Suda u situacijama koje ne ulaze u njihovo područje primjene opravdano je kad su te odredbe u skladu s nacionalnim pravom izravno i bezuvjetno primjenjive na takve situacije kako bi se osiguralo istovjetno postupanje u tim situacijama i u onima koje su obuhvaćene područjem primjene navedenih odredbi (pri čemu žalitelj upućuje na presude od 18. listopada 1990., Dzodzi, C-297/88 i C-197/89, EU:C:1990:360, t. 36., 37. i 41. i od 24. listopada 2019., Belgische Staat, C-469/18 i C-470/18, EU:C:2019:895, t. 23.).

Žalitelj navodi da u ovom konkretnom slučaju također postoji niz okolnosti koje upućuju na zaključak da se pristup utvrđivanju i provjeri postojanja stručne i tehničke sposobnosti ne može razlikovati između postupaka male i velike vrijednosti samo zato što je određena nabava svojom vrijednošću ispod praga određenog za primjenjivost EU javnonabavnih direktiva. Ukazuje da je hrvatski zakonodavac odlučio na identičan način urediti pitanje dokazivanja stručne i tehničke sposobnosti – primjenom ESPD obrasca te kasnijom dostavom ažuriranih popratnih dokumenata. Žalitelj zaključuje da je i za postupke nabave male vrijednosti, kao i za postupke velike vrijednosti potrebno da ponuditelji dokažu svoju stručnu i tehničku sposobnost jer se u oba slučaja radi o istom pojmu, koji zato mora imati isto značenje i u hrvatskom, i u europskom pravu, kao i istu metodologiju dokazivanja i provjere. Žalitelj navodi da nije moguće, niti dopušteno stručnu i tehničku sposobnost dokazivati ili provjeravati uz primjenu različitih standarda jer ako se radi o istome institutu, i prilikom primjene EU direktiva, i prilikom primjene ZJN-a, tada se na taj institut (stručnu i tehničku sposobnost) moraju

primjenjivati ista pravila. U tom smislu žalitelj upućuje na čl. 59. i 60. Direktive 2014/24/EU, prema kojima se stručna i tehnička sposobnost uvijek preliminarno dokazuju izjavom u okviru ESPD obrasca, a zatim dostavljanjem ažuriranih popratnih dokumenata pri čemu nema iznimke u smislu diskrecijske ovlasti naručitelja da može, ali ne mora tražiti ažurirane popratne dokumente. Žalitelj upućuje na stav Suda EU iz citirane presude te navodi ako je u tom predmetu Sud EU dao tumačenje o pojmu ugovor o javnoj nabavi kao da se radi o EU pojmu, iako se radilo nabavi ispod praga primjene Direktive, onda isto vrijedi i ovdje – iako se radi o nabavi male vrijednosti, primjenjuju se pravila Direktive (čl. 59. i 60.) i to zato što su stručna i tehnička sposobnost u ZJN-u i za postupke male vrijednosti uređene u skladu s Direktivom. Žalitelj također navodi da je hrvatski zakonodavac u članku 4. ZJN 2016 odredio primjenu načela tržišnog natjecanja, načela jednakog tretmana i načela transparentnosti na sve postupke (i male i velike vrijednosti), pri tome ističe da se radi o načelima koja izvorno proizlaze i definirana su u pravu EU i moraju se jednako primjenjivati u svim slučajevima – bez odstupanja.

Žalitelj obrazlaže da je pitanje provjerljivosti navodnih referenci drugih ponuditelja u svojoj suštini pitanje primjene načela transparentnosti, navodi da postupak nabave mora biti u dovoljnoj mjeri transparentan kako bi se mogla provjeriti ispravnost njegovih rezultata te kako bi nezadovoljni ponuditelj mogao iskoristiti svoja prava na pravnu zaštitu. Žalitelj zaključuje da je u ovom konkretnom slučaju javni naručitelj svojim postupanjem povrijedio načelo transparentnosti, jer je u bitnome onemogućio provjeru imaju li drugi ponuditelji uopće traženu stručnu i tehničku sposobnost, a i sam je svjestan da o tome postoje ozbiljne sumnje.

Naručitelj osporava žalbeni navod te obrazlaže da je člankom 4. Direktive 2014/24/EU propisano da se navedena Direktiva primjenjuje u slučaju nabava za čiju se vrijednost, bez PDV-a, procjenjuje da je jednaka ili veća od 5 186 000 eur za ugovore o javnim radovima, a da je u ovom postupku vrijednost nabave 225.600,00 eur te su uvjeti tehničke i stručne sposobnosti propisani sukladno kompleksnosti konkretnog postupka i razmjerno procijenjenoj vrijednosti istoga. Naručitelj ističe da pojedine odredbe direktive mogu imati izravan učinak samo ako prienos u domaće zakonodavstvo nije izvršen ili nije proveden na odgovarajući način. Općenito direktive EU obvezuju države članice kojima su upućene, samo u odnosu na ciljeve koje treba ostvariti, a nacionalnim vlastima ostavljaju slobodu izbora načina i sredstava koje će upotrijebiti kako bi se postigao zadani cilj. Naručitelj navodi da je u Republici Hrvatskoj donesen Zakon o javnoj nabavi u koji je prenesena Direktiva 2014/24/EU. Naručitelj navodi da su zakonodavci svake zemlje članice EU mogli nabave ispod europskih pragova urediti drugačije od odredbi propisanih u citiranoj Direktivi te je upravo tu mogućnost hrvatski zakonodavac iskoristio te u članku 263. stavku 1. ZJN 2016 naručiteljima omogućio drugačije postupanje glede traženja ažuriranih popratnih dokumenata u nabavama male vrijednosti. Naručitelj navodi da žalitelj nije ponudio niti jedan konkretan dokaz da odabrani ponuditelj nije dokazao ili lažno prikazao podatke u ESPD obrascu. Također ističe da žalitelj ne može osporiti da važeći Zakon o javnoj nabavi u članku 263. stavku 1. ne propisuje nikakve iznimke za nabave male vrijednosti već u potpunosti daje naručiteljima na dispoziciju da sami procijene u kojim situacijama će tražiti ažurirane popratne dokumente u nabavama male vrijednosti. Naručitelj ističe da žalitelj upućuje na Presudu Suda EU C-367/19 čije obrazloženje se odnosi na Zakon o javnoj nabavi Republike Slovenije te nije primjenjivo na tumačenje primjene važećeg Zakona o javnoj nabavi RH. Također navodi da citat iz same Presude nigdje ne upućuje da naručitelji u Republici Hrvatskoj u predmetima male vrijednosti moraju tražiti ažurirane popratne dokumente. Naručitelj zaključno ističe da činjenica što EU

dopušta državama da na način koji smatraju prikladnim ostvare ciljeve koji su zadani direktivama, govori da su direktive usmjerene na usklađivanje prava država članica, uz poštivanje nacionalnih tradicija i struktura.

Odabrani ponuditelj osporava gornji žalbeni navod, ističe da su okolnosti iz postupaka javne nabave EU na koje se poziva žalitelj bitno drugačije od okolnosti koje je u ovom postupku utvrdio javni naručitelj prilikom odabira najpovoljnijeg ponuditelja, stoga su navedene presude irelevantne u ovom postupku javne nabave. Odabrani ponuditelj navodi da radi visine vrijednosti ovog predmeta nabave isti ne ulazi u područje primjene Direktive 2014/24/EU pa je sve daljnje teoretiziranje oke primjene Direktive suvišno.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u presudu Suda EU C-367/19 utvrđeno je da je u istoj Sud EU dao tumačenje prava EU, iako se radilo o nacionalnom postupku javne nabave koji je po svojoj vrijednosti bio ispod praga za primjenjivost Direktive 2014/24/EU, no navedenom presudom dano je tumačenje pojma naplatnosti ugovora o javnoj nabavi, uz obrazloženje da se definicija "ugovor o javnoj nabavi" primjenjuje na svaki ugovor o javnoj nabavi koji je uređen Zakonom o javnoj nabavi, neovisno o njegovu iznosu. Prema ocjeni žalbenog tijela utvrđenja Suda EU u citiranoj presudi nisu relevantana za ocjenu konkretnog žalbenog navoda.

Člankom 288. Ugovora o funkcioniranju Europske unije koji uređuje pravne akte EU propisano je da radi izvršavanja nadležnosti EU, institucije donose uredbe, direktive, odluke, preporuke i mišljenja pri čemu je direktiva obvezujuća u pogledu rezultata koje je potrebno postići, za svaku državu članicu kojoj je upućena, a odabir oblika i metoda postizanja tog rezultata prepušten je nacionalnim tijelima.

Žalitelj je u pravu kada navodi da je Direktiva 2014/24/EU obvezujući pravni akt, ali ovdje je potrebno istaknuti da su direktive obvezujuće samo u pogledu rezultata, odnosno cilja koji je potrebno postići, dok je odabir oblika i metode postizanja tog rezultata prepušten tijelima država članica kojima su upućene. Prema stalnoj sudskoj praksi Suda EU kad god se odredbe direktive sadržajno gledajući čine bezuvjetnima i dovoljno određenima, pojedinci se na te odredbe mogu pozivati pred nacionalnim tijelima protiv države, ali samo u slučaju ako je ona propustila direktivu prenijeti u nacionalno pravo u propisanim rokovima ili ako ju je pogrešno prenijela, a što u konkretnoj situaciji u odnosu na odredbe ZJN 2016 na koje se odnosi predmetni žalbeni navod nije slučaj. Slijedom navedenog ovo tijelo predmetni žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak. Naručitelj je obvezan, u skladu s člankom 425. stavkom 6. ZJN 2016, postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 6.320,00 eura. Navedeni trošak se odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka, odvjetnički trošak za sastav žalbe i trošak za sastave očitovanja

na naručiteljev odgovor na žalbu. Prema ocjeni žalbenog tijela, navedena očitovanja sadrže činjenična razlaganja koja naručitelj u konkretnom slučaju nije osporio, a koja su od utjecaja na donošenje odluke. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 6.320,00 eura. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Odabrani ponuditelj, zastupan po odvjetniku Krešimiru Bogdanu, traži da mu se naknade troškovi žalbenog postupka na ime sastava očitovanja na žalbu u ukupnom iznosu od 3.000,00 eura, sastavljenom po opunomoćeniku odvjetniku. Međutim, sukladno prethodno citiranim odredbama članka 431. ZJN 2016, pravo na naknadu troškova vezano je uz uspjeh stranke u sporu. S obzirom na to da je poništena odluka o odabiru, odabrani ponuditelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka te je stoga odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**PREDSJEDNICA**

**Maja Kuhar**



