



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/255
URBROJ: 354-02/12-24-9
Zagreb, 12. srpnja 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Jasnice Lozo i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Kokot Agro d.o.o., Jastrebarsko, OIB: 86472637435, zastupanog po opunomoćenici Jasni Malkoč, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Matijević, Jakirčević i Malkoč d.o.o., Zagreb, OIB: 33695365562, na odluku o odabiru za grupe 2. i 3. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0006686, predmet nabave: traktori i priključna oprema (po grupama), naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Kokot Agro d.o.o., Jastrebarsko, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Kokot Agro d.o.o., Jastrebarsko, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, objavio je 20. veljače 2023. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0006686, predmet nabave: traktori i priključna oprema (po grupama). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima: rok isporuke - 15 bodova, jamstveni rok isporučene robe – 15 bodova i cijena – 70 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave u grupama 2. i 3. dostavljene su po 4 ponude, a naručitelj je u grupi 2. dvije (2) ponude ocijenio valjanima, dok je u grupi 3. tri (3) ponude ocijenio valjanima te je dana 3. svibnja 2024. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 406-05/22-005/225, URBROJ: 251-05-51/001-24-118, kojom je u grupama 2. i 3. odabrao ponudu ponuditelja Rasco d.o.o., Kalinovac. Odluka o odabiru objavljena je u EOJN dana 13. svibnja 2024. godine.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru za grupe 2. i 3. urednu žalbu je dana 23. svibnja 2024. godine izjavio ponuditelj Kokot Agro d.o.o., Jastrebarsko.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja u grupama 2. i 3., žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru za grupe 2. i 3. i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.362,08 eura, specificirano na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 6.240,90 eura i odvjetnički trošak za sastav žalbe s PDV-om u iznosu od 4.121,18 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj do donošenja odluke u predmetnom žalbenom postupku nije dostavio očitovanje na žalbu i na naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja u grupama 2. i 3., zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru za grupe 2. i 3. te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da naručitelj nije pregledao ponude odabranog ponuditelja u grupama 2. i 3. sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Naime, navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti te da je zbog dostave neistinitih podataka trebao biti isključen iz postupka javne nabave.

U nastavku žalitelj ističe razloge radi kojih osporava ponudu odabranog ponuditelja, navodeći da ista u dijelu tehničkih karakteristika ponuđene opreme - Ralica za snijeg u grupama 2. i 3. te Malčer reverzibilni u grupi 2., ne zadovoljava tražene tehničke karakteristike i to za točke 7.4., 7.17. (Ralica za snijeg) te 10.11. (Malčer reverzibilni) u grupi 2. te 7.4. i 7.18. (Ralica za snijeg) u grupi 3. tehničkih specifikacija. U prilog svojih tvrdnji žalitelj uz žalbu dostavlja „Brošuru VITER.pdf“, „Upute za rukovanje VITER 3.2 1224001.pdf“, „Tehničko mišljenje potp. – ralica.pdf“ izrađeno od Slavena Bitange, dipl. ing. strojarstva, stalni sudski vještak za strojarstvo, „VITER 3.OL – Njemačka.pdf“, „G2 (SEPPI) Brošura WBS-fh_HR.pdf“ te „brošura SEPPI – prijevod.pdf.“

Žalitelj ukazuje da je u grupi 2. tražen „Traktor snage min. 114 KW s priključcima – 2 kompleta“, a da je u grupi 3. tražen „Traktor snage min. 93 KW s priključcima – 8 kompleta“ te da je u obje grupe točkom 7. tražena Ralica za snijeg, u odnosu na koju je podtočkama 7.4. u obje grupe propisan zahtjev: „Parabolički sistem zaštite prelaska preko prepreke (prilikom nailaska na prepreku gibanje pluga prema gore i nazad preko klizećih šina na valjcima) ili slično“.

Žalitelj pojašnjava da se tehničke karakteristike ponuđenih proizvoda dokazuju sukladno točki 4.2.2. dokumentacije o nabavi. Navodi da je odabrani ponuditelj u grupama 2. i 3. ponudio ralicu tipa VITER 3.0., zatim da je dana 24. svibnja 2024. godine naručitelj od odabranog ponuditelja zatražio ažurirane popratne dokumente, a da odabrani ponuditelj kao dokaz traženih karakteristika nije dostavio katalog, tehnički list ili drugu tehničku dokumentaciju proizvođača kako je propisano dokumentacijom o nabavi, već da je dostavio isključivo svoju Izjavu o tehničkim specifikacijama priključaka od 26. svibnja 2023. godine, u kojoj je, za točku 7.4. navedeno: „7.4. Parabolički sistem zaštite prelaska preko prepreke“.

Žalitelj smatra da iz sadržaja navedene Izjave od 26. svibnja 2023. godine nesporno proizlazi da odabrani ponuditelj nije dokazao da ponuđena roba zadovoljava karakteristike tražene dokumentacijom o nabavi jer je striktno propisano da ponuđeni parabolički sistem zaštite prelaska preko prepreke funkcionira na način da prilikom nailaska na prepreku

gibanje pluga bude prema gore i nazad preko klizećih šina na valjcima ili slično, što odabrani ponuditelj nije potvrdio.

Budući da dostavljeno nije u skladu s odredbama dokumentacije o nabavi, naručitelj je, nastavlja žalitelj, dana 28. srpnja 2023. godine tražio dostavu kataloga ili tehničke dokumentacije za koje je utvrdio da nije dostavljen uz ažurirane popratne dokumente, pri čemu naručitelj ukazuje da će tek ukoliko iz kataloga nije vidljiva ponuđena tehnička funkcionalnost/opis/zahhtjev, ponuditelj uz katalog biti dužan dostaviti izjavu proizvođača koji potvrđuje traženo.

Nakon navedenog traženja, ističe dalje žalitelj, odabrani ponuditelj je dana 1. kolovoza 2023. godine dostavio brošuru VITER 3.0 te ponovno Izjavu od 26. svibnja 2023. godine. U dostavljenoj brošuri proizvoda, ukazuje žalitelj (str. 3. brošure označeno kao veza za točku 7.4.) navedeno je: „4/Veza krila i grede - Veza krila i grede sastoje se od sustava čeličnih poluga i opruga. Omogućuju pouzdano uklanjanje velikih količina snijega te preskakanje prepreka i brzo vraćanje u početni položaj.“. Žalitelj smatra da iz same dostavljene brošure jasno proizlazi da ponuđena oprema ne zadovoljava traženo iz točke 7.4. tehničkih specifikacija dokumentacije o nabavi (ne nudi traženi parabolički sistem zaštite), što odabrani ponuditelj pokušava dokazati manjkavom izjavom, protivno odredbi točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi kojom je propisano da se izjava dostavlja samo ukoliko određena karakteristika nije vidljiva iz kataloga i to isključivo uz katalog.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je odabrani ponuditelj najprije dostavio Izjavu proizvođača od 26. svibnja 2023. godine kojom potvrđuje da je i proizvođač navedene opreme te potvrđuje tehničke specifikacije ponuđenog predmeta nabave za grupu 2: Traktor snage min. 114 KW s priključcima, što uključuje i parabolični sistem zaštite prelaska preko prepreke (točka 7.4). Nakon toga odabrani ponuditelj je dostavio i brošuru, a brošura je, ističe naručitelj, informativnog karaktera te je upravo zato naručitelj dopustio mogućnost, ukoliko neka karakteristika nije jasno opisana, nije vidljiva ili ne odgovara traženim zahtjevima naručitelja, da je ponuditelj dužan dostaviti potpisanu i ovjerenu izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika/predstavnika proizvođača kojom potvrđuje da ponuđeno odgovara traženim tehničkim specifikacijama uz navođenje vrijednosti traženih funkcionalnosti. Bez obzira na navedeno u brošuri, naručitelj ističe da je odabrani ponuditelj ujedno i proizvođač koji svojom Izjavom jamči da će isporučiti upravo onakav proizvod koji je tražen tehničkim specifikacijama naručitelja, što uključuje i parabolični sistem zaštite prelaska preko prepreke.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 2.1. dokumentacije o nabavi – Opis predmeta nabave, propisano da su predmet nabave Traktori i priključna oprema.

Nadalje, točkom 2.2. dokumentacije o nabavi – Opis i oznaka grupe predmeta nabave, propisano je da je predmet nabave podijeljen na grupe, među kojima je grupom 2. tražen „Traktor snage min. 114 kW s priključcima“, a grupom 3. tražen je „Traktor snage min. 93 kW s priključcima“.

Točkom 2.4. dokumentacije o nabavi – Tehničke specifikacije, propisano je da se tehničkim specifikacijama utvrđuju tražene minimalne karakteristike robe koja se nabavlja. Tehničke specifikacije nalaze se u prilogu dokumentacije o nabavi – u troškovnicima i tehničkim specifikacijama.

Točkom 2.6. dokumentacije o nabavi – Troškovnik, propisano je, među ostalim, da gospodarski subjekt treba popuniti troškovnik – upisati sve jedinične cijene stavaka i ukupne cijene stavaka, kao i cijenu ponude bez poreza na dodanu vrijednost.

Nadalje, točkom 4. dokumentacije o nabavi propisani su Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, među kojima je podtočkom 4.2.2. – „Uzorci, opisi ili fotografije čija autentičnost mora biti potvrđena na zahtjev naručitelja“ propisano: „Gospodarski subjekt

mora s obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti dostaviti sljedeće opise/fotografije čija autentičnost mora biti potvrđena na zahtjev središnjeg tijela/naručitelja: Katalog proizvođača ili tehnički list ili druga tehnička dokumentacija proizvođača iz kojeg su razvidne tražene karakteristike ponuđene robe označene zelenom bojom u dokumentu Tehnička specifikacija ZR1, ZR2, ZR3, ZR4, ZR5, ZR6 i GG. Ako iz kataloga ili druge tehničke dokumentacije proizvođača nije vidljiva ponuđena tehnička funkcionalnost /opis / zahtjev i sl. ponuditelj će uz katalog biti dužan dostaviti potpisanu i ovjerenu izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika/predstavnika proizvođača kojom potvrđuje da ponuđeno odgovara traženim tehničkim specifikacijama uz navođenje vrijednosti traženih funkcionalnosti.

Spomenutom podtočkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi također je propisana i Napomena: „U katalogu, izvodu iz kataloga, tehničkom listu ili drugoj tehničkoj dokumentaciji proizvođača potrebno je upisati i označiti redni broj stavke tehničke specifikacije koja se dokazuje istim podatkom i označiti ga, da bi bilo razvidno što se točno nudi.“.

U istoj podtočki 4.2.2. nalazi se i Napomena: „Naručitelj u ovom postupku nabave ne zahtijeva dostavu dodatnih dokumenata/dokaza niti se istima dokazuje sukladnost s propisanim tehničkim karakteristikama traženih proizvoda. Ponuditelj je dužan isporučiti robu traženu troškovnikom, odnosno roba koja će se isporučivati temeljem ovog provedenog postupka nabave mora odgovarati traženim tehničkim specifikacijama, a naručitelj će isto kontrolirati u fazi izvršenja ugovora o javnoj nabavi.“.

U nastavku podtočke 4.2.2. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao kojim se dokumentima dokazuje ispunjavanje kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta te je odredio da gospodarski subjekt kao dokaz sposobnosti dostavlja ispunjeni eESPD obrazac – Dio IV. Kriterij za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 11.

Kao ažurirane popratne dokumente naručitelj je propisao: Katalog proizvođača ili tehnički list ili druga tehnička dokumentacija proizvođača iz kojeg su razvidne tražene karakteristike ponuđene robe označene zelenom bojom u dokumentu Tehnička specifikacija ZR1, ZR2, ZR3, ZR4, ZR5, ZR6 i GG. Ako iz kataloga ili druge tehničke dokumentacije proizvođača nije vidljiva ponuđena tehnička funkcionalnost /opis / zahtjev i sl. ponuditelj će uz katalog biti dužan dostaviti potpisanu i ovjerenu izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika/predstavnika proizvođača kojom potvrđuje da ponuđeno odgovara traženim tehničkim specifikacijama uz navođenje vrijednosti traženih funkcionalnosti.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da se u prilogu zapisnika nalazi Analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata (ESPD, dokazi), kao i analiza ponuda vezano za ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija. Uvidom u navedeno utvrđeno je da je naručitelj ocijenio da ponuda odabranog ponuditelja u grupama 2. i 3. udovoljava traženim kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, kao i da su ispunjeni zahtjevi u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija. Ujedno, točkom 15. zapisnika o pregledu i ocjeni ponua – Podatci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, ako ih je bilo, naručitelj je naveo da je od odabranog ponuditelja za grupe 2. i 3. tražio upotpunjavanje ažuriranih popratnih dokumenata dopisom od 28. srpnja 2023. godine te da je ponuditelj dopisom od 1. kolovoza 2023. godine dostavio traženo, zatim da je dopisom od 20. rujna 2023. godine tražio upotpunjavanje ažuriranih popratnih dokumenata, na što je odabrani ponuditelj odgovorio dopisom od 22. rujna 2023. godine i dostavio traženo, kao i da je dopisom od 5. prosinca 2023. godine traženo upotpunjavanje ažuriranih popratnih dokumenata, a da je odabrani ponuditelj dopisom od 8. prosinca 2023. godine dostavio traženo.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u troškovniku grupe 2., u kojem je u tekstualnom opisu stavke tražen „Traktor snage min. 114 kW s priključcima – prema tehničkoj specifikaciji u obrascu ZR 2“, u koloni „Ponuđeno (proizvođač, tip ponuđenog proizvoda)“ upisao: „traktor MCCORMICK X7.417; kranski malčer RASCO SPECTRA 7000; ralica za snijeg RASCO VITER 3.0; posipač za traktor (samoutovarni) RASCO TRP 1.5; prednja kosilica s diskovima za košnju ispod odbojnih ograda HYMACH ROAD EAGLE TRH DP DS 607 TF; malčer reverzibilni SEPPI WBS fh 250.“.

Nadalje, uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u troškovniku grupe 3., u kojem je u tekstualnom opisu stavke tražen „Traktor snage min. 93 kW s priključcima – prema tehničkoj specifikaciji u obrascu ZR 3“, u koloni „Ponuđeno (proizvođač, tip ponuđenog proizvoda)“ upisao: „traktor MCCORMICK X6.414; kranski malčer RASCO SPECTRA 7000; ralica za snijeg RASCO VITER 3.0; posipač za traktor (samoutovarni) RASCO TRP 1.5.“.

Uvidom u zahtjev naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata od 24. svibnja 2023. godine utvrđeno je da je naručitelj od odabranog ponuditelja zatražio dokaze propisane točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi (katalog proizvođača ili tehnički list ili drugu tehničku dokumentaciju proizvođača iz kojeg su razvidne tražene karakteristike ponuđene robe te ako iz kataloga ili druge tehničke dokumentacije proizvođača nije vidljiva ponuđena tehnička funkcionalnost/opis/zahtjev, dostavu potpisane i ovjerene izjave proizvođača ili ovlaštenog zastupnika/predstavnika proizvođača kojom potvrđuje da ponuđeno odgovara traženim tehničkim specifikacijama uz navođenje vrijednosti traženih funkcionalnosti).

Odabrani ponuditelj je na navedeni zahtjev naručitelja odgovorio dana 26. svibnja 2023. godine dostavom Izjave o tehničkim specifikacijama, potpisane i ovjerene od strane proizvođača Rasco d.o.o., Kalinovac, koju Izjavu je ponuditelj dostavio zasebno za svaku osporavanu grupu predmeta nabav – 2. i 3. U navedene dvije Izjave ponuditelj je kao dokaz udovoljavanja zahtjevu iz točke 7.4. u grupama 2. i 3. naveo: „Parabolički sistem zaštite prelaska preko prepreke“.

Naručitelj je potom odabranog ponuditelja pozvao na nadopunu dokumentacije, dopisom od 28. srpnja 2023. godine, uz obrazloženje da nije dostavljen katalog proizvođača iz kojeg su razvidne tražene karakteristike ponuđene robe. Odabrani ponuditelj postupajući po traženju naručitelja dostavio je katalog/brošuru za traktor proizvođača Rasco d.o.o. - ralica VITER. U dostavljenom katalogu ponuditelj je u odnosu na traženi zahtjev iz točke 7.4. tehničke specifikacije za grupe 2. i 3., kao dokaz udovoljavanja navedenom traženju naveo: „Veze krila i grede – Veze krila i grede sastoje se od sustava čeličnih poluga i opruga. Omogućavaju pouzdano uklanjanje velikih količina snijega te preskakanje prepreka i brzo vraćanje ralice u početni položaj.“.

Žalitelj u žalbi smatra da odabrani ponuditelj dostavljenim ažuriranim popratnim dokumentima nije dokazao udovoljavanje traženom zahtjevu iz točke 7.4. tehničke specifikacije u grupama 2. i 3. Kao dokaz u prilog navedenom žalitelj je uz žalbu dostavio i Tehničko mišljenje stalnog sudskog vještaka za područje strojarstva Slavena Bitange, dipl. ing. strojarstva. Uvidom u navedeno Mišljenje, utvrđeno je da vještak zaključuje da se sustav ponuđen od strane odabranog ponuditelja, kad je riječ o zahtjevu iz točke 7.4. tehničke specifikacije u grupama 2. i 3., po tehničkom rješenju i načinu funkcioniranja (veze krila i grede sastoje se od sustava čeličnih poluga i opruga) znatno razlikuje od traženog paraboličnog sistema. Međutim, vještak ne obrazlaže u čemu se sastoji znatna razlika, niti zaključuje da ponuđeni proizvod – ralica za snijeg, ne sadržava, odnosno ne omogućuje parabolički sustav zaštite prelaska preko prepreke. Nadalje, iz zahtjeva točke 7.4. tehničke specifikacije razvidno je da je naručitelj uz navedeni zahtjev „paraboličkog sustava zaštite“ propisao „ili slično“, a također, točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi propisano je da,

ukoliko iz kataloga nije vidljiva tražena karakteristika, da se navedeno može dokazati potpisanim i ovjerenom izjavom proizvođača, koju je u konkretnom slučaju odabrani ponuditelj dostavio. Iz navedenih razloga žalbeno tijelo ocjenjuje da žalitelj nije, prema pravilima dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016, dokazao povrede materijalnog prava istaknute u žalbi, odnosno nije dokazao da ponuđeni proizvod odabranog ponuditelja u grupama 2. i 3., kad je riječ o zahtjevu propisanom točkama 7.4. u obje grupe, ne udovoljava traženju naručitelja te je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, žalitelj osporava ponudu odabranog ponuditelja u grupama 2. i 3., u odnosu na proizvod „Ralica za snijeg“, a vezano na zahtjev iz točke 7.17. tehničke specifikacije u grupi 2., odnosno točke 7.18. u grupi 3., kojim je traženo: „Mogućnost prelaska preko prepreke minimalne visine 200 mm pri brzini 30 km/h“. Žalitelj ukazuje da je odabrani ponuditelj navedeno traženje potvrdio u Izjavi dostavljenoj kao ažurirani popratni dokument, međutim, navodi da je naručitelj dana 20. rujna 2023. godine zatražio od odabranog ponuditelja pojašnjenje u odnosu na plug/ralicu VITER 3.0 i to vezano na visinu prelaska preko prepreke. Odabrani ponuditelj, nastavlja žalitelj, na navedeno je odgovorio dana 22. rujna 2023. godine i to na način da nije dostavio tražene dokaze, a dana 5. prosinca 2023. godine naručitelj ponovno traži pojašnjenje istih stavaka koje je tražio i dana 20. rujna 2023. godine uz dostavu odabranom ponuditelju i kataloga koje je preuzeo s web stranica proizvođača RASCO te iz kojih jasno proizlazi da sadrže druge vrijednosti u odnosu na tražene, zbog čega naručitelj opravdano sumnja u vjerodostojnost dostavljenih izjava od strane odabranog ponuditelja.

Odabrani ponuditelj, nastavlja dalje žalitelj, odgovara dana 8. prosinca 2023. godine i prema već provjerenom obrascu osporava valjanost i istinitost kataloga objavljenih na njegovoj vlastitoj stranici te smatra da mu je jedini način dokazivanja zadovoljavanja tehničkih specifikacija nuđene opreme izjava. Ne dostavlja nikakav novi dokaz ni tehničke specifikacije te posebice ističe da je vrlo ugledan proizvođač opreme koji zapošljava 400 zaposlenika i radi u 40-tak zemalja.

Dana 6. ožujka 2024. godine, ukazuje žalitelj, naručitelj temeljem odredbi članka 264. stavka 4. ZJN 2016 traži od odabranog ponuditelja da se na licu mjesta kod njega kao proizvođača provjeri vjerodostojnost dostavljenih podataka. Dana 8. ožujka 2024. godine odabrani ponuditelj otklanja mogućnost provjere na licu mjesta, odnosno nudi posvjedočenje dostavljene izjave o tehničkim specifikacijama na licu mjesta ali bez uvida u sam proizvod jer se on prema navodima odabranog ponuditelja radi isključivo temeljem narudžbe kupca.

Iz svega prethodno navedenog, smatra žalitelj, jasno je da odabrani ponuditelj nije postupio po zahtjevima naručitelja niti je otklonio sumnje naručitelja u zadovoljenje tehničkih specifikacija. Stoga je nevjerojatno, tvrdi žalitelj, da je naručitelj nakon tri upita o tehničkim karakteristikama spornog pluga/ralice VITER 3.0 bez ijednog dodatno dostavljenog dokaza od strane odabranog ponuditelja, u točki 15. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je odabrani ponuditelj na svaki upit naručitelja dostavio traženo te da u konačnici očito prihvaća njegovu Izjavu od 26. svibnja 2023. godine, iako navedeno ne proizlazi jasno iz zapisnika niti to naručitelj obrazlaže, tako da žalitelj nije u mogućnosti niti ispitati odluku o odabiru zbog očite netransparentnosti naručitelja.

Osim toga, nastavlja žalitelj, da se radi o izjavi koja je sastavljena bez realne podloge u stvarnim karakteristikama spornog pluga VITER 3.0 proizlazi iz sljedećih dokaza koje žalitelj dostavlja uz žalbu: 1. Upute za rukovanje ralice VITER 3.2. (Upute se odnose na cijelu seriju VITER-oznake 3.0; 3.2. označavaju širinu pluga/ralice) koje su isporučene drugom naručitelju i iz kojih jasno na strani 7., posljednji pasus pod opaskom „PAŽNJA“ proizlazi da navedena ralica nesmetano može prijeći preko prepreka visine 100 mm, dakle da može nesmetano prijeći prepreku koja je upola niža od traženog u ovom postupku javne nabave; 2. Stručno mišljenje stalnog sudskog vještaka za strojarstvo Slavena Bitange dipl.

ing. strojarstva od 17. svibnja 2024. godine; 3. Pojašnjenje uz ponudu odabranog ponuditelja RASCO poslovnim partneru žalitelja iz Republike Njemačke u kojem voditelj prodaje odabranog ponuditelju kupcu potvrđuje da ralica VITER 3.0 može uz određene preinake prijeći preko prepreka od maksimalno 150 mm. Iz navedenog dokaza jasno proizlazi, tvrdi žalitelj, da serija ralica VITER čak i uz određene dorade ne zadovoljava traženu visinu prelaska preko prepreka od 200 mm.

Žalitelj zaključuje da iz svega dostavljenog proizlazi da je odabrani ponuditelj u svojoj Izjavi od 26. svibnja 2023. godine naručitelju dostavio neistinite i netočne podatke o specifikacijama ponuđenog pluga/ralice kako bi neistinito prikazao da zadovoljava uvjete iz dokumentacije o nabavi te ga je naručitelj zbog svega navedenog trebao isključiti iz postupka javne nabave u smislu odredbi točke 3.2.3. dokumentacije o nabavi, Ostale osnove za isključenje gospodarskog subjekta, s obzirom da je gospodarski subjekt kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, obzirom da je prikrio takve informacije i da nije u stanju priložiti popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 1. odjeljkom C, poglavlja 4. ZJN 2016. Slijedom navedenog, žalitelj tvrdi da iz svih dostavljenih dokaza jasno proizlazi nevjerodostojnost predmetne Izjave odabranog ponuditelja koji je ujedno i proizvođač i sam za sebe daje izjave kako mu odgovara.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ponovno ističe da je odabrani ponuditelj dostavio Izjavu proizvođača od 26. svibnja 2023. godine kojom potvrđuje da je i proizvođač navedene opreme te potvrđuje tehničke specifikacije ponuđenog predmeta nabave. Naručitelj također navodi da Upute za rukovanje ralicom ne obvezuju naručitelja jer iste nisu tražene niti su dostavljene u ovom postupku već se žalitelj poziva na Upute koje su dostavljene drugom naručitelju. U odnosu na tehničko mišljenje vještaka, naručitelj ukazuje na navod vještaka prema kojem, da bi od odabranog ponuditelja ponuđeni snježni plug zadovoljio tražene karakteristike (mogućnost prelaska preko prepreke minimalne visine 200 mm pri brzini 30 km/h), na istom bi se morale napraviti značajnije tehničke preinake koje je na predmetnom modelu snježnog pluga teško izvesti. Naručitelj ističe da iz mišljenja vještaka proizlazi da je preinaka snježnog pluga moguća, tim više što je odabrani ponuditelj ujedno i proizvođač, kao i što u prepisci s poslovnim partnerom iz Njemačke žalitelj pogrešno navodi da se radi o preinaci kojom je moguće prijeći maksimalno 150 mm, jer iz dokaza nesporno proizlazi da je moguća preinaka i da je napravljena za visinu od 150 mm što ne znači da ne može biti napravljena i za veću visinu od 150 mm. Dakle, zaključuje naručitelj, nema zapreke da se ne učini preinaka i za 200 mm, što odabrani ponuditelj i potvrđuje u svojoj izjavi.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je zahtjevom iz točke 7.17. u grupi 2., odnosno 7.18. u grupi 3., u odnosu na Ralicu za snijeg, propisano: „Mogućnost prelaska preko prepreke visine 200 mm pri brzini 30 km/h“.

Kao što je navedeno u prethodnom dijelu rješenja, naručitelj je dana 24. svibnja 2023. godine zatražio od odabranog ponuditelja dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, sukladno točki 4.2.2. dokumentacije o nabavi - katalog proizvođača ili tehnički list ili drugu tehničku dokumentaciju proizvođača iz kojeg su razvidne tražene karakteristike ponuđene robe te ako iz kataloga ili druge tehničke dokumentacije proizvođača nije vidljiva ponuđena tehnička funkcionalnost/opis/zahtjev, dostavu potpisane i ovjerene izjave proizvođača ili ovlaštenog zastupnika/predstavnik proizvođača kojom potvrđuje da ponuđeno odgovara traženim tehničkim specifikacijama uz navođenje vrijednosti traženih funkcionalnosti.

Odabrani ponuditelj na navedeno je odgovorio dana 26. svibnja 2023. godine, dostavom Izjave o tehničkim specifikacijama, ovjerene i potpisane od strane proizvođača Rasco d.o.o. (kako je to navedeno i kod ocjene prethodnog žalbenog navoda), u kojoj izjavi proizvođač potvrđuje ispunjavanje osporavane tehničke karakteristike iz točke 7.17. (Grupa 2.), odnosno 7.18. (Grupa 3.), navodeći: „Mogućnost prelaska preko prepreke visine 200 mm pri brzini 30 km/h“.

Nadalje, utvrđeno je da je naručitelj dana 28. srpnja 2023. godine zatražio dostavu kataloga od odabranog ponuditelja, a dana 20. rujna 2023. godine naručitelj je zatražio upotpunjavanje ažuriranih popratnih dokumenata, pri čemu je konstatirao da iz dostavljenih dokumenata nisu vidljive, među ostalim, stavke 7.17 u Grupi 2. i 7.18. u Grupi 3. Na navedeno odabrani ponuditelj dostavio je odgovor dana 22. rujna 2023. godine, obrazlažući da stavke tražene zahtjevom naručitelja nisu deklarirane u katalogima ili drugoj tehničkoj dokumentaciji proizvođača.

Nastavno na navedeno, dana 5. prosinca 2023. godine naručitelj je od odabranog ponuditelja zatražio razjašnjenje ponude, navodeći da je za grupe 2. i 3. ponuđena, među ostalim, Ralica za snijeg Rasco Viter 3.0 te da ponuđene tehničke karakteristike ne odgovaraju traženim tehničkim karakteristikama i to u stavkama 7.17. u Grupi 2. i 7.18. u Grupi 3.. Naime, naručitelj navodi da ponuđena Ralica tehnički ne podržava mogućnost prelaska preko prepreke min. visine 200 mm pri brzini 30 km/h.

Žalitelj se u žalbenom navodu poziva na spomenuti zahtjev naručitelja od 5. prosinca 2023. godine, navodeći da je naručitelj tom prilikom odabranom ponuditelju dostavio i kataloge koje je preuzeo s web stranica proizvođača RASCO te iz kojih jasno proizlazi da sadrže druge vrijednosti u odnosu na tražene, zbog čega naručitelj opravdano sumnja u vjerodostojnost dostavljenih izjava od strane odabranog ponuditelja. Međutim, žalbeno tijelo ovaj prigovor žalitelja ocjenjuje netočnim i stoga neosnovanim. Naime, iz citiranog zahtjeva naručitelja od 5. prosinca 2023. godine proizlazi da naručitelj doista jest dostavio odabranom ponuditelju kataloge s napomenom da se u istima nalaze druge vrijednosti u odnosu na tražene, no dostavljeni katalogi odnose se na proizvode: Kranski malčer, stavka 6.18. (Grupa 2.) i 6.20 (Grupa 3) te Malčer reverzibilni, stavka 10.11. (Grupa 2.), a ne na osporavane stavke 7.17. u Grupi 2., odnosno 7.18. u Grupi 3. – Ralica za snijeg.

Nadalje, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dana 8. prosinca 2023. godine odgovorio naručitelju na zahtjev od 5. prosinca 2023. godine, navodeći, među ostalim, da su relevantne tehničke specifikacije svih uređaja ponuđenih u grupama 2. i 3. potvrđene potpisanim izjavama proizvođača i da ih kao takve treba uzimati kao jedine relevantne u predmetnom postupku javne nabave. Također, odabrani ponuditelj se u spomenutom odgovoru naručitelju poziva na sadržaj napomene propisane u točki 4.2.2. dokumentacije o nabavi, prema kojoj „Naručitelj u ovom postupku nabave ne zahtijeva dostavu dodatnih dokumenata/dokaza niti se istima dokazuje sukladnost s propisanim tehničkim karakteristikama traženih proizvoda. Ponuditelj je dužan isporučiti robu traženu troškovnikom, odnosno roba koja će se isporučivati temeljem ovog provedenog postupka nabave mora odgovarati traženim tehničkim specifikacijama, a naručitelj će isto kontrolirati u fazi izvršenja ugovora o javnoj nabavi.“.

U odnosu na dio žalbenog navoda u kojem žalitelj upućuje na dopis naručitelja od 6. ožujka 2024. godine, utvrđeno je da je naručitelj istim zatražio, temeljem članka 264. stavka 4. ZJN 2016, provjeru podataka od odabranog ponuditelja, tražeći terensku provjeru ponuđenih uređaja uvidom u iste na licu mjesta. Na navedeni zahtjev odabrani ponuditelj se očitovao dana 11. ožujka 2024. godine, navodeći, u bitnom, da je već tijekom postupka dao izjave u svojstvu proizvođača, kojima je potvrđeno da svi predmeti u potpunosti odgovaraju traženim tehničkim specifikacijama. S tim u svezi, navodi da je suglasan istinitost dokumentacije potvrditi i osobno u poslovnim prostorima ponuditelja pred povjerenstvom

naručitelja, uz jasan naglasak da pregled ponuđenih strojeva s opcijama koje u potpunosti zadovoljavaju tražene tehničke karakteristike nije moguć. Naime, strojevi koje je ponudio u sklopu predmetnog postupka nabave proizvode se isključivo po narudžbi kupca, a budući da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi predvidio kontrolu udovoljavanja traženih tehničkih specifikacija u fazi izvršenja ugovora, a ne ranije, navodi da nije krenuo s proizvodnjom niti nabavom traženih uređaja. Ponuditelj navodi da će po sklapanju ugovora i izdavanja narudžbenice pokrenuti proces proizvodnje i nabave, a nakon što predmeti nabave budu proizvedeni, primit će predstavnike naručitelja na pregled prije isporuke.

Temeljem gore iznesenog, žalbeno tijelo ocjenjuje da žalitelj nije, prema pravilima dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016, dokazao povrede materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Naime, u pravu su naručitelj i odabrani ponuditelj kad navode da je odabrani ponuditelj dostavljenom Izjavom proizvođača potvrdio nuđenje tražene karakteristike iz točke 7.17. u Grupi 2. i 7.18. u Grupi 3., budući da je točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi propisano (kao i kod ocjene prethodnog žalbenog navoda), da će, ukoliko neka karakteristika nije vidljiva iz kataloga ili druge tehničke dokumentacije proizvođača, ponuditelj biti dužan dostaviti potpisanu i ovjerenu izjavu proizvođača, što je u konkretnom slučaju odabrani ponuditelj i učinio. Također, opravdano se odabrani ponuditelj poziva i na sadržaj Napomene uz točku 4.2.2. dokumentacije o nabavi, kojom je naručitelj odredio da će prilikom isporuke, u fazi izvršenja ugovora, kontrolirati sukladnost isporučene robe s troškovnikom i traženim tehničkim specifikacijama.

Nadalje, a u svezi dokaza koji je žalitelj među ostalim dostavio uz žalbu – Mišljenje stalnog sudskog vještaka za strojarstvo, Slavena Bitange, dipl. ing. strojarstva, žalbeno tijelo ocjenjuje da navedenim dokumentom žalitelj nije dokazao da ponuđeni proizvod u grupama 2. i 3. – Ralica za snijeg, neće prilikom isporuke udovoljavati traženom uvjetu iz točke 7.17., odnosno 7.18. tehničke specifikacije. Naime, uvidom u spomenuto Mišljenje utvrđeno je da je vještak naveo: „Da bi od ponuđača ponuđeni snježni plug zadovoljio tražene karakteristike (mogućnost prelaska preko prepreke minimalne visine 200 mm pri brini 30 km/h) na istom se moraju napraviti značajnije tehničke preinake koje je na predmetnom modelu snježnog pluga teško izvesti.“. Iz navedenog proizlazi da vještak nije zaključio da je potrebne preinake nemoguće izvesti, nego da je iste „teško izvesti“. Slijedom svega prethodno navedenog, predmetni žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Zaključno, žalitelj osporava ponuđeni proizvod u Grupi 2. odabrane ponude - Malčer reverzibilni, navodeći da ponuđeni malčer proizvođača SEPPI iz Republike Italije, ne udovoljava traženoj tehničkoj karakteristici iz točke 10.11. tehničke specifikacije, kojom je propisano: „Debljina malčiranja grana promjera min. 12 cm“. Žalitelj ukazuje da je naručitelj u odnosu na traženu debljinu malčiranja grana zatražio od odabranog ponuditelja pojašnjenje te da iz zahtjeva naručitelja za pojašnjenje od 20. rujna 2023. godine i 5. prosinca 2023. godine jasno proizlazi sumnja naručitelja u točnost i vjerodostojnost podataka odabranog ponuditelja. Žalitelj u žalbi ukazuje na javno objavljene podatke na stranicama proizvođača SEPPI Italija, navodeći da je iz istih razvidno da se radi o malčeru koji je u stanju usitniti grane promjera do 11 cm. Također, žalitelj navodi da u prijevodu brošure priključka reverzibilnog malčera WBS fh, kojeg je naručitelju dostavio odabrani ponuditelj, nedostaje podatak o debljini grana koje priključak može malčirati, iz čega proizlazi da je odabrani ponuditelj svjesno i s namjerom „prikrio“ originalni podatak da se radi o priključku koji malčira grane od 11 cm, sve s ciljem neistinitog prikazivanja da predmetni priključak udovoljava uvjetima iz dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da Izjavom proizvođača SEPPI koju je odabrani ponuditelj dostavio kao dokaz proizlazi da je debljina malčiranja grana promjera 12 cm. Naručitelj navodi da je u pregledu i ocjeni ponuda nastojao utvrditi odnosno razjasniti različite podatke koji su na internetskoj stranici i ponudi, ali da je ponuditelj u odgovoru od 8. prosinca 2023. godine ukazao da se marketinške brošure, internetske stranice i podatci prezentirani na njima ne mogu smatrati službenim specifikacijama, kao i da se predmetni podatci mogu mijenjati bez prethodne najave. Uvažavajući navedeno, naručitelj ističe da je ocijenio Izjavu proizvođača SEPPI valjanom.

Nadalje, nastavlja naručitelj, odabrani ponuditelj priložio je svu potrebnu dokumentaciju iz postavljenih uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Iako je tijekom pregleda tehničkih specifikacija ponuđenih proizvoda naručitelj uočio određena odstupanja pojedinih specifikacija u odnosu na vrijednosti koje su bile dostupne i vidljive na službenim internetskim stranicama proizvođača ponuđenih proizvoda, naručitelj navodi da je zatražio dodatna pojašnjenja za, među ostalim, osporavani Malčer reverzibilni SEPPI WBS fh 250. Odabrani ponuditelj, pojašnjava naručitelj, izjasnio se da „tražene stavke nisu deklarirane u katalogima ili drugoj tehničkoj dokumentaciji proizvođača“ te se pozvao na dostavljenu potpisanu i ovjerenu Izjavu proizvođača kako bi potvrdio da ponuđeno odgovara traženim tehničkim specifikacijama, uz navođenje vrijednosti traženih funkcionalnosti. Dakle, zaključuje naručitelj, Izjave proizvođača ocijenjene su kao ključni dokaz kojim se potvrđuju tražene karakteristike iz specifikacije. S obzirom na navedeno, naručitelj navodi da je pregled i ocjenu ponude odabranog ponuditelja proveo isključivo na temelju postavljenih uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, uz jasno izjašnjavanje da će naručitelj prilikom isporuke strojeva i uređaja iskoristiti svoja prava i izvršiti testiranje ponuđenih proizvoda neovisno o odabiru ponuditelja.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je u osporavanoj točki 10.11. grupe 2. – Malčer reverzibilni, tražena karakteristika: „Debljina malčiranja grana promjera min. 12 cm“.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja – priloženi troškovnik, utvrđeno je da je ponuđen „malčer reverzibilni SEPPI WBS fh 250“.

Nadalje, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj postupajući po zahtjevu naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata od 28. srpnja 2023. godine, dana 1. kolovoza 2023. godine dostavio, među ostalim, Izjavu, odnosno „Deklaraciju tehničkih karakteristika“ proizvođača SEPPI, Italija, u kojoj je proizvođač potvrdio nuđenje tražene karakteristike u točki 10.11. grupe 2., navodeći „debljina malčiranja grana promjera 12 cm.“. Uz navedenu Deklaraciju, odabrani ponuditelj dostavio je i brošuru proizvođača SEPPI, u kojoj nije bila navedena i vidljiva točka 10.11.

Stoga je naručitelj dana 20. rujna 2023. godine zatražio pojašnjenje i upotpunjavanje ažuriranih popratnih dokumenata od odabranog ponuditelja, navodeći da iz dostavljene dokumentacije nije razvidno udovoljavanje točki 10.11. tehničke specifikacije, odnosno da nije vidljiva debljina malčiranja grana promjera min. 12 cm.

Na navedeni zahtjev naručitelja odabrani ponuditelj se očitovao dana 22. rujna 2023. godine, navodeći da tražena stavka 10.11. nije deklarirana u katalogu ili drugoj tehničkoj dokumentaciji proizvođača te je uputio na prethodno dostavljenu Izjavu proizvođača SEPPI, kao potvrdu sukladnosti s traženim karakteristikama.

Naručitelj je dana 5. prosinca 2023. godine ponovno zatražio od odabranog ponuditelja očitovanje u odnosu na točku 10.11., navodeći da ponuđeni „Malčer reverzibilni

SEPPI WBS fh 250 tehnički ne podržava debljinu malčiranja grana promjera min. 12 cm. Isto tako, za ponuđeni proizvod naručitelj je uputio na kataloge navodeći da se u istima nalaze druge vrijednosti u odnosu na tražene te je u tu svrhu odabranom ponuditelju dostavio i dokaze, konkretno za točku 10.11., označio je link na internetsku stranicu proizvođača te prikazao slikom da je u označenom katalogu na internetskoj stranici vidljiva debljina malčiranja do 11 cm. Stoga je naručitelj zatražio razjašnjenje zašto se specifikacija iz službenog kataloga razlikuje od specifikacije navedene u izjavama.

Dana 8. prosinca 2023. godine odabrani ponuditelj dostavio je dokument „Razjašnjenje ponude“ u kojem je, među ostalim, naveo da se marketinške brošure, internetske stranice i podatci prezentirani u njima ne mogu smatrati službenim specifikacijama, kao i da u predmetnim materijalima jasno stoji da proizvođač zadržava pravo izmjene karakteristika i tehničkih specifikacija bez prethodne najave. Tome u prilog dostavio je, među ostalim, „Isječak iz SEPPI M komercijalne brošure“, uz navođenje linka na navedenu internetsku stranicu. Također, odabrani ponuditelj ponovio je da su sve relevantne tehničke specifikacije svih ponuđenih uređaja potvrđene potpisanim izjavama proizvođača te da ih kao takve treba uzimati kao jedine relevantne u predmetnom postupku nabave. Ujedno, ukazuje na Izjavu proizvođača SEPPI, kao proizvođača ponuđenog reverzibilnog malčera SEPPI WBS fh 250, kojom proizvođač jamči da će svi uređaji koji će biti isporučeni naručitelju nakon donošenja odluke o odabiru i potpisa ugovora u potpunosti zadovoljavati tražene tehničke specifikacije. Isto tako, odabrani ponuditelj se poziva na odredbu točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi, kao i pripadajuće Napomene prema kojoj će naručitelj udovoljavanje traženim karakteristikama kontrolirati prilikom isporuke proizvoda, u fazi izvršenja ugovora o javnoj nabavi.

Slijedom prethodno navedenog, žalbeno tijelo ocjenjuje da žalitelj, prema pravilima dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016, nije dokazao povrede materijalnog prava istaknute u žalbi. Naime, kako je već navedeno kod ocjene osnovanosti prethodnih žalbenih navoda, u žalbenom postupku je utvrđeno da je odabrani ponuditelj u svemu postupio prema točki 4.2.2. dokumentacije o nabavi, budući da je kao potvrdu udovoljavanja zahtjevima iz točke 10.11. tehničke specifikacije dostavio Deklaraciju/Izjavu proizvođača SEPPI o udovoljavanju osporavanom zahtjevu za debljinom malčiranja grana, a navedeno predstavlja dokaz predviđen točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi, u slučaju da iz kataloga nije razvidna tražena karakteristika. Također, osnovano se odabrani ponuditelj poziva na odredbu iz pripadajuće Napomene u točki 4.2.2. dokumentacije o nabavi, prema kojoj je obveza naručitelja kontrolirati prilikom isporuke udovoljavanje traženim uvjetima i propisanim tehničkim karakteristikama isporučenih proizvoda. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba žalitelja odbijena je kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.362,08 eura, specificirano na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 6.240,90 eura i odvjetnički trošak za sastav žalbe s PDV-om u iznosu od 4.121,18 eura.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

