



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/296

URBROJ: 354-02/9-24-7

Zagreb, 17. srpnja 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice, te Jasnice Lozo i Karmele Dešković, članica, postupajući po žalbi žalitelja Telemach Hrvatska d.o.o., Zagreb, OIB: 70133616033, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 36 mjeseci, broj objave: 2024/S F02-0003276, predmet nabave: nabava javne govorne usluge u fiksnoj telefoniji, pristupa Internetu i usluge prijenosa podataka, naručitelja Primorsko-goranska županija, Rijeka, OIB: 32420472134, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Telemach Hrvatska d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Telemach Hrvatska d.o.o., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Primorsko-goranska županija, Rijeka, objavio je 9. travnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 36 mjeseci, broj objave: 2024/S F02-0003276, predmet nabave: nabava javne govorne usluge u fiksnoj telefoniji, pristupa Internetu i usluge prijenosa podataka. Kriterij odabira je cijena ponude s PDV-om, 90% i važeći certifikati, 10%.

U predmetnom postupku pristigle su dvije ponude. Naručitelj je obje dostavljene ponude ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru Br. KLASA: 406-01/24-03/5, URBROJ: 2170-02-03/2-24-10 od 31. svibnja 2024. odabrao ponudu ponuditelja A1 Hrvatska d.o.o., Zagreb. Navedena Odluka je u EOJN RH objavljena 3. lipnja 2024.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu Državnoj komisiji je 13. lipnja 2024. izjavio žalitelj Telemach Hrvatska d.o.o., Zagreb. Žalitelj osporava zakonitost postupka

pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti Odluku o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode. Predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj, A1 Hrvatska d.o.o., Zagreb u svom očitovanju u bitnom navodi da je žalba neosnovana.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te dokaza dostavljenih u žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost sukladno točki 5.2.1.3. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, što se dokazuje dostavom ispunjenog ESPD obrasca. Kako bi ponuditelji dokazali da zadovoljavaju uvjet propisan točkom 5.2.1.2. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, navodi da su isti bili dužni popuniti polja: druga ugovorna strana, iznos glavnih isporuka robe/pruženih usluga/izvršenih radova, datum početka, datum izvršenja, međutim da odabrani ponuditelj prilikom popunjavanja ESPD obrasca nije popunio podatak koji se odnosi na iznos glavnih isporuka robe/pruženih usluga/izvršenih radova. Smatra da odabrani ponuditelj popunjavanjem ESPD obrasca nije dokazao da je izvršio minimalno jednu (1), a najviše tri (3) usluge koje su iste ili slične predmetu nabave kumulativne vrijednosti u visini procijenjene vrijednosti nabave za godinu dana, već samo da je ugovorio usluge sa Financijskom agencijom i Metro Cash & Carry d.o.o. Pojašnjava da to što su usluge ugovorene ne znači i da su iste uredno izvršene, te da ugovoreni iznos ugovora i iznos glavnih isporuka usluga po tim istim ugovorima ne moraju financijski odgovarati te da u poslovanju Operatora oni najčešće ne odgovaraju. Navodi da ugovoreni i izvršeni iznosi zbog okvirnih količina ne moraju odgovarati, što je vidljivo i iz dostavljenog ESPD obrasca žalitelja. Kako odabrani ponuditelj dostavom popunjenog ESPD nije dokazao propisani minimalni kriterij kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta, smatra da postupak pregleda i ocjene ponuda nije proveden sukladno članku 291. ZJN 2016 i da je odabrani ponuditelj prilikom dostave ponude postupio protivno odredbi članka 280. stavka 4. ZJN 2016, te je ponudu odabranog ponuditelja trebalo odbiti.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj dostavio ispunjen ESPD obrazac te je za potrebe dokazivanja predmetnog kriterija naveo dva ugovora: Usluge fiksne telefonije, ukupnog iznosa ugovora (bez PDV-a): 76.707,34 EUR i Usluge fiksne telefonije, stalnog pristupa internetu i podatkovnog povezivanja, ukupnog iznosa ugovora (bez PDV-a): 101.200,01 EUR, čime je vidljivo da je isti izvršio usluge iste ili slične predmetu nabave u iznosu 177.907,35 eura, što je višestruko veći iznos od minimalno traženog u dokumentaciji o nabavi. Smatra da nije imao osnove posumnjati u točnost navoda iz ESPD obrasca odabranog ponuditelja.

U žalbenom postupku odabrani ponuditelj je dostavio očitovanje u kojem je naveo da je u konkretnom slučaju ukupan iznos naznačenih ugovora odgovarao vrijednosti izvršenih isporuka po istim ugovorima u zadanom razdoblju, pa je u ESPD obrascu

jednoznačno naznačio jedan iznos. U prilogu dostavlja potvrdu o pruženim uslugama trgovačkog društva Metro Cash & Carry d.o.o.

U žalbenom postupku je izvršen uvid u dostavljeni dokazni materijal odabranog ponuditelja. U potvrdi o pruženim uslugama izdanoj od Metro Cash&Carry d.o.o. navedeno je da tvrtka Metro Cash&Carry d.o.o. kao naručitelj potvrđuje da je tvrtka A1 Hrvatska d.o.o. kao isporučitelj temeljem sklopljenog ugovora isporučio usluge fiksne telefonije, stalnog pristupa internetu i podatkovnog povezivanja u razdoblju od 01.01.2023. do 31.12.2023. u vrijednosti od 101.200,01 EUR (bez PDV-a).

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda utvrđeno je da su točkom 5., Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, propisani kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), te je u okviru iste točke naručitelj, pored ostalog propisao: u dijelu 5.2. Tehnička i stručna sposobnost, 5.2.1. Popis glavnih usluga, točkom 5.2.1.1. Pravna osnova, članak 259. stavak 1. ZJN2016: Gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora., zatim točkom 5.2.1.4. Uvjeti: Minimalni broj referenci: Ponuditelj mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2024.) i tijekom tri godine koje prethode toj godini (2021.-2023.) izvršio minimalno jednu (1), a najviše tri (3) usluge koje su iste ili slične predmetu nabave kumulativne vrijednosti u visini procijenjene vrijednosti nabave za godinu dana odnosno jednakoj ili većoj od 68.000,00 eura (bez PDV-a)., te točkom 5.2.1.4. Način dokazivanja: Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 3. ZJN2016, osim ako već posjeduje te dokumente: popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini. Popis mora minimalno sadržavati vrijednost usluga, datum, te naziv druge ugovorne strane.

Nije sporno da je u predmetnom postupku odabrani ponuditelj dostavio ispunjen ESPD obrazac, u kojem je, na pitanje, koje glasi: „U referentnom razdoblju gospodarski subjekt je pružio sljedeće glavne usluge definiranog tipa?, dao odgovor, u kojem je naveo:

Ugovor 1, naziv ugovora: Usluge fiksne telefonije, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 76.707,34, valuta: EUR, datum početka: 01.01.2023, datum izvršenja: 31.12.2023, druga ugovorna strana: Financijska agencija.

Ugovor 2, naziv ugovora: Usluge fiksne telefonije, stalnog pristupa internetu i podatkovnog povezivanja, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 101.200,01, valuta: EUR, datum početka: 01.01.2023, datum izvršenja: 31.12.2023, druga ugovorna strana: Metro Cash & Carry d.o.o.“.

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj u ponudi odabranog ponuditelja dostavljeni ESPD obrazac ocijenio kao valjan dokaz tehničke i stručne sposobnosti u dijelu koji se odnosi na popis glavnih usluga. Također, naveo je da ažurirane popratne dokumente neće tražiti od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja.

Mjerodavno pravo za ocjenu ovog žalbenog navoda čine odredbe članka 280. stavak 4. ZJN 2016 i članak 290. stavak 1. istog Zakona.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je odabrani ponuditelj radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.1. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, dostavio ESPD obrazac, a koji po obliku i sadržaju odgovara traženom dokazu iz dokumentacije o nabavi. Iz podataka u ESPD obrascu odabranog ponuditelja proizlazi da je on s Financijskom agencijom ugovorio i izvršio Ugovor 1 koji se odnosi na usluge fiksne telefonije, u ukupnom iznosu od 76.707,34 EUR-a (bez PDV-a), s početkom izvršenja predmetne usluge 1. siječnja 2023. i datumom izvršenja 31. prosinca 2023. Dakle, iz podataka u ESPD obrascu odabranog ponuditelja proizlazi da je on ugovorio i izvršio usluge iz predmetnog Ugovora 1 u iznosu od 76.707,34 EUR-a bez PDV-a. Nadalje, proizlazi da je odabrani ponuditelj sa subjektom Metro Cash&Carry d.o.o. ugovorio i izvršio Ugovor 2 koji se odnosi na Usluge fiksne telefonije, stalnog pristupa internetu i podatkovnog povezivanja, u ukupnom iznosu od 101.200,01 EUR-a (bez PDV-a), s početkom pružanja predmetne usluge 1. siječnja 2023. i datumom izvršenja njenog izvršenja 31. prosinca 2023. Dakle, iz podataka u ESPD obrascu odabranog ponuditelja proizlazi da je on ugovorio i izvršio usluge iz predmetnog Ugovora 2 u iznosu od 101.200,01 EUR-a. Obzirom da žalitelj u žalbi dovodi u sumnju izvršenje predmetnih usluga u ESPD obrascu od strane odabranog ponuditelja, odnosno smatra da ugovoreni i izvršeni iznos iz predmetnih Ugovora nije isti, odabrani ponuditelj je u žalbenom postupku kao protudokaz žaliteljevih navoda dostavio potvrdu o pruženim uslugama izdanu od Metro Cash&Carry d.o.o., kojom je druga ugovorna strana u svojstvu naručitelja izvršenje sporne usluge iz Ugovora 2 u navedenom iznosu od 101.200,01 EUR-a (bez PDV-a) i potvrdila. Okolnost da ugovoreni iznos ugovora i iznos glavnih isporuka usluga po tim istim ugovorima u ponudi žalitelja financijski ne odgovara, ne znači ujedno da su u ponudi odabranog ponuditelja ugovoreni i izvršeni iznosi ugovora različiti. Stoga je ocjena ovog tijela da je naručitelj kod pregleda i ocjene odabrane ponude, u odnosu na dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti, odnosno popisa glavnih usluga, postupio sukladno vlastitoj dokumentaciji o nabavi i mjerodavnim odredbama prava javne nabave, pa je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da odabrani ponuditelj nije ispunio zahtjev iz Tehničkih specifikacija obzirom da prilikom dostave ponude nije dostavio izjavu traženu u Tehničkim specifikacijama. Navodi da je u Prilogu 1 Tehničke specifikacije usluge, 1. Specifikacija govorne usluge, navedeno: „Od podatkovnog centra u kojem su smještene glasovne platforme očekuje se da zadovoljava minimalne uvjete redundantnih UPS sustava, redundantnih klimatizacijskih sustava s nadzorom rada, vlastitog vatrodojavnog sustava i video nadzora. što se dokazuje izjavom.“. Kako odabrani ponuditelj nije dostavio izjavu kojom dokazuje da njegov podatkovni centar u kojem su smještene glasovne platforme zadovoljava propisane uvjete, navodi da time nije postupio sukladno odredbi članka 280. stavka 4. ZJN 2016, dok je prilikom pregleda i ocjene dostavljenih ponuda naručitelj postupio protivno odredbi članka 291. stavku 4. ZJN 2016 obzirom nije provjerio ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u Prilogu 1. Tehničkih specifikacija propisao tehničke specifikacije usluge koja je predmet nabave, međutim od ponuditelja nije tražena dostava dokaza iz predmetnih Tehničkih specifikacija, što je vidljivo iz toga što ni u jednom dijelu dokumentacije o nabavi nije propisano da su ponuditelji obvezni uz ponudu, a niti u fazi pregleda i ocjene ponuda, dostaviti predmetni dokaz (izjavu) iz Tehničkih specifikacija. Navodi da prema točki 3.2.1. Dio - Opći podaci o postupku nabave, Tehničkih specifikacija ponuditelji nude stavke troškovnika sukladno Prilogu 1. Tehničke specifikacije usluge i Prilogu 2. Popis lokacija sa kapacitetima, te je točkom 2. u dijelu II - Upute za ponuditelje, propisano da elektronička ponuda mora sadržavati najmanje uvez ponude, popunjeni eESPD obrazac, popunjen troškovnik, dokumentaciju/

dokaze kriterija za odabir ponude/odgovore na opisne kriterije i jamstvo za ozbiljnost ponude. Slijedom navedenog, navodi da predajom svoje ponude ponuditelji jamče da zadovoljavaju propisane tehničke specifikacije usluge, te da su upoznati sa predmetom nabave za koju su ponudu predali. Naručitelj se poziva na odredbu članka 17. prijedloga Okvirnog sporazuma i članka 19. prijedloga Ugovora temeljem Okvirnog sporazuma, a koji se sklapaju nakon izvršnosti Odluke o odabiru. Zaključuje da se sporna izjava ne odnosi na dokazivanje tehničkih specifikacija u fazi pregleda i ocjene ponuda, već je navedenim propisivanjem naručitelj pridržao sebi pravo da u fazi izvršenja ugovora zatraži dokazivanje predmetne specifikacije. Činjenicu da naručitelj u dokumentaciji o nabavi ne traži dokazivanje Tehničkih specifikacija posebnom izjavom, potvrđuje i to što ni sam žalitelj uz ponudu nije dostavio predmetnu izjavu.

Među strankama je sporno je li dokumentacija o nabavi dvojbeno u dijelu koji se odnosi na spornu izjavu, tj. da li je navedenu izjavu ponuditelj bio dužan dostaviti u ponudi, kako to smatra žalitelj. Posljedično, sporno je da li je odabrani ponuditelj ne dostavljajući spornu izjavu u ponudi dokazao tehničke specifikacije sukladno traženju iz Tehničkih specifikacija.

Radi rješavanja spornih pitanja prvenstveno je potrebno utvrditi točan sadržaj dokumentacije o nabavi, u dijelu relevantnom za žalbeni navod.

U Prilogu 1, Tehničke specifikacije propisane su tehničke karakteristike usluga koje naručitelj nabavlja u predmetnom postupku, te je točkom 1. Specifikacija govorne usluge, propisano: „Usluga se može realizirati putem žičanog svjetlovodnog prijenosnog medija i/ili žičane bakrene parice. Ponuditelj mora osigurati mogućnost nepromjenjivosti brojeva (LNP) koji se koriste u trenutku sklapanja Ugovora. Od podatkovnog centra u kojem su smještene glasovne platforme očekuje se da zadovoljava minimalne uvjete redundantnih UPS sustava, redundantnih klimatizacijskih sustava s nadzorom rada, vlastitog vatrodojavnog sustava i video nadzora. što se dokazuje izjavom.“. Nastavno, u Tehničkim specifikacijama je propisano: „Predajom ponude, a temeljem članka 280. ZJN 2016, ponuditelj se obvezuje da će pružiti usluge u skladu s uvjetima i zahtjevima iz ove Dokumentacije o nabavi.“.

Dalje, uvidom u Dio II – Upute za ponuditelje, utvrđeno je da je točkom 2., Sadržaj i način izrade, propisano: „Elektronička ponuda mora sadržavati najmanje: Uvez ponude, Popunjeni eESPD obrazac (ili više njih, ako je primjenjivo), Popunjen troškovnik, Dokumentacija/dokazi za kriterije za odabir ponude /odgovori na opisne kriterije i Jamstvo za ozbiljnost ponude u iznosu (EUR): 6.120,00 (detalji dalje u dokumentaciji).“.

Nadalje, u prijedlogu Okvirnog sporazuma, člankom 17. te prijedlogu Ugovora, člankom 19. propisano je: „Sastavni dijelovi ovog Okvirnog sporazuma (Ugovora) su: Uvez Ponude, Troškovnik Kriterij ekonomski najpovoljnije ponude, Tehničke specifikacije.“.

Odredbom članka 290. stavak 1. ZJN 2016 je propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Odredbom članka 403. stavak 1. ZJN 2016 je propisano da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Prema stavku 2. istog članka, žalitelj je obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi dok je stavkom 3. istog članka propisano da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

S obzirom na sadržaj dokumentacije o nabavi te u odnosu na utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo ocjenjuje da je naručitelj pravilno ocijenio da je ponuda odabranog

ponuditelja dostavljena u skladu sa propisanim u Prilogu 1. Tehničkih specifikacija, uz obrazloženje kako slijedi.

U konkretnom slučaju odredbe dokumentacije o nabavi kojima je naručitelj propisao karakteristike usluge nisu dvojbene. Naime, iz Tehničkih specifikacija razvidno je da naručitelj, pored ostalih nabavlja govorne usluge, te zahtijeva od ponuditelja da se usluga može realizirati putem žičanog svjetlovodnog prienosnog medija i/ili žičane bakrene parice. Nadalje da ponuditelj mora osigurati mogućnost nepromjenjivosti brojeva (LNP) koji se koriste u trenutku sklapanja Ugovora. Od podatkovnog centra u kojem su smještene glasovne platforme očekuje se da zadovoljava minimalne uvjete redundantnih UPS sustava, redundantnih klimatizacijskih sustava s nadzorom rada, vlastitog vatrodojavnog sustava i video nadzora. Nadalje, je jasno propisano da se predajom ponude ponuditelj obvezuje da će pružiti usluge u skladu s uvjetima i zahtjevima iz tog dijela dokumentacije o nabavi. Također, iz sadržaja točke 2. Uputa ponuditeljima razvidno je da je naručitelj propisao sadržaj ponude, odnosno dokumente koji se dostavljaju uz ponudu, dok spornu izjavu kao sadržaj ponude nije odredio. Naručitelj se u odgovoru na žalbu ovom tijelu očitovao da od ponuditelja nije tražena dostava dokaza iz predmetnih Tehničkih specifikacija, što je vidljivo iz toga što ni u jednom dijelu dokumentacije o nabavi nije propisano da su ponuditelji obvezni uz ponudu, a niti u fazi pregleda i ocjene ponuda, dostaviti predmetni dokaz (izjavu) iz Tehničkih specifikacija.

Točno je da se u Tehničkim specifikacijama u jednom dijelu spominje i navedena izjava, međutim iz cjelokupne dokumentacije o nabavi (Tehničkih specifikacija i Sadržaja ponude) ovo tijelo zaključuje da u predmetnom postupku navedenu izjavu ponuditelji u ponudama nisu bili dužni dostaviti.

U konkretnom slučaju, nesporno je da odabrani ponuditelj spornu izjavu u ponudi nije dostavio. Pregledom ponude žalitelja utvrđeno je da njegova ponuda navedenu izjavu također ne sadrži.

Slijedom svega navedenoga, a sukladno propisanom u dokumentaciji o nabavi odabrani ponuditelj nije bio dužan u ponudi dostaviti izjavu na koju ukazuje žalitelj. Stoga je utvrđeno da je odabrani ponuditelj u ovom dijelu svoju ponudu izradio sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, što znači da je postupio sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016. Ocijenivši odabranu ponudu u spornom dijelu valjanom, naručitelj je pregled i ocjenu ponuda u tom dijelu izvršio u skladu s člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016, odnosno na zakonit način. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja se odbija kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana

od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.



V.D. ZAMJENICE PREDsjedNICE

Danijela Antolković