



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/277

URBROJ: 354-02/4-24-8

Zagreb, 3. srpnja 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Maje Kuhar, predsjednice, te Karmele Dešković i Danijele Antolković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Omega software d.o.o., Zagreb, OIB: 40102169932, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0001527, predmet nabave: središnji informacijski sustav pružatelja medijskih usluga, naručitelja Agencija za elektroničke medije, Zagreb, OIB: 35237547014, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 40/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Omega software d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Omega software d.o.o., Zagreb, za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Agencija za elektroničke medije, Zagreb, objavio je 28. veljače 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0001527, predmet nabave: središnji informacijski sustav pružatelja medijskih usluga. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: cijena ponude (40 bodova), specifično iskustvo ključnih stručnjaka (40 bodova) i jamstveni rok (20 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su tri ponude koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru, Klasa: 406-01/24-03/01; URBROJ: 114-03/02-24-24 od 23. svibnja 2024. kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Cuspis d.o.o., Zagreb. Navedena Odluka o odabiru je objavljena u EOJN 24. svibnja 2024.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 3. lipnja 2024. izjavio ponuditelj Omega software d.o.o., Zagreb. Žalitelj u bitnome osporava postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda te valjanost odabrane ponude. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti predmetnu Odluku o odabiru uz naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu osporava žalbene navode koji se odnose na njegovu ponudu. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim žalbenim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, odabrane ponude, te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj protivno zakonu donio odluku o odabiru odabranog ponuditelja Cuspis d.o.o., a koju ponudu je pravilnom primjenom zakona valjalo odbiti jer iz ponude odabranog ponuditelja nije jasno da li se odabrani ponuditelj oslanja na stručnu sposobnost subjekta Cuspis d.o.o.e.l. Makedonija ili stručnjake (fizičke osobe) zaposlene u Cuspis d.o.o.e.l. Makedonija. Obrazlažući navedeno, žalitelj navodi da je po primitku ponude i priložene dokumentacije odabranog ponuditelja, žalitelj izvršio uvid u istu te je analizom utvrdio sljedeće:

a) da je odabrani ponuditelj dostavio uz ponudu izjave o raspolaganju pojedinih Stručnjaka (Dejan Vakanski, Faton Fazliu i Aleksandar Nadjinski) pri čemu žalitelj ističe kako su predmetne izjave izdane na memorandumu/ poslovnom papiru trgovačkog društva Cuspis Solutions d.o.o.e.l. iz Makedonije i potpisane od strane navedenih stručnjaka;

b) da je odabrani ponuditelj, osim prethodno navedenih izjava o raspolaganju pojedinih stručnjaka dostavio i potvrdu „Dopuštenje poslodavca“ trgovačkog društva Cuspis Solutions d.o.o.e.l. iz Makedonije, prema kojoj potvrdi navedeno trgovačko društvo u svojstvu poslodavca stručnjaka (Dejana Vakanskog, Fatona Fazliu i Aleksandra Nadjinskog) dopušta da navedeni stručnjaci/njegovi zaposlenici budu na raspolaganju odabranom ponuditelju na izvršenju predmetnog ugovora i to od stupanja na snagu ugovora do potpisivanja primopredajnog zapisnika te za vrijeme jamstvenog roka;

c) da je stručnjak Dejan Vakanski u životopisu kao trenutnog poslodavca, osim trgovačkog društva Cuspis Solutions d.o.o.e.l. iz Makedonije naveo i trgovačko društvo Semos Computer Education Center (Semos računala, Računalni edukativni centar), a u odnosu na koje trgovačko društvo odabrani ponuditelj nije dostavio potvrdu i tog poslodavca iz koje bi proizlazilo da i taj poslodavac daje na raspolaganje stručnjaka Dejana Vakanskog odnosno da dopušta da navedeni stručnjak bude na raspolaganju odabranom ponuditelju na izvršenju predmetnog ugovora;

d) da je odabrani ponuditelj u potpisanoj izjavi o stručnoj sposobnosti (Prilog 6.) izjavio da gospodarski subjekt/odabrani ponuditelj za potrebe izvršenja ugovora o javnoj

nabavi raspolaže stručnjakom za baze podataka Dejanom Vakanskim, zaposlenom kod poslodavca Cuspis Solutions d.o.o.e.l. Makedonija;

e) da uzimajući u obzir činjenice navedene u prethodnim točkama, odabrani ponuditelj nije dokazao da će stručnjak Dejan Vakanski biti na raspolaganju odabranom ponuditelju na izvršenju predmetnog ugovora budući da poslodavac stručnjaka Semos Computer Education Center (Semos računala, Računalni edukativni centar) nije dostavio dopuštenje/potvrdu odabranom ponuditelju da će navedeni stručnjak biti na raspolaganju za vrijeme izvršenja predmetnog ugovora o javnoj nabavi i jamstvenog roka.

Žalitelj se nadalje poziva na odredbe članka 273. i 260. ZJN 2016 vezano za insitut oslanjanja te navodi da uzimajući u obzir činjenicu da je stručnjak Dejan Vakanski zaposlen istovremeno i kod drugog poslodavca Semos Computer Education Center, da odabrani ponuditelj nije nedvojbeno dokazao da će taj stručnjak biti u mogućnosti izvoditi usluge na projektu za vrijeme trajanja ugovora o javnoj nabavi i jamstvenog roka jer potvrda/dopuštenje tog poslodavca nije dostavljena uz ponudu odabranog ponuditelja. Žalitelj također navodi da uzimajući u obzir dostavljenu dokumentaciju kojom odabrani ponuditelj dokazuje stručnu sposobnost, a poglavito okolnost da su izjave stručnjaka o raspolaganju izdane na poslovnom papiru subjekta Cuspis Solutions d.o.o.e.l. Makedonija, da je nejasno da li se odabrani ponuditelj oslanja na stručnu sposobnost trgovačkog društva Cuspis Solutions d.o.o.e.l. iz Makedonije ili na stručnjake kao fizičke osobe. Stoga žalitelj smatra kako naručitelj nije donio odluku sukladno članku 301. ZJN 2016, odnosno na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda očitujući se zajedničkim očitovanjem na sve žalbene navode i navodi kako je sukladno uvjetima iz dokumentacije za nadmetanje, odabrani ponuditelj Cuspis d.o.o. dokazao kako će svi stručnjaci biti u mogućnosti sudjelovati u projektu sukladno svojim pozicijama za vrijeme trajanja ugovora o javnoj nabavi i jamstvenog roka. Obrazlaže da u dokumentaciji o nabavi, naručitelj kao kriterij tehničke sposobnosti za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) traži da gospodarski subjekt mora raspolagati s najmanje pet stručnjaka, neovisno o tome pripadaju li oni gospodarskom subjektu ili ne, prema profilima kako slijedi: Stručnjak 1: Stručnjak za upravljanje implementacijom programskog rješenja – voditelj projekta- jedna godina iskustva kao voditelj IT projekata, Stručnjak 2: Stručnjak za IT integracije - jedna godina iskustva kao stručnjak za IT integracije, Stručnjak 3: Stručnjak za razvoj programskog rješenja - jedna godina iskustva kao stručnjak za razvoj programskog rješenja, Stručnjak 4: Stručnjak za baze podataka - jedna godina iskustva kao stručnjak za baze podataka, Stručnjak 5: Stručnjak za sigurnost informacijskog sustava - jedna godina iskustva kao stručnjak za baze podataka, uz napomenu kako isti stručnjak ne može biti predložen za više od jednog profila. Za potrebe dokazivanja ponuditelj je trebao dostaviti ispunjeni ESPD obrazac u kojem je trebao navesti ime i prezime stručnjaka, pozicije za koju se stručnjak nominira, te godine iskustva. Nadalje navodi da je u dostavljenoj ponudi ponuditelj CUSPIS d.o.o. dostavio ESPD obrazac u kojem je naveo kako će djelovati kao gospodarski subjekt samostalno, a u dijelu koji se odnosi na stručnjake naveo je iste kao vlastiti resurs. Naručitelj ističe da je ponuditelj CUSPIS d.o.o., koji je u ESPD-u naveo kako djeluje kao gospodarski subjekt samostalno, u samoj ponudi dostavio Izjavu o stručnoj sposobnosti u kojoj je uz imena stručnjaka naveo njihovu ulogu u projektu, te broj godina iskustva za predloženu poziciju te zbog navedenog nije bilo potrebe za naknadnu dostavu Izjave. Također ukazuje da je ponuditelj u ponudi dostavio izjavu fizičkih osoba koje su potpisale dokument kojim jamče da će ponuditelju biti na raspolaganju za potrebe izvršavanja ugovora o javnoj nabavi. Stoga je,

sukladno dokumentaciji o nabavi te dostavljenim dokazima, utvrdio kako se navedeni stručnjaci ne smatraju resursom drugog subjekta u smislu raspolaganja njima, već se navedeni stručnjaci smatraju resursom samog ponuditelja te zbog navedenog nije zatražen zaseban ESPD jer je sam odabrani ponuditelj u svom ESPD-u naveo stručnjake kao vlastiti resurs i tako udovoljio zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Naručitelj zaključno navodi da je iz navedenog jasno, a suprotno tvrdnji žalitelja, kako je naručitelj donio odluku na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave pridržavajući se odredbi ZJN 2016 te uvjeta iz dokumentacije o nabavi.

Odabrani ponuditelj je podnio očitovanje na žalbu u kojem u bitnome navodi da je Dejan Vakanski u ovom postupku resurs odabranoga ponuditelja Cuspis d.o.o., Zagreb, a isto da je potkrijepljeno dopuštenjem poslodavca kao i vlastitom izjavom stručnjaka o stavljanju na raspolaganje odabranom ponuditelju za izvršenje ugovora i za vrijeme trajanja jamstvenog roka. Također ističe da je Dejan Vakanski u svrhu sudjelovanja na projektima kod tvrtke Cuspis Solutions d.o.o.e.l zaposlen na nepuno radno vrijeme od 4 sata za obavljanje poslova koje zahtijevaju ugovoreni projekti te da nije sporno da radi kao predavač u Semos Education centru kao instruktor tečaja Microsoft tehnologija. Ukazuje kako niti u navedenoj ustanovi, niti u Cuspis Solutions d.o.o.e.l. nema zabranu obavljanja poslova za druge subjekte. Stoga smatra da su svi razlozi u koje upire žalitelj bespredmetni.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda, ovo tijelo je utvrdilo da je točkom 5.3.2. „Tehnički stručnjaci ili tijela - kontrola kvalitete“, naručitelj kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisao sljedeće: "Gospodarski subjekt mora dokazati da će imati na raspolaganju stručnjake koji su potrebni za izvršenje predmeta nabave. Gospodarski subjekt mora raspolagati s najmanje pet stručnjaka, neovisno o tome pripadaju li oni gospodarskom subjektu ili ne, prema profilima kako slijedi:

Stručnjak 1: Stručnjak za upravljanje implementacijom programskog rješenja – voditelj projekta - jedna godina iskustva kao voditelj IT projekata

Stručnjak 2: Stručnjak za IT integracije - jedna godina iskustva kao stručnjak za IT integracije

Stručnjak 3: Stručnjak za razvoj programskog rješenja - jedna godina iskustva kao stručnjak za razvoj programskog rješenja

Stručnjak 4: Stručnjak za baze podataka - jedna godina iskustva kao stručnjak za baze podataka

Stručnjak 5: Stručnjak za sigurnost informacijskog sustava - jedna godina iskustva kao stručnjak za baze podataka.

Isti stručnjak ne može biti predložen za više od jednog profila."

Što se tiče dokazivanja navedenog uvjeta sposobnosti, naručitelj je u nastavku iste točke dokumentacije o nabavi propisao sljedeće: "Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 4. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente: -Izjava o stručnoj sposobnosti".

Obrazac navedene Izjave o stručnoj sposobnosti je naručitelj objavio kao sastavni dio dokumentacije o nabavi - Prilog 6.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja je utvrđeno da je odabrani ponuditelj, sukladno uvjetima iz dokumentacije o nabavi, u ponudi dostavio ESPD obrazac iz kojeg je razvidno da podnosi ponudu samostalno, te da se radi dokazivanja uvjeta sposobnosti iz točke 5.3.2. dokumentacije o nabavi (stručnjaci) ne oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata, već je u dijelu koji se odnosi na stručnjake, naveo sljedeće

stručnjake kao vlastiti resurs: Tehnički stručnjak 1: Vinko Kojundžić - Voditelj projekata, Tehnički stručnjak 2: Aleksandar Nadjinski - Stručnjak za integracije, Tehnički stručnjak 3: Faton Fazliu - Stručnjak za razvoj programskih rješenja, Tehnički stručnjak 4: Dejan Vakanski - Stručnjak za baze podataka i Tehnički stručnjak 5: Ivana Tušek - Stručnjakinja za sigurnost.

Nadalje je utvrđeno da je odabrani ponuditelj u ponudi također dostavio Izjavu o stručnoj sposobnosti na obrascu iz Priloga 6. dokumentacije o nabavi u kojoj je uz imena naprijed navedenih nominiranih stručnjaka naveo i njihovu ulogu u projektu, te broj godina iskustva za predloženu poziciju, a sve u skladu s traženjem iz točke 5.3.2. dokumentacije o nabavi. U navedenoj Izjavi je odabrani ponuditelj izjavio da za potrebe izvršenja ugovora o javnoj nabavi raspoláže (između ostalog) sa Stručnjakom 5- stručnjakom za baze podataka Dejanom Vakanskim, zaposlenim kod poslodavca Cuspis Solutions d.o.o.e.l. Makedonija.

Također je utvrđeno da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio i zasebne vlastite izjave nominiranih stručnjaka koji su vlastoručno potpisali taj dokument, a kojim nominirani stručnjaci jamče da će odabranom ponuditelju biti na raspolaganju za potrebe izvršavanja ugovora o javnoj nabavi od stupanja na snagu ugovora do potpisivanja primopredajnog zapisnika, te za vrijeme jamstvenog roka. Činjenično je točan navod žalitelja da je takvu izjavu o stavljanju na raspolaganje odabranom ponuditelju potpisao i Stručnjak 5 – Dejan Vakanski na dokumentu na kojem se nalazi memorandum gospodarskog subjekta Cuspis Solutions d.o.o.e.l., Makedonija.

Isto je tako činjenično točan i navod žalitelja da je odabrani ponuditelj, osim prethodno navedenih izjava o raspolaganju pojedinih stručnjaka dostavio i dokument „Dopuštenje poslodavca“ trgovačkog društva Cuspis Solutions d.o.o.e.l. iz Makedonije, prema kojoj potvrdi navedeno trgovačko društvo u svojstvu poslodavca stručnjaka (Dejana Vakanskog, Fatona Fazliu i Aleksandra Nadjinskog) dopušta da navedeni stručnjaci budu na raspolaganju odabranom ponuditelju na izvršenju predmetnog ugovora i to od stupanja na snagu ugovora do potpisivanja primopredajnog zapisnika te za vrijeme jamstvenog roka.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja je također utvrđeno da je stručnjak Dejan Vakanski u životopisu (koji je tražen kao dokaz kriterija za odabir ponude iz točke 9.4. dokumentacije o nabavi, a ne kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.3.2. dokumentacije o nabavi) kao trenutnog poslodavca, osim trgovačkog društva Cuspis Solutions d.o.o.e.l. iz Makedonije, naveo i trgovačko društvo Semos Computer Education Center (Semos računala, Računalni edukativni centar).

Nije sporno da odabrani ponuditelj u ponudi nije dostavio potvrdu trgovačkog društva Semos Computer Education Center (Semos računala, Računalni edukativni centar) iz koje bi proizlazilo da i taj poslodavac daje na raspolaganje odabranom ponuditelju stručnjaka Dejana Vakanskog.

Za ocjenu osnovanosti žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 290. stavka 1., članka 273. i 274. te članka 301. stavak 1. i 2. ZJN 2016.

Člankom 290. stavak 1. ZJN 2016 je propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Člankom 273. stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. ovoga Zakona (ekonomska i finansijska sposobnost te tehnička i stručna sposobnost) osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Stavkom 2. istog članka je propisano da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne

kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ovoga Zakona ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži.

Sukladno članku 274. ZJN 2016, ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu.

Člankom 301. stavak 1. ZJN 2016 je propisano da javni naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama ovoga Zakona. Sukladno stavku 2. istog članka, koje će činjenice i okolnosti uzeti za dokazane, javni naručitelj utvrđuje slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave.

Primjenom navedenog mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo ne nalazi nezakonitosti u postupanju naručitelja i nedostatke u ponudi odabranog ponuditelja, koje mu žalitelj stavlja na teret.

Žalitelj pogrešno zaključuje da je odabrani ponuditelj, kako bi dokazao da će stručnjak Dejan Vakanski biti na raspolaganju odabranom ponuditelju na izvršenju predmetnog ugovora, trebao dostaviti dopuštenje i poslodavca Semos Computer Education Center (Semos računala, Računalni edukativni centar) da će navedeni stručnjak biti na raspolaganju odabranom ponuditelju za vrijeme izvršenja predmetnog ugovora o javnoj nabavi i jamstvenog roka kao što i pogrešno zaključuje da je iz ponudbene dokumentacije nejasno da li se odabrani ponuditelj oslanja na stručnu sposobnost trgovačkog društva Cuspis Solutions d.o.o.e.l. iz Makedonije ili na stručnjake kao fizičke osobe.

Naime, kako je prethodno navedeno, u točki 5.3.2. dokumentacije o nabavi naručitelj kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti traži da gospodarski subjekt (ponuditelj) mora raspolagati s najmanje pet stručnjaka, neovisno o tome pripadaju li oni gospodarskom subjektu ili ne, prema traženim profilima. U svrhu dokazivanja navedenog uvjeta naručitelj je kao preliminarni dokaz tražio popunjeni ESPD obrazac te Izjavu o stručnoj sposobnosti (Prilog 6. dokumentacije o nabavi) kao ažurirani popratni dokument. U žalbenom postupku je utvrđeno da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi za sve nominirane stručnjake, pa tako i za spomenutog stručnjaka Dejana Vakanskog, dostavio oba navedena tražena dokumenta. Nadalje, iz ESPD obrasca je utvrđeno da odabrani ponuditelj podnosi ponudu samostalno, te da se radi dokazivanja uvjeta sposobnosti iz navedene točke 5.3.2. dokumentacije o nabavi ne oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata. U priloženoj Izjavi o stručnoj sposobnosti (dostavljenoj na obrascu iz Priloga 6. dokumentacije o nabavi), odabrani ponuditelj je uz imena nominiranih stručnjaka naveo njihovu poziciju, razdoblje rada te poslodavca i kontakt osobu, sve kako je traženo dokumentacijom o nabavi. Također je utvrđeno da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio i vlastoručno potpisane izjave stručnjaka (Dejan Vakanski, Faton Fazliu i Aleksandar Nadjinski) kojima isti potvrđuju da će biti na raspolaganju odabranom ponuditelju za potrebe izvršavanja ugovora o javnoj nabavi od stupanja na snagu ugovora do potpisivanja primopredajnog zapisnika, te za vrijeme jamstvenog roka.

Dakle, u konkretnom slučaju se odabrani ponuditelj radi dokazivanja uvjeta sposobnosti iz točke 5.3.2. dokumentacije o nabavi ne oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata već se radi o stručnjacima kojima odabrani ponuditelj raspolaže kao vlastitim resursom kako je to pravilno utvrdio i naručitelj. Naime, ponuditelj može raspolagati stručnjacima kao vlastitim resursom, mimo zaposlenja, i na temelju neke druge osnove, primjerice na temelju ugovora o djelu i sl.

Stoga je, prema ocjeni ovog tijela, naručitelj sukladno dokumentaciji o nabavi, te dostavljenim dokazima, pravilno utvrdio kako se navedeni stručnjaci smatraju vlastitim resursom odabranog ponuditelja zbog čega odabrani ponuditelj u svrhu dokazivanja uvjeta sposobnosti iz točke 5.3.2. dokumentacije o nabavi, osim dokaza koji su traženi dokumentacijom o nabavi i koje je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio, nije trebao dostaviti nikakve druge dokaze, pa tako ni potvrde/dopuštenja poslodavaca stručnjaka na koje žalitelj ukazuje u žalbi. Naime, sukladno članku 274. ZJN 2016, ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, tada mora dokazati naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Obzirom da se u konkretnom slučaju odabrani ponuditelj radi dokazivanja uvjeta sposobnosti iz točke 5.3.2. dokumentacije o nabavi ne oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata, već su nominirani stručnjaci vlastiti resurs odabranog ponuditelja, pogrešno žalitelj zaključuje da je odabrani ponuditelj, kako bi dokazao da će stručnjak Dejan Vakanski biti na raspolaganju odabranom ponuditelju na izvršenju predmetnog ugovora, trebao dostaviti i dopuštenje drugog poslodavca Semos Computer Education Center (Semos računala, Računalni edukativni centar).

Što se tiče prigovora žalitelja da je iz ponudbene dokumentacije nejasno da li se odabrani ponuditelj oslanja na stručnu sposobnost trgovačkog društva Cuspis Solutions d.o.o.e.l. iz Makedonije ili na stručnjake kao fizičke osobe obzirom da su izjave stručnjaka (Dejan Vakanski, Faton Fazliu i Aleksandar Nadjinski) o stavljanju na raspolaganje izdane na poslovnom papiru trgovačkog društva Cuspis Solutions d.o.o.e.l. Makedonija, ocjena je ovog žalbenog tijela da je i taj prigovor neosnovan. Naime, samo na temelju okolnosti da su izjave navedenih stručnjaka o stavljanju na raspolaganje izdane na poslovnom papiru trgovačkog društva Cuspis Solutions d.o.o.e.l. Makedonija, ne čini nejasnim da li se odabrani ponuditelj oslanja na stručnu sposobnost tog trgovačkog društva ili raspolaže navedenim stručnjacima kao vlastitim resursom kad je iz cjelokupne ponude odabranog ponuditelja jasno i nedvojbeno razvidno da se odabrani ponuditelj u pogledu sposobnosti iz točke 5.3.2. dokumentacije o nabavi ne oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata, već su navedeni stručnjaci vlastiti resurs odabranog ponuditelja.

Dakle, uzimajući u obzir odredbe dokumentacije o nabavi te činjenicu da žalitelj ničim nije dokazao da je naručiteljeva ocjena suprotna odredbama dokumentacije o nabavi, ocjena je ovog žalbenog tijela da naručitelj nije učinio propust u pregledu i ocjeni ponude odabranog ponuditelja, pa je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nastavno na prethodni žalbeni navod, žalitelj nadalje navodi da je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja također utvrdio sljedeće: a) da je stručnjak za baze podataka Dejan Vakanski u životopisu stručnjaka naveo pod „Povijest zaposlenja/radno Iskustvo“ da je trenutno zaposlen kod dva poslodavca i to Semos Computer Education Center, MK (Semos računala, Računalni edukativni centar) gdje je zaposlen kao certificirani Microsoft trener, te trgovačkom društvu Cuspis Solutions d.o.o.e.l. Makedonija u kojem je zaposlen kao razvojni inženjer za baze podataka; b) da u Izjavi o stručnoj sposobnosti odabranog ponuditelja za stručnjaka za baze podataka - Dejana Vakanskog nije u rubrici Razdoblje rada i rubrici Poslodavac i kontakt osoba (ime i prezime, email i broj telefona) naveden poslodavac Semos Computer Computer Education Center, MK (Semos računala, Računalni edukativni centar) kod kojeg je navedeni stručnjak, prema podacima iz životopisa, zaposlen od prosinca 2011. i trenutno. U odnosu na navedena utvrđenja, žalitelj navodi da je izvršio dodatne provjere putem javno dostupnih podataka te utvrdio da je stručnjak Dejan Vakanski aktivan na nekoliko društvenih mreža sa svojim profilom,

da je iz podataka i aktivnosti na navedenim društvenim mrežama vidljivo da se podaci ažuriraju redovito (SignalHire i LinkedIn) te da rezultati izvršene provjere ukazuju na to da navedeni stručnjak Dejan Vakanski niti na jednom mjestu (SignalHire i LinkedIn profilima) nije naveo trinaestogodišnje iskustvo zaposlenja u Cuspis Solutions d.o.o.e.l. (Makedonija) ili Cuspis grupi. Naime, da su na predmetnim profilima (SignalHire i LinkedIn) navedeni svi poslodavci koje je stručnjak Dejan Vakanski naveo u životopisu koji je prilog ponude odabranog ponuditelja, osim Cuspis Solutions d.o.o.e.l. Skopje, Makedonija. Uzimajući u obzir navedeno, žalitelj smatra da je naručitelj u skladu sa člankom 301. stavak 2. ZJN 2016 na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave trebao utvrditi navedene nelogičnosti i u navedenom slučaju iskoristiti svoje pravo provjere i provjeriti sve navode iz navedenog životopisa i izjave o stručnoj sposobnosti odabranog ponuditelja uzimajući u obzir nekonzistentne podatke o zaposlenju stručnjaka Dejana Vakanskog navedene u životopisu i Izjavi o stručnoj sposobnosti.

Naručitelj se zajedničkim očitovanjem očitovao na cjelokupnu žalbu žalitelja na način kako je navedeno u prvom žalbenom navodu.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju navodi da je Dejan Vakanski za sudjelovanje na projektima kod tvrtke Cuspis Solutions d.o.o.e.l, Makedonija, zaposlen na nepuno radno vrijeme od 4 sata za obavljanje poslova koje zahtijevaju ugovoreni projekti. Također ne osporava da isti radi kao predavač u Semos Education centru kao instruktor tečaja Microsoft tehnologija kao što i ističe da niti u navedenoj ustanovi, niti u Cuspis Solutions d.o.o.e.l., navedeni stručnjak nema zabranu obavljanja poslova za druge subjekte.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo da su činjenično točni navodi žalitelja da je stručnjak za baze podataka Dejan Vakanski u životopisu naveo pod „Povijest zaposlenja/radno Iskustvo“ da je trenutno zaposlen kod dva poslodavca i to Semos Computer Education Center, MK (Semos računala, Računalni edukativni centar) gdje je zaposlen kao certificirani Microsoft trener, te trgovačkom društvu Cuspis Solutions d.o.o.e.l. Makedonija u kojem je zaposlen kao razvojni inženjer za baze podataka, dok je u dostavljenoj Izjavi o stručnoj sposobnosti odabranog ponuditelja za stručnjaka za baze podataka Dejana Vakanskog u rubrici „Razdoblje rada“ i rubrici „Poslodavac i kontakt osoba“ naveden samo poslodavac Cuspis Solutions d.o.o.e.l.

Uvidom u kopiju objavljenog radnog iskustva stručnjaka Dejana Vakanskog s društvenemrežeLinkedIn(DejanVakanski_LinkedIn.pdf;https://mk.linkedin.com/in/dejanvakanski) i kopiju objavljenog radnog iskustva stručnjaka Dejana Vakanskog sa društvene mrežeSignalHire(DejanVakanski_SignalHire.pdf.https://www.signalhire.com/profiles/dejan-vakanski%27semail/159271539), a koje dokaze je žalitelj dostavio u žalbi u prilog svojih navoda, utvrđeno je da su također činjenično točni žaliteljevi navodi da rezultati izvršene provjere ukazuju na to da navedeni stručnjak Dejan Vakanski na SignalHire i LinkedIn profilima nije naveo iskustvo zaposlenja u Cuspis Solutions d.o.o.e.l.

Uvidom u obrazac Izjave o stručnoj sposobnosti (Prilog 6. dokumentacije o nabavi), a koja je tražena kao dokazno sredstvo tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.3.2. dokumentacije o nabavi, gdje je za Stručnjaka 4: Stručnjak za baze podataka – tražena jedna godina iskustva kao stručnjak za baze podataka, razvidno je da je tom Izjavom traženo da ponuditelji uz ime i prezime te poziciju nominiranih stručnjaka navedu i razdoblje rada te poslodavca i kontakt osobu u svrhu ocjene ima li nominirani stručnjak na tu poziciju jednu godinu iskustva kao stručnjak za baze podataka.

Uvidom u obrazac životopisa koji je točkom 9.4. dokumentacije o nabavi tražen kao dokaz kriterija za odabir ponude: Kriterij B. Specifično iskustvo ključnih stručnjaka koji su predloženi u okviru točke 5.3.2. dokumentacije o nabavi, razvidno je da je u svrhu provjere točnosti podataka prikaznih u životopisu, pod točkom 7. „Povijest

zaposlenja/radno iskustvo“ traženo da se navede naziv i adresa te kontakt pravne osobe kod koje je stručnjak stekao specifično radno iskustvo na projektima koji se boduju u okviru kriterija za odabir ponude koji kod Stručnjaka 4 – Stručnjak za baze podataka glasi: Podkriterij 1: „Broj dovršenih projekata istih ili sličnih predmetu nabave na kojima je (stručnjak) radio kao stručnjak za dizajn, administraciju i/ili razvoj baze podataka, minimalne vrijednosti projekta 75.000,00 EUR bez PDV-a“.

Iz žalbenog navoda proizlazi da žalitelj nalazi propust naručitelja u tome što naručitelj nije iskoristio svoje pravo i provjerio naprijed navedene „nekonzistentne“ podatke o zaposlenju stručnjaka Dejana Vakanskog iz životopisa tog stručnjaka i Izjave o stručnoj sposobnosti odabranog ponuditelja.

Imajući u vidu očitovanje odabranog ponuditelja u ovom žalbenom postupku, proizlazi nespornim među strankama da je Dejan Vakanski zaposlen kod tvrtke Cuspis Solutions d.o.o.e.l, Makedonija, na nepuno radno vrijeme od 4 sata za obavljanje poslova koje zahtijevaju ugovoreni projekti te da stručnjak istovremeno radi kao predavač u Semos Education centru kao instruktor tečaja Microsoft tehnologija.

Međutim, samo na temelju okolnosti da je stručnjak Dejan Vakanski u životopisu naveo da je trenutno zaposlen kod dva poslodavca i to Semos Computer Education Center, MK te trgovačkom društvu Cuspis Solutions d.o.o.e.l. Makedonija, što među strankama niti nije sporno, dok je u Izjavi o stručnoj sposobnosti odabranog ponuditelja naveden samo jedan od njih i to poslodavac Cuspis Solutions d.o.o.e.l. Makedonija, prema ocjeni ovog tijela nije proizlazila obveza naručitelja provjeriti navedene, po žalitelju „nekonzistentne“, podatke o zaposlenju stručnjaka Dejana Vakanskog kad se ima u vidu da se u životopisu i Izjavi nisu ni tražili isti podaci o zaposlenju stručnjaka. Naime, u Izjavi o stručnoj sposobnosti su za Stručnjaka 4: Stručnjak za baze podataka (Dejan Vakanski) kao uvjet sposobnosti traženi podaci o zaposlenju vezano za ocjenu ima li Stručnjak 4 jednu godinu iskustva (u bilo kojem razdoblju) kao stručnjak za baze podataka, dok su u životopisu traženi podaci o zaposlenju na projektima koji se boduju u okviru kriterija za odabir ponude. Iz dokumentacije odabranog ponuditelja je razvidno da je upravo s traženim podacima odabrani ponuditelj i popunio spomenutu dokumentaciju, pa se ne radi o „nekonzistentnim“ podacima o zaposlenju kako to žalitelj pogrešno zaključuje. Na drukčiji zaključak ne utječe ni okolnost da stručnjak Dejan Vakanski na svojim SignalHire i LinkedIn profilima nije naveo iskustvo zaposlenja u Cuspis Solutions d.o.o.e.l.. Naime, razlozi i motivi nenavođenja svih podataka o zaposlenju na društvenim mrežama stručnjaka, irelevantni su za predmetni postupak javne nabave.

Dakle, uzimajući u obzir odredbe dokumentacije o nabavi te činjenicu da žalitelj ničim nije dokazao da je naručiteljeva ocjena suprotna odredbama dokumentacije o nabavi, ocjena je ovog žalbenog tijela da naručitelj nije učinio propust u pregledu i ocjeni ponude odabranog ponuditelja, pa je i ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj zaključno navodi da je izvršio dodatne provjere istinitosti podataka i informacija navedenih u životopisu stručnjaka Dejana Vakanskog za sljedeće projekte iz životopisa: 1. Usluge korektivnog i adaptivnog održavanja Centralnog upravljačkog sustava 20-22, naručitelja Ministarstvo zdravstva, vrijednosti 995.172,21 EUR i 2. Usluga nadogradnje i održavanje eRačuna naručitelja Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, vrijednosti 91.180,56 EUR. U odnosu na projekt naveden pod točkom 1. iz životopisa stručnjaka Dejana Vakanskog odnosno projekt iz točke 1. ovog žalbenog navoda, žalitelj navodi da je izvršio dodatne provjere putem javno dostupnih i službenih podataka sa Elektroničkog oglasnika javne nabave (EOJN) vezano za konkretni projekt, te je utvrdio kako na tom projektu kao stručnjak za baze podataka nije bio angažiran stručnjak Dejan Vakanski nego izvjesni gospodin Antonio Pavišić. Žalitelj ističe da navedena činjenica koja proizlazi iz formalne dokumentacije objavljene na EOJN i vezana za konkretni projekt

naveden u životopisu stručnjaka Dejana Vakanskog, ukazuje da stručnjak Dejan Vakanski nije bio angažiran na konkretnom projektu kao stručnjak za baze podataka, odnosno da podaci iz životopisa nisu istiniti ili ukazuju na postojanje sumnje u podatke navedene u životopisu stručnjaka. Kao dokaz prilaže Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda CUS.pdf. U odnosu na projekt naveden pod točkom 8. iz životopisa stručnjaka Dejana Vakanskog odnosno točke 2. ovog žalbenog navoda, žalitelj navodi da je izvršio dodatne provjere putem javno dostupnih i službenih podataka sa Elektroničkog oglasnika javne nabave (EOJN) vezano za konkretni projekt, te je utvrdio kako na tom projektu kao stručnjak za baze podataka nije bio angažiran stručnjak Dejan Vakanski, a što proizlazi iz Zahtjeva za pojašnjenjem ponude naručitelja (Klasa: 650-01/17-01/106; URBROJ:338-01-20-17-05 od 30. studenog 2017.g.) u kojem naručitelj Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje (HZZO) navodi stručnjake koje je Cuspis Solutions d.o.o.e.l. Makedonija stavio na raspolaganje odabranom ponuditelju u tom postupku, među kojima se ne navodi stručnjak Dejan Vakanski. Žalitelj ističe da navedena činjenica koja proizlazi iz formalne dokumentacije objavljene na EOJN i vezana za konkretni projekt naveden u životopisu stručnjaka Dejana Vakanskog, ukazuje da stručnjak Dejan Vakanski nije bio angažiran na konkretnom projektu kao stručnjak za baze podataka, odnosno da podaci iz životopisa nisu istiniti ili ukazuju na postojanje sumnje u podatke navedene u životopisu stručnjaka. Kao dokaz prilaže Zapisnik o pregledu i ocjeni – 18-12-2017.pdf. Obzirom na prethodno navedeno, žalitelj navodi da je evidentno da postoji sumnja u istinitost podataka navedenih u životopisu stručnjaka Dejana Vakanskog te da navedeno u najmanju ruku zahtijeva obvezu naručitelja da direktno sa naručiteljima navedenim u životopisu stručnjaka Dejana Vakanskog provjeri da li je doista stručnjak Dejan Vakanski bio angažiran na projektima navedenima u životopisu jer je izgledno da bi postupak ocjenjivanja ponuda i kriterija mogao rezultirati drugačijim izračunom bodova.

Naručitelj se zajedničkim očitovanjem očitovao na cjelokupnu žalbu žalitelja na način kako je navedeno u prvom žalbenom navodu.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju ne spori da je Antonio Pavišić bio nominiran kao stručnjak na navedenom ugovoru kojeg spominje žalitelj (trajanje od 09.12.2020. - 09.08.2022.) već obrazlaže da je navedeni stručnjak bio zaposlenik odabranog ponuditelja u vrijeme predaje ponude te ističe da je nakon sklapanja ugovora došlo do sporazumnog raskida radnog odnosa 29.12.2020. godine, te je odabrani ponuditelj bio u obvezi zamijeniti navedenoga stručnjaka s novim stručnjakom istih ili boljih kvalifikacija. Shodno tome, odabrani ponuditelj ističe da je zamijenio stručnjaka kako je navedeno u ponudi. Dodatno navodi da je Dejan Vakanski za sudjelovanje na projektima kod tvrtke Cuspis Solutions d.o.o.e.l zaposlen na nepuno radno vrijeme od 4 sata za obavljanje poslova koje zahtijevaju ugovoreni projekti. Također da nije sporno da radi kao predavač u Semos Education centru kao instruktor tečaja Microsoft tehnologija te da niti u navedenoj ustanovi, niti u Cuspis Solutions d.o.o.e.l., nema zabranu obavljanja poslova za druge subjekte. Povrh toga ističe da je za navedenoga stručnjaka Dejana Vakanskog dostavljen popis od 14 ugovora te pripadajuće potvrde na kojima je obavljao poslove tražene za stručnjaka u ovome postupku pa čak i kada bi izostavili ugovore koji su žalitelju sporni, da je nominirani stručnjak udovoljio uvjetima u dijelu tehničke i stručne sposobnosti te kriterija za odabir ponude (minimalno 5 projekata za 6 bodova.).

Iz dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj točkom 9.4. dokumentacije o nabavi kao jedan od nefinancijskih kriterija za odabir ponude odredio specifično iskustvo stručnjaka koji su predloženi u okviru točke 5.3.2. dokumentacije o nabavi. Boduje se, između ostalog, specifično iskustvo Stručnjaka 4: Stručnjak za baze podataka. Unutar navedenog kriterija, boduju se 2 podkriterija od kojih se u okviru Podkriterija 1. boduje: "Broj dovršenih projekata istih ili sličnih predmetu nabave na kojima je radio kao stručnjak za dizajn, administraciju i/ili razvoj baze podataka, minimalne vrijednosti projekta

75.000,00 EUR bez PDV-a.“ Tablica bodovanja glasi: 0 - 2 projekta: 0 bodova, 3 - 4 projekta: 2,00 boda i 5 i više projekata: 6,00 bodova.

Naručitelj je kao dokaz traženog za Podkriterij 1. propisao životopis stručnjaka na obrascu koji čini Prilog 8. dokumentacije o nabavi ili životopis u slobodnom formatu koji sadrži minimalno sve elemente kao navedeni prilog.

Uvidom u životopis stručnjaka Dejana Vakanskog (Stručnjak 4) dostavljenog u ponudi odabranog ponuditelja utvrđeno je da isti sadrži ukupno 14 projekata od kojih je svaki pojedinačne vrijednosti iznad traženih 75.000,00 EUR, među kojima su i dva žalitelju sporna projekta i to projekt pod red. br. 1. životopisa naziva „Usluge korektivnog i adaptivnog održavanja Centralnog upravljačkog sustava 20-22“ naručitelja Ministarstvo zdravstva, vrijednosti 995.172,21 eura i projekt pod red. br. 8. životopisa naziva „Usluga nadogradnje i održavanje eRačuna 18-19“ naručitelja Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, vrijednosti 91.180,56 eura.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda je razvidno da je ponuda odabranog ponuditelja u okviru Podkriterija 1. za Stručnjaka 4. ostvarila maksimalnih 6,00 bodova.

Uvidom u dokumentaciju objavljenu na EOJN koju je žalitelj dostavio u žalbi u prilog svojih navoda, utvrđeno je da su činjenično točni navodi žalitelja da na projektu pod red. br. 1. životopisa kao stručnjak za baze podataka nije bio angažiran stručnjak Dejan Vakanski nego gospodin Antonio Pavišić, što odabrani ponuditelj niti ne osporava već ističe da je nakon sklapanja ugovora, 29.12.2020. godine došlo do sporazumnog raskida radnog odnosa s tim stručnjakom, zbog čega je odabrani ponuditelj bio u obvezi zamijeniti navedenoga stručnjaka s novim stručnjakom istih ili boljih kvalifikacija.

Isto tako je iz dostavljene dokazne dokumentacije utvrđeno da su činjenično točni navodi žalitelja, vezano za sporni projekt pod red. br. 8. životopisa, da iz Zahtjeva za pojašnjenjem ponude naručitelja (Klasa: 650-01/17-01/106; URBROJ:338-01-20-17-05 od 30. studenog 2017.g.), a u kojem naručitelj Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje (HZZO) navodi stručnjake koje je Cuspis Solutions d.o.o.e.l. Makedonija stavio na raspolaganje odabranom ponuditelju u tom postupku, proizlazi da se među navedenim stručnjacima ne navodi stručnjak Dejan Vakanski.

Međutim, imajući u vidu da naručitelj u okviru Podkriterija 1. za Stručnjaka 4. boduje broj dovršenih projekata istih ili sličnih predmetu nabave minimalne vrijednosti projekta 75.000,00 EUR (bez PDV-a) pri čemu je određeno da ponuda po ovom kriteriju može ostvariti maksimalno 6,00 bodova za 5 i više projekata, te uzimajući u obzir da je za stručnjaka Dejana Vakanskog dostavljen životopis sa popisom od ukupno 14 projekata od kojih žalitelj osporava samo predmetna 2 projekta, u pravu je odabrani ponuditelj da čak i kada bi se izostavila ova 2 sporna projekta, da je nominirani stručnjak Dejan Vakanski udovoljio Podkriteriju 1. za odabir ponude, odnosno da bi ponuda odabranog ponuditelja po ovom kriteriju ionako ostvarila maksimalnih 6,00 bodova obzirom da preostalih 12 projekata od kojih je svaki pojedinačne vrijednosti iznad traženih 75.000,00 EUR, žalitelj ničim ne osporava.

Dakle, svi razlozi na koje u vezi bodovanja ponude odabranog ponuditelja upire žalitelj su bespredmetni s obzirom na to da isti ne utječu na rangiranje i odabir ponude. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocjenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede postupka.

Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.340,00 eura na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je primjenom citiranih odredbi odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

