



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/309
URBROJ: 354-02/8-24-8
Zagreb, 16. srpnja 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Jasnice Lozo i Karmele Dešković, članica, povodom žalbi žalitelja BIM projekt d.o.o., Zagreb, OIB: 64500625635 i žalitelja zajednice ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb, OIB: 04303799227 i Arcitec Ivšić d.o.o., Zagreb, OIB: 62233090083, izjavljenima u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0003109, predmet nabave: voditelj projekta građenja cjelovite obnove zgrade Gradskog muzeja - Stari Grad Sisak, Obala Tome Bakača Erdodya 58, Sisak, naručitelja Gradski muzej Sisak, Sisak, OIB: 50461238861, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru Broj: JN - 13/24, od 11. lipnja 2024. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0003109, predmet nabave: voditelj projekta građenja cjelovite obnove zgrade Gradskog muzeja - Stari Grad Sisak, Obala Tome Bakača Erdodya 58, Sisak, naručitelja Gradski muzej Sisak, Sisak.
2. Nalaže se naručitelju Gradski muzej Sisak, Sisak, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju BIM projekt d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka, u iznosu od 1.575,00 eura.
3. Nalaže se naručitelju Gradski muzej Sisak, Sisak, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb i Arcitec Ivšić d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka, u iznosu od 1.575,00 eura.

Obrazloženje

Naručitelj Gradski muzej Sisak, Sisak, objavio je 5. travnja 2024. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj

objave: 2024/S F02-0003109, predmet nabave: voditelj projekta građenja cjelovite obnove zgrade Gradskog muzeja - Stari Grad Sisak, Obala Tome Bakača Erdodya 58, Sisak. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, prema kriterijima cijene ponude u omjeru 20% te specifičnog iskustva stručnjaka u omjeru 80%.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio tri ponude, koje je nakon provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru Broj: JN - 13/24, koju je istog dana objavio u EOJN RH, odabrao ponudu ponuditelja Capital ing d.o.o., Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju.

Na predmetnu odluku o odabiru uredne žalbe su 19., odnosno 21. lipnja 2024. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavili ponuditelji BIM projekt d.o.o., Zagreb te zajednica ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb i Arcitec Ivšić d.o.o., Zagreb. Žalitelji u žalbama u bitnom osporavaju zakonitost postupanja naručitelja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, u dijelu bodovanja ponuda prema kriteriju za odabir ponude, žalbenim zahtjevima traže poništenje odluke o odabiru te da im se naknade troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Naručitelj u odgovorima na žalbe u bitnom navodi da je pravilno postupao tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda u dijelu bodovanja ponuda, da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbe odbiti.

Odabrani ponuditelj, Capital ing d.o.o., Zagreb, u očitovanjima na žalbe u bitnom navodi da je njegova ponuda u cijelosti izrađena u skladu s uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi, da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbe odbiti.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju te pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog, drugo i treće rangiranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalbe su dopuštene, uredne, pravodobne i izjavljene od ovlaštene osobe.

Žalbe su osnovane.

Žalitelji osporavaju naručiteljevo bodovanje ponude odabranog ponuditelja u dijelu kriterija specifičnog iskustva stručnjaka, navodeći da većina referentnih pruženih usluga navedenih u njegovoj ponudi ne odgovara propisanom kriteriju.

Tako za pruženu uslugu Dvorac Erdody, točnije sudjelovanje na upravljanju projektom za rekonstrukciju dvorca Erdody u Jastrebarskom, žalitelji ističu da iz javno dostupnih podataka proizlazi da su radovi na projektu još uvijek u tijeku, što znači da izvršena usluga upravljanja projektom ne obuhvaća cjelokupnu fazu građenja, a što je bio uvjet dokumentacije o nabavi. Žalitelj BIM projekt d.o.o., Zagreb kao dokaz dostavlja IV. Dodatak Ugovoru s izvođačem radova ING-grad d.o.o. za rekonstrukciju dvorca Erdody, sklopljen 31. prosinca 2023. prema kojemu je rok izvođenja radova do 31. ožujka 2026., dok žalitelj zajednica ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb i Arcitec Ivšić d.o.o., Zagreb upućuje na registar ugovora naručitelja iz referentnog projekta. Žalitelj zajednica ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb i Arcitec Ivšić d.o.o., Zagreb također navodi da iz potvrde koju je odabrani ponuditelj dostavio u ponudi nije razvidno je li nominirani stručnjak Dragan Kovač bio imenovan voditeljem projekta, jer su u potvrdi druge ugovorne

strane navedene četiri osobe kao voditelji projekta. Pri tome upućuje na odredbe Glave V Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine, broj 78/15, 118/18 i 110/19), koje tumači na način da voditeljem projekta može biti samo jedna osoba.

Nadalje, za pruženu uslugu Sorkočević, točnije sudjelovanje na upravljanju projektom rekonstrukcije ljetnikovca Sorkočević, žalitelj BIM projekt d.o.o., Zagreb ističe da iz dostavljene potvrde u ponudi odabranog ponuditelja nije razvidno da se radi o upravljanju projektom gradnje u fazi građenja (izvođenja radova) već su pobrojane usluge vezane za savjetovanje i dr. u fazi projektiranja i pripremnih aktivnosti za fazu građenja. Također, oba žalitelja ukazuju da je iz sadržaja dostavljene potvrde razvidno da je više osoba na projektu sudjelovalo u funkciji voditelja projekta pa stoga nije jasno je li Dragan Kovač bio imenovan za voditelja projekta.

Što se tiče usluge sudjelovanja na upravljanju projektom izgradnje zgrade Hrvatske biskupske konferencije, žalitelj BIM projekt d.o.o., Zagreb ističe da ta usluga nije usluga upravljanja projektom prema Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, već usluga tzv. „proširenog“ stručnog nadzora unutar kojeg je pružena usluga tehničkog savjetovanja. Ukazuje također da je Dragan Kovač na projektu imao funkciju nadzornog inženjera koja je nespojiva s onom voditelja projekta, kao i da je potrebna znanja iz područja upravljanja projektima stekao u srpnju 2016. godine, od kada datira IPMA certifikat.

Glede usluge sudjelovanja na upravljanju projektom izgradnje zgrade dnevnih bolnica Opće bolnice Zadar, žalitelj BIM projekt d.o.o., Zagreb navodi da se ne radi o upravljanju projektom prema odredbama Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, već pilot projektu koji nije gradnja. Žalitelj zajednica ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb i Arcitec Ivšić d.o.o., Zagreb ističe da se ne radi o upravljanju projektom sukladno Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje. Također, navodi da iz same potvrde druge ugovorne strane ne proizlazi da je predloženi stručnjak Dragan Kovač bio voditelj projekta za vrijeme građenja te da se ne može nesporno utvrditi da je riječ o izvršenoj usluzi upravljanja projektom koji je obuhvaćao cjelokupnu fazu građenja.

Za uslugu sudjelovanja na upravljanju projektom rekonstrukcije zgrade Hrvatske gospodarske komore, oba žalitelja navode da iz dostavljene potvrde nije razvidno je li Dragan Kovač bio imenovan voditeljem projekta jer su kao stručni tim, voditelji projekta, navedene dvije osobe. Žalitelj BIM projekt d.o.o., Zagreb također ističe da je iz potvrde razvidno da nije pružena usluga upravljanja projektom prema Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, dok žalitelj zajednica ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb i Arcitec Ivšić d.o.o., Zagreb ističe da iz potvrde nije razvidno da je pružena usluga koja je obuhvaćala cijelu fazu građenja, što je bio uvjet dokumentacije o nabavi.

Nadalje, u odnosu na uslugu sudjelovanja na upravljanju projektom rekonstrukcije zgrade Etnografskog muzeja, Kačićeva 9/2, žalitelj BIM projekt d.o.o., Zagreb ističe da stručnjak Dragan Kovač nije bio voditelj projekta za vrijeme građenja (radova), odnosno cijelo vrijeme građenja, već u pripremnim fazama, odnosno fazi projektiranja, dok je u fazi građenja imenovani voditelj projekta bila Ivana Burcar Dunović, u prilog čemu žalitelj dostavlja zapisnik o primopredaji i potvrdu o uredno izvršenoj usluzi upravljanja projektom izdanu od naručitelja Etnografskog muzeja izvršitelju usluge upravljanja projektom, subjektu Subnecto d.o.o. Da iz dostavljene potvrde nije razvidno da je usluga pružana za cijelo vrijeme građenja ističe i žalitelj zajednica ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb i Arcitec Ivšić d.o.o., Zagreb. Oba žalitelja ukazuju da su u potvrdi navedene dvije osobe kao stručni tim, voditelji projekta.

Za uslugu sudjelovanje na upravljanju projektom rekonstrukcije zgrade Arhitektonsko-građevinsko-geodetskog fakulteta, oba žalitelja navode da je iz javno dostupnih podataka razvidno da faza gradnje na projektu do danas nije dovršena, stoga usluga ne odgovara uvjetima točke 3.4. dokumentacije o nabavi.

Žalitelj BIM projekt d.o.o., Zagreb, osporava referentnu uslugu upravljanja projektom gradnje na projektu AIRQ, Državni hidrometeorološki zavod, navodeći da mjerne stranice nisu građevine javne i društvene namjene.

Za sljedeće četiri usluge navedene u ponudi odabranog ponuditelja, uslugu upravljanja projektom kroz financijsko, pravno i tehničko savjetovanje nad rekonstrukcijom Stari grad Čakovec, uslugu upravljanja projektom kroz financijsko i tehničko savjetovanje nad rekonstrukcijom kompleksa Gradskih bazena, naručitelja Odlagalište d.o.o., Nova Gradiška, zatim uslugu upravljanja projektom kroz financijsko, pravno i tehničko savjetovanje na rekonstrukciji objekata javne i društvene namjene, naručitelja SI-MO-RA d.o.o., Sisak, Razvojna agencija Sisačko-moslavačke županije te uslugu upravljanja projektom kroz financijsko, pravno i tehničko savjetovanje prilikom izgradnje GIC Voćin, žalitelji smatraju da iz dostavljenih potvrda nije razvidno da se radilo o uslugama koje su obuhvaćale cijelu fazu građenja, dok žalitelj BIM projekt d.o.o., Zagreb dodaje da nije razvidno da su pružene usluge upravljanja projektom upirući na naziv usluga i njihov opis sadržan u potvrdama. Oba žalitelja ukazuju na podatke iz potvrda prema kojima je više osoba navedeno kao stručni tim, odnosno voditelji projekta, ponavljajući prethodnu argumentaciju iz žalbe.

Zatim, za uslugu upravljanja projektom kroz financijsko, pravno i tehničko savjetovanje prilikom izvođenja radova na zgradi poslovne namjene Commel Zagreb te uslugu upravljanja projektom kroz financijsko, pravno i tehničko savjetovanje prilikom izvođenja radova na zgradi poslovne namjene Očna klinika Svjetlost, oba žalitelja ističu da je Dragan Kovač imao funkciju nadzornog inženjera koja je prema odredbama članka 37. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje nespojiva s onom voditelja projekta. Žalitelj BIM projekt d.o.o., Zagreb isto ponavlja u odnosu na uslugu upravljanja projektom financijsko, pravno i tehničko savjetovanje prilikom izvođenja radova na zgradi poslovne namjene Poslovni centar Mani 2 Buzin, valjanost koje usluge žalitelj zajednica ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb i Arcitec Ivšić d.o.o., Zagreb ne osporava.

Žalitelj BIM projekt d.o.o., Zagreb osporava i sljedeće dvije reference iz ponude odabranog ponuditelja. Za uslugu vođenja projekta i tehničkog savjetovanja na rekonstrukciji kompleksa Gradskih bazena, zgrada javne i društvene namjene u Velikom Grđevcu ističe da iz priložene potvrde druge ugovorne strane nije razvidno radi li se o usluzi upravljanja projektom gradnje prema Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje niti je razvidno tko je bio imenovani voditelj projekta gradnje. Za uslugu poboljšanja vodnokomunalne infrastrukture aglomeracije Semeljci žalitelj ističe da nije razvidno kako je naručitelj utvrdio da je Dragan Kovač bio imenovani Voditelj projekta s obzirom na to da je u priloženom dokumentu jasno navedeno da je Dragan Kovač pružao uslugu na poziciji „Suradnika voditelja projekta“.

Žalitelj zajednica ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb i Arcitec Ivšić d.o.o., Zagreb dodatno ističe da zbog toga što reference koje je osporio ne udovoljavaju propisanom podkriteriju A iz točke 3.4. dokumentacije o nabavi, jasno je da ne udovoljavaju niti podkriteriju B, prema kojemu se boduju usluge koje, pored toga što je stručnjak trebao sudjelovati u svojstvu voditelja projekta gradnje na zgradama javne, društvene ili poslovne namjene, su financirane ili sufinancirane iz fondova EU ili drugim međunarodnih izvora.

Dodatno, taj žalitelj ističe da je za projekte Sorkočević i Stari grad Čakovec dostavljena poveznica na mrežne stranice u svrhu potvrde da je riječ o projektima

sufinanciranim iz međunarodnih izvora, što smatra neadekvatnim dokazom. Konačno, za projekt Hrvatske biskupske konferencije ističe da se donacije europskih biskupija ne mogu smatrati međunarodnim izvorom financiranja, dok i ovdje ukazuje na po njemu neadekvatan dokaz, u vidu novinskog članka.

Naručitelj u odgovorima na žalbe uvodno ističe da nije imao razloga posumnjati u istinitost dostavljenih dokaza od strane odabranog ponuditelja. Posebno napominje da su kao popratni dokazi prvenstveno dostavljeni dokumenti o uredno izvršenim uslugama potvrđeni potpisom i pečatom druge ugovorne strane. Ističe da se dokument "potvrda o urednom ispunjenju usluge", koji je potpisan i pečatiran od strane druge ugovorne strane, smatra pouzdanim i istinitim dokazom u postupku pregleda i ocjene. Smatra da potpis i pečat ugovorne strane predstavlja formalnu potvrdu da su navedeni podaci istiniti i da su dokumenti izdani u skladu s dogovorenim uvjetima i standardima. Dodatno kao argument kojim brani zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda u vidu priznavanja referenci stručnjaka navodi da ponuditelj odgovara za točnost i potpunost svoje ponude. Nadalje, da nije životno logično i bilo bi suprotno članku 4. stavku 3. ZJN 2016 kada bi naručitelj propitivao svaku takvu vrstu potvrde. Konačno, smatra važnim istaknuti da, osim što se pridržavao načela javne nabave, također posredno pridržavao načela koja proizlaze iz obveznih odnosa, posebice načela savjesnosti i poštenja. Sukladno tom načelu, uvažavajući također dužnost postupanja sukladno načelu dobrog gospodarstvenika, naručitelj je postupio s povjerenjem prema ponudi odnosno dokazima dostavljenim kako od strane odabranog ponuditelja tako i prema ostalim dvjema ponudama.

Naručitelj zatim za svaki od osporenih referentnih projekata navodi iste činjenice i obrazloženje zašto je prihvatio svaku od referenci. Ističe da je ponuditelj dostavio potvrdu druge strane o dobro izvršenoj usluzi, potpisanu od strane ovlaštene osobe druge ugovorne strane. Zatim, da iz potvrde proizlazi da je voditelj projekta bio Dragan Kovač, da se radilo o građenju, da je riječ o zgradi javne i društvene namjene, da je usluga izvršena u odgovarajućem razdoblju. Također, da je naveden detaljan opis poslova koje je imenovani stručnjak izvršio iz kojeg proizlazi da je stručnjak izvršavao uslugu sukladnu članku 33. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje. Konačno, naručitelj za svaku od referentnih pruženih usluga ističe da nije imao razloga posumnjati u istinitost sadržaja dostavljene potvrde.

Dalje ukazuje da žalitelj BIM projekt d.o.o., Zagreb tvrdi da dio referenci ne bi trebalo biti priznato jer stručnjak Dragan Kovač ima IPMA certifikat od 2016. godine, a reference se odnose na razdoblje prije 2016. Naručitelj osporava ovu tvrdnju, navodeći da je osnova za priznavanje usluga sadržana u opisima usluga u dostavljenim potvrdama, koje pokazuju da je Dragan Kovač sudjelovao na projektima povezanim s predmetom nabave. Naglašava da taj certifikat nije jedini način dokazivanja ovlaštenja za obavljanje poslova voditelja projekta gradnje prema važećim zakonskim propisima te također, da ponuditelji nisu bili obvezni dokazivati ovlaštenja za imenovanog stručnjaka prije donošenja odluke o odabiru, u fazi pregleda i ocjene ponuda.

Nadalje naručitelj ukazuje da je pojam voditelja projekta uveden u pravni sustav Republike Hrvatske 2008. godine Zakonom o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji (Narodne novine, broj 152/08, 124/09, 49/11 i 25/13). Zatim, da su detaljne obveze voditelja projekta gradnje i upravljanje projektima gradnje propisane Zakonom o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje. Prema tom Zakonu iz 2015. godine, postoji zakonska obveza imenovanja voditelja projekta za javne naručitelje. Prije 2008. i 2015. godine, osobe koje su stvarno upravljale projektima gradnje, s djelatnostima koje odgovaraju obvezama propisanim trenutnim regulativama, sudjelovale su u građevinskim projektima, bez obzira na tehničke i formalne nazive njihovih djelatnosti. Stoga, priznavanjem referenci koje nisu u skladu s današnjom zakonskom

regulativom, ali pokazuju relevantno iskustvo koje je potrebno za izvršenje ugovora, naručitelj smatra da je poštovao zahtjeve dokumentacije o nabavi, jer smatra razvidnim da je Dragan Kovač stvarno obavljao poslove koji će se obavljati u okviru predmetnog ugovora. Zaključuje da bi bilo vrlo restriktivno da je odbio reference za razdoblja prije 2015. ili 2008. godine.

Vezano za navode žalitelja o većini referenci, gdje se tvrdi da je Dragan Kovač bio dio stručnog tima, a ne voditelj projekta gradnje, naručitelj napominje da iz Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje ne proizlazi da više osoba ne može biti imenovano voditeljima projekta gradnje.

Što se tiče navoda koji se odnose na bodovanje ponude prema podkriteriju B, naručitelj ističe da je internetska pretraga, što uključuje i pretrage novinskih članaka, metoda koju je i sam žalitelj, zajednica ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb i Arcitec Ivšić d.o.o., Zagreb, koristio prilikom izrade svoje žalbe i branjenja svojih stavova, a naručitelju oduzima pravo na takvu vrstu provjere podataka. Smatra da je internetska pretraga uobičajen i validan način provjere informacija. Konačno, u odnosu na referencu Hrvatska biskupska konferencija, naručitelj ističe da je donacija europskih biskupija takva vrsta donacije koja zadovoljava traženi kriterij, budući da se radi o izvoru financiranja ili sufinanciranja iz međunarodnih izvora.

Odabrani ponuditelj, Capital ing d.o.o., Zagreb, u očitovanjima na žalbe, u odnosu na navode oba žalitelja koji se ponavljaju kod većine referentnih pruženih usluga iz njegove ponude, ističe sljedeće. Što se tiče navoda da iz većine referenci nije razvidno je li usluga trajala kroz cijeli period gradnje građevina, ističe da je dokumentacijom o nabavi propisano da će se bodovati izvršena usluga upravljanja projektom koji je obuhvaćao cijelu fazu građenja. Smatra da je jedna cijela fazu građenja period u kojem je voditelj projekta besprekidno izvršavao svoju uslugu tijekom gradnje. U tom kontekstu je i navedeno iskustvo Dragana Kovača pri izvršenju usluge upravljanja projektom u referentnim projektima iz ponude. Također ističe da prema Zakonu o gradnji (Narodne novine, broj 153/13, 20/17, 39/19 i 125/19), gradnja podrazumijeva projektiranje i građenje građevina te stručni nadzor građenja. U tom kontekstu odabrani ponuditelj tumači odredbe dokumentacije o nabavi na način da iskustvo stručnjaka može sadržavati i period koji se odnosi na pripreme radnje i projektiranje, a što prema Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje spada u opis poslova i domenu voditelja projekta.

Što se tiče navoda da u većini referenci nije pružena usluga upravljanja projektom, već druge usluge koje je odgovaraju traženima dokumentacijom o nabavi te navoda o više voditelja projekata iz dostavljenih potvrda, odabrani ponuditelj ističe sljedeće. Da se u referencama ne radi o klasičnom ugovoru o upravljanju projektom, već se radi o usluzi tehničkog, pravnog i financijskog savjetovanja koja prema opisu ugovorenih poslova odgovara poslovima upravljanja projektom iz članka 33. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje. Ukazuje da tim Zakonom nije eksplicitno navedeno da uslugu ne može pružati više voditelja projekata. Ističe da je predmet ugovorenih usluga bio takav da su pojedine osobe dobile zaduženja i odgovornosti koje prema opisu poslova podrazumijevaju poslove voditelja projekta prema Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje te su isti kao takvi i navedeni u referencama. Smatra da se ne može dodjeljivati ili uskraćivati pravo pojedinim osobama koje su usluge stvarno i izvršile i dobile potvrdu naručitelja o uspješno provedenim poslovima u ulozi voditelja projekta. U tom kontekstu se ne može niti analizirati tko je voditelj projekta, a tko članovi tima, budući da je usluga provedena na drugačiji način.

Zaključuje da se u referencama nije radilo o klasičnoj usluzi upravljanja projektom prema odredbama Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (što je i vidljivo iz potvrda naručitelja), ali se radilo o obavljenim poslovima koji odgovaraju opisu

poslova upravljanja projektom prema odredbama toga Zakona te zato smatra da se kao takvi trebaju priznati (bodovati).

Što se tiče žalbenih navoda koji se odnose na starije reference i upućivanje na činjenicu da stručnjak Dragan Kovač posjeduje IPMA certifikat iz 2016. godine, odabrani ponuditelj navodi da je stručnjak Dragan Kovač, upravo radi različitih tumačenja i pristupa vrednovanju referenci za usluge koje su izvršavane prije aktualnog Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, ishodio stručno mišljenje Hrvatske komore inženjera građevinarstva od 20. prosinca 2019. koje prilaže očitovanju, a koje govori u prilog činjenici da treba priznati reference voditelja projekta na poslovima koji su se obavljali i prije donošenja aktualnog Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje iz 2015. godine. Dodatno ističe da je djelatnost upravljanja projektom u zakonsku regulativu uvedena čak 2008. te da se ovlaštenje za obavljanje poslova voditelja projekta ne dokazuje isključivo IPMA certifikatom.

Ocjenjujući osnovanost žalbenih navoda izvršen je uvid u odredbe dokumentacije o nabavi, ponudu odabranog ponuditelja, sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te je utvrđeno sljedeće.

U dijelu dokumentacije o nabavi naslova „Upute ponuditeljima“, pod točkom 3.4. propisane su odredbe koje se tiču kriterija za odabir ponude. Propisano je da naručitelj kao drugi kriterij određuje specifično iskustvo nominiranog stručnjaka 1, voditelja projekta gradnje (nominiranog u sklopu tehničke i stručne sposobnosti) koji će biti uključen u provedbu ugovora o javnoj nabavi usluge u ulozi voditelja projekta gradnje. Maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti prema tom kriteriju je 80 bodova. S obzirom na ozbiljnost i složenost poslova koji se trebaju obaviti, a za uspješnu i pravovremenu provedbu projekta, naručitelj je odredio dva podkriterija (A, B) te iskustvo i specifična znanja koje Stručnjak 1. Voditelj projekta mora imati kako bi se osiguralo kvalitetno izvršenje ugovorene usluge.

Dalje je propisano: „Ovaj kriterij će se vrednovati na način da će se maksimalni broj bodova dodijeliti ponuditelju koji nominira stručnjaka, voditelja projekta gradnje koji je u svojstvu voditelja projekta gradnje s najvećim brojem referentnih vođenja projekta radova izgradnje i/ili rekonstrukcije i/ili dogradnje i/ili obnove zgrada javne, društvene ili poslovne namjene te najvećim brojem referentnih voditelja projekta gradnje pruženih u sklopu radova izgradnje i/ili rekonstrukcije i/ili dogradnje i/ili obnove zgrada javne, društvene ili poslovne namjene financiranih ili sufinanciranih iz fondova EU ili drugih nacionalnih i međunarodnih financijskih institucija odnosno iz međunarodnih financijskih institucija.“

Također je propisano da kao dokaz za bodovanje u sklopu tog kriterija za odabir ponude, ponuditelj dostavlja Izjavu predloženog stručnjaka na predlošku iz Priloga VI. dokumentacije o nabavi ili izjavu u slobodnoj formi u kojoj se navodi samo relevantno iskustvo koje se odnosi na kriterij koji se boduje. Podaci koje stručnjak navodi u svojoj izjavi moraju biti potpuni, odnosno moraju biti takvi da naručitelj može utvrditi na što se stečeno iskustvo odnosi (Podkriterij A: vrsta usluge/naziv projekta, opis projekta, mjesec i godina početka i završetka projekta, opis posla/uloge stručnjaka te podatci o drugoj ugovornoj strani koji su naručitelju potrebni kako bi mogao, provjeriti podatke navedene u Izjavi/Podkriterij B: vrsta usluge/naziv projekta, opis projekta, navod o izvoru financiranja ili sufinanciranja, opis posla/uloge stručnjaka, mjesec i godina početka i završetka projekta, te podatci o drugoj ugovornoj strani koji su naručitelju potrebni kako bi mogao provjeriti podatke navedene u Izjavi).

Izjavi predloženog stručnjaka potrebno je priložiti relevantnu dokumentaciju kojom ponuditelj dokazuje ispunjavanje kriterija specifičnog iskustva stručnjaka, odnosno presliku imenovanja u svojstvu voditelja projekta gradnje i/ili presliku ugovora/sporazuma o izvršenim uslugama i/ili ostalu dokumentaciju iz koje naručitelj može nesporno utvrditi da je predloženi stručnjak izvršio usluge koje se navode u Izjavi predloženog stručnjaka. U

odnosu na podkriterij B, iz dostavljene dokumentacije također mora biti vidljiv i podatak da se radi o usluzi voditelja projekta gradnje, pruženih u sklopu radova izgradnje i/ili rekonstrukcije i/ili dogradnje i/ili obnove zgrada javne, društvene ili poslovne namjene financiranih ili sufinanciranih iz fondova EU ili drugih nacionalnih i međunarodnih financijskih institucija odnosno iz međunarodnih izvora.

Dalje u točki 3.4. naručitelj napominje da će se bodovati izvršena usluga upravljanja projektom koji je obuhvaćao cjelokupnu fazu građenja. Pod pojmom izvršenih usluga smatra se angažman stručnjaka tijekom cjelokupnog trajanja projekta (od uvođenja izvođača u posao do primopredaje radova).

Naručitelj je kao zaseban dokument dokumentacije o nabavi objavio Prilog V. Kriterij za bodovanje stručnjaka 1 koji sadrži uvjete bodovanja Stručnjaka 1.

U tom je prilogu propisano da će se kod podkriterija A bodovati broj pruženih usluga voditelja projekta izgradnje i/ili rekonstrukcije i/ili dogradnje i/ili obnove zgrada javne, društvene ili poslovne namjene na kojima je Stručnjak 1 sudjelovao u svojstvu voditelja projekta (sukladno Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje ili jednakovrijednom primjenjivom propisu države izvođenja projekta gradnje). Za 1 – 4 odgovarajuća projekta ponuda dobiva 10 bodova, za 5-8 projekata 20 bodova, za 9-12 projekata 30 bodova te za 13 ili više 40 bodova.

Kod podkriterija B je propisano da će se bodovati broj pruženih usluga voditelja projekta gradnje, na projektima izgradnje i/ili rekonstrukcije i/ili dogradnje i/ili obnove zgrada javne, društvene ili poslovne namjene financiranih ili sufinanciranih iz fondova EU ili drugih nacionalnih i međunarodnih financijskih institucija odnosno iz međunarodnih izvora, a na kojima je nominirani stručnjak izvršavao poslove voditelja projekta (sukladno Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje ili jednakovrijednom primjenjivom propisu države izvođenja projekta gradnje). Za 1 – 4 odgovarajuća projekta ponuda dobiva 10 bodova, za 5-8 projekata 20 bodova, za 9-12 projekata 30 bodova te za 13 ili više 40 bodova.

Naručitelj je propisao da se zgradom javne i društvene namjene smatraju građevine javne i društvene namjene u smislu članka 3. stavka 1. točke 7. Zakona o prostornom uređenju, dok se zgradom poslovne namjene smatra zgrada u kojoj se obavlja dozvoljena poslovna djelatnost, a u kojoj nema stanova.

Iz sadržaja ponude odabranog ponuditelja razvidno je da je na mjesto stručnjaka 1, voditelja projekta gradnje, nominirao Dragana Kovača, dipl.ing.građ. Iz sadržaja Izjave predloženog stručnjaka, sastavljene na Prilogu VI dokumentacije o nabavi, razvidno je da je naveo podatke o istih 18 referentnih projekata u svrhu bodovanja ponude kako prema podkriteriju A tako i podkriteriju B. Izjava sadrži podatke koji su i propisani kao traženi dokumentacijom o nabavi, odnosno naziv projekta, opis, period pružanja usluge, podatak da je u svakom od 18 projekata imao ulogu/funkciju voditelja projekta gradnje, naziv druge ugovorne strane te kontakt podatke druge odabrane strane. Osim Izjave, u ponudi su dostavljene potvrde drugih ugovornih strana za svaki od referentnih projekata koje sadrže podatke o investitoru, izvršitelju, razdoblju pružanja usluge, vrijednosti, detaljnom opisu pruženih usluga stručnjaka na projektu te stručnom timu/izvršitelju/voditeljima projekta koji su sudjelovali u pružanju ugovorenih usluga.

Uvidom u sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i njegov prilog koji sadrži analizu i rangiranje valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, utvrđeno je da je za podkriterij A naručitelj prihvatio 16 referenci (reference DHMZ i Veliki Grđevac nisu priznate) te 14 referenci za podkriterij B (reference DHMZ, Veliki Grđevac i Poslovni centar Mani 2 nisu priznate) te je primjenom odredaba dokumentacije o nabavi koje se tiču bodovanja ponude, ponudi odabranog ponuditelja dodijelio maksimalnih 40 bodova.

Slijedom utvrđenih činjenica, žalbeno tijelo daje sljedeću ocjenu žalbenih navoda. U odnosu na većinu referentnih pruženih usluga iz ponude odabranog ponuditelja oba žalitelja ponavljaju iste žalbene navode, stoga prvo treba ocijeniti da li stranke žalbenog postupka ispravno tumače odredbe dokumentacije o nabavi koje se tiču kriterija za odabir ponude, specifičnog iskustva stručnjaka. Što se tiče navoda da iz većine referenci nije razvidno je li referentna usluga trajala kroz cijeli period gradnje građevina, ocjena je žalbenog tijela da žalitelji ispravno tumače odredbe dokumentacije o nabavi kojom je propisano da će se bodovati izvršena usluga upravljanja projektom koji je obuhvaćao cjelokupnu fazu građenja, i to izrijekom faza od uvođenja izvođača u posao do primopredaje radova. Stoga se ne prihvaća argumentacija odabranog ponuditelja koji se poziva na odredbe Zakona o gradnji i tumači da faza građenja može obuhvaćati i period koji se odnosi na pripreme radnje i projektiranje pa da bi i pružena usluga upravljanja projektom za vrijeme pripremnih radnji i projektiranja građevine bila usluga koja odgovara kriterijima iz dokumentacije o nabavi i da bi ju valjalo bodovati. Time odabrani ponuditelj zapravo priznaje da u dijelu referentnih pruženih usluga iz njegove ponude nominirani stručnjak Dragan Kovač nije pružao uslugu za cijelo vrijeme gradnje, izvođenja radova na građevini, sve do primopredaje radova.

Nadalje, oba žalitelja ukazuju da je u većini dostavljenih potvrda drugih ugovornih strana navedeno više osoba koje su imale funkciju voditelja projekta, odnosno koje su bile dio stručnog tima. Naručitelj i odabrani ponuditelj tumače odredbe Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje na način da nema zapreke da na istom projektu uslugu pruža više osoba u svojstvu voditelja projekta, a ne samo jedna, kako tu tumače žalitelji. Međutim, žalbeno tijelo ovdje ocjenjuje odlučnim da zbog toga što je u potvrdama drugih ugovornih strana navedeno više osoba koje su na konkretnom projektu sudjelovale u svojstvu članova stručnog tima i voditelja projekata, da nije nedvojbeno utvrđeno je li nominirani stručnjak Dragan Kovač na projektu obavljao poslove voditelja projekta sve do faze okončanja gradnje, primopredaje radova na konkretnoj građevini.

Žalitelji također za većinu referentnih projekata navode da nije bila ugovorena usluga upravljanja projektom, upirući prvenstveno na naziv ugovora, već usluga tehničkog savjetovanja, proširenog nadzora i slično. Ocjena je žalbenog tijela da je ovdje odlučno utvrditi koje su usluge unutar sklopljenog ugovora doista izvršene, a ne ocjenu temeljiti samo na nazivu ugovora. Potvrde drugih ugovornih strana koje je dostavio odabrani ponuditelj sadrže detaljan opis pruženih usluga, stoga iz onih u kojima je navedeno da je stručnjak pružao usluge financijskog, pravnog i tehničkog savjetovanja u vezi s projektiranjem i građenjem građevina, financijsku, pravnu i tehničku pripremu i planiranje poslova u vezi s gradnjom te praćenje provođenja tog plana, povezivanje i usklađivanje rada svih sudionika u gradnji i slične, bez obzira na naziv ugovora, proizlazi da su pružene usluge upravo one iz članka 33. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, kojim je definirano koje poslove obuhvaća djelatnost upravljanja projektom gradnje.

Konačno, za dio referenci žalitelji navode da je riječ o pruženim uslugama koje datiraju prije stupanja na snagu Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, da je na njima nominirani stručnjak obavljao i funkciju nadzornog inženjera, koja je nespojiva s onom voditelja projekta gradnje sukladno odredbama članka 36. toga Zakona. Ovdje upiru i na činjenicu da stručnjak Dragan Kovač posjeduje IPMA certifikat iz 2016. godine te da nema drugih dokaza da ispunjava uvjete za voditelja projekta tražene Zakonom o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje. Ovdje je u pravu naručitelj kada navodi da stručnjaci koji su prije stupanja na snagu Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje upravljali projektima gradnje, odnosno pružali usluge koje odgovaraju onima propisanim člankom 33. toga Zakona, imaju iskustvo traženo odredbama dokumentacije o nabavi, bez obzira na tehničke i formalne nazive

njihovih djelatnosti. Također je u pravu kada navodi da IPMA certifikat nije jedini način dokazivanja ovlaštenja za obavljanje poslova voditelja projekta gradnje prema važećim zakonskim propisima te također, da ponuditelji nisu bili obvezni dokazivati ovlaštenja za imenovanog stručnjaka prije donošenja odluke o odabiru, u fazi pregleda i ocjene ponuda.

Slijedom prethodne ocjene, odnosno tumačenja odredaba dokumentacije o nabavi, treba ocijeniti svaku od referentnih pruženih usluga iz ponude odabranog ponuditelja koja je predmetom žalbenih navoda, odnosno ocijeniti je li naručitelj pravilno postupio kada ih je priznao i bodovao prema kriteriju specifičnog iskustva stručnjaka.

Nadalje, iz dokaza dostavljenih od strane žalitelja BIM projekt d.o.o., Zagreb, sklopljenog dodatka ugovora, proizlazi da je faza izvođenja radova na građevini dvorca Erdody u Jastrebarskom u tijeku, na što ukazuje i žalitelj zajednica ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb i Arcitec Ivšić d.o.o., Zagreb. Dakle, dostavljenim dokazima dovedena su u sumnju utvrđenja naručitelja iz postupka pregleda i ocjene ponuda, koja naručitelj i odabrani ponuditelj nisu otklonili u žalbenom postupku. Stoga, s obzirom na to da se traži iskustvo voditelja projekta do faze primopredaje radova na građevini, pogrešno je postupio naručitelj kada je priznao ovu referencu i uzeo ju u obzir prilikom bodovanja ponude.

U odnosu na referencu sudjelovanja na upravljanju projektom rekonstrukcije ljetnikovca Sorkočević, žalitelji su u pravu kad navode da uzevši u obzir sadržaj potvrde druge ugovorne strane, opis pruženih usluga i podatke o izvršiteljima/voditeljima projekta, nije razvidno da je stručnjak Dragam Kovač obavljao funkciju voditelja projekta do faze primopredaje radova na građevini. U prilog tome govori i očitovanje odabranog ponuditelja, koji tumači da faza građenja obuhvaća pripremne radnje i projektiranje, što je već ocijenjeno kao pogrešno i protivno odredbama dokumentacije o nabavi, i koji zapravo niti ne ističe da je stručnjak pružao uslugu do okončanja izvođenja radova na građevini.

Što se tiče reference sudjelovanja na upravljanju projektom izgradnje zgrade Hrvatske biskupske konferencije, ocijenjeno je da iz sadržaja potvrde druge ugovorne strane proizlazi da je stručnjak Dragan Kovač, unatoč tome što su usluge pružane u periodu 2007. do 2011. godine, u sklopu poslova konzaltinga, vođenja projekta, pružao usluge koje odgovaraju onima iz članka 33. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje. Dakle, nije u pravu žalitelj BIM projekt d.o.o., Zagreb kada navodi da referencu nije trebalo priznati zbog toga što je usluga pružena prije stupanja toga Zakona na snagu, zato što je stručnjak obavljao i poslove nadzornog inženjera i zato što datira prije 2016. godine od kada posjeduje IPMA certifikat, što je već prethodno ocijenjeno u rješenju.

Nadalje, ocjenjuje se da je pravilno postupio naručitelj kada je priznao i bodovao uslugu sudjelovanja na upravljanju projektom izgradnje zgrade dnevnih bolnica Opće bolnice Zadar. Iz sadržaja potvrde naručitelja proizlazi da je Dragan Kovač imao poziciju voditelja projekta, da je pružanje usluge obuhvaćalo projektiranje i pripremu projekta kao i njegovu provedbu, da su izvedeni radovi na novoj zgradi dnevne bolnice sa spojnim mostom s odjelom interne te da detaljan opis pruženih usluga odgovara onima iz članka 33. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje.

Žalitelji su u pravu kada navode da zbog činjenice da su u potvrdi druge ugovorne strane za sudjelovanje na upravljanju projektom rekonstrukcije zgrade Hrvatske gospodarske komore navedene dvije osobe kao voditelji projekta, nije nedvojbeno utvrđeno je li nominirani stručnjak Dragan Kovač pružao uslugu u fazi građenja do okončanja radova na građevini, kako je traženo dokumentacijom o nabavi.

Nadalje, u odnosu na referencu sudjelovanje na upravljanju projektom rekonstrukcije zgrade Etnografskog muzeja, Kačićeva 9/2, žalitelj BIM projekt d.o.o., Zagreb dostavlja dokaze u vidu zapisnika o primopredaji i potvrde druge ugovorne strane, iz kojih proizlazi da je stručnjak Dragan Kovač pružao uslugu voditelja radova u pripremnim fazama i fazi

projektiranja, dok je u fazi građenja angažirana druga pravna osoba te je drugi stručnjak pružao uslugu voditelja projekta u toj fazi. Stoga su dovedena u sumnju utvrđenja naručitelja iz faze pregleda i ocjene ponuda, koju nije otklonio u žalbenom postupku. Žalitelj zajednica ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb i Arcitec Ivšić d.o.o., Zagreb također osnovano ukazuje na činjenicu da zbog podatka u potvrdi o dvije osobe koje su pružale uslugu voditelja projekta, nije razvidno je li Dragan Kovač bio voditeljem projekta do faze primopredaje radova na građevini.

U odnosu na referentnu uslugu sudjelovanja na upravljanju projektom rekonstrukcije zgrade Arhitektonsko-građevinsko-geodetskog fakulteta oba žalitelja upućuju na javno dostupne podatke iz kojih je razvidno da su radovi na građevini i dalje u tijeku, slijedom čega tom referencom odabrani ponuditelj nije udovoljio uvjetu pružanja usluge do faze okončanja radova i njihove primopredaje, slijedom čega se ocjenjuje da je pogrešno postupio naručitelj kada ju je bodovao tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda.

Što se tiče usluge upravljanja projektom kroz financijsko, pravno i tehničko savjetovanje nad rekonstrukcijom Stari grad Čakovec, usluge upravljanja projektom kroz financijsko i tehničko savjetovanje nad rekonstrukcijom kompleksa Gradskih bazena, naručitelja Odlagalište d.o.o., Nova Gradiška, zatim usluge upravljanja projektom kroz financijsko, pravno i tehničko savjetovanje na rekonstrukciji objekata javne i društvene namjene, naručitelja SI-MO-RA d.o.o., Sisak, razvoja agencija Sisačko-moslavačke županije te usluge upravljanja projektom kroz financijsko, pravno i tehničko savjetovanje prilikom izgradnje GIC Voćin, nije u pravu žalitelj BIM projekt d.o.o., Zagreb kada navodi da nisu ugovorene usluge upravljanja projektom, jer iz sadržaja potvrda naručitelja proizlazi da su pružene usluge koje odgovaraju uslugama propisanim člankom 33. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje. Svaka potvrda sadrži detaljan opis pruženih usluga, primjerice financijsko, pravno i tehničko savjetovanje u vezi s projektiranjem, gradnjom, uporabom i uklanjanjem građevine, povezivanje i usklađivanje rada projektanata, revidenta, nadzornog inženjera, izvođača i drugih osoba koje sudjeluju u gradnji, održavanje koordinacijskih sastanaka sa sudionicima u gradnji i slične. Međutim, oba žalitelja su u pravu kada navode da iz priloženih potvrda nije moguće utvrditi da li je stručnjak Dragan Kovač u svakom projektu pružao usluge voditelja projekta za svo vrijeme koje je obuhvaćalo cjelokupnu fazu građenja, i to od uvođenja izvođača u posao do primopredaje radova, a sve sukladno relevantnim odredbama dokumentacije o nabavi.

Za uslugu upravljanja projektom kroz financijsko, pravno i tehničko savjetovanje prilikom izvođenja radova na zgradi poslovne namjene Commel Zagreb, uslugu upravljanja projektom kroz financijsko, pravno i tehničko savjetovanje prilikom izvođenja radova na zgradi poslovne namjene Očna klinika Svjetlost te uslugu upravljanja projektom, financijsko, pravno i tehničko savjetovanje prilikom izvođenja radova na zgradi poslovne namjene Poslovni centar Mani 2 Buzin, ocjenjuje se da je riječ o uslugama koje datiraju prije stupanja na snagu Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje upravljali projektima gradnje, međutim, na kojima je stručnjak pružao usluge koje odgovaraju onima propisanim člankom 33. toga Zakona, pa se ocjenjuje da je naručitelj pravilno ocijenio da stručnjak ima iskustvo traženo odredbama dokumentacije o nabavi.

Što se tiče pružene uslugu poboljšanja vodnokomunalne infrastrukture aglomeracije Semeljci, iz potvrde je razvidno da je stručnjak Dragan Kovač pružao uslugu na poziciji suradnika voditelja projekta, stoga je u pravu žalitelj BIM projekt d.o.o., Zagreb kada navodi da nije razvidno kako je naručitelj utvrdio da je Dragan Kovač pružao uslugu traženu dokumentacijom o nabavi.

Žalitelj BIM projekt d.o.o., Zagreb osporava uslugu upravljanja projektom gradnje na projektu AIRQ, Državni hidrometeorološki zavod i uslugu vođenja projekta i tehničkog savjetovanja na rekonstrukciji kompleksa Gradskih bazena, zgrada javne i društvene

namjene u Velikom Grđevcu, međutim, iz dijela zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda koji sadrži analizu i rangiranje valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, razvidno je da naručitelj nije priznao navedene dvije reference i nije ih uzeo u obzir prilikom bodovanja ponude odabranog ponuditelja.

Žalitelj zajednica ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb i Arcitec Ivšić d.o.o., Zagreb je u pravu kada navodi da svi referentni projekti koji ne odgovaraju podkriteriju A dokumentacije o nabavi ne mogu biti prihvaćeni niti prema podkriteriju B, jer se po oba podkriterija traži jednako iskustvo, uz dodatak da prema podkriteriju B projekti trebaju biti financirani iz međunarodnih izvora. Žalitelj, međutim, izdvaja tri referentne pružene usluge, Sorkočević, Stari grad Čakovec i projekt Hrvatske biskupske konferencije, navodeći da je naručitelj pitanje financiranja iz međunarodnih izvora utvrđivao iz neadekvatnih dokaza, poveznica na mrežne stranice i novinskih članaka, dok za projekt Hrvatske biskupske konferencije dodaje da se donacije europskih biskupija ne mogu smatrati međunarodnim izvorom financiranja.

Uvidom u dio zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda koji sadrži analizu i rangiranje valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, utvrđeno je da je naručitelj, u odnosu na analizu ponude odabranog ponuditelja, naveo da je podatak o izvoru financiranja utvrdio internet pretragom. Tako za projekt Sorkočević poveznicom upućuje na portal Dobar život, točnije tekst koji sadrži podatke o projektu, između ostalih i da je sufinanciran sredstvima iz Europskog fonda za regionalni razvoj. Zatim, za projekt Hrvatske biskupske konferencije zapisniku prilaže fotografiju ekrana koji sadrži tekst i izjavu kardinala Josipa Bozanića iz koje je razvidno da je projekt financiran iz europskih i američkih biskupija, za koje financiranje žalbeno tijelo ocjenjuje da spada pod dokumentacijom o nabavi prihvatljiv, odgovarajući način financiranja, onaj iz drugih međunarodnih izvora koji nisu EU fondovi ili financijske institucije. Konačno, za projekt Stari grad Čakovec, u zapisniku naručitelj upućuje poveznicom na stranice Turističke zajednice međimurske županije, navodeći da je potvrdio podatak iz ponude odabranog ponuditelja da je projekt financiran iz Fonda solidarnosti EU. Ovo tijelo ocjenjuje se da nije bilo zapreke da naručitelj podatke iz ponude odabranog ponuditelja o izvorima financiranja provjeri pretragom dostupnih podataka na mrežnim stranicama, što je transparentno objavio u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda te se stoga ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje neosnovanim.

Iz ocijenjenog proizlazi da su žalitelji u pravu kada navode da je naručitelj pogrešno postupio kada je ponudu odabranog ponuditelja bodovao s maksimalnim brojem bodova te se uzimajući u obzir sve prethodno navedeno žalbeni navodi ocjenjuju osnovanima.

Žalitelj zajednica ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb i Arcitec Ivšić d.o.o., Zagreb navodi da je naručitelj pogrešno postupao kod bodovanja ponude drugo rangiranog ponuditelja, BIM projekt d.o.o., Zagreb, jer većina nominiranih projekta ne odgovara kriterijima dokumentacije o nabavi.

Za projekt izgradnje gradskih bazena u Puli, žalitelj navodi da usluga voditelja projekta nije izvršavana za vrijeme cjelokupne faze građenja kako je traženo točkom 3.4. dokumentacije o nabavi. Ukazuje da sukladno Rješenju Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/23-01/103, URBROJ: 354-02/12-23-7 od 30. ožujka 2023. nedvojbeno proizlazi da Romano Perić, predloženi stručnjak drugo rangiranog ponuditelja, nije obavljao poslove voditelja projekta za vrijeme cjelokupne faze građenja. Naime, on je odlukom o zamjeni dijela osoblja tima vođenja projekta od 26. ožujka 2018. godine na izgradnji gradskog bazena Pula zamijenjen s mr. sc. Željkom Štromarom. Stoga žalitelj zaključuje da iskustvo na navedenom projektu nije u skladu s traženim kriterijima iz dokumentacije o nabavi, jer pružena usluga ne obuhvaća cjelokupnu fazu građenja do primopredaje radova.

Nadalje, za projekt rekonstrukcija i opremanje Ciglene zgrade i projekt rekonstrukcija i opremanje Palače Šećerana, bivšeg industrijskog kompleksa Rikard Benčić za Europsku prijestolnicu kulture, žalitelj navodi da usluga voditelja projekta nije izvršavana za vrijeme cjelokupne faze građenja kako je traženo točkom 3.4. dokumentacije o nabavi. Ukazuje da sukladno Rješenju Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/23-01/103, URBROJ: 354-02/12-23-7 od 30. ožujka 2023. nedvojbeno proizlazi da Romano Perić, predloženi stručnjak drugo rangiranog ponuditelja, nije obavljao poslove voditelja projekta za vrijeme cjelokupne faze građenja. Naime, ističe da je naručitelj Grad Rijeka jednostrano raskinuo ugovor prije okončanja faze građenja, što proizlazi iz gore navedenog rješenja.

Žalitelj također ističe da je naručitelj u točki 3.4. dokumentacije o nabavi definirao dokaze potrebne za provjeru specifičnog iskustva stručnjaka. Ukazuje da je drugo rangirani ponuditelj dostavio kao dokaz dokument naslovljen potvrda naručitelja, međutim, da potvrdu nije izdao i potpisao naručitelj usluge već je izdana i potpisana od strane izvršitelja, subjekta Ekonerg d.o.o., Zagreb, iz čega proizlazi da je taj subjekt potvrdu izdao samom sebi. Žalitelj smatra da takav vid dokaza nije predviđen dokumentacijom o nabavi te da se stoga ne može uzeti u obzir prilikom provjere iskustava stručnjaka. Naime, pojašnjava da Zakon o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje u članku 38. stavku 1. definira da voditelja projekta imenuje investitor. Stoga žalitelj zaključuje da pružatelj usluge upravljanja projektom gradnje ne može dati potvrdu o urednom ispunjenju usluge, jer on nije osoba ovlaštena Zakonom za imenovanje voditelja projekta već je to naručitelj/investitor. Dakle, žalitelj smatra da se potvrda izdana od strane izvršitelja usluge se ne može prihvatiti kao dokaz.

Žalitelj ponavlja navod, s istom argumentacijom, da je dostavljen neodgovarajući dokaz, potvrda izvršitelja ugovorene usluge upravljanja projektom, koja stoga nije trebala biti priznata, za sljedeće projekte iz ponude drugo rangiranog ponuditelja: izgradnja XII. gimnazije u Dubravi, izgradnja Doma za starije i nemoćne osobe Markuševac, rekonstrukcija kompleksa Kliničke bolnice Sv. Duh dogradnjom dnevne bolnice s podzemnom garažom, izgradnja ureda i kogeneracijskog postrojenja na drvenu biomasu, izgradnja ureda i elektrane na drvenu biomasu 1 MWe na lokaciji Žakanje, izgradnja ureda i peletare 6t/h na lokaciji Žakanje.

Za projekt izgradnje Doma za starije i nemoćne osobe Markuševac žalitelj dodaje da je u potvrdi navedeno da je naručitelj bio Zagrebački holding d.o.o., Zagreb, što nije točno, jer je naručitelj bio Grad Zagreb.

U odnosu na projekt izgradnja ureda i kogeneracijskog postrojenja na drvenu biomasu, dodaje da predmetno postrojenje nije zgrada javne, društvene ili poslovne namjene već se radi o zgradi industrijske namjene te da stoga ne odgovara kriterijima dokumentacije o nabavi.

Žalitelj osporava i referentni projekt izgradnje prostora za magnetsku rezonancu i prateće sadržaje u Općoj bolnici Varaždin, navodeći da u Registru ugovora naručitelja Opća bolnica Varaždin nema podataka o ugovoru iz dostavljene potvrde. Također, da iz Plana nabave naručitelja za 2019. godinu ne proizlazi da je naručitelj nabavljao usluge voditelja projekta.

Za projekt izgradnje logističko distributivnog centra s uredima, žalitelj navodi da iz potvrde koju je dostavio drugo rangirani ponuditelj u svrhu dokazivanja traženog iskustva stručnjaka Romana Perića, nije razvidno je on bio imenovan za voditelja projekta. Naime, ističe da u potvrdi stoji podatak da je Romano Perić sudjelovao na projektu, bez podatka o njegovoj funkciji.

Žalitelj na kraju navodi da svi projekti koji su predmetom žalbenog navoda zbog toga što ne udovoljavaju podkriteriju A dokumentacije o nabavi, samim time ne udovoljavaju niti podkriteriju B.

Ovdje dodaje da projekt izgradnje Osnovne škole Ivanja Reka s dvoranom ne ispunjava traženi uvjet za podkriterij B, jer za taj projekt drugo rangirani ponuditelj nije dostavio dokaz o izvoru financiranja.

Konačno, za projekt izgradnje logističko distributivnog centra s uredima, ističe da je drugo rangirani ponuditelj kao dokaz financiranja projekta iz međunarodnih izvora dostavio elektroničku poštu na engleskom jeziku, što nije u skladu s točkom 3.5. dokumentacije o nabavi u kojoj je propisano da se ponuda izrađuje na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu upućuje na svoje očitovanje na žalbene navode koji se tiču ponude odabranog ponuditelja, odnosno da nije imao razloga posumnjati u istinitost dostavljenih dokaza i podataka u njima. I ovdje ponavlja za sve potvrde dostavljene od strane drugo rangiranog ponuditelja, da je dostavljena potvrda o urednom ispunjenju ugovora potpisana od strane ovlaštene osobe druge ugovorne strane, da iz potvrde proizlazi da je voditelj projekta bio Romano Perić, da se radilo o građenju zgrade javne i društvene namjene. Ponavlja da nije imao razloga posumnjati u istinitost dostavljenih potvrda.

Što se tiče navoda o izdavatelju dostavljenih potvrda, naručitelj ističe da je točkom 3.4. dokumentacije o nabavi predvidio dostavu ostale dokumentacije iz koje naručitelj može utvrditi podatke koji proizlaze iz Izjave stručnjaka. Dakle, smatra da navod žalitelja da takva vrsta dokaza nije previđena dokumentacijom o nabavi, te da se ne može uzeti u obzir prilikom provjere iskustava stručnjaka, nije točan, jer je naručitelj propisao mogućnost dostave ostale dokumentacije (osim preslika imenovanja u svojstvu voditelja projekta gradnje i/ili presliku ugovora/sporazuma o izvršenim uslugama) te dokaz koji je ponuditelj BIM projekt d.o.o., Zagreb dostavio može se podvesti pod ostalu dokumentaciju. Smatra da bi bilo restriktivno s njegove strane kada bi kao valjani dokaz priznao samo imenovanje u svojstvu voditelja projekta, a ne bi priznavao ostalu dokumentaciju kao valjane dokaze.

U odnosu na navod koji se tiče referentnog projekta izgradnje logističko distributivnog centra s uredima i dostavljenu elektroničku poštu na engleskom jeziku, naručitelj upućuje na sadržaj pošte čiji tekst smatra jednostavnim i kojega je mogao lako prevesti, stoga ističe da radi ekonomičnosti postupka nije tražio pojašnjenje, prijevod dokaza.

Drugo rangirani ponuditelj, BIM projekt d.o.o., Zagreb, u očitovanju na žalbu, u odnosu na navod koji se tiče referentnog projekta izgradnje gradskih bazena u Puli, ističe da žalitelj fragmentirano iznosi podatke iz postupka javne nabave i pogrešno interpretira rješenje žalbenog tijela na koje se poziva. Ukazuje da je žalbeno tijelo u svojem rješenju utvrdilo da naručitelj nije provjerio, a ne da je utvrdio da stručnjak Romano Perić nije bio angažiran cijelo vrijeme građenja jer je bio zamijenjen. Ističe da je postupajući prema rješenju Državne komisije, naručitelj KBC Zagreb u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda kontaktirao naručitelja Gradske bazene Pula koji su potvrdili da je zamjena stručnjaka nastupila nakon faze građenja te je u ponovljenom postupku ta referenca prihvaćena.

Što se tiče projekta rekonstrukcija i opremanje Ciglene zgrade i projekta rekonstrukcija i opremanje Palače Šećerana, bivšeg industrijskog kompleksa Rikard Benčić za Europsku prijestolnicu kulture, drugo rangirani ponuditelj i ovdje ponavlja da žalitelj pogrešno i fragmentarno iznosi činjenice iz rješenja Državne komisije. Ističe da je Ekonerg, odnosno stručnjak Romano Perić, zbog završetka radnog odnosa u Ekonergu, koji je bio izvršitelj usluge na projektu predmetnim projektima i prelaska u BIM projekt zatražio od strane Grada Rijeke kao naručitelja zamjenu sebe kao nominiranog stručnjaka u ponudi

Ekonerga (u vrijeme izrade ponude je bio djelatnik Ekonerga), no Grad Rijeka je inzistirao na ostanku Romana Perića i nije dopustio zamjenu za jednakovrijednog stručnjaka. Budući da Romano Perić zbog obveza na funkciji direktora u BIM projektu više nije mogao u potpunosti izvršavati uslugu od svibnja 2020., Grad Rijeka se nije složio sa zamjenom i ugovor je 30 dana prije njegovog isteka raskinut u studenom 2020. (usluga pružana 18 mjeseci od veljače 2019). Drugo rangirani ponuditelj ističe da su radovi izvođača Ing-grad d.o.o. na Ciglenoj zgradi i izvođača radova VG 5 d.o.o. na Palači Šećerane tada bili završeni i da je usluga upravljanja uredno pružena (dakle završena faza građenja), dok nisu bili završeni radovi na druge dvije komponente projekta na Trgu i na T zgradi, no da te reference nisu niti korištene kao prethodno iskustvo u ovoj postupku javne nabave.

U odnosu na navod koji se tiče osobe izdavatelja potvrde o uredno izvršenoj usluzi, a žalitelj ga ponavlja u odnosu na više dostavljenih potvrda, drugo rangirani ponuditelj ističe da dokumentacijom o nabavi nije zahtijevano da se prilaže potvrda isključivo od investitora. Pojašnjava da je subjekt Ekonerg naručitelj usluga voditelja projekta prema drugo rangiranom ponuditelju BIM projektu, ali da je ujedno izvršitelji spram investitora, odnosno krajnjeg naručitelja usluge. Upućuje na odredbe točke 3.4. dokumentacije o nabavi koje se tiču dokumenata kojima se dokazuje traženo iskustvo te zaključuje da svaka od potvrda koju je dostavio i koju žalitelj osporava, ulazi u opis dokaza „i/ili ostalu dokumentaciju iz koje naručitelj može nesporno utvrditi da je predloženi stručnjak izvršio usluge koje se navode u Izjavi predloženog stručnjaka“.

Nadalje, za projekt izgradnje doma za starije i nemoćne osobe Markuševac i pitanje naručitelja posla, poveznicom na mrežne stranice EOJN RH upućuje na podatke prema kojima je naručitelj bio Zagrebački holding d.o.o., kako je i naznačeno u dostavljenoj potvrdi, dok je Grad Zagreb bio središnje tijelo za javnu nabavu za tog naručitelja.

Za projekt izgradnja ureda i kogeneracijskog postrojenja na drvenu biomasu, drugo rangirani ponuditelj navodi da je dokumentacijom o nabavi definirano šta se smatra zgradom poslovne namjene, dakle, da zgradom poslovne namjene naručitelj smatra zgradu u kojoj se obavlja dozvoljena poslovna djelatnost, a u kojoj nema stanova. Ističe da zgrada „kogeneracijska elektrana“ odgovara navedenom kriteriju jer se u njoj obavlja dozvoljena poslovna djelatnost i u njoj nema stanova. Uz djelatnost proizvodnje postoje i uredski prostori.

Što se tiče projekta izgradnja prostora za magnetsku rezonancu i prateće sadržaje u Općoj bolnici u Varaždinu, drugo rangirani ponuditelj ističe da nema saznanja koje ugovore Opća bolnica Varaždin ima u planu nabave, a koje nema i koje je dužna staviti u registar. Pojašnjava da je stručnjak Romano Perić obavljao poslove voditelja projekta prema ugovoru broj 02/1-290/1-2019 od 25. siječnja 2019. godine, koji je naručen interventnom nabavom preko narudžbenice.

Konačno, za projekt izgradnje logističko distributivnog centra s uredima, drugo rangirani ponuditelj navodi da iz potvrde jasno proizlazi da se odnosi na jednu imenovanu fizičku osobu i da je eksplicitno navedeno da se potvrdom potvrđuje da je Romano Perić (a ne netko drugi) vodio projekt u svim fazama. Stoga nije jasan navod žalitelja kojim sugerira da na potvrdi nedostaje podatak o voditelju projektu povrh navedenog opisa pruženih usluga po predmetnom ugovoru.

Ocjenjujući osnovanost žalbenih navoda utvrđeno je sljedeće. Odredbe dokumentacije o nabavi koje se tiču kriterija za odabir ponude, točnije kriterija specifičnog iskustva stručnjaka, referentnih usluga koje će se bodovati, dokaza koje treba dostaviti u tu svrhu te razrade dodjele bodova ponudama, citirane su u rješenju.

Iz sadržaja ponude drugo rangiranog ponuditelja razvidno je da je na mjesto stručnjaka 1, voditelja projekta gradnje, nominirao Romana Perića, dipl.ing.građ. Iz sadržaja Izjave predloženog stručnjaka, sastavljene na Prilogu VI dokumentacije o nabavi, razvidno

je da je naveo podatke o 14 referentnih projekata u svrhu bodovanja ponude prema podkriteriju A i 13 referentnih projekata prema podkriteriju B. Izjava sadrži podatke koji su i propisani kao traženi dokumentacijom o nabavi, naziv projekta, opis, period pružanja usluge, podatak da je u svakom od nominiranih projekata imao ulogu/funkciju voditelja ili višeg voditelja projekta gradnje, naziv druge ugovorne strane te kontakt podatke druge odabrane strane. Osim Izjave, u ponudi su dostavljene potvrde drugih ugovornih strana za svaki od referentnih projekata koje sadrže podatke o investitoru/naručitelju, izvršitelju, razdoblju pružanja usluge, vrijednosti te opisu pruženih usluga stručnjaka na projektu.

Iz sadržaja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da je naručitelj prihvatio sve referentne pružene usluge iz ponude drugo rangiranog ponuditelja, njih 14 za podkriterij A te 13 za podkriterij B pa je stoga ponudu bodovao s maksimalnih 80 bodova.

Slijedom utvrđenih činjenica žalbeno tijelo daje sljedeću ocjenu žalbenih navoda. U odnosu na referentni projekt izgradnje gradskih bazena u Puli, iz ponude drugo rangiranog ponuditelja, žalitelj upućuje na utvrđenja žalbenog tijela iz rješenja KLASA: UP/II-034-02/23-01/103, URBROJ: 354-02/12-23-7 od 30. ožujka 2023. godine. U tom je rješenju na sljedeći način ocijenjen žalbeni navod koji se ticao iskustva stručnjaka Romana Perića na projektu izgradnje gradskih bazena u Puli: „žalbeno tijelo ocjenjuje da odabrani ponuditelj nije nedvojbeno dokazao da je imenovani stručnjak Romano Perić sudjelovao na poziciji voditelja projekta gradnje u minimalnom trajanju od 12 mjeseci. Naime, utvrđeno je da je period od 10. srpnja 2017. godine do 20. kolovoza 2018. godine uključivao sudjelovanje imenovanog stručnjaka osim na poziciji Višeg voditelja projekta, također i na poziciji voditelja tehničke pomoći, a navedeno proizlazi iz same potvrde reference dostavljene u odabranoj ponudi. S druge strane, e-mail korespondencija između odabranog ponuditelja i društva Pula sport d.o.o. od 6. ožujka 2023. godine odstupa od dokaza dostavljenog u odabranoj ponudi – potvrde reference, budući da se u navedenoj korespondenciji više ne navodi pozicija voditelja tehničke pomoći. Nadalje, utvrđeno je da je odlukom od 26. ožujka 2018. godine odobrena zamjena stručnjaka Romana Perića s pozicije višeg voditelja projekta na poziciju voditelja tehničke pomoći pa nije jasno koliko je točno vremena stručnjak sudjelovao na poziciji višeg voditelja projekta Izgradnje gradskih bazena u Puli stoga se ne može otkloniti prigovor žalitelja te je predmetni žalbeni navod ocijenjen osnovanim.“.

Drugo rangirani ponuditelj ukazuje da je naručitelj KBC Zagreb, postupajući po navedenom rješenju, u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda zatražio provjeru podataka iz prethodno zaprimljene potvrde koju je izdao subjekt Pula spor d.o.o., Pula. U tu svrhu dostavlja presliku korespondencije elektroničkom poštom između KBC Zagreb i subjekta Pula spor d.o.o., koji je naručitelju dostavio odgovor sljedećeg sadržaja: „Odluka naručitelja o zamjeni stručnjaka nosi datum od 26. ožujka 2018. godine no ista je stupila na snagu tek po isteku navedenog razdoblja angažmana stručnjaka Romana Perića na navedenim pozicijama, odnosno stručnjak Željko Štormar od 20. kolovoza 2018. zamjenjuje stručnjaka Romana Perića na poziciji Višeg voditelja projekta gradnje i voditelja tehničke pomoći te od tog datuma nadalje pruža uslugu vođenja projekta u fazi izdavanja uporabne dozvole iz studenog 2018., primopredaje i tehničkog pregleda iz prosinca 2018., kao i okončanog obračuna izvršenog u travnju 2019. godine.“.

Drugo rangirani ponuditelj ovim dostavljenim dokazom zapravo potvrđuje navod žalitelja da stručnjak Romano Perić na projektu izgradnje bazena u Puli nije pružao uslugu do faze koja je izrijekom tražena dokumentacijom o nabavi, od uvođenja izvođača u posao do primopredaje radova. Iz sadržaja elektroničke pošte proizlazi da je novi stručnjak, a ne Romano Perić, pružao uslugu voditelja projekta tijekom *primopredaje* i tehničkog pregleda iz prosinca 2018. Dakle, s obzirom na to da je nominirani stručnjak drugo rangiranog ponuditelja Romano Perić na tom projektu zamijenjen novim stručnjakom prije primopredaje

radova, osnovan je žaliteljev navod da na ovom projektu stručnjak nema iskustvo traženo dokumentacijom o nabavi te da je pogrešno postupio naručitelj kada je prihvatio i bodovao ovu referencu.

Za projekt rekonstrukcija i opremanje Ciglene zgrade i projekt rekonstrukcija i opremanje Palače Šećerana, bivšeg industrijskog kompleksa Rikard Benčić za Europsku prijestolnicu kulture, žalitelj također navodi da usluga voditelja projekta nije izvršavana za vrijeme cjelokupne faze građenja kako je traženo točkom 3.4. dokumentacije o nabavi, pri čemu ponovno upućuje na rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/23-01/103, URBROJ: 354-02/12-23-7 od 30. ožujka 2023. U odnosu na ovdje sporne reference, u tom je rješenju ocijenjeno sljedeće: „Iz naprijed navedenog je razvidno da je imenovani stručnjak Romano Perić uslugu pod rednim brojem 4. iz Obrasca odabrane ponude uredno izvršavao u periodu navedenom u referenci, odnosno od veljače 2019. godine do travnja 2020. godine, što proizlazi iz zapisnika o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda naručitelja Klinička bolnica Merkur, u kojem je navedeno da navedeni stručnjak nije uspješno izvršavao usluge voditelja projekta od travnja 2020. Budući da je referentno razdoblje u konkretnom slučaju veljača 2019. do travnja 2020., a da je naručitelj dopustio dokazivanje iskustva na projektima koji su završeni ili su u tijeku, predmetni žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.“.

Ovdje treba pojasniti da je u postupku javne nabave u kojemu je izjavljena žalba i vođen žalbeni postupak pod KLASOM: UP/II-034-02/23-01/103, dokumentacijom o nabavi bilo propisano da će se bodovati iskustvo stručnjaka voditelja projekta gradnje na projektima koji su završeni ili su u tijeku, a u kojima je stručnjak u ulozi voditelja projekta gradnje sudjelovao minimalno 12 mjeseci. Upravo je zbog te odredbe ocijenjena prihvatljivom referenca budući da je utvrđeno da je stručnjak na projektu sudjelovao u periodu od veljače 2019. do travnja 2020. godine. U ovom žalbenom postupku sporno je u kojoj su fazi bili projekti Ciglana zgrada i Palača Šećerana u trenutku raskida ugovora naručitelja i subjekta Ekonerg d.o.o., Zagreb, tadašnjeg poslodavca Romana Perića, u travnju 2020. godine, od kada stručnjak više nije pružao uslugu voditelja projekta. Drugo rangirani ponuditelj u očitovanju na žalbu ističe da Romano Perić zbog obveza na mjestu direktora u BIM projektu više nije mogao u potpunosti izvršavati uslugu od svibnja 2020. godine te da se naručitelj Grad Rijeka nije složio s prethodno zatraženom zamjenom stručnjaka i da je ugovor prije njegovog isteka raskinut u studenom 2020. godine (usluga pružana 18 mjeseci od veljače 2019.). Ovaj je navod u koliziji s činjenicom koja je navedena u potvrdi o uspješno izvršenim uslugama i utvrđenjem Državne komisije iz rješenja KLASA: UP/II-034-02/23-01/103, URBROJ: 354-02/12-23-7 od 30. ožujka 2023., a ta je da je Romano Perić uslugu pružao do travnja 2020. godine. Zbog svega se ocjenjuje da je žalitelj doveo u sumnju utvrđenja naručitelja iz postupka pregleda i ocjene ponuda, koja nije otklonjena u žalbenom postupku te se navod ocjenjuje osnovanim.

U odnosu na ove projekte žalitelj također ističe, a što će isticati i u odnosu na većinu preostalih referentnih pruženih usluga iz ponude drugo rangiranog ponuditelja, da je dostavljen dokaz koji nije propisan odredbama dokumentacije o nabavi u svrhu udovoljavanja kriteriju iskustva stručnjaka, jer je riječ o potvrdi koju nije izdao investitor referentnog projekta. Međutim, dokumentacijom o nabavi je propisano da je Izjavi predloženog stručnjaka potrebno priložiti relevantnu dokumentaciju kojom ponuditelj dokazuje ispunjavanje kriterija specifičnog iskustva stručnjaka, odnosno presliku imenovanja u svojstvu voditelja projekta gradnje i/ili presliku ugovora/sporazuma o izvršenim uslugama i/ili *ostalu dokumentaciju* iz koje naručitelj može nesporno utvrditi da je predloženi stručnjak izvršio usluge koje se navode u Izjavi predloženog stručnjaka. U tom smislu se ocjenjuje da potvrde koje je dostavio drugo rangirani ponuditelj, a koje je izdao bilo njegov poslodavac bilo subjekt koji je bio izvršitelj projekta i podugovorio uslugu

upravljanja projektom, spadaju pod ostalu dokumentaciju i predstavljaju odgovarajući dokaz. Stoga se žalbeni navod koji se tiče izdavatelja dostavljenih potvrda u ponudi drugo rangiranog ponuditelja ocjenjuje neosnovanim.

Što se tiče dijela navoda koji se odnosi na projekt izgradnje Doma za starije i nemoćne osobe Markuševac, drugo rangirani ponuditelj upućuje na stranice EOJN RH iz kojih je razvidno da je naručitelj projekta, kako je i navedeno u dostavljenoj potvrdi, bio Zagrebački holding d.o.o., Zagreb, dok je Grad Zagreb bio središnje tijelo za javnu nabavu za tog naručitelja, čime je potvrdio podatke iz dostavljene potvrde.

Glede projekta izgradnja ureda i kogeneracijskog postrojenja na drvnu biomasu, i navoda žalitelja da nije riječ o zgradi javne, društvene ili poslovne namjene pa da referenca nije odgovarajuća, naručitelj i drugo rangirani ponuditelj pravilno upućuju na odredbu dokumentacije o nabavi kojom je naručitelj definirao da će zgradom poslovne namjene smatrati zgradu u kojoj se obavlja dozvoljena poslovna djelatnost, a u kojoj nema stanova, kojoj definiciji prema ocjeni žalbenog tijela odgovara građevina iz predmetne reference te je žalbeni navod neosnovan.

Što se tiče projekta izgradnje prostora za magnetsku rezonancu i prateće sadržaje u Općoj bolnici Varaždin, ocjenjuje se da žalitelj upućivanjem na podatke iz registra ugovora u plana nabave naručitelja nije doveo u sumnju utvrđenja naručitelja iz dostavljene potvrde koju je izdala Opća bolnica Varaždin. Odabrani ponuditelj pojašnjava da je stručnjak Romano Perić obavljao poslove voditelja projekta prema ugovoru broj 02/1-290/1-2019 od 25. siječnja 2019. godine, koji je naručen interventnom nabavom preko narudžbenice te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Konačno, u odnosu na projekt izgradnje logističko distributivnog centra s uredima, ocjenjuje se da je u pravu žalitelj kada navodi da se iz potvrde koju je izdao naručitelj posla, subjekt Poslovni park Zagreb d.o.o., Zagreb, ne može nedvojbeno utvrditi koja je bila pozicija, funkcija Romana Perića na projektu. Unatoč tome što potvrda sadrži opis radova/usluga koje su pružene, u potvrdi nema podatka o poziciji stručnjaka na projektu već samo podatak da je u njemu sudjelovao. Stoga se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj je u pravu kada navodi da svi referentni projekti koji ne odgovaraju podkriteriju A dokumentacije o nabavi ne mogu biti prihvaćeni niti prema podkriteriju B, jer se po oba podkriterija traži jednako iskustvo, uz dodatak da prema podkriteriju B projekti trebaju biti financirani iz međunarodnih izvora. Žalitelj izdvaja dva projekta za koje ističe dodatnu argumentaciju u smislu neodgovaranja referenci prema podkriteriju B. Za projekt izgradnje Osnovne škole Ivanja Reka s dvoranom ističe da drugo rangirani ponuditelj nije dostavio dokaz o izvoru financiranja, međutim, iz sadržaja Izjave sastavljene na prilogu VI dokumentacije o nabavi te sadržaja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, točnije njegovog priloga koji sadrži analizu i rangiranje valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, proizlazi da taj projekt drugo rangirani ponuditelj nije nominirao u svrhu udovoljavanja podkriteriju B.

Što se tiče projekta izgradnje logističko distributivnog centra s uredima i navoda o dokazu financiranja projekta iz međunarodnih izvora, žalbeno tijelo ne može prihvatiti argumentaciju naručitelja koji priznaje da je ocijenio dokaz na stranom jeziku jer mu je bio jednostavno prevesti ga na hrvatski jezik. U pravu je žalitelj kada navodi da se ovdje naručitelj nije pridržavao odredaba dokumentacije o nabavi iz točke 3.5. Jezik i pismo na kojem se izrađuje ponuda ili njezin dio, gdje je propisano da se ponuda zajedno s pripadajućom dokumentacijom izrađuje na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu (iznimno je moguće navesti pojmove na stranom jeziku te koristiti međunarodno priznat izričaj, odnosno tzv. internacionalizme, tuđe riječi i prilagođenice). Također je propisano da ukoliko neki dijelovi ponude nisu na hrvatskom jeziku, ponuditelj je obvezan dostaviti prijevod (uz

dostavu izvornika) na hrvatskom jeziku. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Iz ocijenjenog proizlazi da je žalitelj u pravu kada navodi da je naručitelj pogrešno postupio kada je ponudu drugo rangiranog ponuditelja bodovao s maksimalnim brojem bodova te se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj BIM projekt d.o.o., Zagreb osporava postupanje naručitelja prilikom postupka pregleda i ocjene ponuda, u dijelu bodovanja ponude treće rangiranog ponuditelja, zajednice ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb i Arcitec Ivšić d.o.o., Zagreb. Ističe da je referenca stručnjaka Damira Ivšića, "Rekonstrukcija građevina, infrastrukture i okoliša unutar studentskih naselja Stjepan Radić i Cvjetno naselje", prikazana u ovom postupku javne nabave u Izjavi stručnjaka na 17 stavaka Izjave kao zasebna usluga upravljanja projektom za svaki pojedini paviljon studentskog doma, dok su u drugom postupku javne nabave, predmeta nabave: usluge voditelja projekta građenja, naručitelja Akademija likovnih umjetnosti Sveučilišta u Zagrebu, sve te usluge prikazane kao jedan projekt/usluga upravljanja projektom za studentski dom Stjepan Radić i jedan projekt/usluga za studentski dom Cvjetno naselje, kako je to vidljivo u Izjavi stručnjaka Damira Ivšića koju žalitelj dostavlja uz žalbu.

Žalitelj smatra da bi prikazivanje navedene reference na način da je riječ o jednoj pruženoj usluzi upravljanja projektom za studentski dom Stjepan Radić i jednoj za studentski dom Cvjetno naselje bilo jedino ispravno, jer se radi o jednoj usluzi/projektu budući je na svim paviljonima (građevinskim dozvolama) unutar studentskog doma Stjepan Radić, odnosno studentskog doma Cvjetno naselje, radove izvodio jedan izvođač pod jednim ugovorom i za to ispostavljao jedinstvene situacije/račune. Žalitelj zaključuje da na projektima nije pružena zasebna usluga za svaki pojedini paviljon niti je svaki pojedini paviljon projekt za sebe.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je temeljem članka 293. stavka 1. ZJN 2016 13. svibnja 2024. godine zahtjevom za pojašnjenjem ponude tražio dostavu dokaza za 19 referenci navedenih u Prilogu VI treće rangiranog ponuditelja, a sve sukladno točki 3.4. Uputa za ponuditelje, koja se tiče kriterija za odabir ponude. Ističe da je zajednica ponuditelja u sklopu upotpunjavanja ponude od 15. svibnja 2024. godine, u dopisu pojašnjenja navela da su reference navedene pod rednim brojevima od 1. do 17. dostavljene Izjave odvojene zgrade sa svojim odvojenim projektima, odvojenim dozvolama, svaka na svojoj katastarskoj čestici i da je svaka dobila svoju odvojenu uporabnu dozvolu. Ukazuje da je kao popratni dokaz treće rangirana zajednica ponuditelja dostavila presliku Ugovora od 19. siječnja 2015. i aneks Ugovora od 30. rujna 2015. godine, kao i Potvrde naručitelja o uredno ispunjenom Ugovoru i aneksu Ugovora.

Treće rangirana zajednica ponuditelja u očitovanju na žalbu ističe da je u pojašnjenju ponude pojasnila da su predmetne reference od 1. - 17. Izjave, odvojene zgrade sa svojim odvojenim projektima, odvojenim dozvolama, svaka na svojoj katastarskoj čestici i da je svaka dobila svoju odvojenu uporabnu dozvolu. Ističe da se za svaku pojedinačnu referencu izvođač uvodio u posao te da je za svaku pojedinačnu referencu obavljena primopredaja radova, tehnički pregled te izdana uporabna dozvola, a sve kako je traženo u dokumentaciji o nabavi. Stoga smatra nespornim da je specifično iskustvo predloženog stručnjaka zajednice ponuditelja u skladu s traženim uvjetima iz dokumentacije o nabavi. Dodatno napominje da se ovdje radi o bodovanju iskustva stručnjaka kroz kriteriji za odabir ponude, na koji se ne primjenjuju odredbe vezane uz uvjete tehničke i stručne sposobnosti za odabir gospodarskog subjekta.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđene su sljedeće činjenice. Iz sadržaja ponude treće rangiranog ponuditelja razvidno je da je na mjesto stručnjaka 1 voditelja

projekta gradnje nominirao Damira Ivšića, dipl.ing.arh., ovlaštenog arhitekta. U svrhu dokazivanja traženog kriterija specifičnog iskustva stručnjaka dostavljena je ispunjena Izjava na prilogu VI dokumentacije o nabavi. Pod rednim brojevima 1. do 9. Izjave, navedeno je sudjelovanje stručnjaka na projektima "Rekonstrukcije građevina, infrastrukture i okoliša unutar studentskih naselja Stjepan Radić i Cvjetno naselje", i to na paviljonima 1 do 9 naselja Stjepan Radić. Dakle, kao referentna usluga navedena je ona na svakom od ukupno devet paviljona zasebno, kao zasebna izdvojena cjelina, zasebna pružena usluga. Nadalje, pod rednim brojevima 10. do 17. Izjave, navedeno je sudjelovanje stručnjaka na projektima "Rekonstrukcija građevina, infrastrukture i okoliša unutar studentskih naselja Stjepan Radić i Cvjetno naselje", i to na paviljonima 1 do 8 studentskog naselja Cvjetno naselje.

Tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda naručitelj je zajednicu ponuditelja zatražio pojašnjenje/upotpunjavanje ponude, jer u ponudi nisu dostavljeni drugi dokazi traženi točkom 3.4. dokumentacije o nabavi, osim Izjave iz kojih bi naručitelj nedvojbeno utvrdio točnost podataka danih u izjavi. U ostavljenom roku zajednica ponuditelja je dostavila sljedeće pojašnjenje/upotpunjavanje: „Za reference od broja 1. do broja 17. posebno napominjemo da su predmetne reference odvojene zgrade sa svojim odvojenim projektima, odvojenim dozvolama, svaka na svojoj katastarskoj čestici i svaka je dobila svoju odvojenu uporabnu dozvolu. Za reference od broja 1. do broja 17. dostavljamo sljedeću dokumentaciju: presliku Ugovora od 19. siječnja 2015. i Aneksa Ugovora od 30. rujna 2015. iz kojeg je razvidno da je izvršena usluga upravljanja projektom gradnje i Voditelja projekta gradnje te da je imenovan za Voditelja projekta gradnje Damir Ivšić; potvrde naručitelja o uredno ispunjenom ugovoru te Odluku prijavitelja o imenovanju projektnog tima za EU projekt.“.

Nakon izvršenog uvida u dokumentaciju koju je treće rangirana zajednica ponuditelja dostavila naručitelju u sklopu pojašnjenja/upotpunjavanja ponude, žalbeno tijelo ocjenjuje da niti u dostavljenom ugovoru niti aneksu niti potvrdama naručitelja projekta nema nedvojbene potvrde podataka iz Izjave stručnjaka, odnosno pojašnjenja zajednice ponuditelja da je u sklopu projekta „Rekonstrukcija građevina, infrastrukture i okoliša unutar studentskih naselja Stjepan Radić i Cvjetno naselje“ pruženo 17 zasebnih, odvojenih usluga upravljanja projektom gradnje od kojih svaka udovoljava propisanim kriterijima iz dokumentacije o nabavi. Iz sadržaja ugovora i aneksa može se zaključiti jedino da su odvojene cjeline unutar projekta eventualno bile usluge vezane za radove na naselju Stjepan Radić i kao druga cjelina one u sklopu radova na Cvjetnom naselju, u prilog čega ide i činjenica da je naručitelj izdao dvije potvrde o uredno pruženim uslugama, jednu koja se odnosi na naselje Stjepan Radić i sadrži podatak o ukupnoj površini objekata visoko i niskogradnje koji su bili predmetom ugovora, kao i ukupnu vrijednost investicije te drugu, koja se odnosi na studentsko naselje Cvjetno naselje i također sadrži podatke o površinama i vrijednosti investicije. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela, žalitelj je u žalbenom postupku doveo u sumnju okolnost da je stručnjak Damir Ivšić iz ponude treće rangirane zajednice gospodarskih subjekata pružio 17 zasebnih usluga voditelja projekta gradnje u sklopu ugovora Rekonstrukcija građevina, infrastrukture i okoliša unutar studentskih naselja Stjepan Radić i Cvjetno naselje. Ovu sumnju tijekom žalbenog postupka nisu otklonili naručitelj ni treće rangirana zajednica gospodarskih subjekata dostavljanjem odgovarajućih dokaza. Slijedom navedeno, žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj BIM projekt d.o.o., Zagreb, nastavno na navode koji se tiču ponude odabranog ponuditelja i njegovog nominiranog stručnjaka 1 Dragana Kovača, točnije navoda o raspolaganju IPMA certifikatom iz srpnja 2016. godine, navodi da uz ponudu nisu

dostavljeni drugi dokazi za ispunjavanje uvjeta prema članku 37. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u odgovoru i očitovanju na žalbu suglasno ističu da prema odredbama dokumentacije o nabavi nije postojala obveza dostave dokaza na koje upućuje žalitelj već u ponudi.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, izvršen je uvid u odredbe dokumentacije o nabavi te je utvrđeno da je naručitelj objavio Prilog VII – Posebni uvjeti, koji sadrži uvjete i zahtjeve koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima. Tamo je propisano da je gospodarski subjekt u slučaju dodjele ugovora dužan naručitelju nakon izvršnosti Odluke o odabiru, a prije potpisa ugovora, dostaviti dokumente odnosno dokaz da ispunjava uvjete za obavljanje djelatnosti građenja sukladno Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje.

Dakle, naručitelj i odabrani ponuditelj ispravno upućuju na odgovarajuće odredbe dokumentacije o nabavi, a žalitelj nije u pravu kada navodi da su dokazi koji se odnose na uvjete za voditelja projekta iz Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje trebali biti dostavljeni već u ponudi pa se stoga njegov žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj BIM projekt d.o.o., Zagreb dalje u žalbi navodi da je uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrdio da naručitelj nije izradio zapisnik sukladno članku 28. stavku 1. točki 22. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17 i 75/20), jer zapisnik ne sadrži analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir odabrane ponude (stručno iskustvo stručnjaka). Ukazuje da u zapisniku nisu navedeni projekti koje je naručitelj ocijenio prihvatljivima, već je samo naveden ukupan broj bodova dodijeljen pojedinom stručnjaku, uz napomenu da je obrazloženje za izračunatu vrijednost kriterija: Kriterij kvalitete - Specifično iskustvo nominiranog stručnjaka 1. dano u prilogu „Analiza i rangiranje valjanih ponuda prema kriteriju za odabir“.

Uvidom u navedeni prilog žalitelj je utvrdio da je naručitelj također naveo samo ukupan broj bodova dodijeljen pojedinom stručnjaku i priložio cjelokupnu dokumentaciju koju čine razni dokumenti kao što su potvrde drugih ugovornih strana, preslike ugovora, internetske stranice itd. sukladno točki 3.4. dokumentacije o nabavi, no bez analize navedenog. Žalitelj smatra da je takvim postupanjem naručitelja u velikoj mjeri otežana kontrola zakonitosti postupanja naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda, naručitelj nije postupio u skladu s Pravilnikom o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave, zbog čega je počinio bitnu povredu postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu prvenstveno navodi da je zapisnik o pregledu i ocjenu ponuda u postupnosti izrađen sukladno članku 28. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave. Budući da je u predmetnom postupku predviđeno ručno, a ne automatsko bodovanje ponuda, naručitelj ističe da je analizu i rangiranje valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude priložio kao prilog uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. U navedenom prilogu nalazi se analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude i rangiranje valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, sve sukladno članku 28. stavku 1. točkama 22. i 23. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave. Ističe da je navedeni prilog sastavni dio zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te da oba dokumenta čine jedinstvenu cjelinu.

Pojašnjava da je praksa izrade zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda takva da naručitelj obrazlaže što ne priznaje, bilo kod kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta ili kod kriterija za odabir ponude. Pravilnik o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave primjerice u članku 24. stavku 1. točki 20. i 21. propisuje obvezu

da naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni mora navesti razloge za odbijanje ponude za koju je ocijenjeno da je izuzetno niska, ako je primjenjivo odnosno naziv ponuditelja čije ponude se odbijaju na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda te obrazloženje razloga za njihovo odbijanje. Analogijom, naručitelj je prilikom analize ponuda detaljno obrazložio koje reference nije priznao. Nadalje, naručitelj ukazuje da je kao privitak zapisniku o pregledu i ocjeni priložio svu dokumentaciju koja kronološki prati postupanje naručitelja i ponuditelja u predmetnom postupku nabave čime je apsolutno poštivano načelo transparentnosti i načelo zabrane diskriminacije, a sve sukladno članku 4. stavku 1. ZJN 2016.

Među strankama žalbenog postupka nije sporno da je naručitelj u EOJN RH, uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda objavio i njegov prilog naslova „Analiza i rangiranje valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude“. Taj prilog sadrži analizu bodovanja ponuda sva tri ponuditelja u ovom postupku javne nabave i obrazloženje dodjele bodova, koje obrazloženje sadrži podatke o traženim i zaprimljenim pojašnjenjima/upotpunjavanjima ponuda, kao i navod o referentnim projektima koji nisu priznati te razlog zbog kojeg nisu priznati, odnosno uzeti u obzir prilikom bodovanja ponuda. Što se tiče dijela navoda da u zapisniku nisu navedeni projekti koje je naručitelj ocijenio prihvatljivima, treba reći da je naručitelj za svaku ponudu naveo podatak o broju nominiranih referenci te potom podatak i obrazloženje o referencama koje nije priznao. Primjerice, u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja i bodovanje prema podkriteriju A, naručitelj je naveo da je u ponudi navedeno 18 usluga, nakon kojeg podatka naručitelj ističe i obrazlaže zašto nije priznao dvije od tih usluga, referenci. Stoga je razvidno da je naručitelj ocijenio prihvatljivima 16 od 18 referenci iz ponude odabranog ponuditelja, a žalbeno tijelo ocjenjuje da naručitelj nije bio obavezan niti ih poimence navesti niti obrazložiti zašto ih ocjenjuje prihvatljivima. Zbog svega se ocjenjuje da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sadrži analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude i rangiranje valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, kako je i propisano člankom 28. stavkom 1. točkama 22. i 23. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave pa se stoga žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelji su postavili zahtjeve za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.575,00 eura svaki, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

S obzirom na to da su žalbeni zahtjevi kojima je traženo poništenje odluke o odabiru osnovani, osnovani su i žaliteljevi zahtjevi za naknadom troškova žalbenog postupka. Dakle, oba žalitelja imaju pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od

1.575,00 eura, koji iznos je svaki žalitelj pravilnom primjenom odredaba članka 430.a stavka 1. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točkama 2. i 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

