



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/258

URBROJ: 354-02/7-24-09

Zagreb, 4. srpnja 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, Zvonimira Jukića i Danijele Antolković, članova, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Design Vision d.o.o., Zagreb, OIB: 02532650501 i Holik International s.r.o., Zlin, Češka Republika, ID 25322214, zastupani po opunomoćeniku Luki Jurkoviću, odvjetniku u Zagrebu, na Odluku o odabiru, u pregovaračkom postupku javne nabave s prethodnom objavom, s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekata na razdoblje od 4 (četiri) godine, broj objave: 2024/S F17-0000011, ispravak obavijesti broj: 2024/S F14-0000591 i 2024/S F14-0001143, predmet nabave: Rukavice vojničke M10, naručitelja Ministarstvo obrane Republike Hrvatske, Zagreb, OIB: 66486182714, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) i članka 78. Uredbe o javnoj nabavi u području obrane i sigurnosti (Narodne novine, broj: 19/18; dalje: Uredba) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru, KLASA: 805-01/24-01/6, URBROJ: 512-130202-24-21 od 8. svibnja 2024., u pregovaračkom postupku javne nabave s prethodnom objavom poziva za nadmetanje u području obrane i sigurnosti, s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekata na razdoblje od 4 (četiri) godine, broj objave: 2024/S F17-0000011, ispravak obavijesti broj: 2024/S F14-0000591 i 2024/S F14-0001143, predmet nabave: Rukavice vojničke M10, naručitelja Ministarstvo obrane Republike Hrvatske, Zagreb

2. Nalaže se naručitelju Ministarstvo obrane Republike Hrvatske, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici ponuditelja Design Vision d.o.o., Zagreb i Holik International s.r.o., Zlin, Češka Republika, troškove žalbenog postupka u iznosu od 3.375,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo obrane Republike Hrvatske, Zagreb, objavio je 13. veljače 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u pregovaračkom postupku s prethodnom objavom poziva na nadmetanje, s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekata na razdoblje od 4 (četiri) godine, broj objave: 2024/S F17-0000011, predmet nabave:

Rukavice vojničke M10, te dana 22. veljače 2024. ispravak obavijesti broj: 2024/S F14-0000591 i dana 11. ožujka 2024. ispravak obavijesti broj: 2024/S F14-0001143. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju najniže cijene kao jedinog kriterija.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je 12. travnja 2024. uputio zahtjev za dostavom inicijalne ponude te je zaprimio dva zahtjeva za sudjelovanje. Naručitelj je nakon provedenog postupka, 8. svibnja 2024. donio odluku o odabiru KLASA: 805-01/24-01/6, URBROJ: 512-130202-24-21 kojom je kao ekonomski najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Kroko, Proizvodnja i razvoj d.o.o., Zagreb. Odluka o odabiru od 8. svibnja 2024. dostavljena je žalitelju 14. svibnja 2024.

Nezadovoljan navedenom odlukom urednu žalbu je 24. svibnja 2024. izjavila zajednica ponuditelja Design Vision d.o.o., Zagreb i Holik International s.r.o., Zlin, Češka Republika, zastupana po opunomoćeniku Luki Jurkoviću, odvjetniku u Zagrebu. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost donesene Odluke o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.375,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troška kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj Kroko, Proizvodnja i razvoj d.o.o., Zagreb u svom očitovanju navodi da su žalbeni navodi neosnovani.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni zahtjeva za sudjelovanje – I. stupanj od 12. travnja 2024. (dalje: Zapisnik I. stupanj), Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i pregovorima o postupku javne nabave – II. stupanj od 7. svibnja 2024. (Dalje: Zapisnik – II. stupanj), Odluke o odabiru od 8. svibnja 2024., te dostavljenih dokaza stranaka u žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj uvodno navodi da je odluka o odabiru protivna načelima javne nabave, točnije načelu jednakog tretmana i transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016. Navodi da iz predmetnih zahtjeva za sudjelovanjem kao i pojašnjenja naručitelja koja su dana tijekom ovog postupka proizlazi da odabrani ponuditelj nije zadovoljio dokumentacijom o nabavi propisane uvjete, odnosno nije dokazao da ne postoje razlozi za isključenje, te nije zadovoljio tražene uvjete sposobnosti. Unatoč tome, tvrdi da je zahtjev odabranog ponuditelja ocjenjen pozitivno, čime je žalitelj stavljen u neravnopravan položaj, što detaljnije obrazlaže u nastavku ove žalbe. Također, tvrdi da je odluka o odabiru nezakonita jer se temelji na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju tijekom postupka pregleda i ocjene zahtjeva za sudjelovanjem, pogrešne primjene materijalnog prava te da je proturječna dokumentaciji podnesenoj u zahtjevima za sudjelovanjem.

Naime, žalitelj navodi da je u Zapisniku – II. stupanj na kojem se temelji Odluka o odabiru navedeno da su ponuditelji dokazali sposobnost propisanu dokumentacijom o nabavi. Međutim, tvrdi da je uvidom u Zahtjev za sudjelovanjem odabranog ponuditelja, odnosno u dokumentaciju koja prileži navedenom Zahtjevu utvrdio da je ista u proturječnosti s utvrđenjima navedenim u tom Zapisniku.

Konkretno, žalitelj navodi da je točkom 4.6.3.f) dokumentacije o nabavi traženo da u slučaju ako ponuditelj nije i proizvođač predmeta nabave, tada je potrebno dostaviti izjavu

proizvođača da također ispunjava sve propisane dokaze sposobnosti (upis u sudski registar, porezna potvrda i dokaz o nekažnjavanju). Budući da u ovom postupku odabrani ponuditelj (Kroko, Proizvodnja i razvoj d.o.o., Zagreb) nije ujedno i proizvođač predmeta nabave, već bi to trebalo biti društvo Top Skin Gloves S.L., Španjolska žalitelj smatra da je dokaz nepostojanja osnova za isključenje trebao biti dostavljen i za navedeno društvo, a što odabrani ponuditelj nije učinio. Također, tvrdi da odabrani ponuditelj nije dostavio izvadak iz sudskog registra za društvo Top Skin Gloves S.L., Španjolska što dovodi do toga da se uopće ne može znati je li društvo proizvođača aktivno, je li registrirano za predmetne djelatnosti kao ni tko su osobe ovlaštene za zastupanje društva. Zbog navedenog smatra da dostavljena potvrda o nekažnjavanju za Bruno Chahal uopće ne može biti valjan dokaz o tome da se protiv ovlaštene osobe u društvu Top Skin Gloves S.L., Španjolska ne vode kazneni postupci, jer ne postoji dokument iz kojeg bi bilo vidljivo da je gospodin Bruno Chahal uopće ovlaštena osoba u društvu Top Skin Gloves S.L., Španjolska.

Također, žalitelj smatra kako nije zadovoljen niti zahtjev dostave valjanog dokaza o nepostojanju nepodmirenih obveza iz mirovinskog i zdravstvenog osiguranja za društvo Top Skin Gloves S.L., Španjolska jer se u Potvrdi koja je priložena Zahtjevu za sudjelovanje odabranog ponuditelja navodi pojam „socijalnog osiguranja“ iz čega nije jasno o kojim pravima socijalnog osiguranja se ovdje radi. Žalitelj smatra da ukoliko upravni sustav Kraljevine Španjolske nije ustrojen na način da bi diferencirao sustav mirovinskog i zdravstvenog osiguranja, tada je naručitelj, u najmanju ruku, bio obvezan zatražiti izjavu društva Top Skin Gloves S.L., Španjolska koja bi potvrdila razlike u upravnim sustavima država.

Uzimajući u obzir sve prethodno navedeno smatra da odabrani ponuditelj nije dostavio valjane dokaze o tome da ne postoje osnove za isključenje jer nije dostavio pravilnu dokumentaciju kojom dokazuje nepostojanje osnova za isključenje proizvođača predmeta nabave društva Top Skin Gloves S.L., Španjolska.

Naručitelj u odgovoru na žalbu prvenstveno navodi da je odluka o odabiru sukladna načelima javne nabave. Naime, tvrdi da je u ovom postupku osigurao transparentnu nabavu i tržišno natjecanje svih sposobnih natjecatelja. Zatim, vezano za dokazivanje nepostojanja osnova za isključenje naručitelj navodi da je iz dostavljenih uzoraka rukavica, ovjerenih od strane ovlaštenog laboratorija Euroinspekt Eurotextil d.o.o., Zagreb, za rukavice zimske (Potvrda o sukladnosti br. 4447-24-4907 od 19. ožujka 2024.) i rukavice ljetne (Potvrda o sukladnosti br. 4448-24-4907 od 19. ožujka 2024.) razvidno da imaju ušivenu etiketu na kojoj je naveden proizvođač Kroko, Proizvodnja i razvoj d.o.o., Zagreb (odabrani ponuditelj). Zatim, tvrdi da je uz uzorke rukavica dostavljena „Obavijest o proizvodu - upute i informacije“ koja je izrađena na memorandumu tvrtke sa navedenim proizvođačem Kroko, Proizvodnja i razvoj d.o.o., Zagreb. Navedenu Obavijest naručitelj dostavlja u prilogu odgovora na žalbu. Zatim, tvrdi da je na Potvrdi o EU ispitivanju tipa koja je izdana od strane ovlaštenog laboratorija Euroinspekt Eurotextil d.o.o., Zagreb i iz Zahtjeva za sudjelovanje (stranica 26/67) u rubrici „Nositelj/Proizvođač“ navedena tvrtka Kroko Proizvodnja i razvoj d.o.o., Zagreb. Smatra da je iz svega navedenog razvidno da je proizvođač nuđenih rukavica tvrtka Kroko, Proizvodnja i razvoj d.o.o., Zagreb, odnosno da tvrtka Top Skin Gloves S.L., Španjolska proizvodi rukavice u ime i za račun tvrtke Kroko, Proizvodnja i razvoj d.o.o., Zagreb zbog čega se tvrtka Kroko Proizvodnja i razvoj d.o.o., Zagreb ima smatrati za proizvođača. Slijedom navedenog tvrdi kako odredbe točke 4.6.3.f) dokumentacije o nabavi nisu primjenjivane. U prilog navedenom naručitelj ukazuje na izvod iz Ugovora o ekskluzivnom partnerstvu sklopljenog između tvrtke Kroko Proizvodnja i razvoj d.o.o., Zagreb i društva Top Skin Gloves S.L., Španjolska u kojem trgovačko društvo Top Skin Gloves S.L., Španjolska potvrđuje i obvezuje se „da neće ni na koji način razvijati, nuditi, prodavati ili dostavljati rukavice istog ili sličnog modela koji u potpunosti odgovara tehničkim specifikacijama naručitelja za ovu ili bilo koju drugu poslovnu priliku u

Hrvatskoj ili bilo kojem trgovačkom društvu izvan Hrvatske...". Stoga smatra da je ispravno utvrdio činjenično stanje i da je odluka o odabiru zakonita. Pored navedenog, ističe da su predmet nabave vojničke rukavice koje se izrađuju po točno izrađenim tehničkim specifikacijama korisnika iz OS RH, namjenska proizvodnja, te da se u zimske rukavice ugrađuje tkanina u koju je ugrađen reljefni oblik Republike Hrvatske.

Odabrani ponuditelj u dostavljenom očitovanju navodi da su predmet nabave rukavice vojničke, koje se rade isključivo za obrambene snage Republike Hrvatske, od posebnog materijala, prema specifičnim tehničkim specifikacijama, te da se takve rukavice ne proizvode za nikog drugog na cijelom svijetu. Navodi da je on proizvođač rukavica i dobavljač osnovnog materijala za zimske rukavice (Cordure), a to je tkanina u koju je ugrađen reljefni oblik Republike Hrvatske. Tvrdi da je dostavio Ugovor o ekskluzivnom partnerstvu u kojem je definirano, između ostalog da će trgovačko društvo Top Skin Gloves S.L., Španjolska proizvoditi ekskluzivno za odabranog ponuditelja upravo te rukavice, da ih ne smije proizvoditi, razvijati niti nuditi za bilo koje drugo društvo, da će osigurati sve potrebne uzorke i tehničku podršku. Stoga, tvrdi da je iz navedenog ugovornog odnosa razvidno da društvo Top Skin Gloves S.L., Španjolska radi proizvod u ime i za račun odabranog ponuditelja, a i sama ušivna etiketa na rukavicama nosi oznaku Kroko „branda“. Točnije, tvrdi da je iz pravnog posla razvidno da se radi o usluzi šivanja ekskluzivno za odabranog ponuditelja. Stoga, navodi da se ne radi o proizvodu društva Top Skin Gloves S.L., Španjolska, već o proizvodu koji je osmislio i razvio odabrani ponuditelj prema tehničkim specifikacijama MORH-a, a sam osnovni materijal sa reljefnim oblikom osigurava odabrani ponuditelj. U tom smislu tvrdi da društvo Top Skin Gloves S.L., Španjolska koje u ime i za račun odabranog ponuditelja vrši uslugu šivanja nije trebao dostavljati dokaze svoje sposobnosti. U tom smislu tvrdi da je on proizvođač koji za šivanje koristi pogon društva Top Skin Gloves S.L., Španjolska, dok za kvalitetu i rokove isporuke odgovara isključivo on kao odabrani ponuditelj. Dodaje kako naručitelj u dokumentaciji nije propisao kao uvjet da natjecatelj mora šivati proizvod u svom pogonu, već je dopustio opciju da natjecatelj od svog materijala, svojim vještinama i znanjem izradi proizvod u nekom drugom pogonu što je odabrani ponuditelj dokazao naručitelju dostavljenim Ugovorom i Anexom ugovora. U prilog prethodno iznesenom tumačenju odabrani ponuditelj poziva se na Presudu Visokog upravnog suda, USII-447/20 od 08.01.2024. u kojoj je navedeno „da se ne može prihvatiti tumačenje tužitelja da je stavljanje resursa na raspolaganje izjednačeno sa izvođenjem radova“. Stoga, smatra da se u ovom slučaju niti usluga šivanja ne može poistovjetiti s proizvodnjom.

Ocjenujući žalbeni navod utvrđeno je da su točkom 3. dokumentacije o nabavi propisane obvezne osnove za isključenje gospodarskog subjekta sukladno člancima 251., i 252. ZJN 2016. Točnije, točkom 3.1., odnosno podtočkom 3.1.1.a) propisao je sljedeće: „Ako je gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja je državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za: a) sudjelovanje u zločinačkoj organizaciji, na temelju članka 328. (zločinačko udruženje) i članka 329. (počinjenje kaznenog djela u sastavu zločinačkog udruženja) Kaznenog zakona članka 333. (udruživanje za počinjenje kaznenih djela), iz Kaznenog zakona (»Narodne novine«, br. 110/97., 27/98., 50/00., 129/00., 51/01., 111/03., 190/03., 105/04., 84/05., 71/06., 110/07., 152/08., 57/11., 77/11. i 143/12.), b) korupciju, na temelju članka 252. (primanje mita u gospodarskom poslovanju), članka 253. (davanje mita u gospodarskom poslovanju), članka 254. (zlouporaba u postupku javne nabave), članka 291. (zlouporaba položaja i ovlasti), članka 292. (nezakonito pogodovanje), članka 293. (primanje mita), članka 294. (davanje mita), članka 295. (trgovanje utjecajem) i članka 296. (davanje mita za trgovanje utjecajem) Kaznenog zakona, članka 294.a (primanje mita u gospodarskom poslovanju), članka 294.b (davanje mita u gospodarskom poslovanju), članka 337. (zlouporaba položaja i ovlasti), članka 338.

(zlouporaba obavljanja dužnosti državne vlasti), članka 343. (protuzakonito posredovanje), članka 347. (primanje mita) i članka 348. (davanje mita) iz Kaznenog zakona (»Narodne novine«, br. 110/97., 27/98., 50/00., 129/00., 51/01., 111/03., 190/03., 105/04., 84/05., 71/06., 110/07., 152/08., 57/11., 77/11. i 143/12.), c) prijevaru, na temelju članka 236. (prijevara), članka 247. (prijevara u gospodarskom poslovanju), članka 256. (utaja poreza ili carine) i članka 258. (subvencijska prijevara) Kaznenog zakona, članka 224. (prijevara), članka 293. (prijevara u gospodarskom poslovanju) i članka 286. (utaja poreza i drugih davanja) iz Kaznenog zakona (»Narodne novine«, br. 110/97., 27/98., 50/00., 129/00., 51/01., 111/03., 190/03., 105/04., 84/05., 71/06., 110/07., 152/08., 57/11., 77/11. i 143/12.), d) terorizam ili kaznena djela povezana s terorističkim aktivnostima, na temelju članka 97. (terorizam), članka 99. (javno poticanje na terorizam), članka 100. (novačenje za terorizam), članka 101. (obuka za terorizam) i članka 102. (terorističko udruženje) Kaznenog zakona članka 169. (terorizam), članka 169.a (javno poticanje na terorizam) i članka 169.b (novačenje i obuka za terorizam) iz Kaznenog zakona (»Narodne novine«, br. 110/97., 27/98., 50/00., 129/00., 51/01., 111/03., 190/03., 105/04., 84/05., 71/06., 110/07., 152/08., 57/11., 77/11. i 143/12.), e) pranje novca ili financiranje terorizma, na temelju članka 98. (financiranje terorizma) i članka 265. (pranje novca) Kaznenog zakona, članka 279. (pranje novca) iz Kaznenog zakona (»Narodne novine«, br. 110/97., 27/98., 50/00., 129/00., 51/01., 111/03., 190/03., 105/04., 84/05., 71/06., 110/07., 152/08., 57/11., 77/11. i 143/12.), f) dječji rad ili druge oblike trgovanja ljudima, na temelju članka 106. (trgovanje ljudima) Kaznenog zakona, članka 175. (trgovanje ljudima i ropstvo) iz Kaznenog zakona (»Narodne novine«, br. 110/97., 27/98., 50/00., 129/00., 51/01., 111/03., 190/03., 105/04., 84/05., 71/06., 110/07., 152/08., 57/11., 77/11. i 143/12.), ili (podtočka 3.1.1.b) ako je gospodarski subjekt koji nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja nije državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela iz točke 1. podtočaka od a) do f) ovoga stavka i za odgovarajuća kaznena djela koja, prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno države čiji je osoba državljanin, obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka od (a) do (f) Direktive 2014/24/EU“.

Zatim, pod podtočkom 3.1.2. propisano je sljedeće: „Ako gospodarski subjekt nije ispunio obvezu plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje: 1. u Republici Hrvatskoj, ako gospodarski subjekt ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, ili 2. u Republici Hrvatskoj ili u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, ako gospodarski subjekt nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, osim ako mu prema posebnom zakonu plaćanje tih obveza nije dopušteno ili mu je odobrena odgoda plaćanja“.

Točkom 3.4. dokumentacije propisani su dokumenti kojima se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje na sljedeći način: 1. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 3.1.1.a) i 3.1.1.b) gospodarski subjekt u zahtjevu za sudjelovanje dostavlja: izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 3.1.2. gospodarski subjekt u zahtjevu za sudjelovanje dostavlja: potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojom se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje.

Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju takvi dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne

vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin. Izvadak ili izjava kojom se dokazuje nepostojanje osnova za isključenje za točke 3.1.1.a) i 3.1.1.b) ne smije biti starija od 3 (tri) mjeseca računajući od dana početka ovog postupka javne nabave, Obrazac 1 ove DON, a Potvrda ili dokument kojom se dokazuje nepostojanje osnova za isključenje za točke 3.1.2. ne smije biti stariji od 30 (trideset) dana računajući od dana početka ovog postupka javne nabave.

Točkom 4.1. kao kriteriji za odabir gospodarskog subjekta pod naslovom „Uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti“ propisano je gospodarski subjekt mora dokazati upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegovog poslovnog nastana.

Točkom 4.6.1. dokumentacije propisana je obveza gospodarskog subjekta da kao dokaz sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti iz točke 4.1. ove dokumentacije dostavi izvadak iz sudskog, obrtnog, strukovnog ili drugog odgovarajućeg registra u državi njegova poslovnog nastana, ne stariji od (tri) mjeseca računajući od dana početka ovog postupka javne nabave.

Zatim, točkom 4.6.3.f) propisano je da ukoliko ponuditelj nije proizvođač, potrebno je dostaviti izjavu proizvođača da također ispunjava sve propisane dokaze sposobnosti (upis u sudski registar, porezna potvrda i dokaz o nekažnjavanju), te da naručitelj ima pravo provjere dokaza.

Iz Zahtjeva za sudjelovanje odabranog ponuditelja proizlazi da su dostavljene Izjave o nekažnjavanju za društvo Kroko, Proizvodnja i razvoj d.o.o., Zagreb i za osobu ovlaštenu za zastupanje gospodarskog subjekta da ne postoje osnove za isključenje iz točke 3.1.1. dokumentacije o nabavi, ovjerene od javnog bilježnika, broj: OV-1889/2024 od 05.03.2024. i broj: OV-1885/2024 od 05.03.2024. Zatim, dostavljena je Potvrda porezne uprave za društvo Kroko, Proizvodnja i razvoj d.o.o., Zagreb da ne postoje osnove za isključenje iz točke 3.1.2. dokumentacije te Izvadak iz sudskog registra za društvo Kroko, Proizvodnja i razvoj d.o.o., Zagreb od 04.03.2024.

Također, uz zahtjev za sudjelovanje dostavljen je Ugovor o ekskluzivnom partnerstvu sklopljen dana 23.02.2024. između odabranog ponuditelja i društva Top Skin Gloves S.L., Španjolska na razdoblje od 5 godina, a kojim je potvrđen njihov zajednički interes za sudjelovanjem u postupcima javne nabave Ministarstva obrane Republike Hrvatske, Ministarstva obrane Crne Gore i Ministarstva obrane Kosova. U istom je navedeno da će odabrani ponuditelj djelovati kao ponuditelj prema naručitelju, a društvo Top Skin Gloves S.L., Španjolska kao proizvođač i dobavljač proizvoda koji se nudi naručitelju. Također, navedeno je da će društvo Top Skin Gloves S.L., Španjolska proizvoditi rukavice prema narudžbenicama odabranog ponuditelja te da će osigurati prijevoz u Republiku Hrvatsku, a odabrani ponuditelj će provesti laboratorijska ispitivanja i osigurati potrebne certifikate proizvoda. Pri tome se društvo Top Skin Gloves S.L., Španjolska obvezalo na suradnju sa odabranim ponuditeljem na ekskluzivnoj osnovi, te da ni na koji način neće razvijati, nuditi, prodavati ili dostavljati rukavice istog ili sličnog modela koji u potpunosti odgovara tehničkim specifikacijama naručitelja za ovu ili bilo koju drugu poslovnu priliku u Hrvatskoj ili bilo kojem trgovačkom društvu izvan Republike Hrvatske koje ima namjeru te proizvode dostaviti Ministarstvu financija Republike Hrvatske i Ministarstvu financija Republike Hrvatske.

Isto tako, uz Zahtjev za sudjelovanje priložena je Potvrda Ministarstva predsjedništva, pravosuđa i odnosa sa sudovima Kraljevine Španjolske u kojoj je navedeno da uvidom u bazu podataka Središnjeg registra osuđenih ne postoje kaznene evidencije koje se odnose na Bruno Chahal Cabanellas. Zatim, dostavljena je Potvrda Državne porezne uprave Specijalnog izaslanstva Katalonije da društvo Top Skin Gloves S.L., Barcelona, Španjolska pravovremeno podmiruje svoje porezne obveze u skladu s odredbama članka 74. stavka 1. Opće uredbe o radnjama i postupcima poreznog

upravljanja i inspekcije te razvoj zajedničkih standarada za postupke podnošenja poreznih prijava, odobrene Kraljevskim dekretom 1065/2007 od 27. srpnja. Isto tako, dostavljena je Potvrda o pravovremenom podmirivanju obveza socijalnog osiguranja, izdana od Ministarstva inkluzije, socijalne sigurnosti i migracija kojom je potvrđeno da društvo Top Skin Gloves S.L., Španjolska prema podacima u Glavnoj riznici socijalnog osiguranja pravovremeno podmiruje svoje obveze socijalnog osiguranja.

Osim toga, ovo tijelo je uvidom u sliku uzorka ponuđenih ljetnih i zimskih rukavica odabranog ponuditelja utvrdilo da je na ušivenoj etiketi naveden naziv društva Kroko Proizvodnja i razvoj d.o.o., Zagreb. Zatim, na etiketi ovlaštenog laboratorija Euroinspekt Eurotextil d.o.o., Zagreb koja je priložena uz slike navedenih uzoraka kao ponuditelj navedeno je društvo Kroko, Proizvodnja i razvoj d.o.o, pri čemu je za ljetne rukavice navedena oznaka M-10/2018, a za zimske oznaka M-10. Također, na Potvrdi o EU ispitivanju tipa za ljetne i zimske rukavice oznake M-10/2018 i M-10 u rubrici „Nositelj/Proizvođač“ navedeno je društvo Kroko Proizvodnja i razvoj d.o.o., Zagreb, a na Ispitnom izvještaju za iste navedeno društvo Kroko Proizvodnja i razvoj d.o.o., Zagreb u rubrici „Naručitelj“. U Izjavi o ponuđenom proizvodu od 21.03.2024. koju je ispunio odabrani ponuditelj navedene su oznake M-10/2018 za ljetne i M-10 za zimske rukavice, a kao proizvođač naveden je Top Skin Gloves S.L., Španjolska. Iz „Obavijesti o proizvodu - upute i informacije“ koju je dostavio naručitelj uz odgovor na žalbu razvidno je da se ista odnosi na „Rukavice vojničke ljetne- art. M-10/2018“, te da je u istoj naveden kao proizvođač Kroko Proizvodnja i razvoj d.o.o., Zagreb.

Uvidom u Zapisnik– I. stupanj od 12. travnja 2024. utvrđeno je da je naručitelj ocijenio da je isti dokazao nepostojanje osnova za isključenje dostavom Izjava od 5.3.2024., OV-1889/2024 i OV-1885/24 te Potvrdom Porezne uprave od 14.03.2024. Također, naručitelj je u zapisniku naveo da je odabrani ponuditelja dokazao uvjet za obavljanje profesionalne djelatnosti dostavom Izvoda Trgovačkog suda u Zagrebu dana 04.03.2024.

Vezano za točku 4.3.6.e) kojom je tražena dostava valjanog dokaza poslovnog odnosa sa proizvođačem navedenih uzoraka ukoliko ponuditelj nije proizvođač predmetnih proizvoda (ugovor ili jednakovrijedan dokaz) iz kojeg će biti nedvojbeno vidljiva sigurnost izvršenja ugovora o isporuci u vremenu trajanja okvirnog sporazuma naručitelj je u zapisniku – I. stupanj naveo da je odabrani ponuditelj dostavio „Ugovor o ekskluzivnom partnerstvu sklopljen 23.02.2024. i Anex 1 Ugovoru sklopljen 19.03.2024.“, a za točku 4.6.3.f) za koju je tražena dostava izjava proizvođača da također ispunjava sve propisane dokaze sposobnosti ukoliko ponuditelj nije proizvođač naručitelj je naveo „da (potvrda o nekažnjavanju, potvrda porezne, potvrda za socijalno osiguranje, ovlast potpisa Španjolske)“. Također, naručitelj je u Zapisniku pod točkom 4.3.6.e) naveo da je odabrani ponuditelj dokazao sposobnost, odnosno da je zadovoljio kriterije za kvalitativni odabir, nakon čega mu je uputio poziv za dostavu ponude.

Zatim, iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i pregovorima o postupku javne nabave – II. stupanj od 7. svibnja 2024. proizlazi da je naručitelj pristigle ponude žalitelja i odabranog ponuditelja ocijenio prihvatljivim te je iste rangirao prema kriteriju odabira na način da je ponudu odabranog rangirao na prvo, a ponudu žalitelja na drugo mjesto.

Iz sadržaja prethodno citirane točke 4.6.3.f) proizlazi da je u slučaju ako ponuditelj nije ujedno i proizvođač predmeta nabave, tada treba dostaviti izjavu proizvođača da također ispunjava sve propisane dokaze sposobnosti (upis u sudski registar, porezna potvrda i dokaz o nekažnjavanju). Obzirom da žalitelj osporava da je odabrani ponuditelj ujedno i proizvođač predmeta nabave, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljene dokaze te je utvrdilo sljedeće. Iz dokaza dostavljenih u ponudi odabranog ponuditelja proizlazi da isti sadrže kontradiktorne podatke o tome tko je proizvođač predmeta nabave. Konkretno, Zahtjev za sudjelovanje odabranog ponuditelja sadrži Ugovor o ekskluzivnom partnerstvu, Anex 1. tog Ugovora u kojima je navedeno da će odabrani ponuditelj (Kroko Proizvodnja i

razvoj d.o.o., Zagreb) djelovati kao ponuditelj prema naručitelju, dok će društvo Top Skin Gloves S.L., Španjolska djelovati kao proizvođač i dobavljač proizvoda. Također, Zahtjev za sudjelovanje sadrži Potvrdu o EU ispitivanju tipa koju je izdao ovlašteni laboratorij Euroinspekt Eurotextil d.o.o., Zagreb, a u kojoj je u rubrici „Nositelj/Proizvođač“ naveden odabrani ponuditelj (društvo Kroko Proizvodnja i razvoj d.o.o., Zagreb) te Ispitni izvještaj u kojem je društvo Kroko Proizvodnja i razvoj d.o.o., Zagreb u rubrici „Naručitelj“. Također, iz slike uzoraka koje je ovom tijelu dostavio naručitelj razvidno je da je na ušivenoj etiketi naveden odabrani ponuditelj (društvo Kroko Proizvodnja i razvoj d.o.o., Zagreb.) te je isti naveden na etiketi ovlaštenog laboratorija Euroinspekt Eurotextil d.o.o., Zagreb. Isto tako u Obavijesti o proizvodu koju je također dostavio naručitelj naveden je kao proizvođač odabrani ponuditelj (Kroko Proizvodnja i razvoj d.o.o., Zagreb). Međutim, u Izjavi o ponuđenom proizvodu od 21.03.2024. koju je sam ispunio odabrani ponuditelj te priložio uz Zahtjev za sudjelovanje kao proizvođač naveden je Top Skin Gloves S.L., Španjolska. Slijedom navedenog, budući da navedeni dokazi sadrže kontradiktorne podatke o tome tko je proizvođač predmeta nabave, prema ocjeni ovog tijela ne može se otkloniti prigovor žalitelja vezano za primjenu točke 4.6.3.f) dokumentacije o nabavi, sve dok se navedena činjenica u potpunosti ne utvrdi. Stoga će naručitelj u svrhu potpunog utvrđenja činjeničnog stanja u ponovljenom postupku nedvojbeno utvrditi tko je proizvođač predmeta nabave u ovom postupku te će temeljem navedenog donijeti odluku o primjeni ili neprimjeni navedene točke 4.6.3.f) dokumentacije o nabavi.

Također, ovisno o navedenom naručitelj će u slučaju da utvrdi da ponuditelj nije ujedno i proizvođač predmeta nabave u konkretnom slučaju pregledati i ocijeniti ponudu na način na koji je to propisao točkom 4.6.3.f) dokumentacije o nabavi. Naime, točno u žalbi ukazuje žalitelj da u Zahtjevu za sudjelovanje odabranog ponuditelja nedostaje izvadak iz sudskog registra za društvo Top Skin Gloves S.L., Španjolska temeljem kojeg bi se u slučaju da se u ponovljenom postupku utvrdi da je isti proizvođač predmeta nabave, moglo utvrditi da li dostavljena potvrda o nekažnjavanju za Brunu Chahal uopće predstavlja valjani dokaz sukladno točki 3.1.1. dokumentacije, odnosno da li je navedena osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta Top Skin Gloves S.L., Španjolska.

S druge strane, nisu točne tvrdnje žalitelja da dokaz o nepostojanju nepodmirenih obveza iz mirovinskog i zdravstvenog osiguranja za društvo Top Skin Gloves S.L., Španjolska u kojem se navodi pojam „socijalnog osiguranja“ ne bi bilo valjan iz razloga što je ovo tijelo uvidom u e-Certis utvrdilo da je upravo takva vrsta dokaza propisana kao valjana.

Slijedom navedenog, a uzimajući u obzir da se u konkretnom slučaju iz dostavljenih dokaza ne može nedvojbeno utvrditi tko je proizvođač predmeta nabave, a o čemu ovisi primjena točke 4.6.3.f) dokumentacije o nabavi, prema ocjeni ovog tijela navod žalitelja ocjenjuje se osnovanim.

Žalitelj osporava ponudu odabranog ponuditelja vezano za ispunjenje uvjeta traženog točkom 4.6.3.g) dokumentacije o nabavi kojom je traženo od natjecatelja navesti način nabave osnovnog i pomoćnog materijala, preslike ugovora i izjave isporučitelja materijala da se obvezuje za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma - 4 godine - isporučivati materijal. Pri tome žalitelj ukazuje na sadržaj pojašnjenja dokumentacije od 07.03.2024. u kojem naručitelj nije prihvatio prijedlog gospodarskog subjekta da se kao dokaz ispunjavanja ovog uvjeta prihvati izjava proizvođača rukavica, već je izričito tražio dostavu preslika ugovora i izjava isporučitelja materijala navodeći da se izjava proizvođača rukavica ne može smatrati jednakovrijednim dokazom. U tom smislu žalitelj tvrdi da je uz svoj Zahtjev za sudjelovanjem dostavio ugovore i izjave sa svim isporučiteljima što je iziskivalo velike vremenske i materijalne napore bilo potrebno uložiti u isto, a sve da bi udovoljio zahtjevu naručitelja. S druge strane, tvrdi da odabrani ponuditelj u zahtjevu za sudjelovanjem nije dostavio ugovore i izjave sa isporučiteljima materijala već samo Aneks

I. Ugovora o ekskluzivnom partnerstvu sa proizvođačem Top Skin Gloves S.L., Španjolska iz kojeg proizlazi da proizvođač potvrđuje da će rukavice biti proizvedene. Tvrdi da je navedeno potpuno suprotno onome što je naručitelj u dokumentaciji i pojašnjenju zatražio. Dapače, tvrdi da je odabrani ponuditelj dostavio izjavu proizvođača rukavica za koju je naručitelj eksplicitno rekao da se ne može smatrati jednakovrijednim dokazom. Stoga, žalitelj se poziva na odredbu članka 101. i članka 358. navodeći da je prema istoj javni naručitelj obvezan osigurati jednako postupanje prema svim ponuditeljima tijekom pregovora te da ne smije pružati informacije na diskriminirajući način kojim bi se moglo pogodovati pojedinim ponuditeljima na štetu drugih. U tom smislu tvrdi da nije jasno kako je naručitelj mogao ocijeniti zahtjev odabranog ponuditelja kao zadovoljavajući te smatra da isti nije dokazao traženi uvjet sposobnosti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu tvrdi da je odabrani ponuditelj dostavio Aneks I. Ugovora o ekskluzivnom partnerstvu kao dokaz opskrbnog lanca, a kojim se tvrtka Top Skin Gloves S.L., Španjolska obvezala osigurati sve potrebne sirovine sa izuzetkom materijala za zimske vojne rukavice Cordura koje će osigurati odabrani ponuditelj. Tvrdi da je navedeno u skladu sa točkom 4.3. dokumentacije i odgovoru na pitanje za pojašnjenjem dokumentacije od 07.03.2024., te da je odabrani ponuditelj dokazao traženi uvjet sposobnosti.

Odabrani ponuditelj navodi da su u svrhu ispunjenja uvjeta iz točke 4.6.3.g) dokumentacije ugovorne strane, odabrani ponuditelj i društvo Top Skin Gloves S.L., Španjolska sklopili Anex Ugovora o ekskluzivnom partnerstvu u kojem su jasno naveli da je dobavljač osnovnog materijala za zimske rukavice (Cordura) odabrani ponuditelj, a dobavljač preostalog materijala društvo Top Skin Gloves S.L., Španjolska. Također, navodi da u Aneksu ugovorne strane jamče količine, rokove i dobavljaljivost materijala kroz 4 godine. Obzirom da su oba društva i dobavljači tih tkanina, smatra kako nije bilo potrebno dokazivati lanac dobave.

Točkom 4.3. dokumentacije o nabavi propisan je uvjet tehničke i stručne sposobnosti i njihove minimalne razine. Navedenom točkom je propisano da gospodarski subjekt mora u postupku javne nabave dokazati izvršenje ugovora u svojstvu isporučitelja koji se odnosi na isporuku istih ili sličnih roba te dokazati ispunjenje uvjeta vezanih uz proizvod koji je predmet nabave (potvrda o sukladnosti proizvoda i uzorak). Zatim, točkom 4.6.3.g) propisano je da je za dokaz tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3. gospodarski subjekt dužan dostaviti dokumentaciju koja dokazuje da će organizacija i lokacija opskrbnog lanca omogućiti izvršenje preuzete obveze (navesti način nabave osnovnog i pomoćnog materijala, preslike ugovora i izjave isporučitelja materijala da se obvezuje za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma (4. god) isporučivati materijal).

Uvidom u pojašnjenje dokumentacije o nabavi koje je naručitelj objavio 08.03.2024. utvrđeno je da je na pitanje gospodarskog subjekta koje glasi: „Javni naručitelj u točki 4.6.3 g) da se navede način nabave osnovnog i pomoćnog materijala, preslike ugovora i izjave isporučitelja materijala da se obvezuje za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma (4 god) isporučivati materijal. Kao zainteresirani gospodarski subjekt predlažemo da se prihvate izjave proizvođača rukavica iz kojeg će biti vidljivo od koga se nabavlja osnovni i pomoćni materijal za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma. Ovakva praksa davanja izjava samog proizvođača sa popisom svojih dobavljača je uvriježena praksa u međunarodnim tenderima te smo nedavno sudjelovali u jednom takvom natječaju gdje je primijenjena ista praksa. Također smatramo da kao zainteresirani gospodarski subjekt dokazujemo da imamo sposobnosti za proizvodnju navedenih rukavica kroz dostavu certifikata o sukladnosti, dostavom uzoraka, popisom glavnih isporuka te svim ostalim uvjetima sposobnosti koje se traže uvjetima DoN-a. Isto tako dostavlja se jamstvo za ozbiljnost ponude te smatramo da su to dovoljni dokazi sposobnosti te da ugovore i izjave svakog pojedinačno našeg dobavljača osnovnog i pomoćnog materijala je gubitak vremena novaca i nepotrebni birokratski posao...” odgovorio sljedeće: „Na temelju članka 45.

Zakona o javnoj nabavi naručitelj predmetni postupak provodi prema odredbama Uredbe o javnoj nabavi u području obrane i sigurnosti. U cilju postizanja određenog stupnja opskrbe, naručitelj je temeljem članka 40. stavak 2. Uredbe, točkom 4.6.3.g) DON-a i u samom javnom pozivu za nadmetanje (točka 3.7.4.) za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti između ostalog tražio i navođenje načina nabave osnovnog i pomoćnog materijala i dostavu preslika ugovora i izjava isporučitelja materijala da se obvezuju za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma (4. god) isporučivati materijal. Naručitelj smatra da se izjava proizvođača rukavica ne može smatrati jednakovrijednim dokazom, te ne prihvaća zahtjev gospodarskog subjekta“.

Iz zahtjeva za sudjelovanje odabranog ponuditelja proizlazi da je u svrhu ispunjavanja uvjeta propisanog točkom 4.6.3.g) dostavio Anex I. Ugovora o ekskluzivnom partnerstvu sklopljen dana 18.03.2024. između odabranog ponuditelja i Top Skin Gloves S.L., Španjolska u kojem je navedeno da društvo Top Skin Gloves S.L., Španjolska ima na raspolaganju vlastite proizvodne kapacitete za proizvodnju ukupne količine rukavica za naručitelja trgovačko društvo Kroko, Proizvodnja i razvoj d.o.o. u sljedećim količinama kroz razdoblje od 4 godine: ljetne vojne rukavice 3000 pari i zimske vojne rukavice 3000 pari. Za godinu 2024. količine su sljedeće: ljetne vojne rukavice 330 pari i zimske vojne rukavice 1453 para. U navedenom Anexu se društvo Top Skin Gloves S.L., Španjolska obvezalo osigurati sve potrebne sirovine, s izuzetkom materijala Cordura za zimske vojne rukavice koji osigurava društvo Kroko, Proizvodnja i razvoj d.o.o.

Dakle, točkom 4.6.3.g) dokumentacije je propisana obveza gospodarskog subjekta da dostavi dokumentaciju koja dokazuje da će organizacija i lokacija opskrbnog lanca omogućiti izvršenje preuzete obveze, odnosno da navede način nabave osnovnog i pomoćnog materijala, preslike ugovora i izjave isporučitelja materijala da se obvezuje za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma (4. god) isporučivati materijal. Odabrani ponuditelj je navedeno dokazao dostavom Ugovora i o ekskluzivnom partnerstvu sklopljenim sa društvom Top Skin Gloves S.L., Španjolska, te Anexom 1. tog Ugovora. U navedenim dokazima sadržan je podatak o organizaciji i lokaciji opskrbnog lanca koja će omogućiti izvršenje preuzete obveze, odnosno navedeno je da sve potrebne sirovine za izradu vojničkih rukavica osigurava društvo Top Skin Gloves S.L., Španjolska, osim materijala Cordura koji osigurava odabrani ponuditelj. Iz navedenog proizlazi da su društvo Top Skin Gloves S.L., Španjolska i odabrani ponuditelj isporučitelji materijala, te da su se isti obvezali da će za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma (4. god) isporučivati materijal. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela odabrani ponuditelj je dostavljenim dokazima ispunio uvjet propisan točkom 4.6.3.g) dokumentacije te se navod žalitelja ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj navodi da je točkom 4.6.3.h) dokumenatcije traženo od natjecatelja navesti podatak o mjestu izrade proizvoda, ali u zahtjevu za sudjelovanje odabranog ponuditelja na str. 40 koja je označena kao mjesto gdje je traženi podatak naveden, traženi podatak nije naznačen. Stoga, tvrdi kako nije jasno temeljem čega je naručitelj mogao zaključiti i u Zapisniku navesti da je zatraženi podatak dostavljen i da bi se radi baš o pogonu društva u Španjolskoj, a ne primjerice na nekoj od alternativnih lokacija pogona koje društvo Top Skin Gloves S.L., Španjolska posjeduje. Tvrdi kako navedeno dokazuje da odabrani ponuditelj nije dokazao traženi uvjet sposobnosti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je neovisno o označenom broju stranice iz sadržaja Zahtjeva za sudjelovanje odabranog ponuditelja, odnosno iz Izjave na stranici 24/67 Zahtjeva jasno navedeno: "Mjesto izrade: Španjolska" iz čega proizlazi da je neosnovana tvrdnja žalitelja da nije naznačen podatak o mjestu proizvodnje.

Odabrani ponuditelj navodi da je na str. 24. Zahtjeva za sudjelovanje naveo da je mjesto šivanja Španjolska.

Točkom 4.6.3.h) dokumentacije o nabavi propisano je da je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti gospodarski subjekt dužan dostaviti podatak o mjestu izrade proizvoda.

Iz ponudbenog lista odabranog ponuditelja proizlazi da je za ispunjenje zahtjeva iz točke 4.6.3.h) navedena stranica 40. zahtjeva za sudjelovanje, međutim traženi podatak nije naveden na toj stranici nego na str. 24. na kojoj je odabrani ponuditelj dostavio Izjavu o ponuđenom proizvodu u kojem je naveo podatak o mjestu izrade ljetnih i zimskih vojničkih rukavica „Španjolska“.

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni zahtjeva za sudjelovanje proizlazi da je naručitelj pod Analitičkim prikazom traženih kriterija za ponudu odabranog ponuditelja u dijelu „Podatak o mjestu izrade proizvoda“ naveo „pogon tvrtke u Španjolskoj“.

Iz navedenog proizlazi da je odabrani ponuditelj u Zahtjevu za sudjelovanje naveo podatak o mjestu izrade proizvoda kako je i traženo točkom 4.6.3.h) dokumentacije o nabavi. Okolnost da se isti ne nalazi na str. 40 koja je naznačena u ponudbenom listu, nego na str. 24 ne utječe na zakonitost postupanja naručitelja te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj navodi da je točkom 4.6.3.i) dokumentacije traženo od natjecatelja navesti podatak o vremenu koje im je potrebno za izradu pojedinog odjevnog predmeta i u konačnici dokazati da se tražena količina predmeta nabave može izraditi i isporučiti u roku zadanom za isporuku (oprema, radna snaga ...). Tvrdi da je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni zahtjeva za sudjelovanje naveo da je odabrani ponuditelj udovoljio navedenom zahtjevu, međutim tvrdi da iz stranice 40. navedenog zahtjeva koja je označena kao mjesto gdje su traženi podaci navedeni, takvi podaci naprosto ne postoje. Tvrdi kako navedeno dokazuje da odabrani ponuditelj nije dokazao traženi uvjet sposobnosti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u Aneksu I. Ugovora o ekskluzivnom partnerstvu na stranici 40/67 naveden raspoloživi proizvodni kapacitet tvrtke dostatan za proizvodnju ukupne količine rukavica za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma i to: ljetne vojne rukavice 3000 pari, zimske vojne rukavice 3000 pari kroz razdoblje od 4 godine, odnosno da je za godinu 2024. raspoloživ kapacitet ljetnih vojnih rukavica 330 pari i zimskih vojnih rukavica 1453 para.

Odabrani ponuditelj navodi da je tražene podatke naveo u Aneksu Ugovora u kojem je naveo podatke o raspoloživom kapacitetom. Također, tvrdi da je u samom Zahtjevu za sudjelovanje pristao na rok isporuke za koji jamči, tako da vrijeme proizvodnje nije sporno niti nedokazano, kako to tumači žalitelj. Okolnost da su podaci navedeni u Aneksu Ugovora prema njegovom tumačenju ne utječe na valjanost zahtjeva za sudjelovanje.

Točkom 4.6.3.i) dokumentacije o nabavi propisano je da je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti gospodarski subjekt dužan dostaviti podatak o raspoloživom kapacitetu (oprema, radna snaga..) iz kojeg treba biti vidljivo koliko je vremena potrebno za izradu pojedinog odjevnog predmeta i u konačnici dokazati da se tražena količina predmeta nabave može izraditi i isporučiti u roku zadanom za isporuku.

Uvidom u zahtjev za sudjelovanje odabranog ponuditelja utvrđeno je podatak o raspoloživom kapacitetu naveden u Aneksu Ugovora o ekskluzivnom partnerstvu u kojem je navedeno da društvo Top Skin Gloves S.L., Španjolska ima na raspolaganju vlastite proizvodne kapacitete za proizvodnju ukupne količine rukavica za naručitelja (odabranog ponuditelja) u sljedećim količinama kroz razdoblje od 4 godine: ljetnih vojnih rukavica 3000 i zimskih vojnih rukavica 3000. Iz ponudbenog lista proizlazi da je za ispunjenje zahtjeva iz točke 4.6.3.i) navedena stranica 40. zahtjeva za sudjelovanje. Također, odabrani ponuditelj je potpisom ponudbenog lista potvrdio da se obvezuje na rok isporuke robe od 90 dana od dana potpisa ugovora.

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni zahtjeva za sudjelovanje proizlazi da je naručitelj pod Analitičkim prikazom traženih kriterija za ponudu odabranog ponuditelja u dijelu „Raspoloživi kapaciteti“ naveo da ispunjava traženi uvjet sposobnosti.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Iz sadržaja dokumentacije o nabavi proizlazi je odabrani ponuditelj u smislu točke 4.6.3.i) bio dužan dostaviti podatak o raspoloživom kapacitetu (oprema, radna snaga..) iz kojeg treba biti vidljivo koliko je vremena potrebno za izradu pojedinog odjevnog predmeta i u konačnici dokazati da se tražena količina predmeta nabave može izraditi i isporučiti u roku zadanom za isporuku. Naručitelj i odabrani ponuditelj tvrde da je navedeni podatak sadržan u Aneksu 1. Ugovora o ekskluzivnom partnerstvu. Međutim, iz sadržaja navedenog Anexa ovo tijelo ne nalazi podatak o vremenu koje je potrebno za izradu pojedinog odjevnog predmeta, a koji podatak je odabrani bio dužan navesti u zahtjevu za sudjelovanje. Pri tome se ne može prihvatiti tumačenje odabranog ponuditelja da navedenoj obvezi udovoljio time što je pristao na traženi rok isporuke robe te da je time dokazao vrijeme potrebno za izradu pojedinog odjevnog predmeta. Naime, činjenica da je odabrani ponuditelj potpisom ponudbenog lista pristao na rok isporuke 90 dana od dana potpisa ugovora ne znači da se iz iste može zaključiti koliko je vremena potrebno za izradu pojedinog odjevnog predmeta (Rukavice vojničke), što je bilo potrebno dostaviti sukladno točki 4.6.3.i) dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog prema ocjeni ovog tijela naručitelj nije pregledao ponudu odabranog ponuditelja u navedenom dijelu sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te se navod žalitelja ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj navodi da je točkom 4.6.3.d) dokumentacije traženo od natjecatelja dostaviti popis glavnih isporuka istih ili sličnih proizvoda izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini, a koji je ukupno veći ili jednak procijenjenoj vrijednosti nabave za okvirni sporazum. Tvrdi da je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni zahtjeva za sudjelovanje naveo da je odabrani ponuditelj udovoljio navedenom zahtjevu, međutim da iz dostavljenog popisa proizlazi da je u traženom razdoblju isporučio isti ili sličan predmet nabave (rukavice) u ukupnom iznosu od 116.959,69 eura što je daleko niži iznos od procijenjene vrijednosti nabave (375.000,00 eura). Nadalje, tvrdi da se ostali predmeti nabave koji su sadržani u dostavljenom popisu usluga i navedeni pod stavkama 5. i 6., a odnose se na prsluk borbeno-zaštitni te naprtnjače i torbe vojničke u ukupnom iznosu od 471.800,64 eura nikako ne mogu podvesti pod pojam predmeta sličnog predmetu nabave. Pri tome se žalitelj poziva na Jedinstveni rječnik javne nabave, odnosno na bročane oznake koje su u ovom postupku označene kao CPV 18424000-7 Rukavice, dok su predmeti koje je odabrani ponuditelj označio kao slične predmetu nabave označeni na sljedeći način Prsluk borbeni zaštitni (CPV 35815100-1-neprobojni prsluci) i Naprtnjače i torbe vojničke (CPV 35820000-8 oprema za potporu). Naime, tvrdi kako navedeni prsluci i naprtnjače/torbe nemaju niti jednu skupinu istih znamenki CPV-a, znači ne spadaju ni u isti odjeljak (oznaka prve dvije znamenke), ni u istu kategoriju (prvih pet znamenki istih) što bi eventualno ukazivalo na sličan proizvod. Osim toga, tvrdi da je životno nelogično da bi rukavice kao proizvod koji se koristi isključivo na određenom dijelu tijela - rukama, mogle biti slične prslucima koje vojnici nose isključivo na torzu ili pak naprtnjačama koje se apliciraju isključivo na leđa. Navodi da svojim izgledom, dizajnom i načinom izrade, a ponajviše načinom korištenja rukavice ni po čemu ne nalikuju borbenim prslucima ili pak vojničkim torbama/naprtnjačama.

Kao dokaz navedenog dostavlja mišljenje izv. prof. dr. sc. Maja Somogyi Škoc s Sveučilišta u Zagrebu, Tekstilno-tehnološki fakultet, Zavod za materijale, vlakna i ispitivanje tekstila od 21.05.2024. u kojem je navedeno sljedeće: „Analizom tehničkih karakteristika proizvodnje, opremljenosti strojeva, načina izrade i namjene proizvoda navedeni artikli Borbeni prsluk i Vojnička naprtnjača ne mogu se smatrati "sličan proizvod" s predmetom nabave Rukavice vojničke. Naime, za proizvodnju predmeta nabave Rukavice vojničke potreban je posebno prilagođeni proizvodni pogon, koji mora biti opremljen vrlo specifičnim, specijalnim šivaćim strojevima i automatima koji su tehnički i tehnološki prilagođeni za proizvodnju rukavica. Na istim šivaćim strojevima prema pravilima struke ne mogu i ne bi se smjeli proizvoditi drugi predmeti. Također, kompetencije i stručnost radne snage koji upravljaju specijalnim šivaćim strojevima i automatima za proizvodnju rukavica se razlikuju od kompetencija radne snage za ostale artikle“. Dalje, u Mišljenju se navode pojedinačni strojevi koji se koriste za izradu Rukavica vojničkih po fazama rada u krojnici i šivaonici. Također, navodi se da se na rukavice s posebnom namjenom postavljaju zahtjevi u skladu s krajnjom namjenom kroz normirane metode ispitivanja i provjeru tehničkih karakteristika s ciljem ispunjavanja njihove primarne namjene - zaštita ruku, dok se na borbeni prsluk postavljaju zahtjevi za zaštitu abdominalnog dijela i života ovisno o modelu prsluka. Nadalje, navodi se da vojna naprtnjača ili bilo koji sličan proizvod, obzirom na svoju funkciju ne bi smio biti u kategoriji borbenog prsluka, a niti vojničkih rukavica, obzirom da čini dodatni dio opreme i njegova primarna funkcija nije zaštita ljudskog tijela i života. Zaključno, u Mišljenju se navodi da se artikli Borbeni prsluk i Vojnička naprtnjača nikako ne mogu smatrati sličan proizvod s predmetom nabave Rukavice vojničke. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da odabrani ponuditelj nije dokazao traženi uvjet sposobnosti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je dostavljeni Popis glavnih isporuka robe odabranog ponuditelja u kojem su navedene vojničke rukavice, prsluk borbeno zaštitni i naprtnjače i torbe vojničke dostatan dokaz tražen točkom 4.6.3.d) s obzirom da se radi o sličnim proizvodima. Naručitelj ističe kako CPV oznaka ne može biti jedini i isključivi kriterij za utvrđivanje jesu li isporuke iste odnosno slične predmetu nabave. Tvrdi da se navedene isporuke sastoje od predmeta koji se izrađuju od iste osnovne tkanine Cordura - poliamidno vlakno digitalnog tiska u koju je ugrađen reljefni oblik Republike Hrvatske, da se koristi ista tehnika izrade, isti strojevi i ista stručna radna snaga. Tvrdi da je riječ o namjenskoj proizvodnji za potrebe oružanih snaga Republike Hrvatske. Dalje, ističe da Popis isporuka prvenstveno služi kako bi se dokazala tehnička i stručna sposobnost za isporuku predmeta nabave, te da je sa priloženim popisom odabrani ponuditelj dokazao kako može isporučivati iste odnosno slične robe.

Odabrani ponuditelj navodi da se prsluk borbeno zaštitni te naprtnjače i torbe vojničke rade od istog materijala, na isti način i u istom pogonu. Naime, navodi da se radi o vrsti robe koja pripada individualnoj i specijalnoj opremi vojnika koja pripada istoj skupini opreme te se radi od istog materijala kao i traženi predmet nabave. Pri tome se poziva na Rješenje ovog tijela, KLASA: UP/II-034-02/23-01/244 od 19.06.2023. u kojem je u bitnom navedeno da naručitelj dokumentacijom nije propisao sličnosti robe, niti je detaljnije naveo koje isporuke roba će smatrati sličnima robi koja predstavlja predmet nabave. Stoga je ovo tijelo u tom Rješenju ocijenio da dostavljeni popis glavnih isporuka robe (prsluk borbeni i prsluk za razminiranje) predstavlja robu sličnu predmetu nabave koji je u tom postupku bio „prsluk balistički zaštitni, stupanj zaštite IIIA (NIJ 0101.04)“. Pri tome je u rješenju navedeno da „naručitelj nije dokumentacijom o nabavi detaljno razradio kriterije sličnosti, stoga se prihvaća njegova argumentacija o istoj kategoriji opreme vojnika, istoj vrsti materijala za izradu te mogućnosti da se i u borbeni prsluk stave balističke ploče ili balistički ulošci u prednji i leđni dio plašta, koja činjenica među strankama ni nije sporna“.

Nadalje, odabrani ponuditelj smatra da dostavljeno mišljenje izv. prof. dr. sc. Maja Somogyi Škoc nije primjenjivo u ovom postupku jer je praksa u proizvodnji različita od

teorije na fakultetima. Navodi da profesorica dr. sc. Maja Somogyi Škoc prije izdanog mišljenja nije pregledala pogon niti se informirala o strojevima kojima raspolaže odabrani ponuditelj u svrhu izrade vojničkih rukavica. Također, poziva se na Rješenje ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/24-01/219 od 05.06.2024. u kojem je navedeno da se sporne činjenice i spor o pravu ne utvrđuju vještačenjem već da su vještaci, sukladno odredbi članak 65. Zakona o općem upravnom postupku ovlašteni utvrditi jedino stručne činjenice, a što je potvrđeno Presudom Visokog upravnog suda RH, US II-79/20 od 27.05.2020. Dodatno, kao dokaz svojih tvrdnji odabrani ponuditelj dostavlja izjavu društva URIHO kao gospodarskog subjekta koji se bavi tekstilnom proizvodnjom, a koji izjavljuje da na istim strojevima proizvodi i rukavice i ostalu vojnu opremu. U navedenom dopisu tvrtka URIHO navodi da je dugogodišnji partner odabranog ponuditelja na izradi vojne i policijske opreme, da ima proizvodni program specijaliziran za izradu borbenih prsluka, naprtnjača, torbi, raznih torbi i vrećica, remena i opasača, rukavica... te da u svom proizvodnom pogonu na postojećim strojevima rade široki program proizvoda - od borbenih prsluka do rukavica. Uz navedeno odabrani ponuditelj tvrdi da u današnje vrijeme tehnologija vrlo brzo ide naprijed te da se rukavice kroje, režu i šivaju na istim strojevima i da to rade isti ljudi u proizvodnji koji proizvode i borbene prsluke i ruksake.

Točkom 4.6.3.d) dokumentacije o nabavi propisano je da je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti gospodarski subjekt dužan dostaviti popis glavnih isporuka istih ili sličnih proizvoda izvršenih u godini u koji je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini ukupno veći ili jednak procijenjenoj vrijednosti nabave za okvirni sporazum. Prema točki 1.6. dokumentacije o nabavi procijenjena vrijednost nabave za okvirni sporazum je 375.000,00 eura.

Uvidom u zahtjev za sudjelovanje odabranog ponuditelja utvrđeno je da je dostavio Popis glavnih isporuka robe u kojem je naveo 6 isporuka i to: 1. Rukavice vojničke ljetne i zimske, iznos isporučene robe 12.955,00 eura, 2. Rukavice Mechanix M-Pact, iznos isporučene robe 3.427,60 eura, 3. Rukavice vojničke ljetne i zimske, iznos isporučene robe 18.169,76 eura, 4. Rukavice vojničke ljetne i zimske, iznos isporučene robe 82.407,33 eura, 5. Prsluk borbeno-zaštitni IIIA, iznos isporučene robe 238.500,00 eura i 6. Naprtnjače i torbe vojničke, iznos isporučene robe 233.300,64 eura.

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni zahtjeva za sudjelovanje proizlazi da je naručitelj pod Analitičkim prikazom traženih kriterija za ponudu odabranog ponuditelja u dijelu „Popis glavnih isporuka robe istih ili sličnih robe prema DON“ naveo da ispunjava traženi uvjet sposobnosti.

Dakle, naručitelj je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti dokumentacijom tražio Popis glavnih isporuka istih ili sličnih proizvoda izvršenih u godini u koji je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini ukupno veći ili jednak procijenjenoj vrijednosti nabave za okvirni sporazum. što iznosi 375.000,00 eura. Pri tome, dokumentacijom o nabavi naručitelj nije propisao kriterij sličnosti robe, niti detaljnije naveo koje vrste isporuka robe će smatrati sličnima robi koja predstavlja predmet nabave (Rukavice vojničke). Stoga, sukladno propisanim odredbama dokumentacije o nabavi, proizlazi da je dostavljeni Popis glavnih isporuka robe odabranog ponuditelja, koji uključuje osim rukavica vojničkih i prsluk borbeno-zaštitni te naprtnjače/i torbe vojničke, predstavlja valjan dokaz za utvrđivanje ispunjavanja propisanog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Pri tome je potrebno naglasiti da je traženo iskustvo u isporuci robe koja je ista ili slična predmetu nabave, te da se prihvaća argumentacija naručitelja i odabranog ponuditelja da se radi o proizvodima koji su slični predmetu nabave s obzirom na njihovu namjenu (individualna specijalna oprema vojnika). U tom smislu ovo tijelo ne može prihvatiti tumačenje izneseno u mišljenju izv. prof. dr. sc. Maja Somogyi Škoc s obzirom da se isto temelji na razlikovanju u načinu proizvodnje, načinu izrade i funkciji navedenih proizvoda, dok je s druge strane dokumentacijom traženo dokazivanje iskustva u isporuci robe iste ili slične predmetu nabave, što je odabrani ponuditelj dostavljenim Popisom

glavnih isporuka robe i potvrdio. Pri tome se napominje da navedeni nalaz i mišljenje vještaka ne predstavlja dokaz u smislu članka 65. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 49/09 i 110/21), već o dokazu koji predstavlja stručno mišljenje osobe koju je u konkretnom slučaju angažirao žalitelj. Također, navodi vještakinje su u dijelu u kojem obrazlaže razlike u načinu proizvodnje, načinu izrade i funkciji navedenih proizvoda protivni argumentaciji odabranog ponuditelja i naručitelja kao i dostavljenom dokazu (očitanju URIHO). Slijedom navedenog, uzimajući u obzir sve dostavljene dokaze, pojedinačno i u njihovoj ukupnosti, ovo tijelo je ocijenilo da je navod žalitelja neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede.

Slijedom svega navedenog, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava odluku o odabiru te predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je, sukladno odredbi članka 431. stavka 7. ZJN 2016, u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.375,00 eura, i to iznos od 1.875,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te iznos od 1.500,00 eura na ime troška za sastav žalbe sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Tbr. 25.) uvećan za PDV.

Članak 431. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalba osnovana, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.375,00 eura, odnosno iznos od 1.875,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te iznos od 1.500,00 eura na ime troška za sastav žalbe sukladno tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Tbr. 25.) uvećan za PDV. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno članku 425. stavku 6. ZJN 2016, dužan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

