



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/295  
URBROJ: 354-02/6-24-5  
Zagreb, 17. srpnja 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u sastavu Vijeća: Danijela Antolković, v.d. zamjenice predsjednice te Karmela Dešković i Jasnica Lozo, članice, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Urbanistički studio Rijeka d.o.o., Rijeka, OIB: 23401758099, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0005382, predmet nabave: izrada glavnog projekta gradnje i opremanja dječjeg vrtića Njivice, naručitelja Općina Omišalj, Omišalj, OIB: 72908368249, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

**RJEŠENJE**

1. Žalba žalitelja Urbanistički studio Rijeka d.o.o., Rijeka odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Urbanistički studio Rijeka d.o.o., Rijeka za naknadu troškova pokretanja žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

**O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj Općina Omišalj, Omišalj objavio je dana 3. lipnja 2024. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0005382, predmet nabave: izrada glavnog projekta gradnje i opremanja dječjeg vrtića Njivice.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: 1. Cijena ponude relativnog značaja 85% i 2. kvaliteta relativnog značaja 15%.

Na objavljenju dokumentaciju o nabavi dana 13. lipnja 2024. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Urbanistički studio Rijeka d.o.o., Rijeka.

Žalitelj osporava odredbe dokumentacije o nabavi te žalbenim zahtjevom traži ispravak dokumentacije o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću kao i da se naloži naručitelju da nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenog navoda u cijelosti. Predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju te dokumentacije o nabavi.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi u bitnom navodi da dokumentacija o javnoj nabavi sadrži nepravilnosti u dijelu Projektnog zadatka, Ugovora o javnoj nabavi usluga izrade glavnog projekta gradnje i opremanja dječjeg vrtića Njivice i tehničke specifikacije. Žalitelj obrazlaže da je u spomenutim odredbama dokumentacije o nabavi naručitelj propustio odrediti hoće li biti potreban prijenos prava intelektualnog vlasništva. Žalitelj navodi da je dokumentacijom o nabavi predviđeno da će se sva projektna dokumentacija izrađena u sklopu realizacije usluga, koje su predmet javne nabave, smatrati autorskim djelom izvršitelja, pod uvjetom da zadovoljava uvjete da bude definirana takvom sukladno odredbama Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima („Narodne novine“ broj 111/21; u daljnjem tekstu: ZAP) te da se smatra da naručitelj s izvršiteljem sklapa ugovor o stvaranju autorskog djela po narudžbi u smislu članka 96. ZAP.

Žalitelj tumači da iz odredaba dokumentacije o nabavi proizlazi da naručitelj smatra da projektant glavnog projekta, koji nastaje preradom idejnog projekta, samim činom sklapanja ugovora o javnoj nabavi postaje autor projekta te ukazuje da je naručitelj 20. listopada 2021. godine s žaliteljem zaključio Ugovor o izradi idejnog projekta dječjeg vrtića u Njivicama, kojim ugovorom je zaključeno da žalitelj pridržava autorsko pravo bez ograničenja. Žalitelj smatra da je izvršenjem navedenog ugovora iz 2021. stekao autorska prava na projektu dječjeg vrtića u Njivicama, a na jednom projektu ne postoji opcija uspostavljanja više autorskih prava, budući da se ono odnosi na sve faze projekta. Žalitelj zaključno navodi da, bez obzira što se autorska prava rješavaju posebnim zakonom, u predmetnom postupku javne nabave treba biti evidentno da je žalitelj stekao autorska prava na projektu dječjeg vrtića u Njivicama, a projektant glavnog projekta ne može ostvariti autorsko pravo na način kako je određeno dokumentacijom o javnoj nabavi, niti autorsko pravo može prenijeti na naručitelja. Žalitelj dodatno navodi da je naručitelj propustio primijeniti mogućnost iz članka 207. ZJN 2016, i u tehničkim specifikacijama odrediti hoće li u ovoj javnoj nabavi biti potreban prijenos prava intelektualnog vlasništva.

Kao dokaz osnovanosti žalbenog navoda žalitelj je priložio uz žalbu pravno mišljenje dr. sc. Romane Matanovac Vučković, zaposlene kao redovita profesorica na Katedri za građansko pravo Pravnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu. U dostavljenom

mišljenju je u bitnom navedeno da autor djela mora dati odobrenje za preradu iz jednog elementa u drugi odnosno da se bez izričitog pisanog odobrenja autora ne može jedan element djela arhitekture preraditi u drugi.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je dokumentacija o nabavi transparentna i u skladu s odredbama važećih zakona i podzakonskih propisa. Naručitelj navodi da je u projektnom zadatku, u dijelu točke 6. Autorsko pravo nad predmetom nabave, naveo da će se ugovor o javnoj nabavi smatrati ugovorom o stvaranju autorskog dijela po narudžbi u smislu članka 96. ZAP, slijedom čega će naručitelj sklapanjem istog steći isključiva autorska imovinska prava iskorištavanja autorskog djela stvorenog po narudžbi (projektne dokumentacije), u sadržaju i opsegu koji je potreban za ostvarenje djelatnosti koju obavlja, bez prostornog i vremenskog ograničenja. Naručitelj navodi da je u točki 6) Projektnog zadatka naveo da će se ugovor, koji će on na temelju ove provedene javne nabave zaključiti s budućim izvršiteljem glavnog projekta, smatrati ugovorom o stvaranju autorskog dijela po narudžbi, slijedom čega će naručitelj steći isključiva imovinska prava iskorištavanja autorskog djela stvorenog po narudžbi, a ne kako to pogrešno tumači žalitelj u predmetnoj žalbi, da će autorska prava steći projektant glavnog projekta. Naručitelj u odgovoru na žalbu u svezi priloga 6., Ugovora o javnoj nabavi usluga izrada glavnog projekta gradnje i opremanja vrtića Njivice, točke X. Autorska prava, navodi da je u članku 24. tog Ugovora propisano da ugovorne strane suglasno utvrđuju da naručitelj, temeljem utvrđenja iz stavka 2. tog članka ima isključiva autorska imovinska prava iskorištavanja autorskog djela stvorenog po narudžbi za svu projektnu dokumentaciju izrađenu u sklopu realizacije usluga iz članka 2. tog Ugovora, u sadržaju i opsegu koji je potreban za ostvarenje djelatnosti koju obavlja, bez prostornog i vremenskog ograničenja. U svezi navoda žalitelja da je u dokumentaciji propušteno odrediti hoće li biti potreban prijenos prava intelektualnog vlasništva, naručitelj navodi da je u Projektnom zadatku, odnosno prilogu 4. točki 6. i Ugovoru o javnoj nabavi usluga izrada glavnog projekta gradnje i opremanja vrtića Njivice, točki X., članku 24. jasno definirano autorsko pravo nad predmetom nabave, stoga isto ne mora biti navedeno u tehničkim specifikacijama. Dalje naručitelj navodi da je u točki 6. Projektnog zadatka i članku 24. Ugovora o javnoj nabavi usluga izrada glavnog projekta gradnje i opremanja vrtića Njivice, jasno propisano da naručitelj ima isključiva autorska imovinska prava iskorištavanja autorskog djela stvorenog po narudžbi za svu projektnu dokumentaciju izrađenu u sklopu realizacije usluga koja je predmetom javne nabave, u sadržaju i opsegu koji je potreban za ostvarenje djelatnosti koju obavlja, bez prostornog i vremenskog ograničenja. Naručitelj ukazuje da je dokumentacija o javnoj nabavi transparentna i u skladu s odredbama zakona i podzakonskih propisa te da projektant glavnog projekta ne stječe autorska prava nad predmetom ugovora o javnoj nabavi, već da naručitelj ima isključiva autorska imovinska prava iskorištavanja autorskog djela stvorenog po narudžbi za svu projektnu dokumentaciju izrađenu u sklopu realizacije ugovora o javnoj nabavi. U odnosu na navode žalitelja da je on temeljem ugovora o izradi idejnog projekta dječjeg vrtića u Njivicama stekao autorska prava nad predmetnim idejnim projektom, naručitelj ukazuje da je ugovorom o izradi idejnog projekta dječjeg vrtića u Njivicama, koji su zaključili ovdje naručitelj i žalitelj, ugovoreno u članku 7. stavku 2. da izvršitelj (ovdje žalitelj) pridržava autorsko pravo na radove i dijelove radova koji su predmetom ugovora o izradi idejnog projekta dječjeg vrtića u Njivicama, međutim, ugovorom nije propisano da izvršitelj (ovdje žalitelj) zadržava imovinska autorska prava nad autorskim djelom. Naručitelj zaključno navodi da

projektant glavnog projekta ne stječe autorska prava nad predmetom ugovora o javnoj nabavi, već naručitelj ima isključiva autorska imovinska prava iskorištavanja autorskog djela stvorenog po narudžbi za svu projektnu dokumentaciju izrađenu u sklopu realizacije ugovora o javnoj nabavi te da ugovor o izradi idejnog projekta dječjeg vrtića u Njivicama temeljem niti jednog propisa ne predstavlja pretpostavku da naručitelj s žaliteljem zaključi ugovor za izradu glavnog projekta gradnje i opremanja dječjeg vrtića u Njivicama bez provedbe pregovaračkog postupka s prethodnom objavom.

U žalbenom je postupku, kako bi se ocijenila osnovanost žalbenog navoda uvidom u dokumentaciju o nabavi, utvrđeno da naručitelj nabavlja izradu glavnog projekta gradnje i opremanja dječjeg vrtića Njivice.

U Prilogu 4., Projektni zadatak, pod točkom 6. Autorsko pravo nad predmetom nabave, navedeno je da će se sva projektna dokumentacija izrađena temeljem ugovora o javnoj nabavi koji će se sklopiti po provedbi predmetnog postupka javne nabave smatrati autorskim djelom izrađivača, pod uvjetom da zadovoljava uvjete da bude definirana takvom sukladno odredbama ZAP. Navedeno je da naručitelj određuje da će se gore navedeni ugovor o javnoj nabavi smatrati ugovorom o stvaranju autorskog dijela po narudžbi u smislu članka 96. Zakona, slijedom čega će naručitelj sklapanjem istog steći isključiva autorska imovinska prava iskorištavanja autorskog djela stvorenog po narudžbi (projektne dokumentacije), u sadržaju i opsegu koji je potreban za ostvarenje djelatnosti koju obavlja, bez prostornog i vremenskog ograničenja. Autorska imovinska prava iskorištavanja koje naručitelj stječe po sklapanju ugovora o javnoj nabavi obuhvaćaju: pravo umnožavanja, pravo distribuiranja (pravo stavljanja u promet), pravo priopćavanja autorskog dijela javnosti, pravo prerade. Smatrat će se da je gospodarski subjekt prije davanja ponude upoznat s navedenim uvjetom, slijedom čega neće imati pravo na potraživanje nikakvih dodatnih prava ili naknada.

U Prilogu 6. dokumentacije o nabavi, Ugovoru o javnoj nabavi usluga izrade glavnog projekta gradnje i opremanja vrtića Njivice, pod člankom 24. stavkom 1. navedeno je da ugovorne strane suglasno utvrđuju da će se sva projektna dokumentacija izrađena u sklopu realizacije usluga iz članka 2. tog Ugovora smatrati autorskim djelom Izvršitelja, pod uvjetom da zadovoljava uvjete da bude definirana takvom sukladno odredbama ZAP. U stavku 2. ugovora je navedeno da ugovorne strane suglasno utvrđuju da se taj Ugovor smatra ugovorom o stvaranju autorskog dijela po narudžbi u smislu članka 96. ZAP. Pod stavkom 3. ugovora je navedeno da ugovorne strane suglasno utvrđuju da naručitelj temeljem utvrđenja iz stavka 2. ovog članka ima isključiva autorska imovinska prava iskorištavanja autorskog djela stvorenog po narudžbi za svu projektnu dokumentaciju izrađenu u sklopu realizacije usluga iz članka 2. tog Ugovora, u sadržaju i opsegu koji je potreban za ostvarenje djelatnosti koju obavlja, bez prostornog i vremenskog ograničenja. Stavak 4. tog ugovora navodi da autorska imovinska prava iz stavka 3. tog članka obuhvaćaju: pravo umnožavanja, pravo distribuiranja (pravo stavljanja u promet), pravo priopćavanja autorskog dijela javnosti, pravo prerade.

Članak 200. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda. Članak 207. stavak 1. i 3. propisuje da je javni naručitelj obavezan

tehničke specifikacije odrediti u dokumentaciji o nabavi i da tehničke specifikacije mogu također odrediti hoće li biti potreban prijenos prava intelektualnog vlasništva.

Kako bi se ocijenila osnovanost žalbenog navoda valja uzeti u obzir i odredbe članka 96. ZAP, koji u stavku 1. propisuje da se ugovorom o stvaranju autorskog djela po narudžbi autor obvezuje stvoriti određeno autorsko djelo i primjerak tog djela predati naručitelju, a naručitelj se obvezuje autoru za to isplatiti ugovorenu naknadu i iskorištavati djelo u skladu s ugovorom o narudžbi, ako ugovorom nije drukčije određeno. Stavak 2. istog članka tog Zakona propisuje da se ugovorom o stvaranju autorskog djela po narudžbi određuju obilježja naručenog djela, rokovi njegove predaje, kao i način iskorištavanja djela, a stavak 3. istog članka Zakona propisuje da ako ugovorom o stvaranju autorskog djela po narudžbi ili tim Zakonom nije drukčije određeno, smatra se da je naručitelj stekao isključiva autorska imovinska prava iskorištavanja autorskog djela stvorenog po narudžbi, u sadržaju i opsegu koji je potreban za ostvarenje djelatnosti koju obavlja, bez prostornog i vremenskog ograničenja. Stavak 6. istog članka propisuje da ako se djelo naručuje putem javnog natječaja, javnog poziva, javnog obećanja nagrade ili javne nabave, autorska prava iskorištavanja stječu se na temelju ugovora o stvaranju autorskog djela po narudžbi koji se sklapa nakon provedenog javnog natječaja, javnog poziva, javnog obećanja nagrade ili javne nabave, ako u njima nije drukčije određeno.

Temeljem utvrđenog činjeničnog stanja i primjenjivog prava utvrđeno je da nije u pravu žalitelj kada navodi da dokumentacija o javnoj nabavi sadrži nepravilnosti u dijelu Projektnog zadatka, Ugovora o javnoj nabavi usluga izrade glavnog projekta gradnje i opremanja dječjeg vrtića Njivice i tehničke specifikacije odnosno da je u spomenutim odredbama dokumentacije o nabavi propušteno odrediti hoće li biti potreban prijenos prava intelektualnog vlasništva.

Naime, iz citiranih odredaba dokumentacije o nabavi proizlazi da će se sva projektna dokumentacija izrađena temeljem ugovora o javnoj nabavi smatrati autorskim djelom izrađivača, slijedom čega će naručitelj sklapanjem istog steći isključiva autorska imovinska prava iskorištavanja autorskog djela stvorenog po narudžbi (projektna dokumentacije), u sadržaju i opsegu koji je potreban za ostvarenje djelatnosti koju obavlja, bez prostornog i vremenskog ograničenja. Autorska imovinska prava iskorištavanja koje naručitelj stječe po sklapanju ugovora o javnoj nabavi obuhvaćaju pravo umnožavanja, pravo distribuiranja, pravo priopćavanja autorskog dijela javnosti, pravo prerade. Dakle, naručitelj je jasno, sukladno članku 200. ZJN 2016 i članku 96. ZAP, naveo da zadržava pravo iskorištavanja imovinskih prava. Također, nije u pravu žalitelj kada navodi da je naručitelj propustio u tehničkim specifikacijama odrediti hoće li u ovoj javnoj nabavi biti potreban prijenos prava intelektualnog vlasništva, budući da se sukladno članku 207. stavak 3. ZJN 2016 radi o mogućnosti, dok iz utvrđenog činjeničnog stanja ne proizlazi da je naručitelj bio obavezan odrediti prijenos prava intelektualnog vlasništva.

Napominje se da provedbom konkretnog postupka javne nabave i određivanjem tehničkih specifikacija na naprijed navedeni način, naručitelj preuzima na sebe rizik i odgovornost eventualne povrede intelektualnih prava drugog gospodarskog subjekta, dok ovo državno tijelo nije nadležno ocjenjivati pitanje stjecanja autorskih prava žalitelja temeljem ranijih ugovora s naručiteljem, budući da zaštitu tih prava može sukladno odredbama posebnog zakona ostvariti u drugom postupku pred nadležnim sudom.

Stoga je u žalbenom postupku ocijenjeno da je dokumentacija o nabavi jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te je jasno propisano da naručitelj stječe isključiva autorska imovinska prava iskorištavanja autorskog djela stvorenog po narudžbi u kojim odredbama ovo tijelo nije našlo povredu odredbi ZJN 2016, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Odredba članka 431. stavka 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti.

Stavak 4. tog članka propisuje da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

S obzirom da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka te je stoga odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.



v.d. ZAMJENICE PREDsjednice

Danijela Antolković