



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/316

URBROJ: 354-02/14-24-4

Zagreb, 22. srpnja 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, vršiteljice dužnosti predsjednice te Zvonimira Jukića vršitelja dužnosti člana i Karmele Dešković, članice, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Niskogradnja Jurčak d.o.o., Požega, OIB: 14162882772, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0004772, predmet nabave: rekonstrukcija nogostupa u zagrebačkoj ulici, naručitelja Grad Požega, Požega, OIB: 95699596710, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja žalitelja Niskogradnja Jurčak d.o.o., Požega, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka žalitelja žalitelja Niskogradnja Jurčak d.o.o., Požega, kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Grad Požega, Požega, objavio je 16. svibnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0004772, radi nabave rekonstrukcije nogostupa u Zagrebačkoj ulici. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (90 bodova) i jamstvenog roka za otklanjanje nedostataka (10 bodova).

U navedenom postupku javne nabave, dostavljene su tri ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je naručitelj Odlukom o odabiru KLASA: 406-01/24-04/11, URBROJ: 2177-1-01/01-24-7, od 13. lipnja 2024. (objavljena u EOJN RH 28.

lipnja 2024.) kao ekonomski najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja Ceste Požega d.o.o., Požega.

Na predmetnu Odluku o odabiru urednu je žalbu 24. lipnja 2024., izjavio žalitelj Niskogradnja Jurčak d.o.o., Požega. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene odabrane ponude. U žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenog navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj nije se očitovao na žalbu u smislu članka 418. ZJN 2016.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava zakonitost postupanja naručitelja u dijelu koji se odnosi na bodovanje odabrane ponude, navodeći da odabrani ponuditelj nije, sukladno zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, u ponudi dostavio Prilog I odnosno izjavu o dužini jamstvenog roka na izvedene radove (u godinama), već je EOJN RH automatski generirao obrazac "Podaci vezani uz kriterije za odabir ponude.html" kao kod svakog ponuditelja. Dalje navodi da je naručitelj odabranom ponuditelju dostavio zahtjev za pojašnjenje ponude sukladno članku 293. ZJN 2016, kojim ga je tražio upravo dostavu Izjave o dužini trajanja jamstvenog roka čime je povrijedio članak 293. stavak 2. ZJN 2016. Smatra da činjenica što se u sklopu odabrane ponude nalazi od EOJN RH automatski generirani obrazac, nije odlučna jer su ponuditelji ponude dužni izraditi sukladno odredbi članka 290. stavka 4. ZJN 2016, a pogotovo kada se radi o dokazu koji je propisan kao obvezni sadržaj ponude. Osim toga, točkom 3.4. dokumentacije o nabavi je propisano da se ponuđena vrijednost mora izraziti kao cijeli broj, dok automatski generirani obrazac EOJN RH, sadrži decimalni broj. Žalitelj zaključuje da je postupanje naručitelja dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude. U prilogu navodu upućuje na rješenja ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/20-01/874 i KLASA: UP/II-034-02/22-01/650.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ne osporava da tražena izjava nije dostavljena u ponudi, međutim navodi da je podatak o dužini jamstvenog roka nedvojbeno naveden u dokumentu dostavljenom u ponudi "Podaci vezani uz kriterije za odabir ponude.html" te je sukladno tome omogućio pravilno automatsko rangiranje ponuda. Obrazlaže da se taj dokument automatski generira u EOJN RH, ali tek nakon unosa potrebnih podataka, odnosno unosa ponuđenih od strane ponuditelja i kao takav čini sastavni dio ponude te je vjerodostojan i obvezujući dokument za ponuditelja i naručitelja. Navodi da je članak 293. ZJN 2016 primijenio u svrhu potvrde navedenog jamstvenog roka bez mogućnosti mijenjanja ponuđenog roka te je na taj način isključio mogućnost pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je kao jedan od kriterija za odabir ponude propisan jamstveni rok za otklanjanje nedostataka, koji se dokazuje izjavom o dužini jamstvenog roka na izvedene radove (u godinama), a ponuđena vrijednost se mora izraziti kao cijeli broj. Isto je navedeno i u točki 3.4. Uputa ponuditeljima. Točkom 2. Uputa za ponuditelje je propisano da elektronička ponuda, između ostalog, mora sadržavati izjavu o dužini jamstvenog roka na izvedene radove (u godinama).

U odabranoj ponudi se nalazi dokument "Podaci vezani uz kriterije za odabir ponude.html" u kojem je kao rok navedeno "4,00 godine".

Povodom zahtjeva naručitelja za pojašnjenjem ponude odabranom ponuditelju, da propisanom izjavom potvrdi jamstveni rok koji je naveden u obrascu kriterij za kvalitetu, odabrani ponuditelj je dostavio izjavu o dužini jamstvenog roka na izvedene radove, u kojoj je naveo da je jamstveni rok 4 godine.

Ocjenom utvrđenih činjenica na koje je primijenjen relevantni pravni okvir, utvrđeno je da postupanje naručitelja sukladno članku 293. stavka 1. ZJN 2016, nije dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude iz stavka 2. tog članka. Naime, u konkretnom slučaju u odabranoj ponudi nije se nalazio dokaz koji je dokumentacijom o nabavi propisan radi dokazivanja kriterija za odabir ponude te kao takav predstavlja obvezan sadržaj ponude, a radi podatka o dužini jamstvenog roka kojeg sadrži. Međutim, u konkretnom slučaju taj podatak nije izostao u odabranoj ponudi, već je bio sadržan u dokumentu „Podaci vezani uz kriterije za odabir ponude.html“ iz kojeg se jasno moglo zaključiti koji jamstveni rok odabrani ponuditelj nudi. Prema ocjeni ovoga tijela, naručitelj nije postupio protivno ZJN 2016, kada je odabranog ponuditelja tražio upotpunjavanje ponude radi potvrde podatka koji u ponudi već postojao. Budući da je odabrani ponuditelj potvrdio podatak o duljini jamstvenog roka koji se nalazio i u ponudi, u konkretnom slučaju nije došlo do povrede ZJN 2016 koju ističe žalitelj. Također valja reći odluke ovoga tijela na koje upućuje žalitelj nisu od utjecaja na drugačiju odluku ovoga tijela, budući da sadrže različito činjenično stanje, budući da u tim postupcima ponude nisu sadržavale nikakav podatak o propisanom kriteriju za odabir ponude, odnosno temeljem podatka iz dostavljenog dokaza nije bilo moguće bodovati ponudu na propisani način. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka

osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. PREDsjedNICE

Maja Kuhar

