



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/281
URBROJ: 354-02/9-24-8
Zagreb, 10. srpnja 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja, PEL d.o.o., Rijeka, OIB: 83580797392, kojeg kao opunomoćenik zastupa Željka Žugaj Studenac, odvjetnica iz Viškova, u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 12 mjeseci, broj objave: 2024/S F05-0001376, predmet nabave: terminali za proširenje radijske govorne mreže TETRA, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništavaju se dijelovi dokumentacije o nabavi koji se odnose na „VI stupanj studija radiokomunikacija ili telekomunikacija“ te tehnička specifikacija u točki A.2.2., Norme upravljanja informacijskom sigurnošću, u dijelu rečenice koja glasi: „pod uvjetom da je nadležno nacionalno tijelo za informacijsku sigurnost provelo postupak utvrđivanja jednakovrijednosti izdanog certifikata.“ i točka A.3.1.2, Dokumentacija za dokazivanje sposobnosti ponuditelja u točki 4., koja glasi „Ovlaštenje HAKOM-a za obavljanje mjerenja i ispitivanja u radiofrekvencijskom spektru temeljem članka 94a. stavka 1. Zakona o elektroničkim komunikacijama (NN 73/08). Ovlaštenjem ponuditelj dokazuje da ima visoku razinu stručnosti i potrebnu opremu kako mogao raditi mjerenja te otklanjati smetnje kako bi mreža radila na optimalan način.“.

2. Nalaže se naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju PEL d.o.o., Rijeka, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.475,48 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je 23. svibnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN

RH) obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 12 mjeseci, broj objave: 2024/S F05-0001376, predmet nabave: terminali za proširenje radijske govorne mreže TETRA. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, a kriteriji za odabir su cijena ponude, 90 % i jamstveni rok, 10 %.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi urednu žalbu je 3. lipnja 2024. ovom tijelu izjavio žalitelj PEL d.o.o., Rijeka kojeg kao opunomoćenik zastupa Željka Žugaj Studenac, odvjetnica iz Viškova.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi, predlaže poništiti dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, dokumentacije o nabavi, te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava dokumentaciju o nabavi u dijelu 6. Sustavi za osiguranje kvalitete i norme upravljanja okolišem, navodeći da naručitelj u točki 6.1.3. propisuje uvjet za potvrđivanje sukladnosti gospodarskog subjekta s određenim normama za osiguravanje kvalitete, potvrdom, odnosno certifikatom o usklađenosti ponuditelja sa normom HRN EN ISO/IEC 27001 ili jednakovrijednom za upravljanje informacijskom sigurnošću minimalno u dijelu podrške složenim ICT sustavima. Kako norma HRN EN ISO/IEC 27001 ili jednakovrijedna nije norma osiguranja kvalitete ni norma upravljanja okolišem već je norma upravljanja informacijskom sigurnošću, navodi da norma upravljanja informacijskom sigurnošću ne može istovremeno biti i norma osiguranja kvalitete.

U odgovoru na žalbu naručitelj prilaže rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/22-01/526, URBROJ: 354-02/9-22-12 i Presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, Poslovni broj: UsII-206/22-8, navodeći da je istima potvrđeno da norma HRN EN ISO/IEC 27001:2017 pripada pod norme osiguranja kvalitete i/ili upravljanja okolišem prema članku 270. ZJN 2016.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, uvidom u dokumentaciju o nabavi, dio 6. Sustavi za osiguranje kvalitete i norme upravljanja okolišem, utvrđeno je da u okviru istog propisano: točkom 6.1. Norme za osiguranje kvalitete, točkom 6.1.1. Pravna osnova, članak 270. ZJN 2016: „Gospodarski subjekt mora dokazati posjedovanje potvrde nezavisnog tijela kojim se potvrđuje sukladnost s normama osiguranja kvalitete, uključujući pristupačnost za osobe s invaliditetom. U daljnjem tekstu naručitelj upućuje na sustave osiguranja kvalitete koji se temelje na odgovarajućim serijama europskih normi koje su potvrdila akreditirana tijela, a koja mora gospodarski subjekt priložiti. Naručitelj će priznati jednakovrijedne potvrde tijela osnovanih u drugim državama članicama, te također, ukoliko gospodarski subjekt iz objektivnih razloga nije mogao pribaviti navedene potvrde u odgovarajućem roku, dokaze o jednakovrijednim mjerama osiguranja kvalitete pod uvjetom da dokaže da su te mjere usklađene s traženim normama osiguranja kvalitete.“, točkom 6.1.2. Pitanje gospodarskom subjektu: „Hoće li gospodarski subjekt moći dostaviti potvrde koje su izdala neovisna tijela i kojima se potvrđuje sukladnost gospodarskog subjekta s određenim normama za osiguravanje kvalitete, uključujući pristup za osobe s invaliditetom? Ako je odgovor ne, objasnite zašto i navedite koji se

drugi dokazi u pogledu sustava za osiguravanje kvalitete mogu predočiti: Upute o načinu popunjavanja odgovora za ovaj kriterij u ESPD odgovoru“, točkom 6.1.3. Uvjeti: „potvrdom, odnosno certifikatom o usklađenosti ponuditelja sa normom HRN EN ISO/IEC 27001 ili jednakovrijednom za upravljanje informacijskom sigurnošću minimalno u dijelu podrške složenim ICT sustavima.“, točkom 6.1.4. Način dokazivanja: „Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje posjedovanje važećih potvrda osiguranja kvalitete i upravljanja okolišem, osim ako već posjeduje te dokumente: Potvrda, odnosno certifikat o usklađenosti ponuditelja sa normom HRN EN ISO/IEC 27001 ili jednakovrijednom za upravljanje informacijskom sigurnošću minimalno u dijelu podrške složenim ICT sustavim.“.

Odredbom članka 270. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da ako javni naručitelj zahtijeva prilaganje potvrda neovisnih tijela kojima se potvrđuje sukladnost gospodarskog subjekta s određenim normama osiguranja kvalitete, uključujući pristupačnost za osobe s invaliditetom, obvezan je uputiti na sustave osiguranja kvalitete koji se temelje na odgovarajućim serijama europskih normi koje su potvrdila akreditirana tijela. Stavak 2. istog članka propisuje da javni naručitelj mora priznati jednakovrijedne potvrde tijela osnovanih u drugim državama članicama. Stavak 3. istog članka propisuje da javni naručitelj mora prihvatiti dokaze o jednakovrijednim mjerama osiguranja kvalitete ako gospodarski subjekt iz objektivnih razloga nije mogao pribaviti potvrde iz stavaka 1. i 2. toga članka u odgovarajućem roku, pod uvjetom da dokaže da su te mjere usklađene s traženim normama osiguranja kvalitete.

Dakle, u konkretnom slučaju, naručitelj zahtijeva sukladnost gospodarskog subjekta s određenom normom, sukladno odredbi članka 270. ZJN 2016 prema kojoj je dopušteno u postupku nabave zahtijevati od ponuditelja dokaze o sukladnosti s normama osiguranja kvalitete. Prema shvaćanju ovog tijela, članak 270. ZJN 2016 treba tumačiti na način da su norme iz članka 270. ZJN 2016 usmjerene na gospodarski subjekt, pa naručitelj može tražiti dokaze od ponuditelja u odnosu na pridržavanje određenih normi koje pridonose osiguranju kvalitete, dakle takve norme koje uz pridržavanje zahtjeva norme kroz upravljanje poslovnim procesima, resursima te rizicima u krajnjem utječu i na kvalitetu predmeta, u konkretnom slučaju robe (opreme) koju nudi gospodarski subjekt, a koja je tražena u ovom postupku nabave. Zaključuje se da je u konkretnom slučaju, naručitelj mogao propisati dokaz o sukladnosti gospodarskog subjekta s normom za sustav upravljanja sigurnošću informacija (ISO/IEC 27001), dakle normom koja osigurava upravljanje rizicima, odnosno poboljšano poslovno upravljanje i povjerenje zainteresiranih strana da su ispunjeni njihovi zahtjevi i očekivanja u pogledu informacijske sigurnosti, u svrhu osiguranja kvalitete gospodarskog subjekta prema odredbi članka 270. ZJN 2016.

Nadalje, pri ocjeni žalbenog navoda uzeto je u obzir rješenje ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/22-01/526, URBROJ: 354-02/9-22-12, u kojem se, pored ostalog navodi: „...„Očitovanje vezano za normu ISO/IEC 27001 iz postupka javne nabave, BROJ: HZN-125/2022-AMB-2 od 26. srpnja 2022., izdano od Hrvatskog zavoda za norme, u kojem se u bitnom navodi: „Hrvatski zavod za norme je na temelju članka 12. Zakona o normizaciji (Narodne novine br. 80/2013) na prijedlog tehničkog odbora HZN/TO Z1, Informacijska tehnologija i provedene rasprave prihvatio normu EN ISO/IEC 27001:2017 u izvorniku na engleskom jeziku kao hrvatsku normu HRN EN ISO/IEC 27001:2017. Obavijest o prihvaćanju objavljena je u HZN Glasilu 3/2017 od 2017-03-31. Norma utvrđuje zahtjeve za uspostavu, implementaciju, rad, nadzor, pregled, održavanje i kontinuirano poboljšanje dokumentiranog sustava upravljanja sigurnošću informacija unutar konteksta organizacije. Norma također uključuje zahtjeve za procjenu i tretman rizika informacijske

sigurnosti prilagođene potrebama organizacije. Zahtjevi navedeni u normi su generički i namijenjeni su primjenjivosti na sve organizacije, bez obzira na vrstu, veličinu ili prirodu djelatnosti. Norma pripada skupini norma za sustave upravljanja, primjenjuje se na područje informacijske sigurnosti i kompatibilna je s normom za sustave upravljanja kvalitetom HRN EN ISO 9001 i s normom za sustave upravljanja okolišem HRN EN ISO 14001. Hrvatske norme su (gotovo uvijek) istovjetne s prihvaćenim europskim i/ili međunarodnim normama kao što je to slučaj u primjeru norme HRN EN ISO/IEC 27001:2017.“. Navedeno Rješenje Državne komisije potvrdio je kao zakonito Visoki upravni sud Republike Hrvatske Presudom Poslovni broj: UsII-206/22-8 od 21. rujna 2022.

Prema tome navedeno stajalište se potvrđuje i očitovanjem Hrvatskog zavoda za norme iz kojeg proizlazi da norma HRN EN ISO/IEC 27001 pripada skupini norma za sustave upravljanja, primjenjuje se na područje informacijske sigurnosti i kompatibilna je s normom za sustave upravljanja kvalitetom HRN EN ISO 9001 i s normom za sustave upravljanja okolišem HRN EN ISO 14001 te da su hrvatske norme (gotovo uvijek) istovjetne s prihvaćenim europskim i/ili međunarodnim normama kao što je to slučaj u primjeru norme HRN EN ISO/IEC 27001. Stoga prema ocjeni ovog tijela naručitelj sporni dio dokumentacije o nabavi nije propisao protivno ZJN 2016 te je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da naručitelj u dokumentacije o nabavi nije obrazložio zbog čega zahtjeva potvrđivanje sukladnosti gospodarskih subjekata s normom HRN EN ISO/IEC 27001 ili jednakovrijednom, tj. kojim bi se to rizicima izložio naručitelj ukoliko bi isporuku TETRA terminala, programiranje, montažu i mjerenje obavljao gospodarski subjekt koji ne posjeduje traženu potvrdu. Navedeni zahtjev smatra protivnim članku 270. ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je kao imenovani operator ključne usluge za uslugu distribucije električne energije obveznik Zakona o kibernetičkoj sigurnosti operatora ključnih usluga i davatelja digitalnih usluga i Uredbe o kibernetičkoj sigurnosti operatora ključnih usluga i davatelja digitalnih usluga te kao takav ima zakonsku obavezu poduzimati mjere za postizanje visoke razine kibernetičke sigurnosti. Ističe da traženje certifikata o usklađenosti ponuditelja sa normom HRN EN ISO/IEC 27001 ili jednakovrijednom osigurava da ponuditelj posluje u skladu s visokim standardima sigurnosti što između ostaloga garantira da ponuditelj ima implementirane sigurnosne kontrole koje pomažu u zaštiti podataka čime se smanjuje rizik od sigurnosnih incidenata, curenja podataka i drugih prijetnji koje mogu ugroziti poslovanje tvrtke naručitelja. Obzirom je naručitelj obveznik navedenog Zakona i Uredbe smatra da je zahtijevanje sukladnosti gospodarskih subjekata koji obavljaju usluge na kritičnoj telekomunikacijskoj infrastrukturi za pružanje usluga distribucije električne direktno povezano sa predmetom nabave koji uključuje usluge na kritičnoj infrastrukturi naručitelja. Kako HEP ODS koristi TETRA radijsku mrežu za potrebe vođenja distribucijskog sustava u svrhu pružanja usluge distribucije električne energije za koju je imenovan operatorom ključne usluge, navodi da je obavezan prema citiranom Zakonu poduzimati mjere za postizanje visoke razine kibernetičke sigurnosti kako bi zadovoljio regulatorne zahtjeve i u konačnici smanjio sigurnosne rizike.

Ocjenujući osnovanost žalbenog navoda, uvidom u točku 3.1. dokumentacije o nabavi, Opis predmeta nabave utvrđeno je da je istom propisano da su predmet nabave: Terminali za proširenje radijske govorne mreže TETRA u skladu s DON.

Pravni okvir za ocjenu ovog žalbenog navoda čini prethodno citirana odredba članka 270. ZJN 2016.

Ovdje je potrebno naglasiti da nije protivno ZJN 2016, tražiti da gospodarski subjekt potvrdi sukladnost s određenom normom osiguranja kvalitete, pri čemu prilikom

propisivanja sukladnosti s određenim normama osiguranja kvalitete, naručitelji moraju posebno voditi računa o načelima jednakog tretmana, razmjernosti te zabrane diskriminacije. Pritom su naručitelji upravo radi poštivanja spomenutih načela obvezni prihvatiti jednakovrijedne potvrde tijela osnovanih u drugim državama članicama odnosno dokaze o jednakovrijednim mjerama osiguranja kvalitete, kako je to propisano člankom 270. ZJN 2016. U tom smislu naručitelj se ovom tijelu u žalbenom postupku očitovao da koristi TETRA radijsku mrežu za potrebe vođenja distribucijskog sustava u svrhu pružanja usluge distribucije električne energije za koju je imenovan operatorom ključne usluge, te je obavezan poduzimati mjere za postizanje visoke razine kibernetičke sigurnosti kako bi zadovoljio regulatorne zahtjeve i u konačnici smanjio sigurnosne rizike. Također, naveo je da se traženjem certifikata o usklađenosti ponuditelja sa normom HRN EN ISO/IEC 27001 ili jednakovrijednom osigurava da ponuditelj posluje u skladu s visokim standardima sigurnosti.

S obzirom na to da mjerodavna zakonska odredba članka 270. ZJN 2016 određuje naručitelju mogućnost traženja normi osiguranja kvalitete, bez propisivanja određenih ograničenja ili uvjeta, ovo tijelo ocjenjuje, u granicama istaknutog žalbenog navoda, da naručitelj u konkretnom slučaju spornim traženjem u DoN u dijelu koji se odnosi na traženje potvrđivanja sukladnosti gospodarskih subjekata s normom HRN EN ISO/IEC 27001 ili jednakovrijednom, nije povrijedio istaknutu odredbu ZJN 2016. Stoga se ovaj žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj osporava Tehničke specifikacije dokumentacije o nabavi navodeći da u točki A2.2., Norme upravljanja informacijskom sigurnošću, naručitelj traži potvrdu, odnosno certifikat za upravljanje informacijskom sigurnošću te propisuje da će priznati jednakovrijedne potvrde tijela osnovanih u drugim državama članicama pod uvjetom da je nadležno nacionalno tijelo za informacijsku sigurnost provelo postupak utvrđivanja jednakovrijednosti izdanog certifikata. Vezano za navedeno traženje ističe sve navode iz prvog žalbenog navoda te navodi da je navedeno uvjetovanje priznanja jednakovrijedne potvrde protivno člancima 270. stavku 1. i 271. stavku 1. ZJN 2016, koji propisuje da naručitelj mora bezuvjetno priznati jednakovrijedne potvrde tijela osnovanih u drugim državama članicama.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da će postupiti prema ZJN 2016 i bezuvjetno priznati jednakovrijedne potvrde tijela osnovanih u drugim državama članicama, međutim da nema potrebna znanja da može sa sigurnošću utvrditi jednakovrijednost izdane potvrde tijela osnovanih u drugim državama članicama te se u tom dijelu, obzirom na obveze iz Zakona o kibernetičkoj sigurnosti operatora ključnih usluga, želio osigurati da pregled i ocjenu pristiglih ponuda provede uvažavajući načela javne nabave, a osobito načelo jednakog tretmana. Ističe da smo u posljednje vrijeme svjedoci sve većeg broja hakerskih napada što rezultira curenjem podataka, a postizanje visoke razine kibernetičke sigurnosti je vrlo bitna u procesu nabave opreme koja je predmet ove nabave, te je, a kako bi mogao ocijeniti jednakovrijedne potvrde tijela osnovanih u drugim državama članicama, propisao da je za iste nadležno nacionalno tijelo za informacijsku sigurnost provelo postupak utvrđivanja jednakovrijednosti izdanog certifikata, odnosno potvrde.

Dalje, žalitelj navodi da je traženi uvjet iz Tehničke specifikacije u točki A2.2., Norme upravljanja informacijskom sigurnošću, protivan odredbama pododjeljka 2. Tehničke specifikacije (članak 206. - 211.) ZJN 2016 te Priloga VII. točke 1b ZJN 2016 obzirom da prema navedenim odredbama Zakona tehničke specifikacije trebaju definirati uvjete za proizvod ili uslugu, a ne uvjete koje treba ispunjavati ponuditelj. Navodi da ispunjavanje normi može predstavljati isključivo kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, a ne dio tehničke specifikacije. Navedeni zahtjev smatra protivnim člancima 4. i 270. te pododjeljku 2. ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u Tehničkim specifikacijama propisao sukladnosti koje se odnose na proizvode i sukladnosti sa normama za upravljanje informacijskom sigurnošću, koja spada u norme osiguranja kvalitete za izvršenja predmeta nabave. Navodi da Prilog VII. točke 1b ZJN 2016, u zadnjoj rečenici propisuje „tehnička specifikacija između ostaloga propisuje i postupke ocjene sukladnosti.“. Smatra da odredbe ZJN 2016 navedeno ne zabranjuju pod uvjetom da su ti dijelovi tehničke specifikacije povezani sa predmetom nabave, a što žalitelj u žalbi ne osporava.

Ocjenjujući osnovanost ovih žalbenih navoda, uvidom u Tehničke specifikacije dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je u dijelu A. Tehničke karakteristike, propisano:

„A.1 Uvod: Ovom specifikacijom utvrđeni su osnovni tehnički zahtjevi HEP-Operatora distribucijskog sustava d.o.o. pri nabavi, isporuci i montaži terminalne radijske opreme (mobilnih i ručnih terminala) i pratećeg pribora u TETRA standardu na području Istoka i Zapada. Obzirom na specifičnosti poslova koje obavlja pogonsko osoblje (terenske jedinice i vođenje elemenata elektroenergetskog sustava) isporučeni terminali moraju biti robusne izvedbe, te sukladni tehničkim specifikacijama.

A.2 Norme, 1. TETRA korisnički terminali moraju biti sukladni sa slijedećim regulativama: Radio Oprema, Članak 3(2) EN 303 035-1, EN 303 035-2. Sigurnost, Članak 3(1)a EN 60 950-1: 2006+A11:2009+A1:2010+A12:2011+AC:2011, EMC, Članak 3(1)b EN 301 489-1, EN 301 489-18, EN 300 394-1.“.

Nadalje, u istom dokumentu pod točkom A.2.2. Tehničke specifikacije, Norme upravljanja informacijskom sigurnošću, propisano je slijedeće: „Sukladnost se dokazuje potvrdom, odnosno certifikatom za upravljanje informacijskom sigurnošću, minimalno u dijelu podrške složenim ICT sustavima zahtjevima ISO/IEC 27001 ili jednakovrijednom za upravljanje informacijskom sigurnošću. Naručitelj traži navedeni dokaz kao osiguranje da Ponuditelj poduzima i raspolaže potrebnim mjerama opreza za zaštitu osjetljivih informacija, odnosno da raspolaže sa svim prednostima koje navedena norma propisuje, a Naručitelju je navedeno bitno zbog zaštite podataka s kojima raspolaže. Naručitelj će priznati jednakovrijedne potvrde tijela osnovanih u drugim državama članicama pod uvjetom da je nadležno nacionalno tijelo za informacijsku sigurnost provelo postupak utvrđivanja jednakovrijednosti izdanog certifikata. U slučaju zajednice gospodarskih subjekata barem jedan član zajednice mora biti certificiran.“.

Pravni okvir za ocjenu ovih žalbenog navoda čine odredbe članka 270. i 271. ZJN 2016, članci 206. do 211. ZJN 2016 te VII. Prilog Tehničke specifikacije istog Zakona.

Odredba članka 270. ZJN 2016 je prethodno citirana u ovom rješenju. Odredbom članka 271. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da ako javni naručitelj zahtijeva prilaganje potvrda neovisnih tijela kojima se potvrđuje sukladnost gospodarskog subjekta s određenim sustavima ili normama za upravljanje okolišem, obvezan je uputiti na Sustav upravljanja okolišem i neovisnog ocjenjivanja Europske unije (EMAS) ili na druge sustave upravljanja okolišem koji se priznaju u skladu s člankom 45. Uredbe (EZ) br. 1221/2009 ili na norme upravljanja okolišem koje se temelje na odgovarajućim europskim ili međunarodnim normama akreditiranih tijela. Stavak 2. istog članka propisuje da javni naručitelj mora priznati jednakovrijedne potvrde tijela osnovanih u drugim državama članicama. Stavak 3. istog članka propisuje da javni naručitelj mora prihvatiti druge dokaze o jednakovrijednim mjerama upravljanja okolišem ako gospodarski subjekt evidentno nema pristup potvrdama iz stavaka 1. i 2. ovoga članka ili ih iz objektivnih razloga ne može pribaviti u odgovarajućem roku, pod uvjetom da dokaže da su te mjere jednakovrijedne traženim sustavima ili normama upravljanja okolišem.

Dalje, članak 206. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da tehničkim specifikacijama, kako su definirane u Prilogu VII. točki 1. ovoga Zakona, utvrđuju tražene karakteristike radova, robe ili usluga koje se nabavljaju. Stavkom 2. istog članka propisano je da tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku

javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju. Članak 207. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obavezan tehničke specifikacije odrediti u dokumentaciji o nabavi. Stavak 2. istog članka propisuje da se tražene karakteristike mogu također odnositi i na određen proces ili metodu proizvodnje ili izvedbu traženih radova, robe ili usluga, ili na određeni proces neke druge faze njihova životnog vijeka čak i ako ti čimbenici nisu sastavni dio njihova materijalnog sadržaja, pod uvjetom da su povezani s predmetom nabave i razmjerni njegovoj vrijednosti i ciljevima. Stavak 3. istog članka propisuje da se tehničkim specifikacijama mogu također odrediti hoće li biti potreban prijenos prava intelektualnog vlasništva. Članak 209. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da uz poštovanje obveznih nacionalnih tehničkih pravila, pod uvjetom da su u skladu s pravom Europske unije, tehničke specifikacije se formuliraju na jedan od sljedećih načina: 1. u obliku izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva, koji mogu uključivati karakteristike koje se odnose na zaštitu okoliša, pod uvjetom da su parametri dovoljno precizni kako bi ponuditelji mogli odrediti predmet nabave, a javni naručitelji dodijeliti ugovor, 2. upućivanjem na tehničke specifikacije i uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda prioriteta, na nacionalne norme kojima su prihvaćene europske norme, europska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodne norme, druge tehničke referentne sustave koje su utvrdila europska normizacijska tijela, ili ako bilo koji od prethodnih ne postoji, na nacionalne norme, nacionalna tehnička odobrenja ili nacionalne tehničke specifikacije koje se odnose na projektiranje, izračun i izvođenje radova te uporabu robe, pri čemu svako upućivanje mora biti popraćeno izrazom »ili jednakovrijedno«, 3. u obliku izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva iz točke 1. ovoga stavka, s upućivanjem na tehničke specifikacije iz točke 2. ovoga stavka kao sredstvom pretpostavke sukladnosti s takvim izvedbenim ili funkcionalnim zahtjevima, 4. upućivanjem na tehničke specifikacije iz točke 2. ovoga stavka za određene karakteristike te upućivanjem na izvedbene ili funkcionalne zahtjeve iz točke 1. ovoga stavka za ostale karakteristike. Nadalje, u ZJN 2016, Prilogu VII, Tehničke specifikacije, propisano je: „Za potrebe ovoga Zakona: 1. »tehnička specifikacija« znači jedno od sljedećeg: b) u slučaju ugovora o javnoj nabavi robe ili usluga specifikacija u dokumentaciji kojom se određuju tražene značajke proizvoda ili usluge, poput razina kvalitete, razina utjecaja na okoliš i klimu, rješenja za sve zahtjeve (uključujući pristup za osobe s invaliditetom) i ocjene sukladnosti, izvedbe, uporabljivosti proizvoda, sigurnosti ili dimenzija, uključujući zahtjeve koji su bitni za proizvod u pogledu naziva pod kojim se proizvod prodaje, nazivlje, simbole, ispitivanje i ispitne metode, pakiranje, obilježavanje i označivanje, upute za korisnike, proizvodne procese i metode u bilo kojoj fazi životnog vijeka robe ili usluga te postupke ocjene sukladnosti.“.

Vezano za ponovljeni navod žalitelja da norma HRN EN ISO/IEC 27001 za upravljanje informacijskom sigurnošću ili jednakovrijedna nije norma osiguranja kvalitete niti norma upravljanja okolišem, ovo tijelo navodi da je prethodno u ovom rješenju utvrđeno da je sporna norma u dokumentaciji o nabavi propisana sukladno odredbama članka 270. ZJN 2016.

Vezano za navod žalitelja da tehničke specifikacije smiju definirati samo uvjete za proizvod, utvrđeno je sljedeće.

U pravu je žalitelj kada navodi da se norma ISO/IEC 27001 za upravljanje informacijskom sigurnošću ili jednakovrijedna, ne odnosi na proizvod. Međutim, temeljem utvrđenog činjeničnog stanja potrebno je naglasiti da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi, Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, u dijelu 6. Sustavi za osiguranje kvalitete i norme upravljanja okolišem, zahtijevao da za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 6.1.3., kojom je kao dokaz propisana potvrda, odnosno certifikat za upravljanje informacijskom sigurnošću, minimalno u dijelu podrške složenim ICT sustavima zahtjevima ISO/IEC 27001 ili jednakovrijednom za upravljanje informacijskom

sigurnošću, ponuditelj u ponudi dostavi ispunjeni e-ESPD obrazac, a prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu naručitelj će zatražiti u primjerenom roku (ne kraćem od pet dana) dostavu ažuriranih popratnih dokumenata u svrhu dokazivanja posjedovanja važeće potvrde osiguranja kvalitete i upravljanja okolišem, osim ako već posjeduje te dokumente, za traženi dokument. Dakle, naručitelj je obvezu dostave predmetnih dokumenata (na zahtjev), od strane ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja propisao već u drugom dijelu dokumentacije o nabavi, a što je sukladno ZJN 2016 i provedbenim propisima. Sama okolnost da je uz opise i zahtjeve koji se odnose na tehničke značajke proizvoda te norme za sam proizvod obvezu dostave dokumenata koji se odnose na normu ISO/IEC 27001 propisao i u dijelu dokumentacije o nabavi (Tehničkim specifikacijama) koja se odnosi na tehničke karakteristike predmeta nabave, sama po sebi ne predstavlja nezakonitost kojom bi bilo povrijeđeno neko pravo potencijalnog ponuditelja, pa tako ni ovdje žalitelja. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj osporava dokumentaciju o nabavi u dijelu 5. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, navodeći da je u okviru točke 5.2., 5.2.3. i 5.2.3.3. traženo da gospodarski subjekt raspolaže sa minimalno 2 osobe koje imaju završen barem VI stupanj studija radiokomunikacija ili telekomunikacija. Navodi da je prestankom važenja članka 43. i 49. Zakona o usmjerenom obrazovanju u Republici Hrvatskoj prestalo označavanje studija stupanjskim oznakama kao i dodavanje stupnja studija stručnim nazivima te od tada u Republici Hrvatskoj ne postoji studij VI stupnja. Dalje, navodi da u Republici Hrvatskoj nikada nije postojao studij radiokomunikacija ili telekomunikacija što je vidljivo iz Popisa akademskih naziva i akademskih stupnjeva te njihovih kratica. Kako se studij VI stupnja smjera radiokomunikacija ili telekomunikacija u Republici Hrvatskoj nikada nije izvodio, navodi da traženi uvjet eliminira potencijalne ponuditelje koji raspolažu stručnjacima koji su u Republici Hrvatskoj završili minimalno dodiplomski stručni ili preddiplomski stručni ili preddiplomski sveučilišni studij elektrotehnike ili prometa ili komunikacijskih tehnologija te kroz navedene studije stekli odgovarajuća znanja iz radiokomunikacija ili telekomunikacija. Zahtjev smatra protivnim člancima 4. i 268. ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da Zakon o Hrvatskom kvalifikacijskom okviru u članku 7. stavku 2. definira razinu 6 Hrvatskog kvalifikacijskog okvira (6 prema Europskom kvalifikacijskom okviru): završetkom preddiplomskih i stručnih studija kojima se stječe od 180 do 240 ECTS bodova, studij elektrotehnike u skladu s Zakonom o Hrvatskom kvalifikacijskom okviru. Budući je dio predmeta nabave montaža i održavanje radio uređaja, navodi da je neophodno znanje iz područja elektrotehnike koji u svojim programima sadrže kolegije iz radiokomunikacije ili telekomunikacije, a termin „viša stručna sprema“, odnosno VI stupanj predstavlja sinonim, odnosno ekvivalent za 6 razinu kvalifikacije prema HKO, te nije diskriminatoran za ponuditelje koji raspolažu sa stručnjacima koji su završili preddiplomski stručni ili sveučilišni studij, tim više što postoji velika većina radno aktivnih stručnjaka koji su završili svoje obrazovanje u skladu s člankom 43. Zakona o usmjerenom obrazovanju.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, uvidom u dokument Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, utvrđeno je da je u okviru dijela 5. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) propisano: točkom 5.2.3. Obrazovne i stručne kvalifikacije, točkom 5.2.3.1. Pravna osnova, članak 259. stavak 1. ZJN2016: „Gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora.“, točkom 5.2.3.2. Pitanje gospodarskom subjektu: „Sljedeći dionici imaju navedene obrazovne i stručne

kvalifikacije: a) pružatelj usluga ili sam izvoditelj i/ili b) njegovo rukovodeće osoblje: Upute o načinu popunjavanja odgovora za ovaj kriterij u ESPD odgovoru.“, točkom 5.2.3.3. Uvjeti, vrsta kvalifikacije, kvalifikacije pružatelja usluga/ izvoditelja i zahtjev/opis: „Popis tehničkih stručnjaka koji sadrži minimalno 4 osobe od čega: a) minimalno 2 osobe koje imaju završen barem VI stupanj studija radiokomunikacija ili telekomunikacija, b) minimalno 2 osobe SSS za montažne radove na visini. Za svaku osobu sa prethodnog popisa treba biti priložen dokaz o stečenoj stručnoj spremi (diploma ili uvjerenje obrazovne ustanove), Za minimalno dvije (2) osobe sa gornjeg popisa dodatno mora biti priložen dokaz o osposobljenosti za rad s radio test setom za mjerenja RF parametara radijskih sustava, rad s analizatorom spektra i kablaskim reflektrometrom, izdanom od proizvođača ili ovlaštene ustanove za tu svrhu, ili drugi valjani dokaz, Za minimalno dvije (2) osobe sa gornjeg popisa dodatno mora biti priložen dokaz o zdravstvenoj sposobnosti radnika za rad na visini.“, točkom 5.2.3.4. Način dokazivanja: „Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: „ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 8. ZJN2016, osim ako već posjeduje te dokumente: Popis tehničkih stručnjaka koji sadrži minimalno 4 osobe od čega: a) minimalno 2 osobe koje imaju završen barem VI stupanj studija radiokomunikacija ili telekomunikacija, b) minimalno 2 osobe SSS za montažne radove na visini. Za svaku osobu sa prethodnog popisa treba biti priložen dokaz o stečenoj stručnoj spremi (diploma ili uvjerenje obrazovne ustanove), Za minimalno dvije (2) osobe sa gornjeg popisa dodatno mora biti priložen dokaz o osposobljenosti za rad s radio test setom za mjerenja RF parametara radijskih sustava, rad s analizatorom spektra i kablaskim reflektrometrom, izdanom od proizvođača ili ovlaštene ustanove za tu svrhu, ili drugi valjani dokaz, Za minimalno dvije (2) osobe sa gornjeg popisa dodatno mora biti priložen dokaz o zdravstvenoj sposobnosti radnika za rad na visini.“.

Pravni okvir za ocjenu ovog žalbenog navoda čini odredba članka 200. i članka 268. stavka 1. točke 8. ZJN 2016, Popis akademskih naziva i akademskih stupnjeva te njihovih kratica (Integrirani popis Narodne novine 50/2015, 21/2023), te članak 7. stavak 2. Zakona o kvalifikacijskom okviru (Narodne novine, broj 22/2013, 64/2018, 20/2021; dalje u tekstu: Zakon o kvalifikacijskom okviru).

Članak 200. stavak 1. propisuje da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda. Stavkom 2. istog članka propisano je da dokumentacija o nabavi mora omogućiti izračun cijena bez preuzimanja neuobičajenih rizika i poduzimanja opsežnih predradnji ponuditelja. Članak 268. stavak 1. točka 8. propisuje da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati s jednim ili više sljedećih dokaza: obrazovne i stručne kvalifikacije pružatelja usluge ili izvođača radova ili njihova rukovodećeg osoblja, pod uvjetom da se oni ne ocjenjuju u okviru kriterija za odabir ponude.

Člankom 7. stavkom 1. Zakona o kvalifikacijskom okviru, propisano je: U HKO-u se uspostavlja trinaest razina cjelovitih kvalifikacija: 1; 2; 3; 4.1; 4.2; 5; 6.st; 6.sv; 7.1.st; 7.1.sv; 7.2; 8.1; 8.2. Stavkom 2. istog članka propisano je: Cjelovitim kvalifikacijama koje se stječu u Republici Hrvatskoj pridružuju se razine HKO-a, uz zadovoljavanje minimalnih uvjeta za stjecanje cjelovitih kvalifikacija i pristupanje cjelovitim kvalifikacijama kako slijedi: Razina 6.st – kvalifikacije stečene završetkom preddiplomskih stručnih studija, Razina 6.sv – kvalifikacije stečene završetkom preddiplomskih sveučilišnih studija. Ukupno radno opterećenje za stjecanje kvalifikacije na razini 6.st i razini 6.sv minimalno je 180 ECTS bodova, od kojih je najmanje 120 ECTS bodova na razini 6 ili višoj razini ishoda učenja.

Uvjet je pristupanja posjedovanje prethodne kvalifikacije na razini 4.2 ili na razini 5, uz položene ispite obveznih predmeta državne mature.“. Stavkom 8. istog članka propisano je: „Kvalifikacijama koje su stečene na sveučilišnim ili stručnim studijima prema propisima koji su bili na snazi prije stupanja na snagu Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju (»Narodne novine«, br. 123/03., 105/04., 174/04., 2/07. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 46/07., 45/09., 63/11., 94/13., 139/13., 101/14. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 60/15. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) pridružuju se razine HKO-a na temelju izjednačenih akademskih i stručnih naziva sukladno odredbama Zakona o akademskim i stručnim nazivima i akademskom stupnju (»Narodne novine«, br. 107/07. i 118/12.).“.

Dalje, pregledom Popisa akademskih naziva i akademskih stupnjeva te njihovih kratica, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje studija radiokomunikacija ili telekomunikacija u Republici Hrvatskoj, na način kako je to propisano u dokumentaciji o nabavi.

Obzirom da naručitelj u dijelu koji se odnosi na obrazovne i stručne kvalifikacije gospodarskog subjekta zahtijevajući da isti raspolaže s minimalno 2 osobe koje imaju završen barem VI stupanj studija radiokomunikacija ili telekomunikacija, naziv i razinu studija, ECTS bodove, trajanje i stečeni naziv u spornom dijelu nije propisao sukladno važećem zakonodavnom okviru, ocijenjeno je da tražene zahtjeve u dokumentaciji o nabavi nije propisao sukladno odredbama članaka 200. i 268. stavka 1. točke 8. ZJN 2016, slijedom koje ocijene je i ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj osporava dokumentaciju o nabavi u dijelu 5. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, navodeći da u točkama 5.2., 5.2.3. i 5.2.3.3. naručitelj traži da gospodarski subjekt raspolaže sa minimalno 2 osobe SSS za montažne radove na visini za koje mora biti priložen dokaz o zdravstvenoj sposobnosti radnika za rad na visini, međutim u troškovniku i tehničkoj specifikaciji se ne navode radovi na visini niti je predmet isporuke oprema koja bi se montirala na visini, čime traženi uvjet nije povezan s postupkom nabave.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u Tehničkoj specifikaciji u točkama B.13 i B.14 propisano da će izvođač između ostalog raditi montažu i ugradnju stacionarnih radio stanica sa antenskim sustavima, a opće je poznata činjenica kako se antenski sustavi u većini slučajeva nalaze na visini, pa sukladno tome, nužno je da djelatnici izvođača budu osposobljeni za rad na visini kako je i traženo propisanim uvjetima u dokumentaciji o nabavi.

Nadalje, žalitelj vezano za citirani dio 5. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, navodi da je sporan način dokazivanja srednje stručne spreme, za što naručitelj traži diplomu ili uvjerenje obrazovne ustanove, dok u Republici Hrvatskoj sukladno Zakonu o odgoju i obrazovanju u osnovnoj i srednjoj školi temeljem članka 138. stavka 5. učeniku koji završi srednju školu i time stekne SSS se izdaje svjedodžba o završenoj državnoj maturi ili svjedodžba o završnom radu. Navodi da je navedeni uvjet diskriminatoran za sve potencijalne ponuditelje koji raspolažu stručnjacima koji imaju završenu SSS, a to dokazuju dokumentom izdanim temeljem propisa važećih u Republici Hrvatskoj. Navedene zahtjeve smatra protivnim člancima 4. i 268. ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u dokumentaciji o nabavi propisao kako se dokazivanje traženog stupnja obrazovanja (visokoškolsko barem VI stupnja i srednje školsko SSS) dokazuje dostavom diplome ili uvjerenja obrazovne ustanove, slijedom čega je jasno kako se viši stupanj obrazovanja od srednjoškolskog dokazuje diplomom, a srednjoškolsko uvjerenjem obrazovne ustanove, a uvjerenje obrazovne ustanove o završetku srednjoškolskog obrazovanja je svako zakonito uvjerenje o stečenom stupnju srednjoškolskog obrazovanja koje ne isključuje svjedodžbu kao priznati dokument.

Prethodno su u ovom rješenju navedene mjerodavne odredbe dokumentacije o nabavi (dio 5. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) točka 5.2., 5.2.3. i 5.2.3.3. i 5.2.3.4.), te se stoga na ovom mjestu neće ponavljati.

Dalje, uvidom u Tehničke specifikacije utvrđeno je da je u točkama A.13. Usluge montaže i održavanja radio uređaja i opreme na grupi područja Istok i A.14. Usluge montaže i održavanja radio uređaja i opreme na grupi područja Zapad, u opisu tehničkog zahtjeva propisano: „Usluge montaže i održavanja radio uređaja i opreme na grupi područja Istok (Zapad) mogu uključivati: detekcija kvara ili smetnje na antenskom sustavu putem mjernih instrumenata kao što su kabelski reflektometar i radio test set te otklanjanje problema u dogovoru s naručiteljem. U nastavku te točke u napomeni je navedeno: Prilikom pružanja usluge, Naručitelj i Ponuditelj obvezuju se poštivati sva pravila Zaštite na radu prema zakonu Republike Hrvatske. Naročito se to odnosi na klimatske uvjete koji ugrožavaju sigurnosne uvjete rada na visini.“.

Pravni okvir za ocjenu ovih žalbenih navoda čine odredbe članaka 256. i 268. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 i članka 138. stavku 5. Zakona o odgoju i obrazovanju u osnovnoj i srednjoj školi (Narodne novine, broj 87/08, 86/09, 92/10, 105/10, 90/11, 5/12, 16/12, 86/12, 126/12, 94/13, 152/14, 07/17, 68/18, 98/19, 64/20, 151/22, 155/23, 156/23, dalje u tekstu: Zakon o odgoju i obrazovanju).

Članak 256. stavak 1. točka 3. ZJN 2016 propisuje da se kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu se odnositi na tehničku i stručnu sposobnost. Stavak 2. istog članka propisuje da javni naručitelj smije kao uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta u postupku javne nabave odrediti samo kriterije za odabir iz stavka 1. tog članka u skladu s odredbama tog odjeljka Zakona. Stavak 3. istog članka propisuje da prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. tog članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. Stavak 4. istog članka propisuje da svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe. Odredba članka 268. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 je prethodno citirana u ovom rješenju.

Nadalje, sukladno članku 138. stavku 5. Zakona o odgoju i obrazovanju propisano je da se na završetku svakog razreda srednje škole učeniku izdaje razredna svjedodžba, a na završetku srednje škole svjedodžba o položenoj državnoj maturi ili svjedodžba o završnom radu.

Slijedom utvrđenih činjenica, žalbeno tijelo daje sljedeću ocjenu ovih žalbenih navoda.

Naručitelj je postupio sukladno citiranim odredbama ZJN 2016 kada je zahtijevao da gospodarski subjekt raspolaže sa minimalno 2 osobe SSS za montažne radove na visini za koje mora biti priložen dokaz o zdravstvenoj sposobnosti radnika za rad na visini, obzirom da se u Tehničkim specifikacijama navode radovi na visini (Usluge montaže i održavanja radio uređaja). Slijedom navedenog, razvidno je iz dokumentacije o nabavi kako je traženi uvjet iz sporne točke povezan s predmetom nabave.

Dalje, žalitelj kao povredu iz članka 4. i 268. ZJN 2016 spornim smatra način dokazivanja srednje stručne spreme, za što naručitelj traži uvjerenje obrazovne ustanove, dok se u Republici Hrvatskoj sukladno zakonskoj regulativi učeniku koji završi srednju školu izdaje svjedodžba o završenoj državnoj maturi ili svjedodžba o završnom radu. Sukladno definiciji pojmova iz citiranog Zakona i iz sporne odredbe dokumentacije o nabave, uvjerenjem obrazovne ustanove kao širim pojmom može smatrati svjedodžba o položenoj državnoj maturi ili svjedodžba o završnom radu. U tom smislu ovo tijelo prihvaća kao opravdanu argumentaciju naručitelja iz odgovora na žalbu da je uvjerenje obrazovne ustanove o završetku srednjoškolskog obrazovanja svako zakonito uvjerenje o stečenom

stupnju srednjoškolskog obrazovanja koje ne isključuje svjedodžbu kao priznati dokument.

Slijedom navedenog, žalbeno tijelo ove žalbene navode ocjenjuje neosnovanima.

Žalitelj osporava DoN u Prilogu 7. Tehnička specifikacija, navodeći da u dijelu A3.1.2. Dokumentacija za dokazivanje sposobnosti ponuditelja pod točkama 1. do 3. naručitelj traži dokaze sposobnosti ponuditelja, koji su identični dijelu 5. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) pod točkom 5.2. Tehnička i stručna sposobnost, točkom 5.2.3. Obrazovne i stručne kvalifikacije i točkom 5.2.3.3. Uvjeti. Navodi da je uvjet tehničke specifikacije da ponuditelj raspolaže s navedenom tehničkom i stručnom sposobnošću protivan odredbama pododjeljka 2. - Tehničke specifikacije (članak 206. – 211.) ZJN 2016 te Prilogu VII. točki 1b ZJN 2016. Navodi da prema navedenim odredbama ZJN 2016 tehničke specifikacije trebaju definirati uvjete za proizvod ili uslugu, a ne uvjete koje treba ispunjavati ponuditelj, dok je ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti isključivo kriterij za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), a ne dio tehničke specifikacije. Navedene zahtjeve iz točaka 1. do 3. smatra protivnim odredbama spomenutog pododjeljka 2. ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da žalitelj nije u pravu kada tvrdi da tehničke specifikacije mogu sadržavati samo i isključivo uvjete za proizvode ili usluge.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda, uvidom u Tehničke specifikacije u dijelu A.3.1.2, Dokumentacija za dokazivanje sposobnosti ponuditelja, utvrđeno je da je istim, između ostalog propisano:

1. Popis glavnih isporuka izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri (3) godine koje prethode toj godini.

2. Popis tehničkih stručnjaka koji sadrži minimalno 4 osobe od čega: minimalno 2 osobe koje imaju završen barem VI stupanj studija radiokomunikacija ili telekomunikacija i minimalno 2 osobe SSS za montažne radove na visini. Za svaku osobu sa prethodnog popisa treba biti priložen dokaz o stečenoj stručnoj spremi (diploma ili uvjerenje obrazovne ustanove). Za minimalno dvije (2) osobe sa gornjeg popisa dodatno mora biti priložen dokaz osposobljenosti za rad s radio test setom za mjerenja RF parametara radijskih sustava, rad s analizatorom spektra i kablskim reflektrometrom, izdanom od proizvođača ili ovlaštene ustanove za tu svrhu, ili drugi valjani dokaz. Za minimalno dvije (2) osobe sa gornjeg popisa dodatno mora biti priložen dokaz o zdravstvenoj sposobnosti radnika za rad na visini

3. Popis instrumenata kojima ponuditelj dokazuje da raspolaže sa minimalno sljedećim instrumentima: Kablski reflektometar i Radio test set.

Dalje, naručitelj je u dokumentu Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, u okviru točke 5. 2. Tehnička i stručna sposobnost, propisao sljedeće:

točkom 5.2.1. Popis glavnih isporuka robe, točkom 5.2.1.1. Pravna osnova, članak 259. stavak 1. ZJN 2016: „Gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora.“, točkom 5.2.1.2. Pitanje gospodarskom subjektu: „U referentnom razdoblju gospodarski subjekt isporučio je sljedeće glavne isporuke definiranog tipa: Upute o načinu popunjavanja odgovora za ovaj kriterij u ESPD odgovoru“, točkom 5.2.1.3. Uvjeti: „Radi ispunjavanja tehničke i stručne sposobnosti iz ove točke ponuditelj je morao u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini uredno izvršiti minimalno jednu (1) ili više glavnih isporuka iste ili slične robe predmetu nabave čiji je zbrojeni odnosno sveukupan iznos jednak ili veći od 150.000,00 EUR. (bez PDV-a).“, točkom 5.2.1.4. Način dokazivanja: „Za potrebe dokazivanja navedenog,

gospodarski subjekt dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će, prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 2. ZJN2016, osim ako već posjeduje te dokumente: Popis glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini. Popis sadržava vrijednost robe (bez PDV-a), datum te naziv druge ugovorne strane.“,

točkom 5.2.3. Obrazovne i stručne kvalifikacije, točkom 5.2.3.1. Pravna osnova, članak 259. stavak 1. ZJN 2016: „Gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora.“, točkom 5.2.3.2. Pitanje gospodarskom subjektu: „Sljedeći dionici imaju navedene obrazovne i stručne kvalifikacije: a) pružatelj usluga ili sam izvoditelj i/ili, b) njegovo rukovodeće osoblje: Upute o načinu popunjavanja odgovora za ovaj kriterij u ESPD odgovoru“, točkom 5.2.3.3. Uvjeti: „Kvalifikacije pružatelja usluga/izvoditelja: Popis tehničkih stručnjaka koji sadrži minimalno 4 osobe od čega: a) minimalno 2 osobe koje imaju završen barem VI stupanj studija radiokomunikacija ili telekomunikacija, b) minimalno 2 osobe SSS za montažne radove na visini. Za svaku osobu sa prethodnog popisa treba biti priložen dokaz o stečenoj stručnoj spremi (diploma ili uvjerenje obrazovne ustanove). Za minimalno dvije (2) osobe sa gornjeg popisa dodatno mora biti priložen dokaz o osposobljenosti za rad s radio test setom za mjerenja RF parametara radijskih sustava, rad s analizatorom spektra i kablskim reflektrometrom, izdanom od proizvođača ili ovlaštene ustanove za tu svrhu, ili drugi valjani dokaz. Za minimalno dvije (2) osobe sa gornjeg popisa dodatno mora biti priložen dokaz o zdravstvenoj sposobnosti radnika za rad na visini.“, točkom 5.2.3.4. Način dokazivanja: „Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 8. ZJN2016, osim ako već posjeduje te dokumente: Popis tehničkih stručnjaka koji sadrži minimalno 4 osobe od čega: a) minimalno 2 osobe koje imaju završen barem VI stupanj studija radiokomunikacija ili telekomunikacija, b) minimalno 2 osobe SSS za montažne radove na visini. Za svaku osobu sa prethodnog popisa treba biti priložen dokaz o stečenoj stručnoj spremi (diploma ili uvjerenje obrazovne ustanove). Za minimalno dvije (2) osobe sa gornjeg popisa dodatno mora biti priložen dokaz o osposobljenosti za rad s radio test setom za mjerenja RF parametara radijskih sustava, rad s analizatorom spektra i kablskim reflektrometrom, izdanom od proizvođača ili ovlaštene ustanove za tu svrhu, ili drugi valjani dokaz. Za minimalno dvije (2) osobe sa gornjeg popisa dodatno mora biti priložen dokaz o zdravstvenoj sposobnosti radnika za rad na visini.“,

točkom 5.2.4. Tehnička oprema i mjere za osiguranje kvalitete, točkom 5.2.4.1. Pravna osnova, članak 259. stavak 1. ZJN2016: „Gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora.“, točkom 5.2.4.2. Pitanje gospodarskom subjektu: „Gospodarski subjekt se koristi sljedećom tehničkom opremom i mjerama za osiguranje kvalitete te su njegove mogućnosti analize i istraživanja sljedeće: Upute o načinu popunjavanja odgovora za ovaj kriterij u ESPD odgovoru“, točkom 5.2.4.3. Uvjeti: „Popisom instrumenata kojima ponuditelj dokazuje da raspolaže s minimalno sljedećim instrumentima: Kablski

reflektometar, Radio test set.“, točkom 5.2.4.4. Način dokazivanja: „Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 5. ZJN2016, osim ako već posjeduje te dokumente: Popisom instrumenata kojima ponuditelj dokazuje da raspolaže s minimalno sljedećim instrumentima: Kabelski reflektometar, Radio test set.“

Iz navedenog je razvidno da je naručitelj u okviru citirane točke 5.2.1. (popis glavnih isporuka robe), točke 5.2.3. (obrazovne i stručne kvalifikacije) i točke 5.2.4. (tehnička oprema i mjere za osiguranje kvalitete) propisao da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a prije donošenja odluke o odabiru na zahtjev naručitelja ekonomski najpovoljniji ponuditelj će dostaviti ažurirane popratne dokumente.

U predmetnom postupku navedeni dijelovi dokumentacije o nabavi koji se odnose na Tehničke specifikacije (dio A.3.1.2) i dokument Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama (dio 5.2., točke 5.2.1, 5.2.3. i 5.2.4.) u spornim dijelovima sadrže na isti način propisane kriterije tehničke i stručne sposobnosti, odnosno isti kriteriji sposobnosti u dokumentaciji o nabavi se navode u dva dokumenta.

U pravu je žalitelj kada navodi da se kriteriji tehničke i stručne sposobnosti (uvjeti sposobnosti) ne odnose na proizvod. Međutim, u konkretnom slučaju prema ocjeni ovog tijela, okolnost da je naručitelj tražene dokaze sposobnosti navedene u točkama 5.2.1, 5.2.3. i 5.2.4. dokumenta Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama ujedno naveo i u točki A.3.1.2 u dokumentu Tehničke specifikacije sama po sebi ne predstavlja nezakonitost kojom bi bila povrijeđena neka prava potencijalnih ponuditelja, pa tako ni ovdje žalitelja. Pri tome je ovo tijelo osobito uzelo u obzir i okolnost da naručitelj nije tražio dostavu dokumenata navedenih u točki A.3.1.2 Tehničke specifikacije u samoj ponudi. Naime, u okviru citirane točke 5.2. dokumenta Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, zahtijevano je da za potrebe utvrđivanja okolnosti propisanih u točkama 5.2.1. do 5.2.4. ponuditelj u ponudi dostavi ispunjeni e-ESPD obrazac, a prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu naručitelj će zatražiti u primjerenom roku (ne kraćem od pet dana) dostavu ažuriranih popratnih dokumenata u vidu popisa glavnih isporuka robe, dokaza o stečenoj stručnoj spremi i popisa traženih instrumenata (kabelski reflektometar, radi test set), osim ako već posjeduje te dokumente. Iz navedenog proizlazi da ponuditelji nisu u obvezi u ponudi dostaviti tražene dokaze, već će to na zahtjev naručitelja biti dužan učiniti samo ekonomski najpovoljniji ponuditelj u sklopu dostave ažuriranih popratnih dokumenata, dostavom traženih popisa i dokaza o stečenoj stručnoj spremi. Uzimajući u obzir propisano u dokumentaciji o nabavi, ocjena je ovog tijela da navođenje u Tehničkim specifikacijama, uz opise i zahtjeve koji se odnose na tehničke značajke proizvoda i normi za proizvod i kriterija tehničke i stručne sposobnosti (uvjeta sposobnosti) koji su ujedno u konkretnom slučaju navedeni i u točkama 5.2.1, 5.2.3. i 5.2.4. dokumenta Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, samo po sebi ne čini dokumentaciju o nabavi protivnom ZJN 2016. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da naručitelj u Tehničkim specifikacijama u dijelu A.3.1.2 DoN za dokazivanje sposobnosti ponuditelja pod točkom 4. traži dokaz sposobnosti ponuditelja Ovlaštenje HAKOM-a za obavljanje mjerenja i ispitivanja u radiofrekvencijskom spektru temeljem članka 94a. stavka 1. Zakona o elektroničkim komunikacijama (Narodne novine 73/08). Navodi da je uvjet tehničke specifikacije da ponuditelj raspolaže s navedenom

ovlaštenjem protivan odredbama pododjeljka 2. – Tehničke specifikacije (članak 206. – 211.) ZJN 2016 te Prilogu VII. točki 1b ZJN 2016. Navodi da prema navedenim odredbama ZJN 2016 tehničke specifikacije trebaju definirati uvjete za proizvod ili uslugu, a ne uvjete koje treba ispunjavati ponuditelj za obavljanje profesionalne djelatnosti. Ističe da je uvjet za obavljanje profesionalne djelatnosti kriterij za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), a ne dio tehničke specifikacije.

Nadalje, žalitelj navodi da su u članku 94a. Zakona o elektroničkim komunikacijama u stavku 1. navedena ovlaštenja: tehničke preglede i radijska mjerenja iz članka 82. ovoga Zakona, mjerenja i ispitivanja u svrhu utvrđivanja uzroka smetnja u radiofrekvencijskom spektru, izračun i mjerenja vrijednosti elektromagnetskog polja iz članka 95. ovoga Zakona i dr. Navodi da je uvidom u Tehničke specifikacije i Troškovnik jasno kako navedeni zahtjev nije povezan s predmetom nabave jer se nigdje ne traže mjerenja i ispitivanja u svrhu utvrđivanja uzroka smetnja u radiofrekvencijskom spektru.

Na kraju, ističe kako je člankom 185. stavkom 1. Zakona o elektroničkim komunikacijama (Narodne novine, broj 76/22, 14/24) prestao važiti Zakon o elektroničkim komunikacijama (Narodne novine, broj 73/08, 90/11, 133/12, 80/13, 71/14, 72/17) čime su diskriminirani svi potencijalni ponuditelji koji su ishodili navedena ovlaštenja nakon prestanka važenja Zakona o elektroničkim komunikacijama (Narodne novine, broj 73/08, 90/11, 133/12, 80/13, 71/14, 72/17), slijedom čega navedeni zahtjev smatra protivnim članku 4. te pododjeljku 2. ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj vezano za žalbeni navod da prema odredbama ZJN 2016 tehničke specifikacije trebaju definirati uvjete za proizvod ili uslugu, a ne uvjete koje treba ispunjavati ponuditelj za obavljanje profesionalne djelatnosti, ponavlja da žalitelj nije u pravu kada tvrdi da tehničke specifikacije mogu sadržavati samo i isključivo uvjete za proizvode ili usluge.

Vezano za žalbeni navod navodi da propisivanje navedenog ovlaštenja nije u svezi s predmetom nabave navodi da je u Tehničkim specifikacijama u točkama B.13 i B.14 između ostalog, propisano „...usluge montaže i održavanja radio uređaja i opreme mogu uključivati i detekciju kvara ili smetnje na antenskom sustavu putem mjernih instrumenata kao što su reflektometar i radio test set...“. Kako bi se potencijalne smetnje na antenskim sustavima mogle detektirati te posljedično i otkloniti, navodi da je neophodno izvršiti mjerenja i ispitivanja u svrhu utvrđivanja uzroka smetnja u radiofrekvencijskom spektru, te je stoga neophodno da tvrtka koja obavlja detekciju, ima ovlaštenje za mjerenje i ispitivanje u svrhu utvrđivanja uzroka smetnji u radiofrekvencijskom spektru.

Nadalje, ističe da ovlaštenja koja izdaje HAKOM temeljem Zakona vrijede 5 godina od izdavanja, slijedom čega su još uvijek važeća i postojeća ovlaštenja izdana prema Zakonima o elektroničkim komunikacijama (Narodne novine, broj 73/08, 90/11, 133/12, 80/13, 71/14, 72/17). Ističe kako navedena ovlaštenja gospodarski subjekti nisu morali izmjenom Zakona obnavljati, čime bi propisivanje uvjeta na način kako to predlaže žalitelj u ovom slučaju bilo diskriminatorno prema ponuditeljima koji su ishodili ovlaštenja po starim Zakonima, a koja su još uvijek važeća. Nadalje, smatra da bi propisivanje uvjeta kako to predlaže žalitelj bilo krajnje zbunjujuće za gospodarske subjekte sa važećim ovlaštenjima koji bi potencijalno i bez potrebe pokrenuli obnovu i neopravdan trošak. Samom izmjenom navedenog Zakona navodi da je jasno da svi ponuditelji koji su ishodili ovo ovlaštenje nakon datuma stupanja na snagu Zakona o elektroničkim komunikacijama (Narodne novine, broj 76/22, 14/24) ne mogu imati ovlaštenje izdano prema nevažećim zakonima te bi ga naručitelj morao prihvatiti kao valjano.

Ocjenjujući osnovanost ovih žalbenih navoda, izvršenim uvidom u Tehničke specifikacije, dio A.3.1.2 Dokumentacija za dokazivanje sposobnosti ponuditelja, utvrđeno je da je istom u točki 4. propisano: „Ovlaštenje HAKOM-a za obavljanje mjerenja i ispitivanja u radiofrekvencijskom spektru temeljem članka 94a. stavka 1. Zakona o

elektroničkim komunikacijama (NN 73/08). Ovlaštenjem ponuditelj dokazuje da ima visoku razinu stručnosti i potrebnu opremu kako bi mogao raditi mjerenja te otklanjati smetnje za rad mreža radila na optimalan način.“

Nadalje, uvidom u Tehničke specifikacije utvrđeno je da u točkama B.13 i B.14, Opis tehničkog zahtjeva, navedeno: „Obim nuđene usluge: A.1. Usluge montaže i održavanja radio uređaja i opreme na grupi područja Istok (Zapad) mogu uključivati: detekcija kvara ili smetnje na antenskom sustavu putem mjernih instrumenata kao što su kabelski reflektometar i radio test set ...“.

Pravni okvir za ocjenu ovih žalbenih navoda čine odredbe članka 200., 256. i 257. stavka 2. ZJN 2016 te odredbe članka 206. do 211. i VII. Prilog Tehničke specifikacije istog Zakona te članka 90. stavak 1., 176. i 185. stavkom 1. Zakona o elektroničkim komunikacijama (Narodne novine, broj 76/22, 14/24).

Članak 256. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da se kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu odnositi na: 1. sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, 2. ekonomsku i financijsku sposobnost i 3. tehničku i stručnu sposobnost. Stavak 2. istog članka propisuje da javni naručitelj smije kao uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta u postupku javne nabave odrediti samo kriterije za odabir iz stavka 1. ovoga članka u skladu s odredbama ovoga odjeljka Zakona. Stavak 3. istog članka propisuje da prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. ovoga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. Stavak 4. istog članka propisuje da svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe. Članak 257. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da ako gospodarski subjekt mora posjedovati određeno ovlaštenje ili biti član određene organizacije kako bi mogao pružati usluge u državi njegova poslovnog nastana, javni naručitelj u postupcima javne nabave usluga može od njega zahtijevati da dokaže posjedovanje takvog ovlaštenja ili članstva. Odredbe članka 200., 206. do 211. i VII. Prilog Tehničke specifikacije istog Zakona prethodno su citirane u ovom rješenju.

Uvidom u članak 94.a Zakona o elektroničkim komunikacijama, na kojeg se naručitelj poziva u Tehničkim specifikacijama u točki A3.1.2 DoN za dokazivanje sposobnosti ponuditelja u točki 4., utvrđeno je da isti propisuje da Agencija može izdati, na način i uz uvjete propisane pravilnicima iz članka 24. stavka 8., članka 82. stavka 4. i članka 95. stavka 2. ovoga Zakona, posebno ovlaštenje pravnoj osobi za obavljanje sljedećih poslova: tehničke preglede i radijska mjerenja iz članka 82. ovoga Zakona, mjerenja i ispitivanja u svrhu utvrđivanja uzroka smetnja u radiofrekvencijskom spektru, izračun i mjerenja vrijednosti elektromagnetskog polja iz članka 95. ovoga Zakona, i dr.

Nadalje, dana 1. srpnja 2022. donesen je Zakon o elektroničkim komunikacijama, koji u članku 90. stavku 1. propisuje da Agencija može izdati, na način i uz uvjete propisane pravilnicima iz članka 55. stavka 9., članka 68. stavka 4. i članka 91. stavka 2. ovoga Zakona, posebno ovlaštenje pravnoj osobi za obavljanje sljedećih poslova: tehničke preglede i radijska mjerenja iz članka 68. ovoga Zakona, mjerenja i ispitivanja u svrhu utvrđivanja uzroka smetnja u radiofrekvencijskom spektru, izračun i mjerenja vrijednosti elektromagnetskog polja iz članka 91. ovoga Zakona, i dr. Citirani Zakon u članku 175. propisuje da dozvole za uporabu radiofrekvencijskog spektra, izdane na temelju Zakona o elektroničkim komunikacijama (»Narodne novine«, br. 73/08., 90/11., 133/12., 80/13., 71/14. i 72/17.), važe do isteka roka na koji su izdane, a radijske postaje ili radijske frekvencije mogu se upotrebljavati do isteka toga roka, uz uvjete utvrđene u tim dozvolama. Člankom 176. istoga Zakona propisano je da posebna ovlaštenja za obavljanje poslova u elektroničkim komunikacijama, izdana na temelju Zakona o elektroničkim komunikacijama (»Narodne novine«, br. 73/08., 90/11., 133/12., 80/13.,

71/14. i 72/17.), važe do isteka roka na koji su izdana. Članak 185. stavak 1. navedenog Zakona propisuje da danom stupanja na snagu toga Zakona prestaje važiti Zakon o elektroničkim komunikacijama (»Narodne novine«, br. 73/08., 90/11., 133/12., 80/13., 71/14. i 72/17.).

Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo navodi da je naručitelj u Tehničkim specifikacijama propisao posebno ovlaštenje koje mora posjedovati ponuditelj, međutim, u dokumentu Kriterij kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, taj dokaz sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti iz članka 257. stavka 2. ZJN 2016, odnosno taj uvjet naručitelj nije propisao u dijelu dokumentacije kojim se definiraju ostali uvjeti sposobnosti. Dakle, evidentno je da je naručitelj navedeni dokaz sposobnosti propustio propisati u dijelu u kojem se definiraju kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta. Obzirom da slijedom navedenog dokumentacija o nabavi u dijelu koji se odnosi na opisano posebno ovlaštenje nije sastavljena sukladno citiranoj odredbi članka 200. ZJN 2016, ovaj žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Dalje, vezano za navod žalitelja da traženo ovlaštenje nije povezano s predmetom nabave, pregledom sadržaja točaka B.13. i B.14. Tehničkih specifikacija utvrđeno je da se u istima traže usluge mjerenja i ispitivanja u svrhu utvrđivanja uzroka smetnja u radiofrekvencijskom spektru, slijedom čega je i traženje posebnog ovlaštenja opravdano predmetom nabave. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Na kraju, a vezano za vrijeme važenja i primjenu Zakona o elektroničkim komunikacijama kao posebnog propisa kojim je propisano ovlaštenje za obavljanje profesionalne djelatnosti (posebno ovlaštenje HAKOM-a) valja reći da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi navedeno ovlaštenje dužan propisati sukladno važećem propisu, odnosno u konkretnom slučaju u skladu sa odredbom članka 90. Zakona o elektroničkim komunikacijama (Narodne novine, broj 76/22, 14/24) budući je raniji Zakon (Narodne novine, broj 73/08. 90/11, 133/12, 80/13, 71/14 i 72/17) stupanjem na snagu novog Zakona (Narodne novine, broj 76/22, 14/24) stavljen van pravne snage. Vezano za naručiteljevo problematiziranje priznanja važećih postojećih ovlaštenja izdanih prema Zakonima o elektroničkim komunikacijama (Narodne novine broj 73/08, 90/11, 133/12, 80/13, 71/14, 72/17) treba reći da će naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda biti dužan prihvatiti važeća odobrenja kao valjana. Naime, članak 176. važećeg Zakona o elektroničkim komunikacijama propisuje da posebna ovlaštenja za obavljanje poslova u elektroničkim komunikacijama, izdana na temelju Zakona o elektroničkim komunikacijama (»Narodne novine«, br. 73/08., 90/11., 133/12., 80/13., 71/14. i 72/17.), važe do isteka roka na koji su izdana. Stoga je treći žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj je, sukladno odredbi članka 431. stavka 7. ZJN 2016, u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.475,48 eura i to 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i trošak sastava žalbe po opunomoćeniku u iznosu od 124,38 eura sa pripadajućim iznosom PDV-a u iznosu od 31,10 eura. Članak 431. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalba osnovana, žalitelj

ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.475,48 eura. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno članku 425. stavku 6. ZJN 2016, dužan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

