



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Us II-115/2024-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja Radmile Bolanča Vuković, predsjednice vijeća, Mire Kovačić i Snježane Horvat-Paliska, članica vijeća te višeg sudskog savjetnika Filipa Mihaljevića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Industrooprema d.o.o., Sesvete, Rimski put 11k, OIB: 01291306683, zastupanog po odvjetniku Marijanu Vešligaju iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d. Zagreb, Froudeova 9, OIB: 96853250825, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, OIB: 95857869241, zastupanog po zakonskoj zastupnici, predsjednici Maji Kuhar, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba, Hrvatske elektroprivrede d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 28921978587 (dalje: naručitelj) i Koprodukt trgovina d.o.o., Ivanja Reka, Ivanjorečka cesta 46, OIB: 62537652275 (dalje: odabrani ponuditelj za Grupe 1. i 4.), Elektro Merkur d.o.o., Rijeka, Osječka 41a, OIB: 68062120488 (dalje: odabrani ponuditelj za Grupnu 2.), Brodometalurgija d.o.o., Split, Solinska 58, OIB: 31353718090 (dalje: odabrani ponuditelj za Grupnu 3.), radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 10. srpnja 2024.,

p r e s u d i o j e

- I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/24-01/129, URBROJ: 354-02/7-24-14 od 29. travnja 2024.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog i spora.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem tuženika odbijene su kao neosnovane žalbe tužitelja izjavljene protiv odluka o odabiru za Grupnu 1., Grupnu 2., Grupnu 3. i Grupnu 4. koje je naručitelj donio nakon provedenog otvorenog postupka javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0021745, predmet nabave: Spojni pribor za kabele (po grupama) (točka 1 izreke). Točkom 2. izreke odbijeni su zahtjevi tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u odnosu na odluke o odabiru za Grupnu 1., Grupnu 2., Grupnu 3. i Grupnu 4., kao neosnovani.
2. Tužitelj pobija zakonitost odluke tuženika zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Smatra da postupak javne nabave i odabiri najpovoljnijih ponuditelja nisu zakonito provedeni.

3. Tužitelj navodi da, u odnosu na Grupu 1. i 2., odabrani ponuditelji nisu dokazali ispunjavanje uvjeta propisanih u točki 4.2.2. dokumentacije o nabavi. U Prilogu uz Certifikat LVD 30220035, koji su odabrani ponuditelji dostavili, ne navode se Tipovi proizvoda KCA-10, KCA-400 i KCA-500, koji su ponuđeni troškovničkim stavkama 1., 13. i 14., kao i stavkama 15., 27., 42., 59., 60., 61., 67., 80., 123., 124., 139., 232., 341., 381. do 386. u Grupi 1 i stavkama 1., 232., i 556. do 563. u Grupi 2. Tuženik neosnovano smatra da okolnost da u prilogima navedenih Certifikata nije naveden pojedinačni presjek vodiča nije od utjecaja jer je Certifikatom potvrđena sukladnost ponuđenog tipa. Neosnovano tuženik ističe da je prihvaćanjem ovakvih Certifikata primijenjeno načelo jednakog tretmana jer da je tuženik prihvatio tužiteljeve potvrde o tipskom ispitivanju u kojima je iskazana skupna potvrda pojedinačnih presjeka. Tužitelj ističe da se uz Certifikat LVD 30220035 navodi da je tip/model proizvoda sukladan sa zahtjevima normi, ali se navodi i "*vidi prilog*" zbog čega smatra da sukladnost normi određenog tipa proizvoda treba provjeriti u prilogu Certifikata. U prilogu Certifikata LVD 30220035, u koloni Tip nisu navedeni tipovi proizvoda KCA-10, KCA-400 i KCA-500, za presjeka vodiča 10, 400 i 500. Radi se o najvećima i najmanjem presjeku koji su morali biti ispitani po normi HRN IEC 61238. Tužitelj navodi da u točki 5.3. navedene norme za raspon odobrenja stoji da se općenito ispitivanja provedena na jednoj vrsti kombinacije čahure/vodič primjenjuju samo na taj postav, ali da bi se ograničio broj testova dozvoljeno je da, ako proizvođač može dokazati da su uobičajeni i relevantni kriteriji dizajna čahura korišteni za obitelj čahura, sukladnost s ovom normom postiže se uspješnim testiranjem najveće, najmanje i dvije srednje veličine čahura. Zbog toga tužitelj smatra da se potvrda sukladnosti s normom, koja se odnosi na tipove proizvoda KCA iz priloga Certifikata LVD 30220035, ne može primijeniti na nedostajuće tipove proizvoda KCA-10, KCA-400 i KCA-500.

3.1. Tužitelj smatra netočnim navod tuženika da je naručitelj priznavanjem Certifikata odabranih ponuditelja primijenio načelo jednakog tretmana. Potvrda o tipskom ispitivanju br. 25.1./23 koju je tužitelj dostavio za stavke od 1. do 14. za Grupu 1. sadrži navod: "Tip: Aluminijske kabela spojne čahure 1-10 kV, Tip: AID 10-500 mm²" čime je potvrđeno da su svi tipovi ponuđenog proizvoda AID, u rasponu od 10 do 500 mm², u skladu s traženom normom. Međutim, u Certifikatu LVD 30220035, na naslovnici istog navodi se tip/model KCA s napomenom "*vidi prilog*", a u prilogu se navode tipovi proizvoda KCA s presjecima od 16 do 300, dakle nedostaju presjeci 10, 400 i 500, a prema točki 5.3. odgovarajuće norme 61238 ispitivanje koje je izvršeno na presjecima od 16 do 300, ne vrijedi i za presjeka 10, 400 i 500. Zbog toga se radi drugačijoj činjenično i pravnoj situaciji. Tuženik i naručitelj su pogrešno postupili kada su se pozvali na načelo jednakog tretmana i prihvatili predmetne Certifikate odabranih ponuditelja.

4. Tužitelj smatra da odabrani ponuditelji u Grupama 1. 2. i 4. nisu dostavili dokaze, Certifikate, koji se odnose na ponuđene proizvode tipa KSV. Naslovnicom Certifikata se potvrđuje da su tipovi proizvoda, među kojima nije naveden KSV, sukladni traženoj normi, u presjecima navedenima u prilogu. Tužitelj ne prihvaća obrazloženje tuženika da u dostavljenim Certifikatima, LVD 30220021 i LVD 30210006, "na prvoj stranici" nije navedeno da je tip proizvoda KSV sukladan s traženom normom, no da je uz sve dostavljene Certifikate dostavljen prilog u kojem je naveden ponuđeni proizvod KSV. Tužitelj ne smatra pravilnim obrazloženje tuženika da je odabrani ponuditelj u Grupi 3., na zahtjev naručitelja, dostavio novi Certifikat 30240003 jer je utvrđeno da u prethodnom certifikatu nedostaje tip KSV te ističe da se ne bi moglo uzeti da bi eventualni dokaz za proizvode iz Grupe 3., vrijedio i za proizvode u Grupama 1., 2. i 4.

5. Tužitelj dalje navodi da odabrani ponuditelji u Grupama 1., 2., 3. i 4. nisu dostavili vjerodostojne certifikate. U Certifikatima LVD 30220035 i LVD 30220036 za Grupe 1., 2. i 4., te Certifikatima LVD 30220021, LVD 30220023, LVD 30220022, LVD 30220019, LVD 30220020 i LVD 30220035 za Grupu 3., navedeni su ispitni izvještaji iz 2013., 2014. i 2015. godine, a norme HR EN IEC 61238-1-1:2019 (IEC 61238-1-1:2018) odnosno HRN IEC 61238-1-3:2019 (IEC 61238-1-1:2018) su norme iz 2018. i 2019. godine. Tužitelj ističe da nije bilo moguće izvršiti ispitivanja i sastaviti ispitne izvještaje u 2013., 2014. i 2015. godini na norme donesene 2018. i 2019. godine. Budući da dostavljeni Certifikati nisu valjani odabrani ponuditelji nisu dokazali ispunjavanje propisanih uvjeta.

5.1. Tužitelj predlaže Sudu poništiti rješenje tuženika i odluke o odabiru te potražuje naknadu troška upravnog spora.

6. Tuženik u odgovoru na tužbu osporava njenu osnovanost. Tužitelj pravilnost osporenog rješenja pobija ukazujući na iste činjenice i dokaze na kojima je rješenje utemeljeno, ali ih različito tumači. Tuženik navodi da su odabrani ponuditelji dostavili valjane Certifikate, kako u odnosu na proizvode tipa KCA, tako i u odnosu na proizvode KSV. Neosnovano tužitelj osporava ocjenu tuženika da je naručitelj priznavanjem Certifikata odabranih ponuditelja primijenio načelo jednakog tretmana. Naime, iz tužiteljeve Potvrde o tipskom ispitivanju br. 25.1/23 ne proizlazi nedvojbeno da su ispitani svi traženi presjeci tipa proizvoda. Tužitelj ni u žalbi ni u tužbi nije dokazao suprotno. Tuženik smatra da tužitelj neosnovano osporava vjerodostojnost dostavljenih Certifikata odabranih ponuditelja u Grupi 1., 2., 3. i 4. jer se istima potvrđuje da je ispitivanjima iz 2013., 2014. i 2015. utvrđeno da su proizvodi sukladni normama koje su donesene 2019. te navodi da u žalbenom postupku među strankama nije bilo sporno da norma iz 2019. ne zahtjeva obvezno provođenje novog ispitivanja sukladno novom izdanju norme. Tuženik predlaže tužbu odbiti kao neosnovanu iz razloga koje je naveo u obrazloženju pobijane odluke.

7. Naručitelj u odgovoru na tužbu osporava njenu osnovanost u bitnome iznoseći navode iz obrazloženja pobijane odluke.

8. Odabrani ponuditelji, uredno pozvani, nisu dostavili odgovore na tužbu.

9. Tužba nije osnovana.

10. U skladu s člankom 6. stavkom 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 36/24.; dalje ZUS) odgovori na tužbu dostavljeni su tužitelju.

11. Uvidom u spis tuženika utvrđeno je da je naručitelj 22. svibnja 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje EOJN RH) objavio poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0021745, predmet nabave: Spojni pribor za kabele (po grupama). Naručitelj je predmet nabave podijelio na 4 grupe prema distribucijskim područjima, Grupa 1: Zagreb, Zabok, Varaždin, Čakovec, Koprivnica, Bjelovar, Križ, Karlovac, Sisak; Grupa 2: Pula, Rijeka, Gospić; Grupa 3: Split, Zadar, Šibenik, Dubrovnik i Grupa 4: Osijek, Vinkovci, Slavonski Brod, Virovitica, Požega. Kriterij odabira za sve četiri grupe je ekonomski najpovoljnija ponuda prema kriterijima: 1. Cijena ponude: 90 bodova i 2. Jamstveni rok: 10 bodova.

11.1. Za Grupe 1. i 4. zaprimljene su 2 ponude od kojih je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda jednu ponudu ocijenio valjanom te je 4. ožujka 2024. u EOJN RH objavio odluku o odabiru kojom je za ove grupe odabrao ponudu Koproduct trgovina d.o.o. kao ekonomski najpovoljniju. Za Grupu 2. zaprimljene su dvije ponude od kojih je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda jednu ponudu ocijenio valjanom te je 4. ožujka 2024. u EOJN RH objavio odluku o odabiru kojom je za Grupu 2. odabrao ponudu Elektro

Merkur d.o.o. kao ekonomski najpovoljniju. Za Grupu 3. zaprimljene su dvije ponude od kojih je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda jednu ponudu ocijenio valjanom te je 4. ožujka 2024. u EOJN RH objavio odluku o odabiru kojom je za Grupu 3. odabrao ponudu Brodometalurgija d.o.o. kao ekonomski najpovoljniju.

12. Protiv navedenih odluka o odabiru od 4. ožujka 2024. tužitelj je podnio žalbe koje su odbijene pobijanim rješenjem tuženika.

13. U ovom upravnom sporu Sud polazi od mjerodavnih odredaba Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, 120/16., 114/22.; dalje ZJN).

13.1. Članak 280. stavak 4. ZJN-a propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok članak 290. stavak 1. ZJN propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

13.2. Članak 403. ZJN-a propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju (stavak 1.); da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi (stavak 2.); da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka (stavak 3.).

14. Ispitujući pobijano rješenje sukladno članku 47. i članku 114. stavku 3. ZUS-a, ovaj Sud nalazi da ne postoje razlozi zbog kojih se rješenje tužbom pobija te istim nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja. Tuženik je odlučujući o žalbi tužitelja razmotrio sva činjenična i pravna pitanja odlučna u konkretnom slučaju, te je za svoju odluku dao valjane, argumentirano obrazložene razloge utemeljene na podacima spisa i pravilnoj primjeni i tumačenju mjerodavnih odredaba ZJN-a.

15. Ocjenjujući navode tužbe (odlomak 3. presude), ovaj Sud smatra da su odabrani ponuditelji u Grupi 1. i 2. dostavljenim Certifikatima dokazali ispunjenje uvjeta iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi. Točkom A.3 Tehničkih specifikacija propisano je da kabelaške stopice i čahure, koje su predmet tehničke specifikacije, moraju biti proizvedene u skladu s normom HRN EN 61238-1 (Tlačne i vijčane spojne čahure za energetske kabele nazivnog napona do 36 kV ($U_m = 42$ kV) - 1. dio: Ispitne metode i zahtjevi (IEC 61238-1; EN 61238-1). Točka 4.2.2. dokumentacije o nabavi propisuje kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, s obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti, dostavu: 1. prospektnog materijala (katalozi, brošure, nacrti) koji sadrže tehnički opis tipova ponuđenih proizvoda prema troškovniku; 2. kompletnih Izvještaja o tipskim ispitivanjima za spojni pribor za kabele (čahure i stopice) koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certifikati o ocjenjivanju sukladnosti) i 3. fotodokumentacije (fotografije) uzoraka ponuđenih proizvoda prema troškovniku.

15.1. Uvidom u spis utvrđeno je da je na traženje naručitelja Elektro Merkur d.o.o. kao ažurirane popratne dokumente dostavio Certifikate u kojima je navedena sukladnost ponuđenog tipa/modela KCA s traženom normom HRN EN 61238-1-1:2019. Uz Certifikate su dostavljeni i Prilozi u kojima su navedeni pojedinačni tipovi prema presjecima vodiča među kojima se ne nalazi samo KCA-10, dok se prema dopisu ovlaštenog laboratorija Marel d.o.o. od 25. ožujka 2024. stari i novi standard EN 61238 odnosi na sve Al kablove iznad 16mm^2 iz čega proizlazi da norma IEC 61238 predviđa ispitivanje kablova iznad presjeka od 16mm^2 , a ne i onih od 10mm^2 .

16. Suprotno navodima tužbe (odlomak 4. presude), ovaj Sud smatra da su odabrani ponuditelji u Grupama 1., 2. i 4. dostavili valjane Certifikate koji se odnose na proizvode iz stavki troškovnika s proizvodom KSV. Uvidom u spis utvrđeno je da je naručitelj, nakon što je za Grupu 3. uočio da dostavljeni Certifikati LVD 30220021 i LVD 3021006 nisu sadržavali tip proizvoda KSV, a iz priloga proizlazi da su proizvodi tog tipa bili obuhvaćeni certificiranjem, zatražio od ponuditelja Koproduct trgovina d.o.o. očitovanje po tom pitanju. Koproduct trgovina d.o.o. je dostavio Certifikat LVD 30240003 kojim je potvrđeno da je ponuđeni proizvod tip KSV sukladan zahtjevima normi HRN EN IEC 61238-1-1:2019 i HRN EN IEC 61238-1-3:2019. Osim toga, dostavio je i Prijavu za Certificiranje prema normi HRN EN 61238-1-1:2019 i HRN EN IEC 61238-1-3:2019 za, između ostalih i tip proizvoda KSV te Identifikacijsku izjavu od 24. siječnja 2024. kojom Metal product d.o.o. izjavljuje da su tipovi/modeli, između ostalih i KSV, identičan ispitanom uzorku na temelju kojeg je izdan prethodni certifikat br. LVD 30220021 od 16. rujna 2022., a što je utvrđeno Certifikatom LVD 30240003 izdanim na temelju ispitnih izvještaja kao i sporni Certifikati.

16.1. Nesporno je da je na traženje naručitelja od 22. siječnja 2024. odabrani ponuditelj u Grupi 3., dostavio očitovanje u vezi Certifikata koji se odnose na proizvode KSV, a koji su bili ponuđeni i u Grupama 1., 2. i 4. Navedeni dokaz dostavljen za Grupu 3. odnosi se i na proizvode tipa KSV nuđene u ostalim Grupama. Budući da prema članku 263. stavku 1. ZJN naručitelj nije obvezan tražiti ažurirane popratne dokumente koje posjeduje pravilne su odluke naručitelja i tuženika da su odabrani ponuditelji u Grupama 1., 2., 3. i 4. ponudili isti tip proizvoda oznake KSV te da su dokazali da su proizvodi tipa KSV bili uključeni u sporne Certifikate kojima se potvrđuje sukladnost s traženom normom.

17. Neosnovano tužitelj navodi (odlomak 5. presude) da Certifikati dostavljeni od strane odabranih ponuditelja ne bi bili vjerodostojni jer se istima potvrđuje da je ispitivanjima iz 2013., 2014. i 2015. utvrđeno da su proizvodi sukladni normama HR EN IEC 61238-1-1:2019 i HRN EN IEC 61238-1-3:2019 donesenima 2019. godine. Radi se o Certifikatima broj LVD 30220036 i 30220035 koje je dostavio odabrani ponuditelj za Grupe 1. i 4., Certifikatima broj LVD 30220036 i 30220035 koje je dostavio odabrani ponuditelj za Grupu 2. te Certifikatima broj LVD 30220021, 30220023, 30220022, 30220019, 30220020 i 30220035 koje je dostavio odabrani ponuditelj za Grupu 3.

17.1. U uvodnim dijelovima spornih normi propisano je da se ne poništavaju postojeća odobrenja proizvoda dobivena na temelju nacionalnih standarda i specifikacija i/ili demonstracije zadovoljavajuće učinkovitosti usluge, da proizvodi odobreni u skladu s takvim nacionalnim standardima ili specifikacijama ne mogu izravno zahtijevati odobrenje prema tom dokumentu te da jednom uspješno dovršeni, ti se testovi ne ponavljaju osim ako se ne izvrše promjene u materijalu, proizvodnom procesu i dizajnu koje bi mogle nepovoljno promijeniti karakteristike izvedbe ponuđenih proizvoda, čahura i stopica.

17.2. U navedenim Certifikatima navedeni su ispitni izvještaji iz 2013., 2014. i 2015., a to ne dovodi u pitanje vjerodostojnost navedenih Certifikata. Nadležno tijelo, Končar institut za elektrotehniku, provelo je certifikaciju sukladno novom izdanju norme, a na temelju ranijih ispitnih izvješća, dostavljeni Certifikati su dokaz da nisu izvršene promjene u materijalu, proizvodnom procesu i dizajnu koje bi mogle nepovoljno promijeniti karakteristike izvedbe čahura i stopica. Tužitelj, na kojem je bio teret dokaza, nije dokazao suprotno.

18. Kako je osporeno rješenje doneseno u granicama zakonom propisanih ovlasti tuženika te na temelju potpuno i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja i sukladno mjerodavnim materijalnim i postupovnim propisima, navodi tužbe nisu osnovani niti utječu na donošenje drugačije odluke.

19. Tužbeni prigovori tužitelja su neosnovani i bez utjecaja na drugačije rješavanje upravne stvari. Radi se o prigovorima koje je tužitelj isticao u žalbi o kojima se tuženik u pobijanoj odluci detaljno i jasno očitovao, a koje zaključke ovaj Sud u potpunosti prihvaća.

20. Slijedom navedenog, Sud zaključuje da je tuženik pravilno primijenio odredbe ZJN-a kada je odbio tužiteljevu žalbu izjavljenu protiv odluka o odabiru te je na temelju članka 116. stavka 1. ZUS-a odlučeno kao u točki I. izreke.

21. Zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora odbijen je kao neosnovan, u smislu članka 147. stavka 1. ZUS-a koji propisuje da stranka koja izgubi spor u cijelosti snosi sve troškove spora.

U Zagrebu 10. srpnja 2024.

Predsjednica vijeća
Radmila Bolanča Vuković

Broj zapisa: **9-3086a-3eb0b**

Kontrolni broj: **062ff-3c087-58ee6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Radmila Bolanča Vuković, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.