



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-120/2024-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda dr. sc. Sanje Otočan, predsjednice vijeća, Mire Kovačić i Radmile Bolanča Vuković, članica vijeća, uz sudjelovanje višeg sudskog savjetnika Filipa Mihaljevića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja PRIMOVENDING d.o.o. Zagreb, Ulica kneza Trpimira 2, OIB: 39287401734, kojeg zastupaju opunomoćenici Hrvoje Lafter i Vladimir Rađenović, odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom uredu u Jastrebarskom, Augusta Šenoa 2A/2, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, OIB: 95857869241, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Hrvatske elektroprivrede – Operatora distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 46830600751, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 5. srpnja 2024.

p r e s u d i o j e

- I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tuženika, KLASA: UP/II-034-02/24-01/268, URBROJ: 354-01/11-24-4 od 10. lipnja 2024.
- II. Odbija se tužiteljev zahtjev za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Oспораваним rješenjem tuženika odbačena je žalba tužitelja kao nepravodobna.
2. Tužitelj podnosi tužbu u kojoj u bitnom ističe da je u žalbi tuženiku izrazio jasan stav što je predmet žalbe te da iz sadržaja žalbe proizlazi da se žalio na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev za dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi (u daljnjem tekstu: DON) te na postupak otvaranja ponuda, slijedom čega je žalba pravodobna. Ističe da je u točkama 1. i 2. žalbe jasno naznačio da se žali na odgovor naručitelja od 10. svibnja 2024. s kojim nije bio zadovoljan. Iako je u sudskoj praksi izraženo pravno shvaćanje da je za ocjenu podneska mjerodavan njegov sadržaj, tužitelj smatra da je postupanje tuženika u konkretnom slučaju proizvoljno. Smatra da je, čak i da se uzme da se žalio na DON, postojala obveza tuženika ispitati žalbene razloge na koje pazi po službenoj dužnosti sukladno članku 404. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, 120/16. i 114/22.; u daljnjem tekstu: ZJN 2016.). Navodi da ustraje kod svih navoda iz žalbe, ističući da DON nije u skladu s pozitivnim propisima Republike Hrvatske,

konkretno sa Zakonom o održivoj uporabi pesticida („Narodne novine“, 46/22.) i Zakonom o kemikalijama („Narodne novine“, 18/13., 115/18. i 37/20.). Navodi da bi se izmjenom DON-a osiguralo načelo jednakog tretmana svih ponuditelja, odnosno ravnopravnost njihovog položaja te otklonila moguća diskriminacija, odnosno pogodovanje određenim gospodarskim subjektima.

3. Predlaže Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske da usvoji tužbeni zahtjev i poništi osporeno rješenje tuženika te odluči o žalbi tužitelja u predmetnom postupku javne nabave uz naknadu troškova ovoga spora.

4. U odgovoru na tužbu tuženik u bitnom ističe da su tužiteljeve tvrdnje neutemeljene te da je prilikom donošenja pobijanog rješenja postupio zakonito odbacivši žalbu kao nepravodobnu. Naime, tužitelj je u žalbi naveo da ju izjavljuje u odnosu na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev za dodatnim informacijama, objašnjenjem ili izmjenom DON-a, zatim navodi da ustraje s navodima da DON nije zakonit i citira po njemu sporne dijelove DON-a. Iz sadržaja žalbe proizlazi da se žalbeni navodi odnose na sadržaj DON-a (točke 5.2.2., 5.2.3. i 5.2.4.) kojima nije zadovoljan. Nije sporno da je u konkretnom slučaju naručitelj odgovorio na upit tužitelja i da je odgovorio valjano i pravodobno, a te činjenice tužitelj žalbom nije osporavao. U odnosu na tužiteljevu tvrdnju da je žalba bila usmjerena na odgovor naručitelja, tuženik ističe da tijelo odnosno sud koji odlučuje o podnesku, podnesak razmatra prema njegovu sadržaju, a ne prema nazivu koji mu je dala stranka. U konkretnom slučaju iz sadržaja žalbe proizlazi da je tužitelj osporavao odredbe DON-a te nije točna tužiteljeva tvrdnja iz tužbe da se žalio na propuštanje naručitelja da valjano odgovori te na postupak otvaranja ponuda, jer iz sadržaja navoda, osim kronologije upita i odgovora naručitelja, ne proizlazi da se osporava odgovor naručitelja, već u suštini žalba sadrži navode kojima se isključivo osporava zakonitost DON-a. Također iz žalbenog zahtjeva proizlazi da tužitelj traži poništenje DON-a. Tuženik nadalje ističe da po zaprimanju žalbe najprije ocjenjuje postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, među kojima je i pravodobnost žalbe. U situaciji kada se žalbom suštinski osporavaju odredbe i sadržaj DON-a, žalba sukladno članku 406. stavku 1. točki 1. ZJN-a 2016. treba biti izjavljena u roku od deset dana od dana objave poziva na nadmetanje. U konkretnom slučaju poziv na nadmetanje objavljen je 2. svibnja 2024. te je krajnji rok za izjavljivanje žalbe na sadržaj DON-a bio 13. svibnja 2024. (ponedjeljak), dok je žalitelj žalbu izjavio 29. svibnja 2024. Tuženik upućuje i na članak 406. stavak 2. ZJN-a 2016. prema kojemu žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu. Ako je tužitelj smatrao da DON nije zakonit, mogao je izjaviti žalbu na sadržaj DON-a sukladno članku 406. stavku 1. točki 1. ZJN-a 2016., a s obzirom da je to propustio učiniti, žalba je pravilno ocijenjena nepravodobnom. Tuženik predlaže Sudu odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti.

5. Zainteresirana osoba nije dostavila Sudu odgovor na tužbu.

6. U skladu s člankom 6. stavkom 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 36/24.; u daljnjem tekstu: ZUS), odgovor na tužbu dostavljen je tužitelju.

7. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. Iz spisa predmeta proizlazi da je naručitelj Hrvatska elektroprivreda – Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb objavio 2. svibnja 2024. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s DON-om u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S 0F5-0001136, predmet nabave: košenje i čišćenje okoliša elektroenergetskih objekata Elektroprimorja.

9. U predmetnom je postupku javne nabave naručitelj 10. i 17. svibnja objavio odgovore na pitanja zainteresiranih gospodarskih subjekata, među kojima je bio i tužitelj. Dana 22. svibnja 2024. proveden je postupak otvaranja ponuda. Tužitelj je 29. svibnja 2024. podnio žalbu tuženiku u odnosu na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev za dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene DON-a.

10. U ovom je upravnom sporu među strankama sporno što je predmet osporavanja žalbom tužitelja od 29. svibnja 2024., o čemu ovisi je li žalba pravodobna odnosno je li osporeno rješenje tuženika zakonito.

11. Uvidom u spis predmeta ovaj je Sud utvrdio:

11.1. Tužitelj je od naručitelja zatražio dodatne informacije, objašnjenja te izmjene u vezi s DON-om, odnosno zahtijevao je da se DON uskladi s pozitivnim propisima u Republici Hrvatskoj, konkretno sa Zakonom o održivoj uporabi pesticida i Zakonom o kemikalijama. S obzirom na činjenicu da nije bio zadovoljan dobivenim odgovorom naručitelja od 10. svibnja 2024. u kojem naručitelj ostaje pri uvjetima i zahtjevima propisanim DON-om, tužitelj je podnio žalbu tuženiku.

11.2. U žalbi je navedeno da se žalba izjavljuje u odnosu na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev za dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene DON-a.

11.3. U žalbi tužitelj navodi da „i dalje ustraje kod toga da dokumentacija o nabavi nije u skladu s pozitivnim propisima u Republici Hrvatskoj, konkretno odredbama Zakona o održivoj uporabi pesticida (NN 46/2022) i Zakona o kemikalijama (NN 18/13, 115/18, 37/20)“. U žalbenim navodima osporavaju se odredbe DON-a (točka 5.2.2. - tehnički stručnjaci i tijela - kontrola kvalitete i 5.2.3. - obrazovne i stručne kvalifikacije, 5.2.4. - alati, postrojenje ili tehnička oprema).

11.4. Žalbeni zahtjev glasi: „Predlaže se poništiti Dokumentaciju o nabavi br. 43-M-248/24 od 2. svibnja 2024. koju je objavio javni naručitelj HEP-OPERATOR DISTRIBUCIJSKOG SUSTAVA d.o.o., OIB 46830600751, Ulica grada Vukovara 378, 10000 Zagreb, koju zastupa Nikola Šulentić, direktor društva.“.

12. Iz navedenoga proizlazi da je predmetnom žalbom osporen DON.

13. U ovom je sporu mjerodavan članak 406. ZJN-a 2016. kojim je u stavku 1., među ostalim, propisano da se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od deset dana od dana objave poziva na nadmetanje u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi te u roku od deset dana od otvaranja ponuda u odnosu na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi te na postupak otvaranja ponuda. Prema stavku 2. članka 406. ZJN-a 2016., žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno stavku 1. toga članka nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu.

14. U predmetnom je postupku poziv na nadmetanje s DON-om objavljen 2. svibnja 2024., dok je 22. svibnja 2024. proveden postupak otvaranja ponuda.

15. Uvidom u žalbu tužitelja ovaj je Sud utvrdio da je predmetnom žalbom osporen DON (zbog njegove neusklađenosti s pozitivnim propisima Republike Hrvatske) te da je žalbom zatraženo poništenje DON-a. S obzirom na navedeno, a imajući na umu činjenicu da je poziv na nadmetanje s DON-om objavljen 2. svibnja 2024., dok je žalba kojom se osporavao DON podnesena tuženiku 29. svibnja 2024., valja zaključiti da je tužiteljeva žalba podnesena po proteku zakonom propisanog roka od deset dana od objave poziva na nadmetanje. Stoga Sud ocjenjuje da je osporeno rješenje tuženika

kojim je žalba odbačena kao nepravodobna doneseno u skladu s mjerodavnim odredbama članka 406. stavka 1. točke 1. i članka 425. stavka 1. točke 2. ZJN-a 2016. te valjano i iscrpno obrazloženo, pri čemu tužitelj svojim tužbenim navodima utvrđenja tuženika nije doveo u sumnju.

16. U odnosu na tužiteljevu tvrdnju da je, čak i kad bi se moglo smatrati da je žalbom osporavao DON, u konkretnom slučaju postojala obveza tuženika ispitati žalbene razloge na koje pazi po službenoj dužnosti, valja reći da se u žalbenom postupku najprije ispituju postupovne pretpostavke za podnošenje žalbe, a tek ako su te pretpostavke ispunjene, slijedi ispitivanje osnovanosti žalbe. Budući da u konkretnom slučaju nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke za meritorno odlučivanje o žalbi, to nije bilo zakonske osnove za tužnikovo ispitivanje osporavane odluke po službenoj dužnosti.

17. Slijedom iznesenog, na temelju članka 116. stavka 1. ZUS-a, odlučeno je kao točki I. izreke presude.

18. Budući da je tužitelj izgubio spor, to u smislu članka 147. stavka 1. ZUS-a nema osnove za usvajanje njegova zahtjeva za naknadu troškova spora. Stoga je odlučeno kao u točki II. Izreke.

U Zagrebu 5. srpnja 2024.

Predsjednica vijeća

dr. sc. Sanja Otočan

Broj zapisa: **9-30869-ea419**

Kontrolni broj: **0202a-0feb1-84e85**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Sanja Otočan, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.