



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-108/2024-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Ane Berlengi Fellner, predsjednice vijeća, Arme Vagner Popović i Mirjane Čačić, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Sveučilišta u Mostaru, Bosna i Hercegovina, Mostar, Trg hrvatskih velikana 1, kojeg zastupa opunomoćenik Tomo Ljubić, odvjetnik u Zagrebu, Tituša Brezovačkog 2, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 23/V, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Grada Zagreba, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, u predmetu radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 4. srpnja 2024.

p r e s u d i o j e

- I. Odbija se tužbeni zahtjev radi poništenja rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/24-01/127, urbroj: 354-2/20-24-08 od 9. svibnja 2024.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Rješenjem tuženika odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv Odluke Grada Zagreba o poništenju nabave usluge izrade nastavnih materijala i provođenja stručnih usavršavanja (grupa 1) klasa: 406-05/23-017/28, urbroj: 251-05-51/006-24-56 od 28. veljače 2024. Istim rješenjem tuženik je odbio zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka.

2. Tužitelj je pokrenuo upravni spor jer smatra da je rješenje tuženika doneseno temeljem pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešnom primjenom materijalnog prava i bitne povrede odredbi upravnog postupka. Navodi da u konkretnom slučaju nisu ispunjene pretpostavke za donošenje odluke pozivom na članak 298. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi jer je naručitelj u dokumentaciji o nabavi izrijekom naveo kako je rok za donošenje odluke 120 dana od dana isteka roka za dostavu ponuda (točka 7.5. DON-a) uz obrazloženje prema kojem se radi o složenijem predmetu nabave u svezi kojeg se očekuje dugotrajniji postupak ocjene ponuda. Ističe da je točkom 6. 8. DON-a navedeno kako je javno otvaranje ponuda 16. lipnja 2023. u 12,30 sati, a naručitelj je odluku o poništenju donio 28. veljače 2024. dok je zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda objavljen 25. siječnja 2024. Kako je naručitelj odluku donio izvan roka od 120 dana neovisno o tome što je riječ o instruktivnom roku,

kraj činjenice da je naručitelj znao da ugovor o dodjeli bespovratnih sredstava završava 31. prosinca 2023., tužitelj smatra da je takvim postupanjem povrijedio osobitno bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. Zakona o javnoj nabavi. Kako nema nikakvih novih okolnosti koje naručitelj nije znao ili nije mogao znati smatra da je tuženik pogrešno primijenio mjerodavno pravo kada je nedostatak osiguranih financijskih sredstava naručitelja iz izvora koji nisu podložni njegovom upravljanju ocijenio kao novonastalu okolnost i valjan razlog za poništenje postupka nabave iz članka 298. stavka 1. točke 1. Zakona o javnoj nabavi. Smatra da je ostvarena bitna povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi jer je naručitelj nepravilno primijenio odredbu izvora prava iz razloga što nije donio odluku u zakonskom roku, a niti u roku od 120 dana, koje postupanje je bilo od utjecaja na zakonitost postupka. Iz navedenih razloga tužitelj smatra da je pravno nebitno što je naručitelj ostao bez financijskih sredstava kao i je li izvor sredstava podložan upravljanju naručitelja, već je bitno što je naručitelj u trenutku otvaranja javnog natječaja znao za uvjete dodjele financijskih sredstava te je naručitelj bez ovih sredstava ostao isključivo zbog vlastitog (ne)postupanja. Predlaže da Sud žalbu usvoji, poništi rješenje tuženika i tuženiku naloži da tužitelju podmiri trošak sastava tužbe u iznosu od 1.250,00 €.

3. Sukladno odredbi članka 32. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21.) tuženik i zainteresirana osoba pozvani su da dostave odgovor na tužbu.

4. Tuženik se podneskom od 6. lipnja 2024. očitovao na navode tužbe. Ostaje u cijelosti kod razloga sadržanih u obrazloženju osporenog rješenja te posebno ističe da tužitelj ne osporava jedinu odlučnu činjenicu odnosno činjenicu da naručitelj ne raspolaže dostatnim sredstvima za realizaciju predmetnog postupka javne nabave. Poziva se na brojnu praksu ovog Suda vezano za činjenično i pravno primjenjive situacije. Predlaže da Sud tužbeni zahtjev odbije.

5. Zainteresirana osoba, naručitelj Grad Zagreb nije dostavio odgovor na tužbu.

6. Odgovor tuženika Sud je dostavio tužitelju. Tužitelj se očitovao na navode tuženika podneskom od 27. lipnja 2024. Ustraje na isticanju prema kojem je naručitelj povrijedio bitne povrede postupka javne nabave propisane odredbom članka 404. Zakona o javnoj nabavi, jer je unatoč nespornoj činjenici da je znao za složenost postupka, zbog čega je i odredio duži rok za donošenje odluke od zakonom propisanog i nespornoj činjenici da je znao da ugovor o dodjeli bespovratnih sredstava završava 31. prosinca 2023. Predlaže da sud tužbu usvoji i potražuje trošak sastava podneska u iznosu od 1250 €.

7. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. Tuženik je osporenim rješenjem ocijenio da nedostatak osiguranih financijskih sredstava naručitelja iz izvora koji nisu podložni njegovu upravljanju u konkretnom slučaju predstavlja novonastalu okolnost i valjan razlog za poništenje postupka nabave iz članka 298. stavka 1. točke 1. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", broj: 120/16. i 114/22.). Pri tome je tuženik imao u vidu da je zainteresirana osoba poziv za nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0018407, predmet nabave: usluga izrade nastavnih materijala i provođenje stručnih usavršavanja (po grupama) objavio u Elektroničkom oglasniku javne nabave RH 28. travnja 2023. Rok za dostavu ponuda bio je 120 dana. Zainteresirana osoba je otvorila ponude u skladu s dokumentacijom o nabavi (točka 6.8. DON-a) dana 16. lipnja 2023., a zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda izrađen je 25. siječnja 2024. te je Odluka o poništenju donesena 28. veljače 2024. Pri donošenju

odluke tuženik je također imao u vidu da je za provedbu predmetnog postupka javne nabave zainteresirana osoba imala osigurana sredstva kroz projekt: "RCK Ruđer Bošković" financiran iz operativnog programa Učinkoviti ljudski potencijali (2014 – 2020) i da je Ugovor o dodjeli bespovratnih sredstava završio 31. prosinca 2023.

9. Odredbom članka 298. stavka 1. točke 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je javni naručitelj obavezan poništiti postupak javne nabave ako postanu poznate okolnosti zbog kojih ne bi došlo do pokretanja postupka javne nabave da su bile poznate prije.

10. Tužitelj je i tijekom žalbenog postupka isticao da je zainteresirana osoba prekoračila rok određen dokumentacijom o nabavi (točka 7.5. DON-a) za donošenje odluke o odabiru, koji prigovor je tuženik otklonio jer se radi o roku instruktivne naravi.

11. Žalbenim navodima tužitelj nije doveo u sumnju pravilnost stajališta tuženika prema kojem je nedostatak financijskih sredstava potrebnih za realizaciju predmeta javne nabave razlog za poništenje postupka javne nabave, niti stajalište prema kojem odluku o poništenju postupka javne nabave zbog nedostatnih financijskih sredstava naručitelj može donijeti kao u roku za donošenje odluke o odabiru, tako i nakon proteka tog roka. Navedena stajališta tuženika utemeljena su na dosadašnjoj praksi ovog Suda na koju se tuženik u odgovoru na tužbu pravilno poziva.

12. Također neosnovano tužitelj osporava rješenje tuženika pozivom na odredbu članka 404. stavka 2. točke 8. Zakona o javnoj nabavi. Navedenom zakonskom odredbom propisano je da tuženik po službenoj dužnosti pazi na postupovne pretpostavke i osobito povredu postupka javne nabave, ako naručitelj nije primijenio ili je nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

13. Naime, sve okolnosti i prigovore koje tužitelj ističe u ovom upravnom sporu isticao je i u žalbenom postupku pred tuženikom. Budući da tužitelj niti tužbenim navodima ne ukazuje na neprimjenu ili nepravilnu primjenu odredbi izvora prava od strane naručitelja u ovom postupku, to je neosnovano pozivanje tužitelja na navedenu zakonsku odredbu.

14. Kako tužitelj nije doveo u sumnju utvrđenje prema kojem su sredstva za financiranje predmetnog postupka javne nabave bila osigurana isključivo financiranjem iz operativnog programa Učinkoviti ljudski potencijali (2014 – 2020), a koji ugovor o dodjeli bespovratnih sredstava je završio 31. prosinca 2023., tužbenim razlozima nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost rješenja tuženika.

15. Budući da nije uspio u ovom upravnom sporu to nije niti osnovan zahtjev tužitelja za naknadu troškova sastava tužbe.

16. Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima odlučno je kao pod točkom I. izreke, dok se odluka pod točkom II. temelji na odredbi članka 79. stavka 4. istog Zakona.

U Zagrebu, 4. srpnja 2024.

Predsjednica vijeća
Ana Berleghi Fellner

Broj zapisa: **9-30869-d6ee6**

Kontrolni broj: **0d5ae-1239f-8c7b8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Ana Berlengi Fellner, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.