



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/271

URBROJ: 354-02/16-24-6

Zagreb, 3. srpnja 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članica, postupajući po žalbi žalitelja HortusDes obrt za krajobrazno uređenje vl. Tomislav Grgić, Garčin, OIB: 27619274378, zastupan po opunomoćeniku Mateju Peniću, odvjetniku u Zagrebu, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0053879, predmet nabave: radovi na krajobraznom uređenju naselja Cvetković u sklopu Projekta razvoj zelene infrastrukture na području grada Jastrebarsko, naručitelja Grad Jastrebarsko, Jastrebarsko, OIB: 64942661827, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja HortusDes obrt za krajobrazno uređenje vl. Tomislav Grgić, Garčin, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja HortusDes obrt za krajobrazno uređenje vl. Tomislav Grgić, Garčin za naknadu troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Jastrebarsko, Jastrebarsko, objavio je 22. prosinca 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0053879, predmet nabave: radovi na krajobraznom uređenju naselja Cvetković u sklopu Projekta razvoj zelene infrastrukture na području grada Jastrebarsko. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda, koja se određuje na temelju kriterija cijene ponude 90% i jamstvenog roka za otklanjanje nedostataka 10%.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je 23. svibnja 2024. donio odluku o odabiru, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Lipa L.P. d.o.o., Zagreb. Odluka je objavljena u EOJN RH 24. svibnja 2024.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 31. svibnja 2024. izjavio žalitelj HortusDes obrt za krajobrazno uređenje vl. Tomislav Grgić, Garčin, zastupan po

opunomoćeniku Mateju Peniću, odvjetniku u Zagrebu. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava provedeni postupak pregleda i ocjene ponude, osporavajući razlog odbijanja njegove ponude te ukazujući na nejednaki tretman u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja. Također, žalitelj ukazuje na odredbe dokumentacije o nabavi za koje smatra da predstavljaju osobito bitnu povredu postupka javne nabave. Žalitelj predlaže poništiti odluku o odabiru, a podredno poništiti postupak javne nabave uz nadoknadu troška žalbenog postupka.

U svom odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode, smatra žalbu neosnovanom te predlaže njeno odbijanje.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu odabrani ponuditelj u bitnome osporava žalbene navode te predlaže odbijanje žalbe.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je njegova ponuda u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda ocjenjena kao valjana, odnosno kao cjelovita, a u točki 12. Zapisnika navedeno je da svi ponuditelji udovoljavaju kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskih subjekata, dok je naručitelj u točki 21. konstatirao da je žalitelj ocjenjen kao najbolji ponuditelj. Međutim, u točki 22. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda navedeno je da je stručno povjerenstvo za javnu nabavu ocijenilo kako bi odabir ponude žalitelja nakon utvrđenog činjeničnog stanja doveo do povrede načela jednakog tretmana i transparentnosti te da se njegova ponuda odbija kao neprihvatljiva, jer ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. Žalitelj smatra da iz navedenog jasno proizlazi da su navodi u Zapisniku oprečni, kontradiktorni i proturječni sami sebi. Žalitelj upućuje na dokumentaciju o nabavi te navodi da je jasno koji su kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, te da je on u cijelosti zadovoljio propisane kriterije. Navodi da je dostavio traženi ažurirani popratni dokument, rješenje o upisu u imenik inženjera nadležne Komore inženjera u skladu sa zakonom kojim se uređuje udruživanje u Komoru, u odnosu na nominiranog stručnjaka iz ESPD obrasca, no naručitelj to neopravdano nije prihvatio.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je iz Zapisnika o pregledu i ocjeni jasno da je prvo utvrdio ponudu žalitelja sukladnom utvrđenim kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, temeljem podataka iz ESPD obrasca kao preliminarnog dokaza, no onda je prema dostavljenim ažuriranim popratnim dokumentima utvrdio da žalitelj nije ispunio propisan uvjet, odnosno dostavio je rješenje Hrvatske agronomske komore, koje je izdano prema zahtjevu za upis od 14. svibnja 2024., a iz čega proizlazi da u trenutku podnošenja ponude žalitelj nije ispunjavao uvjet traženog upisa niti imao prijavljen ispit na koji čeka eventualno polaganje i upis, odnosno žalitelj je zatražio upis stručnjaka u Komoru tek nakon što je zatražen dostaviti ažurirane popratne dokumente. Naručitelj ukazuje da žalitelj navodi da je Zapisnik kontradiktoran, ali zapravo jasno osporava razlog odbijanja svoje ponude zbog čega smatra da je žalitelj

time priznao da Zapisnik nije nejasan niti kontradiktoran. U tom smislu upućuje na rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/23-01/195, URBROJ: 354-02/13-23-17 od 16. svibnja 2023.

Postupajući prema žalbenom navodu izvršen je uvid u dokumentacijom o nabavi, te je utvrđeno da je naručitelj točkom 4.3.2., kao jedan od uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, propisao tehničke stručnjake koji su potrebni za izvršenje ugovora. Gospodarski subjekt mora dokazati da će za izvršavanje i provedbu ugovora imati na raspolaganju sljedećeg stručnjaka koji posjeduje potrebne kvalifikacije sukladno pravu države državljanstva odnosno poslovnog nastana stručnjaka: Stručnjak 1 – diplomirani inženjer šumarstva ili agronomije u svojstvu osobe koja će voditi predmetne radove. Za utvrđivanje navedenog, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 2) te točka 10), ako je primjenjivo). Naručitelj može prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, radi provjere okolnosti navedenih u e-ESPD-u, osim ako već posjeduje te dokumente: Izjava gospodarskog subjekta da raspolaže traženim stručnjakom. Izjava se daje u slobodnoj formi, a u njoj se navodi ime i prezime predloženog stručnjaka te njegova uloga u timu, odnosno pozicija na koju se imenuje. Stručnjak kojeg ponuditelj navede u ponudi treba sudjelovati kao tehnički stručnjak tijekom izvođenja radova. Ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu te s kojim naručitelj namjerava sklopiti ugovor, mora imati na raspolaganju tehničke stručnjake odgovarajućih obrazovnih i stručnih kvalifikacija za obavljanje poslova građenja (1 diplomirani inženjer šumarstva ili agronomije) , sukladno toj točki dokumentacije o nabavi. U skladu s gore navedenim, potrebno je u postupku javne nabave dokazati da je nominirani stručnjak kvalificiran za obavljanje poslova građenja, te je potrebno na zahtjev naručitelja, ukoliko naručitelj već ne posjeduje navedene dokaze ili nije u mogućnosti sam provjeriti navedeni podatak, dostaviti sljedeće dokumente i to: za stručnjake iz Republike Hrvatske, Potvrdu/Rješenje o upisu u imenik inženjera nadležne Komore inženjera u skladu sa zakonom kojim se uređuje udruživanje u Komoru.

Potom, izvršen je uvid u ponudu žalitelja te je utvrđeno da je u ESPD obrascu, Dio IV.: Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, C: Tehnička i stručna sposobnost, 2) Tehnički stručnjaci ili tehnička tijela, žalitelj naveo da može angažirati sljedeće tehničke stručnjake ili tehnička tijela, posebno one odgovorne za kontrolu kvalitete: Tomislav Grgić, mag.ing.agr. i Luka Grgić, mag.ing.agr.

Uvidom u raspoloživu dokumentaciju postupka, utvrđeno je da je naručitelj 10. svibnja 2024. uputio žalitelju zahtjev za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, pri čemu je naveo da je, sukladno točki 4.3.2. Tehnički stručnjaci potrebni za izvršenje ugovora između ostalog, propisano kako je potrebno za nominiranog stručnjaka dostaviti Potvrdu/Rješenje o upisu u imenik inženjera nadležne Komore inženjera u skladu sa zakonom kojim se uređuje udruživanje u Komoru, stoga moli žalitelja za dostavu propisane dokumentacije. Postupajući prema zahtjevu, žalitelj 10. svibnja 2024. dostavlja diplomu, Rješenje o upisu u Hrvatski komoru inženjera građevinarstva i Uvjerenje o položenom stručnom ispitu za obavljanje poslova prostornog uređenja i graditeljstva za Vedrana Horvata, mag.ing.aedif. Istog dana naručitelj je žalitelju uputio novi dopis navodeći da je u ESPD obrascu žalitelj naveo stručnjake: Tomislav Grgić, mag.ing.agr. i Luka Grgić, mag.ing.agr., te moli da za nominirane stručnjake dostavi traženu Potvrdu ili Rješenje o upisu u nadležnu Komoru inženjera. Dopisom od 15. svibnja 2024. žalitelj moli produženje roka za dostavu tražene dokumentacije, te

prilaže za stručnjake navedene u ESPD obrascu zahtjeve za upis u Hrvatsku agronomsku komoru od 14. svibnja 2024., za koje navodi da su predani Hrvatskoj agronomskoj komori. U produženom roku za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata žalitelj je 21. svibnja 2024. dostavio, za stručnjake Tomislav Grgić i Luka Grgić, rješenja Hrvatske agronomске komore od 20. svibnja 2024. kojim se upisuju u Popis ovlaštenih agronoma, te stječu status i pravo uporabe strukovnog naziva ovlašteni agronom za obavljanje stručnih i savjetodavnih poslova iz područja poljoprivrede: 1.1. projektiranje, izrada, procjena, izvođenje i praćenje radova iz područja poljoprivredne proizvodnje, 1.2. savjetovanje o uzgoju, uređivanju, korištenju poljoprivrednih resursa, izgradnji objekata, odabiru opreme, uređaja, procesa i sustava, 1.3. stručno osposobljavanje za radove u poljoprivredi, 1.4. ispitivanje kvalitete proizvoda, 1.5. izrada i revizija stručnih studija i planova, 1.6. izrada i kontrola projekata i stručne dokumentacije. Iz obrazloženja predanih rješenja vidljivo je da su stručnjaci 14. svibnja 2024. podnijeli zahtjeve za upis u Popis ovlaštenih agronoma, te da su 20. svibnja 2024. položili stručni ispit za ovlaštenog agronoma.

Potom, izvršen je uvid u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Točkom 11. Analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata, u odnosu na ponudu žalitelja, naručitelj je naveo da u spornom dijelu (točka 4.3.2.) ponuda udovoljava te da je isto dokazano ESPD obrascem. Pod točkom 20. Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, ponuda žalitelja rangirana je kao prva, sa ukupno ostvarenih 100 bodova. U točki 22. Podaci i rezultat provjere ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu s kojim naručitelj namjerava sklopiti ugovor o javnoj nabavi, naručitelj obrazlaže, u bitnome, da je žalitelj, pozvan na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, dostavio dokumentaciju za stručnjaka kojeg nije nominirao u svojem ESPD obrascu, pa je naručitelj zatražio ponovno dostavu potvrde/rješenja o upisu u imenik inženjera nadležne Komore inženjera u skladu sa zakonom kojim se uređuje udruživanje u Komoru. Žalitelj je 21. svibnja 2024 dostavio rješenja Hrvatske agronomске komore iz kojih je vidljivo da se nominirani stručnjaci upisuju u popis ovlaštenih agronoma prema dostavljenom zahtjevu za upis koji je podnesen 14. svibnja 2024. Stručno povjerenstvo za javnu nabavu je konstatiralo da iz utvrđenih činjenica proizlazi da u trenutku podnošenja ponude u ovom postupku javne nabave pa sve do traženja ažuriranih popratnih dokumenata žalitelj nije ispunjavao uvjet traženog upisa niti imao prijavljen ispit na koji čeka eventualno polaganje i upis. Stručno povjerenstvo je ocijenilo da bi temeljem tako utvrđenog činjeničnog stanja odabir žalitelja doveo do povrede načela jednakog tretmana i transparentnosti te se ponuda žalitelja odbija kao neprihvatljiva, jer ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta.

Prije svega treba reći da nakon utvrđenih činjenica, ovo tijelo ne nalazi nejasnoće Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda na koje upućuje žalitelj. Naime, jasno je da se točka 11. Zapisnika odnosi na pregled ponuda putem dostavljene dokumentacije ponude odnosno podataka iz ESPD obrazaca, kao preliminarnog dokaza ispunjavanja propisanih uvjeta. Također je jasno da se navodi točke 22. Zapisnika odnose na utvrđenja naručitelja putem instituta odredbe članka 263. ZJN 2016 odnosno dostave ažuriranih popratnih dokumenata, putem kojih je naručitelj utvrdio da je ponuda žalitelja neprihvatljiva, odnosno da dostavljenim ažuriranim popratnim dokumentima nije dokazao da zadovoljava uvjet iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi te da nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost. Stoga, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži nejasnoće ni dvojbe te se žalbeni navod u ovom dijelu ocjenjuje neosnovanim.

Nadalje, vezano za tvrdnju žalitelja da je dostavio valjane ažurirane popratne dokumente te da je naručitelj neosnovano odbio njegovu ponudu, treba reći kako slijedi. Ponuditelji su, prema točki 4.3.2. dokumentacije o nabavi, kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti, morali dokazati da raspolažu s diplomiranim inženjerom šumarstva ili agronomije u svojstvu osobe koja će voditi predmetne radove, odnosno da imaju na raspolaganju tehničke stručnjake odgovarajućih obrazovnih i stručnih kvalifikacija za obavljanje poslova građenja (1 diplomirani inženjer šumarstva ili agronomije), na koju okolnost će naručitelj, kao ažurirani popratni dokument, tražiti za stručnjake iz Republike Hrvatske dostavu potvrde/rješenja o upisu u imenik inženjera nadležne Komore inženjera u skladu sa zakonom kojim se uređuje udruživanje u Komoru. Iz dostavljenih dokaza u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata žalitelja, proizlazi da su nominirani stručnjaci propisane uvjete za obavljanje poslova ovlaštenog inženjera stekli 21. svibnja 2024., dakle, tek nakon predaje ponude (30. siječnja 2024.). Budući da su upravo dostavljene potvrde nadležnih komora u Republici Hrvatskoj odgovarajući dokazi u smislu točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi, a na temelju kojih je naručitelj i ocjenjivao sposobnost, te s obzirom da sposobnost ponuditelja mora postojati u trenutku predaje ponude, odnosno u trenutku predaje ESPD obrasca, utvrđuje se da žalitelj u trenutku predaje ponude nije raspolagao stručnjacima koji udovoljavaju uvjetima iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi, slijedom čega nije dokazao propisanu tehničku i stručnu sposobnost, stoga je naručitelj ispravno takvu ponudu odbio pa se žalbeni navod žalitelja, pozivom na odredbe članka 280. stavak 4. i članka 290. stavak 1. ZJN 2016, ocjenjuje neosnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da je naručitelj u točki 11. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je odabrani ponuditelj dokazao uvjet odabira gospodarskog subjekta putem ESPD obrasca i ažuriranih popratnih dokumenata, ali onda u točki 22. Zapisnika navodi da od odabranog ponuditelja nije zatražio ažurirane popratne dokumente. Žalitelj smatra da iz navedenog nije jasno što je točno, jer su u Zapisniku navedene obje okolnosti. Smatra da je povrijeđeno načelo transparentnosti, načelo razmjernosti i načelo jednakog tretmana.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda jasno proizlazi da je odabrani ponuditelj već u svojoj ponudi dostavio traženo rješenje o upisu stručnjaka u Komoru, što je razlog zašto naručitelj od istog nije naknadno tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da ista sadrži dokument iz točke 4.3.2. dokumentacije: Potvrda/Rješenje o upisu u imenik inženjera nadležne Komore inženjera u skladu sa zakonom kojim se uređuje udruživanje u Komoru. Odabrani ponuditelj je dostavio Potvrdu o upisu predloženog stručnjaka u Hrvatsku komoru arhitekata, čime je ispunjen propisan uvjet sposobnosti. Proizlazi da iz opisanih razloga naručitelj nije tražio posebno dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, kako uostalom i navodi u odgovoru na žalbu, jer su već isti sadržani u ponudi odabranog ponuditelja. Stoga, iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda jasno proizlazi da je naručitelj uvjet iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi utvrdio iz ESPD obrasca te iz Potvrde o upisu predloženog stručnjaka u Hrvatsku komoru arhitekata, pa nema povrede načela iz odredbe članka 4. ZJN 2016 na koje žalitelj upućuje u žalbenom navodu, te se žalbeni navod ocjenjuje kao neosnovan.

Posljednjim navodom žalitelj navodi kako smatra da dokumentacija o nabavi u točki 4.3.2. sadrži bitnu povredu postupka javne nabave, jer je naručitelj, tražeći kao kriterij odabira gospodarskog subjekta upis stručnjaka u Hrvatsko agronomsku

komoru, prekoračio minimalne razine sposobnosti propisane ZJN 2016. Žalitelj navodi da kriterij upisa u Hrvatsku agronomsku komoru nije dokaz sposobnosti gospodarskog subjekta za izvršenje ugovora o javnoj nabavi u konkretnom postupku javne nabave. Upućuje na članak 1. stavak 2. i stavak 4. Zakona o Hrvatskoj agronomskoj komori (Narodne novine broj 51/15 i 114/22) iz kojih smatra da proizlazi da je upis u komoru fakultativan, pa se ne radi o bitnoj specifikaciji za ovaj predmet nabave. Stoga, smatra da kriterij upisa stručnjaka u Hrvatsku agronomsku komoru, iako žalitelj tvrdi da ga je ispunio, ne može biti odlučujući faktor koji predstavlja podlogu za odbijanje ponude gospodarskog subjekta. Upućuje na rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/22-01/339, URBROJ: 354-02/2-22-9 od 9. lipnja 2022.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da žalitelj pogrešno tumači Zakon o Hrvatskoj agronomskoj komori te upućuje na članak 1. stavak 1.-3. iz kojeg navodi da proizlazi kako je članstvo u Hrvatskoj agronomskoj komori za agronome koji obavljaju stručne i savjetodavne poslove (ovlaštene agronome) obvezno. Naručitelj napominje da žalitelj ni u prethodnom savjetovanju ni tijekom roka za dostavu ponuda nije postavljao pitanja po ovoj temi. Upućuje na rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/22-01/704 URBROJ: 354-02/8-22-11 od 17. studenog 2022.

U odnosu na sporno pitanje, potrebno je još jednom istaknuti da je naručitelj pod točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi, kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti, propisao raspolaganje s diplomiranim inženjerom šumarstva ili agronomije u svojstvu osobe koja će voditi predmetne radove, odnosno da ponuditelji imaju na raspolaganju tehničke stručnjake odgovarajućih obrazovnih i stručnih kvalifikacija za obavljanje poslova građenja (1 diplomirani inženjer šumarstva ili agronomije), na koju okolnost će naručitelj, kao ažurirani popratni dokument, tražiti za stručnjake iz Republike Hrvatske dostavu potvrde/rješenja o upisu u imenik inženjera nadležne Komore inženjera u skladu sa zakonom kojim se uređuje udruživanje u Komoru.

Nadalje, upućuje se na relevantne odredbe posebnog propisa Zakona o Hrvatskoj agronomskoj komori. Odredbom članka 1. stavak 2. tog Zakona propisano je da se u Komoru radi zastupanja i usklađivanja zajedničkih interesa, zaštite javnog interesa i zaštite interesa trećih osoba dobrovoljno udružuju agronomi koji obavljaju stručne i savjetodavne poslove, a za obavljanje kojih im se izdaje strukovno ovlaštenje (u daljnjem tekstu: ovlaštene agronomi), dok je stavkom 3. propisano da je za ovlaštene agronome članstvo obvezno kao i pridržavanje prava i obveza koji se ostvaruju temeljem članstva, te je stavkom 4. propisano da su stručni i savjetodavni poslovi iz područja poljoprivrede iz stavka 2. toga članka: projektiranje, izrada, procjena, izvođenje i praćenje radova iz područja poljoprivredne proizvodnje, savjetovanje o uzgoju, uređivanju, korištenju poljoprivrednih resursa, izgradnji objekata, odabiru opreme, uređaja, procesa i sustava, stručno osposobljavanje za radove u poljoprivredi, ispitivanje kvalitete proizvoda, izrada i revizija stručnih studija i planova, izrada i kontrola projekata i stručne dokumentacije.

Prema odredbi članka 256. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu se odnositi na tehničku i stručnu sposobnost. Prema stavku 2. toga članka javni naručitelj smije kao uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta u postupku javne nabave odrediti samo kriterije za odabir iz stavka 1. toga članka u skladu sa odredbama toga odjeljka Zakona, dok prema stavku 3. toga članka prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. toga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi.

Prema odredbi članka 259. stavka 1. ZJN 2016, javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima

potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora.

Iz citiranih odredbi proizlazi da su kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) propisani kao fakultativni, a ne kao obvezni kriteriji, ali u situaciji kad ih naručitelj propisuje u dokumentaciji o nabavi, smije ih odrediti samo u skladu s Odjeljkom B. Poglavlja 4. ZJN 2016 i smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti.

Ranije citirani članak 1. stavak 3. i 4. Zakona o Hrvatskoj agronomskoj komori propisuje da je za ovlaštene agronome članstvo u Komori obvezno, te je detaljizirano što sve obuhvaćaju stručni i savjetodavni poslovi iz područja poljoprivrede, za obavljanje kojih poslova se ovlaštenim agronomima izdaje strukovno ovlaštenje.

Naručitelj dakle može, kao kriterij za odabir gospodarskog subjekta (uvjet tehničke i stručne sposobnosti), zahtijevati od gospodarskog subjekta minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. U tom smislu, a sukladno propisanom uvjetu tehničke i stručne sposobnosti ovo tijelo smatra da, suprotno stavu žalitelja, zahtjevom za dostavom potvrde/rješenja o upisu u imenik inženjera nadležne Komore inženjera u skladu sa zakonom kojim se uređuje udruživanje u Komoru, nisu prekoračene minimalne razine sposobnosti koje je naručitelj tražio, a s obzirom da je riječ o uvjetu propisanom posebnim zakonom, bez ispunjavanja kojeg nominirani stručnjak ne može izvršavati posao radi kojeg je angažiran, stoga nema bitne povrede postupka javne nabave, pa se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

U odnosu na rješenje na koje žalitelj upućuje treba reći da je riječ o bitno različitom činjeničnom stanju nego li je riječ u ovom postupku javne nabave. U tom postupku naručitelj je dokumentacijom o nabavi tražio da stručnjak raspolaže višim stupnjem stručne spreme od onog propisanog posebnim zakonom za voditelja radova, međutim u slučaju konkretne javne nabave naručitelj je tražio da stručnjak bude diplomirani inženjer koji je upisan u odgovarajuću Komoru kao ovlaštenu inženjera, a kako bi uopće mogao voditi radove predmeta javne nabave, zbog čega je i angažiran. Stoga, pravna shvaćanja Državne komisije iz rješenja spomenutog predmeta, nisu primjenjiva u opisanim okolnostima i činjeničnim utvrđenjima ovog žalbenog postupka.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 13.412,17 eura, i to 2.817,61 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 10.595,00 eura na ime odvjetničkog troška za sastav žalbe.

Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

