



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/282
URBROJ: 354-02/9-24-8
Zagreb, 3. srpnja 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, te Jasnice Lozo i Karmele Dešković, članica, postupajući po žalbi žalitelja Poliklinika Slavonija Osijek, Osijek, OIB: 43776063981, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave radi nabave društvene i druge posebne usluge, broj objave: 2024/S F22 0000032, predmet nabave: sistematski pregledi radnika za grupu područja istok, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Poliklinika Slavonija Osijek, Osijek, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Poliklinika Slavonija Osijek, Osijek za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je 29. ožujka 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave radi nabave društvene i druge posebne usluge, broj objave: 2024/S F22 0000032, predmet nabave: sistematski pregledi radnika za grupu područja istok. Predmet nabave naručitelj je podijelio u pet grupa. Kriterij za odabir ponuda u grupama 1. i 2. je ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu je kriterij i njegov relativni značaj u obje grupe cijena ponude 100 %.

U predmetnom postupku u grupi 1. pristigle su tri ponude, a u grupi 2. četiri ponude. Naručitelj je sve dostavljene ponude u obje grupe ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru br. 43-M-326/24 – grupa 1 od 23. svibnja 2024. u grupi 1. i Odlukom o odabiru br. 43-M-326/24 – grupa 2 od 23. svibnja 2024. u grupi 2. odabrao ponude ponuditelja Zdravstvena ustanova dr. Špiranović, Osijek. Navedene Odluke su u EOJN RH objavljene 27. svibnja 2024.

Na navedene Odluke o odabiru urednu žalbu Državnoj komisiji je 5. lipnja 2024. izjavio žalitelj Poliklinika Slavonija Osijek, Osijek. Žalitelj osporava zakonitost postupka

pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti Odluke o odabiru u grupama 1. i 2. te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode. Predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj u grupama 1. i 2., Zdravstvena ustanova dr. Špiranović, Osijek, u svom očitovanju u bitnom navodi da je žalba neosnovana.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi (dalje: DoN), zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluka o odabiru u grupama 1. i 2., ponuda odabranog ponuditelja u grupama 1. i 2. te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj u grupama 1. i 2. nema registriranu djelatnost radiologije koja je potrebna za obavljanje specijalističkog pregleda UZV abdomena i urotrakta, UZV štitnjače, UZV dojki i UZV prostate, a u sklopu sistematskog zdravstvenog pregleda kako je propisano u tehničkim specifikacijama predmeta nabave i DoN gdje je naručitelj kao uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti propisao da ponuditelj mora dokazati upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegovog poslovnog nastana. Ističe da je odabrani ponuditelj dostavio izvadak iz sudskog registra iz kojeg je vidljivo da odabrana Ustanova ima registrirane djelatnosti: obavljanje djelatnosti medicine rada i športa, djelatnost fizikalne terapije, djelatnost ginekologije i opstetricije. Kako odabrani ponuditelj nije registriran za djelatnost radiologije, navodi da isti nije dokazao sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u DoN u grupama 1. i 2. odredio da gospodarski subjekt dokazuje poslovnu sposobnost upisom u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana, a odabrani ponuditelj je dostavio ESPD obrazac u kojem je na pitanje „Je li gospodarski subjekt upisan u odgovarajuće strukovne ili obrtne registre koji se vode u državi članici njegova poslovnog nastana“ odgovorio potvrdno, te je kao dokaz dostavio izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Osijeku iz kojeg je razvidno da je upisan u sudski registar, čime je dokazao poslovnu sposobnost u skladu s odredbama DoN i ZJN 2016.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da su točkom 5. DoN propisani kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), te je u okviru iste točke naručitelj propisao, kako slijedi: točkom 5.1. Obavljanje profesionalne djelatnosti, točkom 5.1.1. Upis u registar, točkom 5.1.1.1. Pravna osnova, članak 257. stavak 1. ZJN2016: „Gospodarski subjekt mora dokazati upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana.“, točkom 5.1.1.2. Pitanje gospodarskom subjektu: Je li gospodarski subjekt upisan u odgovarajuće strukovne ili obrtne registre koji se vode u državi članici njegova poslovnog nastana?, točkom 5.1.1.3. Kriteriji koji se odnosi na grupe, između ostalog: „1 - Sistematski pregledi radnika za grupu područja Istok - za radnike Elektroslavonije Osijek, 2 - Sistematski pregledi radnika za grupu područja Istok – za radnike Elektre Vinkovci“, točkom 5.1.1.4. Način dokazivanja: „Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz ove točke gospodarski subjekt u ponudi kao preliminarni dokaz dostavlja ispunjeni obrazac Europske jedinstvene dokumentacije o nabavi (dalje: ESPD) za sebe, sve članove Zajednice gospodarskih subjekata, podugovaratelje te gospodarske subjekte na koje se oslanja. Naručitelj može, osim ako već ne posjeduje te dokumente,

prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente radi provjere informacija navedenih u ESPD pri čemu se sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti gospodarskog subjekta iz ove točke dokazuje: izvatkom iz sudskog, obrtnog, strukovnog ili drugog odgovarajućeg registra koji se vodi u državi članici njegova poslovnog nastana.“.

Potom, uvidom tehničke specifikacije DoN utvrđeno je da je istima propisano: „Specijalistički pregledi u sklopu sistematskog zdravstvenog pregleda. 1. Za žene: Pregled specijaliste interne medicine ili specijaliste medicine rada, laboratorijska obrada krvi i urina: SE, KKS, GUK, kompletna pretraga urina, bilirubin, kreatinin, trigliceridi, HDL I LDL – kolesterol, ukupni kolesterol, AST, ALT, GGT, acidum uricum, T4, TSH, EKG s očitanjem, spirometrija, UZV abdomena i urotrakta, UZV štitnjače, UZV dojki, ginekološki pregled uključivo PAPA test, transvaginalni color doppler sa sondom 6-10 Mhc, zaključno mišljenje specijaliste interne medicine ili specijaliste medicine rada, RTG pluća (temeljem preporuke u zaključnom mišljenju specijaliste interne medicine ili specijaliste medicine rada).“, i dr.

Uvidom u ponude odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u ponudama dostavio popunjen ESPD obrazac u kojem je u grupama 1. i 2. na pitanje „Je li gospodarski subjekt upisan u odgovarajuće strukovne ili obrtne registre koji se vode u državi članici njegova poslovnog nastana?“, odgovorio potvrdno (Da). Odabrani ponuditelj je u ponudama dostavio izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Osijeku u kojem je kao subjekt upisa navedena Ustanova za zdravstvenu skrb dr. Špiranović za medicinu rada i športa (Zdravstvena ustanova dr. Špiranović), Osijek, Ulica Stjepana Radića 54.

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj u ponudama odabranog ponuditelja dostavljeni ESPD obrazac i izvadak iz sudskog registra ocijenio kao valjane dokaze profesionalne sposobnosti u dijelu koji se odnosi na upis u registar.

Dakle, točke 5.1.1.- 5.1.4. DoN-a odnose se na upis u registar i, među ostalim, propisuju da se kao preliminarni dokaz iz te točke u ponudi dostavlja ispunjeni e-ESPD obrazac. Ako naručitelj prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatraži da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, prihvatit će kao dovoljan dokaz kojim dokazuje uvjete sposobnosti iz te točke DoN-a izvadak iz sudskog, obrtnog ili drugog odgovarajućeg registra koji se vodi u državi članici njegova poslovnog nastana.

Prema članku 280. stavku 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Prema članku 290. stavku 1. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Nije sporno da je u predmetnom postupku odabrani ponuditelj dostavio ispunjen ESPD obrazac i izvadak iz sudskog registra iz kojih proizlazi da je Zdravstvena ustanova dr. Špiranović, Osijek upisana u sudski registar, čime je, prema ocjeni ovoga tijela, udovoljeno uvjetima iz točki 5.1.1. -5.1.4. DoN-a. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Dalje, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj prema rješenjima Ministarstva zdravstva o odobrenjima za rad nije ovlašten odnosno ne posjeduje važeće odobrenje za obavljanje djelatnosti radiologije obzirom da je iz istih vidljivo da posjeduje važeće odobrenje za obavljanje djelatnosti medicine rada i športa, te ginekologije i opstetricije, dok je u DoN u okviru obavljanja profesionalne djelatnosti propisao da ponuditelj mora dokazati ovlaštenje ili članstvo kako bi mogao pružati tražene usluge. Smatra da odabrani ponuditelj nije dokazao sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti odnosno za

obavljanje specijalističkih pregleda UZV abdomena i urotakta, UZV štitnjače, UZV dojki i UZV prostate u sklopu sistematskog zdravstvenog pregleda kako je propisano u tehničkim specifikacijama predmeta nabave.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da za pružanje usluge sistematskih pregleda ponuditelj treba posjedovati rješenje o radu izdano od strane Ministarstva zdravstva sukladno Zakonu o zdravstvenoj zaštiti (NN 100/18, 125/19, 147/20, 119/22, 156/22, 33/23), radi čega je sukladno članku 257. stavak 2. ZJN 2016 navedeni dokaz tražen u DoN. Navodi da je odabrani ponuditelj u grupama 1. i 2. dostavio ESPD obrazac u kojem je na pitanje „Je li potrebno određeno ovlaštenje ili članstvo u određenoj organizaciji kako bi se mogla izvršiti predmetna usluga u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta?“ odgovorio potvrdno, te je u ponudama dostavio rješenje izdano od strane Ministarstva zdravstva iz kojeg je razvidno da ispunjava uvjete za rad, čime je dokazao poslovnu sposobnost u skladu s odredbama DoN. Ističe da je prilikom određivanja uvjeta poslovne sposobnosti zahtijevao minimalne razine sposobnosti u skladu s člankom 256. stavak 3. ZJN 2016, odnosno nije zahtijevao da gospodarski subjekt posjeduje rješenje Ministarstva zdravstva za sve usluge koje su predmet nabave. Kako je prilikom određivanja konkretnog uvjeta poslovne sposobnosti odredio uvjet na način da je isti šire postavljen, smatra da ne smije pregled i ocjenu ponuda provesti na štetu ponuditelja.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj točkom 5. DoN propisao kriterije za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), te u okviru te točke propisao, kako slijedi: točkom 5.1.2. Ovlaštenje ili članstvo, točkom 5.1.2.1. Pravna osnova članak 257. stavak 2. ZJN2016: „Gospodarski subjekt mora posjedovati određeno ovlaštenje ili biti član određene organizacije kako bi mogao pružati usluge u državi njegova poslovnog nastana.“, točkom 5.1.2.2. Pitanje gospodarskom subjektu: „Je li potrebno određeno ovlaštenje ili članstvo u određenoj organizaciji kako bi se mogla izvršiti predmetna usluga u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta?“, točkom 5.1.2.3. Uvjeti: „Potrebno je posebno odobrenje. Ponuditelj mora posjedovati važeće rješenje o radu zdravstvene ustanove ispostavljeno od strane Ministarstva zdravstva sukladno Zakonu o zdravstvenoj zaštiti (NN 100/18, 125/19, 147/20, 119/22, 156/22, 33/23)“, točkom 5.1.2.4. Kriterij se odnosi na grupe, između ostalog: „Sistematski pregledi radnika za grupu područja Istock - za radnike Elektroslavonije Osijek, 2 - Sistematski pregledi radnika za grupu područja Istock - za radnike Elektre Vinkovci“, točkom 5.1.2.4. Način dokazivanja: „Za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj može, osim ako već ne posjeduje te dokumente, prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente radi provjere informacija navedenih u ESPD pri čemu se sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti gospodarskog subjekta iz ove točke dokazuje: preslikom važećeg rješenja o radu zdravstvene ustanove izdanog od Ministarstva zdravstva. Traženim dokazom sposobnosti Ponuditelj dokazuje da posjeduje važeće rješenje o radu zdravstvene ustanove ispostavljeno od strane Ministarstva zdravstva sukladno Zakonu o zdravstvenoj zaštiti (NN 100/18,125/19, 147/20, 119/22, 156/22, 33/23).“.

Uvidom u ponude odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u istima dostavio popunjen ESPD obrazac u kojem je za grupe 1. i 2. na pitanje, koje glasi: „Je li potrebno određeno ovlaštenje ili članstvo u određenoj organizaciji kako bi se mogla izvršiti predmetna usluga u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta?“ odgovorio potvrdno (Da). Odabrani ponuditelj je u ponudama dostavio rješenje KLASA: UP/I-500-05/11-01/110, URBROJ: 534-07-2-1/4-11-6 od 7. prosinca 2011. izdano d Ministarstva Zdravstva i socijalne skrbi u kojem se točkom 1. utvrđuje da Ustanova za zdravstvenu skrb dr. Špiranović za medicinu rada i športa sa sjedištem u Osijeku, S. Radića 54,

ispunjava uvjete za početak rada s obzirom na prostor, radnike i medicinsko-tehničku opremljenost, te u točki 2. izreke odobrava zdravstvenoj ustanovi iz točke 1. toga rješenja obavljanje djelatnosti medicine rada i športa. Dalje, odabrani ponuditelj je u ponudama dostavio rješenje KLASA: UP/I-500-05/11-01/110, URBROJ: 534-07-2-1/7-22-20 od 31. ožujka 2022. izdano od Ministarstva Zdravstva u kojem se u točki 1. izreke utvrđuje da je Odluka o proširenju djelatnosti Ustanove za zdravstvenu skrb dr. Špiranović za medicinu rada i športa sa sjedištem u Osijeku, S. Radića 54 od 21. ožujka 2022., a kojom se djelatnost navedene zdravstvene ustanove proširuje na djelatnost ginekologije i opstetricije sukladna Zakonu o zdravstvenoj zaštiti.

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj u ponudama odabranog ponuditelja u grupama 1. i 2. dostavljeni ESPD obrazac i rješenja Ministarstva zdravstva ocijenio kao valjane dokaze profesionalne sposobnosti u dijelu koji se odnosi na ovlaštenje.

Mjerodavno pravo za ocjenu ovog žalbenog navoda čine prethodno citirane odredbe članka 280. stavku 4. ZJN 2016 i članka 290. stavku 1. istog Zakona.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je odabrani ponuditelj u konkretnom slučaju, radi dokazivanja profesionalne sposobnosti iz točke 5.1.2. – 5.1.4. DoN-a, dostavio dokaze koji po obliku i sadržaju odgovaraju traženima u DoN, čime je svoje ponude izradio sukladno uvjetima i zahtjevima iz DoN-a, što znači da je postupio sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016. Ocijenivši odabrane ponude, odnosno dokaze u spornom dijelu valjanima, naručitelj je pregled i ocjenu ponuda u tom dijelu izvršio u skladu s člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016, odnosno na zakonit način. U tom smislu ovo tijelo kao opravdanu prihvaća argumentaciju naručitelja iznesenu u žalbenom postupku da u DoN nije zahtijevao da gospodarski subjekt posjeduje rješenje Ministarstva zdravstva za sve usluge koje su predmet nabave. Stoga je ocjena ovog tijela da naručitelj kod pregleda i ocjene odabrane ponude, u odnosu na dokazivanje posjedovanja ovlaštenja radi obavljanja profesionalne djelatnosti nije postupio protivno vlastitoj dokumentaciji o nabavi niti mjerodavnim odredbama prava javne nabave. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Na kraju, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj na adresi u Osijeku, Stjepana Radića 54 nema uređaj za RTG pluća. Navodi da je odabrani ponuditelj dostavio izjavu o osiguranoj dostupnosti usluga sistematskog zdravstvenog pregleda na jednoj adresi u Osijeku, Stjepana Radića 54., a budući da nije naveo drugu adresu, a isti na spomenutoj adresi ne posjeduje uređaj za RTG pluća, navodi da odabrani ponuditelj nije registriran za obavljanje tražene djelatnosti niti za takvu djelatnost posjeduje odobrenje za rad izdano od ovlaštenog Ministarstva, te nije u mogućnosti izvršiti traženu uslugu u sklopu sistematskog zdravstvenog pregleda kako je propisano u tehničkim specifikacijama predmeta nabave.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj dostavio izjavu o osiguranoj dostupnosti usluga sistematskih zdravstvenih pregleda za grupe 1. i 2, u kojoj je naveo za obje grupe da će usluge sistematskih pregleda biti omogućene na adresi Stjepana Radića 54 u Osijeku, te prijedlog ugovora o javnoj nabavi kojeg je ovjerila i potpisala odgovorna osoba odabranog ponuditelja, čime je, između ostalog, potvrdio i svoje obveze prilikom pružanja usluge sistematskih pregleda, pa tako i obvezu iz članka 5. b): da će dnevno omogućiti obavljanje minimalno 10 (deset), a najviše 25 (dvadeset pet) kompletnih pregleda radnika, dostupnosti usluga sistematskog zdravstvenog pregleda te podjednak broj raspoloživih termina u danu za oba spola. Navodi da u DoN nije traženo da ponuditelj prilikom predaje ponude posjeduje opremu kako bi uredno pružio uslugu sistematskog pregleda. Ističe da će kvaliteta izvođenja usluge biti praćena prilikom izvođenja usluge, realizacije ugovora. Osim navedenog, navodi da je odabrani

ponuditelj u okviru svoje ponude dostavio popis glavnih usluga pruženih u protekle tri godine u kojem je naveo četiri ugovora i kojim je dokazao da je pružio usluge sistematskih pregleda kako je traženo točkom 5.2.1.3.1. DoN, te je iz dostavljenog popisa razvidno da je odabrani ponuditelj pružio usluge sistematskog pregleda u kontinuitetu drugoj ugovornoj strani (Ministarstvo unutarnjih poslova) što je dodatni pokazatelj da je sposoban pružiti uslugu sistematskog pregleda koja je predmet konkretne nabave.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj kao sastavi dio DoN-a propisao izjavu o osiguranoj dostupnosti usluga sistematskog zdravstvenog pregleda, kojom ovlaštena osoba za zastupanje gospodarskog subjekta izjavljuje da će usluge sistematskih zdravstvenih pregleda biti omogućene na adresi: _____ (grad) (ulica i kućni broj).

Pregledom sadržaja cjelokupne DoN, ovo je tijelo utvrdilo da naručitelj u predmetnom postupku nije od ponuditelja tražio dokaz o posjedovanju opreme (uređaja za RTG pluća i sl.).

Uvidom u ponude odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u istima u grupama 1. i 2. dostavljena popunjena izjava o osiguranoj dostupnosti usluga sistematskog zdravstvenog pregleda, kojom je ovlaštena osoba za zastupanje odabranog ponuditelja (Željko Špiranović) potvrdila da će usluge sistematskih zdravstvenih pregleda biti omogućene na adresi u Osijeku, Stjepana Radića 54.

Nadalje, ovo tijelo napominje da je naručitelj tijekom izvršavanja ugovora dužan voditi računa izvršava li odabrani ponuditelj ugovor sukladno relevantnim zakonskim odredbama za predmetnu uslugu i propisanim uvjetima iz dokumentacije o nabavi.

Vezano za ponovljene navode žalitelja da odabrani ponuditelj nije registriran za obavljanje tražene djelatnosti niti za takvu djelatnost posjeduje odobrenje za rad izdano od ovlaštenog Ministarstva, ovo tijelo navodi da je prethodno u ovom rješenju utvrđeno kako u DoN nije tražena registracija za obavljanje djelatnosti, već upis u sudski registar sukladno odredbi članka 257. stavak 1. ZJN 2016, a koji dokaz je odabrani ponuditelj dostavio, a dostavom rješenja Ministarstva zdravstva odabrani ponuditelj je dokazao da posjeduje odobrenje za rad sukladno DoN i Zakonu o zdravstvenoj zaštiti.

Slijedom utvrđenog činjeničnog stanja, a uzimajući u obzir sadržaj dostavljenu izjavu, proizlazi da je naručitelj ponude odabranog ponuditelja pregledao i ocijenio sukladno propisanom u DoN. Stoga je i ovaj žalbeni navod neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja u grupama 1. i 2. se odbija kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.640,00 eura, i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u grupama 1. i 2. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

Članak 430. stavak 9. ZJN 2016 propisuje da ako je žalitelj uplatio naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu višem od propisanog tim člankom, ima pravo na povrat preplaćenog iznosa iz državnog proračuna Republike Hrvatske putem ministarstva nadležnog za financije. Žalitelj je uz žalbu dostavio dokaze o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.640,00 eura za predmetni žalbeni postupak.

U odnosu na zahtjev žalitelja za povratom troškova žalbenog postupka na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.640,00 eura, valja istaknuti da je ovo tijelo uvidom u EOJN RH i dokumentaciju postupka utvrdilo visinu procijenjene vrijednosti nabave predmetnog postupka u iznosu od 553.309,00 eura te da je žalba izjavljena na odluku o odabiru za grupu 1. i grupu 2. Stoga je žalitelj sukladno članku 430. a stavku 1. točkama 2. i 3. ZJN 2016 trebao uplatiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.106,61 eura (2/5 od 0,5 % procijenjene vrijednosti nabave), što znači da je u konkretnom slučaju preplatio iznos naknade za iznos od 1.533,39 eura. Za preplaćeni iznos novčanih sredstva u Državni proračun u iznosu od 1.533,39 eura nadležno tijelo je Ministarstvo financija Republike Hrvatske - Državna riznica.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

