



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/267

URBROJ: 354-02/10-24-5

Zagreb, 2. srpnja 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Danijele Antolković i Karmele Dešković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja zajednice ponuditelja Daing d.o.o., Daruvar, OIB: 27538296260, Breber-Projekt d.o.o., Daruvar, OIB: 50050718830 i Energo-ing d.o.o., Dežanovac, OIB: 23934940455, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0003253, predmet nabave: stručni nadzor nad izgradnjom građevine Učeničkog doma u Daruvaru, naručitelja Ministarstvo znanosti i obrazovanja, Zagreb, OIB: 49508397045, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

Odbija se žalba žalitelja zajednice ponuditelja Daing d.o.o., Daruvar, Breber-Projekt d.o.o., Daruvar i Energo-ing d.o.o., Dežanovac, kao neosnovana.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo znanosti i obrazovanja, Zagreb, objavio je 9. travnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0003253, predmet nabave: stručni nadzor nad izgradnjom građevine Učeničkog doma u Daruvaru. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda prema sljedećim kriterijima: Cijena ponude (70 bodova); Iskustvo stručnjaka (30 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su dvije ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je obje ponude ocijenio valjanim te je Odlukom o odabiru od 20. svibnja 2024. (isti dan objavljena u EOJN RH) odabrao ponudu ponuditelja Trasa Adria d.o.o., Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju.

Nezadovoljna navedenom odlukom o odabiru urednu žalbu je 29. svibnja 2024. izjavila zajednica ponuditelja Daing d.o.o., Daruvar, Breber-Projekt d.o.o., Daruvar i

Energo-ing d.o.o., Dežanovac. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava pravilnost bodovanja ponuda po kriteriju za odabir ponude, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda. Žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi odluka o odabiru.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je postupak pregleda i ocjene ponuda proveden sukladno odredbama ZJN 2016 te predlaže odbiti žalbu kao i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj nije dostavio očitovanje na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumenata dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj navodi da osporava odluku o odabiru u dijelu koji se odnosi na dodjeljivanje bodova i ocjenu ponude odabranog ponuditelja. Ističe da se u točki 5.3.2.4. dokumentacije o nabavi navodi da se bodovi dodjeljuju prema broju izvršenih usluga i to za svakog stručnjaka posebno, na način da stručnjak 1 (glavni nadzorni inženjer), stručnjak 2 (nadzorni inženjer za elektrotehničke radove) i stručnjak 3 (nadzorni inženjer za strojarske radove) dobivaju bodove za izvršenu uslugu nadzora nad izgradnjom ili rekonstrukcijom zgrada javne namjere investicijske vrijednosti jednake ili veće od 1.900.000,000 eura bez PDV-a, temeljem čega se može zaključiti da vrijednost usluge nadzora za svakog stručnjaka treba biti jednaka ili veća od 1.900.000,00 eura bez PDV-a. Navodi da je on dostavio podatke o iskustvu za stručnjaka 1 - glavni nadzorni inženjer smatrajući da se vrijednost jednaka ili veća od 1.900.000,00 eura bez PDV-a odnosi na uslugu nadzora svakog stručnjaka posebno, a ne na građevinske, strojarske i elektrotehničke radove zajedno. S druge strane žalitelj navodi da je naručitelj odabranom ponuditelju dodjeljivao bodove za obavljanje poslova građevinskog, strojarskog i elektrotehničkog nadzora na jednom projektu čija je vrijednost jednaka ili veća od 1.900.000,00 eura bez PDV-a. Smatra da točka 5.3.2.4. dokumentacije o nabavi nije jasno i precizno napisana, jer prema načinu dodjeljivanja bodova za odabranog ponuditelja proizlazi da se podaci o iskustvu stručnjaka mogu dostaviti za stručnjaka 1, stručnjaka 2 i stručnjaka 3 koji su zajedno obavljali poslove nadzora vrijednosti jednake ili veće od 1.900.000,00 eura bez PDV-a na jednom projektu.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je dokumentacija o nabavi u pogledu propisanih kriterija za odabir ponude jasna te navodi da je ponude pregledao na temelju dostavljenih dokaza ponuditelja.

Sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN

2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Uvidom u odredbe dokumentacije o nabavi utvrđeno je da naručitelj kriterije za odabir ponuda nije definirao u točki 5.3.2.4. kao što žalitelj navodi, nego su isti definirani u zasebnom dokumentu „Kriterij za odabir ponude“, a koji čini sastavni dio dokumentacije o nabavi. Uvidom u navedeni dokument utvrđeno je da je naručitelj propisao da će uz cijenu ponude, bodovati i iskustvo stručnjaka s maksimalnih 30 bodova. Točnije, naručitelj je propisao da će bodovati iskustvo stručnjaka 1 (glavni nadzorni inženjer i/ili nadzorni inženjer za građevinske i obrtničke radove i/ili nadzorni inženjer za geotehničke radove), odnosno broj izvršenih usluga na poziciji glavnog nadzornog inženjera i/ili nadzornog inženjera za građevinske i obrtničke radove i/ili nadzorni inženjer za geotehničke radove nad izgradnjom ili rekonstrukcijom zgrada javne namjene i/ili komercijalno-poslovnih (u koja se ne ubrajaju proizvodne hale i skladište) i/ili poslovno-stambenih zgrada investicijske vrijednosti jednake ili veće od 1.900.000,00 eura (bez PDV-a) (S1). Za jednu izvršenu uslugu stručnjaka 1 ponuditelj je mogao dobiti 3 boda, za 2 usluge 6 bodova a za 3 ili više 10 bodova. Nadalje, naručitelj je propisao da će bodovati iskustvo stručnjaka 2 (nadzorni inženjer za elektrotehničke radove), odnosno broj izvršenih usluga nadzora nad izgradnjom ili rekonstrukcijom zgrada javne namjene i/ili komercijalno-poslovnih (u koja se ne ubrajaju proizvodne hale i skladište) i /ili poslovno-stambenih zgrada investicijske vrijednosti jednake ili veće od 1.900.000,00 eura (bez PDV-a) (S2). Za jednu izvršenu uslugu stručnjaka 2 ponuditelj je mogao dobiti 3 boda, za 2 usluge 6 bodova a za 3 ili više 10 bodova. Zaključno, naručitelj je propisao da će bodovati iskustvo stručnjaka 3 (nadzorni inženjer za strojarske radove), odnosno broj izvršenih usluga nadzora nad izgradnjom ili rekonstrukcijom zgrada javne namjene i/ili komercijalno-poslovnih (u koja se ne ubrajaju proizvodne hale i skladište) i/ili poslovno-stambenih zgrada investicijske vrijednosti jednake ili veće od 1.900.000,00 eura (bez PDV-a) (S3). Za jednu izvršenu uslugu stručnjaka 3 ponuditelj je mogao dobiti 3 boda, za 2 usluge 6 bodova, a za 3 ili više 10 bodova.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj, po kriteriju iskustvo stručnjaka, dodijelio odabranom ponuditelju maksimalnih 30 bodova. U obrazloženju svoje odluke naručitelj navodi: „Za Stručnjaka 1 dostavljeno je 6 dokaza o izvršenoj usluzi većoj od 1.900.000,00 Eura, pa se dodjeljuje 10 bodova. Za Stručnjaka 2 dostavljeno je 6 dokaza o izvršenoj usluzi većoj od 1.900.000,00 Eura, pa se dodjeljuje 10 bodova. Za Stručnjaka 3 dostavljeno je 3 dokaza o izvršenoj usluzi većoj od 1.900.000,00 Eura, pa se dodjeljuje 10 bodova“.

Nadalje, uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj, po kriteriju iskustvo stručnjaka, dodijelio žalitelju 6 bodova. U obrazloženju svoje odluke naručitelj navodi: „Za Stručnjaka 1, dostavljeni podaci o iskustvu Stručnjaka 1, iz kojih se vidi da je vršio dvije usluge veće od 1.900.000,00 EUR-a, pa se dodjeljuje 6 bodova. Za Stručnjaka 2 i Stručnjaka 3 nisu dostavljeni podaci o iskustvu stručnjaka pa se dodjeljuje 0 bodova“.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj za imenovane stručnjake 1, 2 i 3 dostavio popise izvršenih usluga iz kojih proizlazi da je stručnjak 1 pružio šest usluga stručnog nadzora, da je stručnjak 2 pružio šest usluga stručnog nadzora, dok je stručnjak 3 pružio tri usluge stručnog nadzora. Nadalje, utvrđeno je da sve istaknute usluge stručnog nadzora po svom opisu, ulozi stručnjaka i investicijskoj vrijednosti zgrade u potpunosti odgovaraju traženju naručitelja u odredbama dokumentacije o nabavi. Ovdje valja istaknuti da iz istaknutih referenci stručnjaka 1, 2

i 3 u odabranoj ponudi, kao što to i žalitelj ispravno primjećuje, proizlazi da su ti stručnjaci istovremeno radili na određenim projektima. Primjerice, iz odabrane ponude proizlazi da su sva tri stručnjaka pružala usluge stručnog nadzora u okviru projekta „Izgradnja školske dvorane Osnovne škole Bedenica“. Točnije, utvrđeno da je stručnjak 1 na tom projektu radio poslove glavnog nadzornog inženjera, stručnjak 2 poslove nadzornog inženjera za elektrotehničke radove, dok je stručnjak 3 radio poslove nadzornog inženjera za strojarske radove. Međutim, sama činjenica što je više imenovanih stručnjaka radilo na istom projektu, ne znači da naručitelj svakom od tih stručnjaka nije mogao priznati iskustvo te svakom stručnjaku zasebno dodijeliti bodove po kriteriju za odabir ponude „Iskustvo stručnjaka“. Ovo iz razloga što dokumentacija o nabavi ne sadrže odredbe iz kojih proizlazi da su imenovani stručnjaci morali raditi na različitim projektima. U konačnici odredbe dokumentacije o nabavi i ne propisuju da su usluge stručnog nadzora morale biti izvršene u određenom iznosu, a kako to krivo žalitelj zaključuje, nego je propisano samo da investicijska vrijednost zgrade, a na kojoj su pružane usluge stručnog nadzora, trebaju biti jednake ili veće od 1.900.000,00 eura. S obzirom na navedeno ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj ispravno postupio kada je odabranoj ponudi po kriteriju „Iskustvo stručnjaka“ dodijelio maksimalnih 30 bodova.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je žalitelj, kao što i naručitelj navodi u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, samo za stručnjaka 1 dostavio popis izvršenih usluga u kojim je istaknuo dvije usluge stručnog nadzora, a koje po opisu odgovaraju propisanim uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, stoga žalitelju opravdano pripada ukupno 6 bodova po kriteriju „Iskustvo stručnjaka“.

Slijedom svega navedenoga ovo tijelo je ocijenilo da se naručitelj prilikom bodovanja ponuda po kriteriju „Iskustvo stručnjaka“ pridržavao uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u izreci ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

