



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/246

URBROJ: 354-02/14-22-5

Zagreb, 20. lipnja 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Zvonimira Jukića i Jasnice Lozo, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja CMC Group d.o.o., Buzet, OIB: 21688419865, u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: nabava radijskih vodomjera sa servisom i baždarenjem, broj objave: 2024/S F05-0001045, naručitelja Komunalac d.o.o., Županja, OIB: 97005498931, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se izmjena dokumentacije o nabavi iz odgovora na pitanje naručitelja od 13. svibnja 2024., u dijelu koji se odnosi na stavku 4. troškovnika Digitalni Woltman turbinski vodomjer, a koja glasi "Dalje, prihvaća se zahtjev gospodarskog subjekta da se točnost u vertikalnom položaju smanji sa R125 na R100 te će isto biti dodano u izmijenjenoj dokumentaciji.", kao i stavka 2. troškovnika Volumetrijski vodomjer sa integriranim radio modulom, u dijelu koji glasi "programiranje radio modula optičkim putem".

2. Nalaže se naručitelju Komunalac d.o.o., Županja, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknaditi žalitelju, CMC Group d.o.o., Buzet troškove žalbenog postupka u iznosu od 3.250,00 eura.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Komunalac d.o.o., Županja, objavio je 25. travnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (nadalje u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broja objave 2024/S F05-0001045, radi nabave radijskih vodomjera sa servisom i baždarenjem.

Naručitelj je 13. svibnja 2024. objavio odgovore na zahtjev gospodarskog subjekta za dodatnim informacijama ili objašnjenjima, a 15. svibnja 2024. izmjenu dokumentacije o nabavi.

U odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi, urednu je žalbu 20. svibnja 2024., putem sustava e-Žalba, izjavio žalitelj CMC Group d.o.o., Buzet. Žalitelj osporava zakonitost izmjene dokumentacije o nabavi koju predlaže poništiti u dijelu zahvaćenom nezakonitošću te također traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 3.250,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zahtjeva za pojašnjenjem odnosno izmjenom dokumentacije o nabavi te izmjene dokumentacije o nabavi, sve objavljeno u EOJN RH.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj ističe da je naručitelj objavljenim izmjenama dokumentacije o nabavi, a koje je izvršio nakon objave odgovora na zahtjev gospodarskog subjekta za dodatnim informacijama ili objašnjenjima, dokumentaciju o nabavi učinio nejasnom i nerazumljivom te time protivnom članku 200. stavak 1. ZJN 2016. Obrazlaže da je uvidom u troškovnik i tehničke specifikacije objavljene 25. travnja 2024. razvidno da je naručitelj kod stavke 3. Woltman turbinski vodomjer (DN50-150) između ostalog propisao: „Ovjeren prema MID Direktivi 2014/32/EU najmanje s točnošću R125 kod horizontalne i vertikalne ugradnje“. Navodi da je gospodarski subjekt postavio sljedeći zahtjev za dodatnim informacijama ili objašnjenjima: „Poštovani, skrećemo pažnju naručitelju da u troškovniku stavku 3. Woltman turbinski vodomjer prema postavljenim zahtjevima može isporučiti samo jedan gospodarski subjekt. Zahtjevi koje je naručitelj postavio su sljedeći: - Ovjeren prema MID direktivi 2014/32/EU najmanje s točnošću R125 kod horizontalne i vertikalne ugradnje. Molimo naručitelja da izmjeni zahtjeve na način da izmjeni zahtjev za točnošću kod vertikalne ugradnje jer se svi vodomjeri ugrađuju horizontalno te ili da se dopusti razred točnosti kod vertikalne ugradnje R100 ili da se u potpunosti taj zahtjev ukloni jer vodomjeri koji su u horizontalnom položaju R125 ili više su jednako kvalitetni jer se ne koriste u vertikalnom položaju.“ Dalje, navodi da je naručitelj na taj zahtjev dao sljedeći odgovor: „Naručitelj je prije objave natječajne dokumentacije istražio tržište te je utvrdio da za sve stavke troškovnika postoji više proizvođača / gospodarskih subjekata koji mogu ponuditi iste, a neki od njih su Arad, Peltek, BMAG itd. Stoga je navod da je odabir sužen na jednog gospodarskog subjekta netočan. Obzirom da nova platforma EOJN RH u dijelu predviđenom za davanje odgovora i pojašnjenja na postavljena pitanja ne omogućava učitavanje dokumenata poput kataloga iz kojih je vidljivo da i drugi gospodarski subjekti mogu ponuditi traženi proizvod, navedene kataloge naručitelj će učitati u dijelu dokumentacije o nabavi pod ostali dokumenti, a katalogi se mogu i učitati na stranicama: arad-woltman-type https://arad.co.il/app/uploads/WSTsb_Eng-1.pdf. Vodomjeri iz ove stavke se u određenim situacijama na terenu ne mogu ugraditi

horizontalno pa ih je potrebno ugraditi vertikalno. Kako bi bili ispunjeni svi zakonski preduvjeti za njihovu vertikalnu ugradnju, potrebno je da isti po EU Potvrdi o ispitivanju tipa imaju mogućnost vertikalne ugradnje. Stoga Naručitelj iz dokumentacije ne može izostaviti mogućnost vertikalne ugradnje jer bi u gore navedenom slučaju postupao protivno Zakonu o mjeriteljstvu kao i EU Direktivi 2014/32/EU.“

Žalitelj navodi da iz odgovora naručitelja proizlazi da naručitelj nije prihvatio zahtjev gospodarskog subjekta vezano uz promjenu zahtjeva za točnošću kod vertikalne ugradnje te da troškovnik i tehničke specifikacije u tom dijelu ostaju neizmijenjene. Međutim, uvidom u Izmjenu Troškovnika i Tehničkih specifikacija objavljenih 15. svibnja 2024. razvidno je da je Naručitelj kod stavke 3. Woltman turbinski vodomjer (DN50-150) između ostalog propisao: „Ovjeren prema MID Direktivi 2014/32/EU najmanje s točnošću R125 kod horizontalne i R100 kod vertikalne ugradnje“. Iz navedenog je razvidno da je došlo do izmjene zahtjeva točnosti u odnosu na vertikalnu ugradnju iako iz odgovora na pitanje proizlazi da se u tom dijelu ništa ne mijenja. Žalitelj smatra da navedeno čini dokumentaciju o nabavi nejasnom s obzirom na to da odgovori na upite zainteresiranih gospodarskih subjekata čine sastavni dio dokumentacije o nabavi. Zaključuje da je opisano postupanje dovelo do povrede članka 200. stavak 1. ZJN 2016 koji propisuje da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ne osporava da nije prihvatio zahtjev gospodarskog subjekta za izmjenom dokumentacije o nabavi, da promijeni propisanu točnost kod vertikalne ugradnje na R100 odnosno da ukloni taj zahtjev. Ne osporava da je zadnjom izmjenom propisao točnost R100 kod vertikalne ugradnje, a kod horizontalne R125. Međutim, smatra da izmjena dokumentacije o nabavi nije protivna članku 200. ZJN 2016. Navodi da je u odgovoru jasno naveo kako iz specifikacije ne može izostaviti mogućnost vertikalne ugradnje vodomjera (niti je u izmijenjenoj specifikaciji izostavio) već je izvršio izmjenom na način da je točnost kod vertikalne ugradnje smanjena sa R125 na R100. Smatra da je iz troškovnika i tehničke specifikacije jasno što se traži.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je činjenično stanje u bitnom kao u žalbenom navodu. Dakle, žalitelj osporava pojašnjenje i izmjenom dokumentacije o nabavi u odnosu na zahtjev stavke 3., odnosno da je Woltman turbinski vodomjer ovjeren prema MID direktivi 2014/32/EU najmanje s točnošću R125 kod horizontalne i vertikalne ugradnje. Žalitelj smatra da je izmjena protivna članku 200., stavku 1. ZJN 2016, jer iz odgovora ne proizlazi da je naručitelj prihvatio zahtjev za izmjenom dokumentacije o nabavi, dok je dokumentaciju o nabavi, u tom dijelu sadržajno izmijenio. Ovo tijelo, temeljem utvrđenih činjenica nije utvrdilo nezakonitosti u sadržaju izmjene dokumentacije o nabavi. Naime, iz izmjene dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj udovoljio zahtjevu gospodarskog subjekta za izmjenom dokumentacije o nabavi, na način da je kod vertikalne ugradnje propisao razred točnosti R100, a navedena izmjena nije u suprotnosti s danim odgovorom naručitelja. Naime, naručitelj je u svom odgovoru naveo da ne može udovoljiti zahtjevu za uklanjanjem vertikalne ugradnje, međutim ne proizlazi da ne udovoljava zahtjevu za promjenom razreda točnosti vertikalne ugradnje, čemu je u izmjeni dokumentacije o nabavi udovoljio. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da je uvidom u troškovnik i tehničke specifikacije objavljene 25. travnja 2024. razvidno da je naručitelj kod stavke 4. Digitalni Woltman turbinski vodomjer (DN50-150) propisao između ostalog: „Ovjeren prema MID direktivi

2014/32/EU najmanje s točnošću R300 kod horizontalne i vertikalne ugradnje“. Upućuje na pitanje gospodarskog subjekta sljedećeg sadržaja „Poštovani, skrećemo pažnju naručitelju da u troškovniku stavku 4. Digitalni Woltman turbinski vodomjer (DN50-150) prema postavljenim zahtjevima može isporučiti samo jedan gospodarski subjekt. Molimo Naručitelja da izmjeni dokumentaciju na način da izmjeni zahtjev za točnošću R300 kod horizontalne i vertikalne ugradnje na samo horizontalnu ugradnju s točnošću R300. Ovdje opet napominjemo da se vodomjeri koriste u horizontalnom položaju te smatramo da se ovim izmjenama ne smanjuje kvaliteta ponuđenih vodomjera.“ Zatim upućuje na naručiteljev odgovor u kojem je navedeno „Vodomjeri iz ove stavke se u određenim situacijama na terenu ne mogu ugraditi horizontalno pa ih je potrebno ugraditi vertikalno. Kako bi bili ispunjeni svi zakonski preduvjeti za njihovu vertikalnu ugradnju, potrebno je da isti po EU Potvrdi o ispitivanju tipa imaju mogućnost vertikalne ugradnje. Stoga naručitelj iz dokumentacije ne može izostaviti mogućnost vertikalne ugradnje jer bi u gore navedenom slučaju postupao protivno Zakonu o mjeriteljstvu kao i EU Direktivi 2014/32/EU. Dalje, prihvaća se zahtjev gospodarskog subjekta da se točnost u vertikalnom položaju smanji s R125 na R100 te će isto biti dodano u izmijenjenoj dokumentaciji.“ Žalitelj navodi da je uvidom u izmjenu troškovnika i tehničkih specifikacija od 15. svibnja 2024. razvidno da naručitelj kod stavke 4. nije ništa mijenjao, iako je u odgovoru predvidio izmjene u odnosu na klasu točnosti kod vertikalne ugradnje. Smatra da je dokumentacija o nabavi zbog toga protivna članku 200. stavku 1. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je točno da nije prihvatio zahtjev za izmjenom dokumentacije o nabavi, odnosno da ukloni zahtjev za točnost kod vertikalne izgradnje dok je omaškom u pisanju odgovora pogrešno naveo i da će točnost mjerenja u vertikalnom položaju smanjiti s R125 na R100 (iako za Digitalni Woltman nije bila propisana točnost R125 već R300). Također točno je da zadnjom izmjenom nije smanjio točnost mjerenja u vertikalnom položaju s R125 na R100 jer niti izvornom dokumentacijom nije bila propisana točnost R125 za Digitalni Woltman turbinski vodomjer, međutim smatra da dokumentacija o nabavi nije nejasna. Obrazlaže da je omaškom u sastavljanju odgovora na upit vezanim za stavku 4., naveo kako mijenja točnost u vertikalnom položaju s R125 na R100 (to se zapravo odnosilo na stavku 3. koja je predmet prvog žalbenog navoda). Za stavku 4. se tražila klasa točnosti R300 u horizontalnom i vertikalnom položaju pa je stoga jasno kako se smanjenje klase sa R125 na R100 niti nije moglo odnositi na ovu stavku. Dakle, u predzadnjoj rečenici odgovora od 13. svibnja 2024. naručitelj se jasno očitovao kako ne prihvaća prijedlog za brisanjem klase točnosti R300 za vertikalnu ugradnju Digitalnog Woltman turbinskog vodomjera te stoga nije mijenjao tehničku specifikaciju u tom dijelu. U zadnjoj rečenici naručitelj se omaškom referirao na smanjenje točnosti R125 koji se odnosi na stavku 3. Woltman turbinski vodomjer (DN50-150), što nema nikakve veze s točnosti R300 za stavku 4., Digitalni Woltman turbinski. Smatra da je iz dokumentacije o nabavi jasno što se traži, odnosno da za stavku 4. neće mijenjati propisanu točnost R300 kod horizontalne i vertikalne ugradnje, kao što i proizlazi iz odgovora od 13. svibnja 2024.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđene su činjenice kao u žalbenom navodu. Dakle, na zahtjev gospodarskog subjekta da se zahtjev za točnošću R300 izmijeni samo u odnosu na horizontalnu ugradnju, naručitelj je naveo da prihvaća zahtjev gospodarskog subjekta da se točnost u vertikalnom položaju smanji s R125 na R100 te da će isto biti dodano u dokumentaciji o nabavi. U izmijenjenoj dokumentaciji o nabavi od 15. svibnja 2024. najavljena izmjena nije dodana. Ovdje valja reći da sve i da se radi o omašci, kako to u odgovoru na žalbu navodi naručitelj, tako izrađena

dokumentacija o nabavi protivna je odredbi članka 200. stavku 1. ZJN 2016 jer dokumentacija o nabavi u svojoj ukupnosti, zajedno sa pojašnjenjem stavke 4. nije jasna i nedvojbeno u spornom dijelu. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj dalje navodi da je dokumentacija o nabavi nejasna u odnosu na stavku 2. troškovnika i tehničkih specifikacija (Volumetrijski vodomjer s integriranim radio modulom). Naime, uvidom u odgovore na zahtjev gospodarskog subjekta za dodatnim informacijama ili objašnjenjima razvidno je da je naručitelj na pitanje vezano uz stavku 2. troškovnika odgovorio: „Što se tiče načina programiranja vodomjera i modula, prihvaća se zahtjev gospodarskog subjekta – dopušta se i programiranje putem NFC sučelja te će isto biti dodano u izmijenjenoj dokumentaciji, odnosno u Troškovniku“. Međutim, žalitelj navodi da iz izmjene troškovnika od 15. svibnja 2024. proizlazi da naručitelj kod stavke 2., unatoč pojašnjenju, nije ništa mijenjao, dok je u tehničkim specifikacijama kod stavke 2., izvršio izmjenu vezano uz programiranje te je sada propisano: „Programiranje radio modula optičkim putem i putem NFC-a. Smatra da je dokumentacija o nabavi radi navedenog protivna odredbi članka 200. stavku 1. ZJN 2016 budući da troškovnik i tehničke specifikacije u odnosu na vodomjer tražen pod stavkom 2. nisu jednako propisani odnosno postoje nesuglasja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da dokumentacija o nabavi nije protivna ZJN 2016 te da je jasno da je tehničkom specifikacijom dodao programiranje putem NFC sučelja.

Ocjenujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je troškovnikom i tehničkom specifikacijom, za stavku 2. između ostalog, propisano: „- Ovjeren prema MID direktivi 2014/32/EU najmanje s točnošću R160 kod horizontalne ugradnje i vertikalne ugradnje; - LCD zaslon sa prikazom ukupnog volumena i alarma te trenutnog protoka u m³/h ili l/h; - Sve dimenzije vodomjera moraju biti od istog proizvođača radi ekonomičnijeg i lakšeg održavanja, servisa i dobave rezervnih dijelova. Gospodarski subjekt je u odnosu na stavku 2. postavio zahtjev sukladno odredbi članka 202. ZJN 2016, kojim je, između ostalog, tražio i sljedeće „Također, kod vodomjera iz točaka 2., 7., 8. i 9. navedeno je i da se moduli/vodomjeri programiraju optičkim putem. Napominjemo kako se radi o jednom od mogućih rješenja, a svakako nije jedino kao ni najbolje. Obzirom sve više proizvođača napušta ovaj način programiranja i prelazi na nove tehnologije, molimo Naručitelja da izmijeni dokumentaciju o nabavi na način da omogući programiranje radio modula ili radio protokolom ili NFC ili optičkim putem. Napominjemo da predloženom izmjenom dokumentacije Naručitelj ne gubi na kvaliteti proizvoda niti načinu izvedbe već dobiva više ponuđača sa jednako kvalitetnim rješenjima koje ne utječe na očitavanja što je konačni cilj.“ Na zahtjev gospodarskog subjekta za izmjenom dokumentacije o nabavi u dijelu koji se odnosi na stavku 2. troškovnika, naručitelj je u bitnom odgovorio: „Što se tiče načina programiranja vodomjera i modula, prihvaća se zahtjev gospodarskog subjekta – dopušta se i programiranje putem NFC sučelja te će isto biti dodano u izmijenjenoj dokumentaciji, odnosno u Troškovniku“. Uvidom u izmjenu dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da naručitelj u troškovnik nije unio najavljene izmjene, dok je u tehničkim specifikacijama stavke 2. dodano "Programiranje radio modula optičkim putem i putem NFC-a". Nadalje, uvidom u ostatak sadržaja dokumentacije o nabavi utvrđeno je da se uzorci i jednakovrijednost ispituju sukladno specifikacijama navedenim u troškovniku. Imajući na umu navedeno te činjenicu da naručitelj u troškovnik, sukladno kojem se ispituju uzorci i jednakovrijednost, nije unio izmjene iz pojašnjenja dokumentacije o nabavi, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj dalje osporava činjenicu da je naručitelj značajno izmijenio dokumentaciju o nabavi, a da pritom nije produljio rok za dostavu ponuda. Obrazlaže da je naručitelj 15. svibnja 2024. objavio značajne izmjene dokumentacije o nabavi, a nije produžio rok za dostavu ponuda sukladno ZJN 2016, već je od objave izmjena do roka za dostavu ponuda (24. svibnja 2024.) preostalo svega 8 dana.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je rok za dostavu ponuda propisan sukladno ZJN 2016.

Odredbom članka 240. stavkom 1. ZJN 2016, propisano je da je naručitelj obvezan produžiti rok za dostavu ponuda ili zahtjeva za sudjelovanje u sljedećim slučajevima:

1. ako dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene u vezi s dokumentacijom o nabavi, iako pravodobno zatražene od strane gospodarskog subjekta, nisu stavljene na raspolaganje najkasnije tijekom šestog dana prije roka određenog za dostavu, a u slučaju ubrzanog postupka iz članka 234. ovoga Zakona te postupka javne nabave male vrijednosti nisu stavljene na raspolaganje najkasnije tijekom četvrtog dana prije roka određenog za dostavu; 2. ako je dokumentacija o nabavi značajno izmijenjena; 3. ako EOJN RH nije bio dostupan u slučaju iz članka 239. tog Zakona. Stavkom 2. ZJN 2016 je propisano da u slučajevima iz stavka 1. točaka 1. i 2. tog članka, javni naručitelj produljuje rok za dostavu razmjerno važnosti dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene, a najmanje za deset dana od dana slanja ispravka poziva na nadmetanje.

U konkretnom slučaju rok za dostavu ponuda propisan je za 24. svibnja 2024., izmjene dokumentacije o nabavi su objavljene 15. svibnja 2024., dok je obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama poslana na objavu 13. svibnja 2024. Iz navedenog proizlazi da je od dana slanja obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama do roka za dostavu ponuda preostalo 10 dana, što je sukladno ZJN 2016. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da je uvidom u odgovor na zahtjev gospodarskog subjekta za dodatnim informacijama ili objašnjenjima od 13. svibnja 2024. razvidno da naručitelj nije odgovorio na pojedina pitanja koje je postavio gospodarski subjekt, a i ono što je odgovorio je nejasno i ne može se povezati sa pitanjem na koje se odnosi. Tako je npr. bilo postavljeno pitanje broj 5. u kojem je navedeno: „kod vodomjera iz točaka 2., 7., 8. i 9. navedeno je i da se moduli/vodomjeri programiraju optičkim putem. Napominjemo kako se radi o jednom od mogućih rješenja, a svakako nije jedino kao ni najbolje. Obzirom sve više proizvođača napušta ovaj način programiranja i prelazi na nove tehnologije, molimo Naručitelja da izmijeni dokumentaciju o nabavi na način da omogući programiranje radio modula ili radio protokolom ili NFC ili optičkim putem. Napominjemo da predloženom izmjenom dokumentacije Naručitelj ne gubi na kvaliteti proizvoda niti načinu izvedbe već dobiva više ponuđača sa jednako kvalitetnim rješenjima koje ne utječe na očitavanja što je konačni cilj.“ na koje Naručitelj uopće nije odgovorio. S druge strane, kod pitanja broj 2., kod kojeg uopće nije bio postavljen takav upit zainteresiranog gospodarskog subjekta, naručitelj je odgovorio: „Što se tiče načina programiranja vodomjera i modula, prihvaća se zahtjev gospodarskog subjekta – dopušta se i programiranje putem NFC sučelja te će isto biti dodano u izmijenjenoj dokumentaciji, odnosno u Troškovniku.“ Žalitelj smatra kako je naručitelj stavio pogrešan odgovor kod pogrešnog pitanja jer je u izmjeni tehničkih specifikacija predvidio mogućnost programiranja putem NFC sučelja samo kod vodomjera iz stavke 2., a zahtjev gospodarskog subjekta se odnosio i na stavke 7., 8. i 9. Ističe da nije jasno zašto je naručitelj dopustio programiranje putem NFC sučelja samo kod

vodomjera iz stavke 2., a ne i kod ostalih. Napominje da je ista situacija kod svih ostalih pitanja i odgovora i to iz razloga što je naručitelj pored svakog pitanja naveo neki tekst odgovora, no ukoliko se pročita pitanje, jasno je da nisu dani odgovori, uopće.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava da je propustio odgovoriti na sva postavljena pitanja. Navodi da je zbog disfunkcionalnosti, novi EOJN RH sustav izvršio pogrešnu numeraciju odgovora na postavljena pitanja. Zbog pogreške u radu novog EOJN sustava koji je krivo numerirao odgovore na postavljena pitanja, naručiteljev odgovor na pitanje postavljeno pod rbr. 5. glede programiranja radio modula ili radio protokola ili NFC ili optičkim putem, pogreškom EOJN sustava je numeriran pod rbr. 2, iako se pitanje pod rbr. 2 odnosi na programiranje. Dakle, naručitelj je na pitanje pod rbr. 5 odgovorio u odgovoru pod brojem 2 (greškom sustava) te glasi: "Što se tiče načina programiranja vodomjera i modula, prihvaća se zahtjev gs-dopušta se i programiranje putem NFC sučelja te će isto biti dodano u izmijenjenoj dokumentaciji, odnosno troškovniku." Nakon toga je greškom izvršio izmjenu samo u tehničkoj specifikaciji, a ne i u troškovniku i to samo za stavku 2. Volumetrijski vodomjer s integriranim radio modulom, a ne i za stavke 7., 8. i 9. na koje se također odnosilo pitanje. Stoga, naručitelj navodi da je odgovorio na sva pitanja. Ističe da je žalitelj prije izjavljivanja žalbe trebao postaviti zahtjev sukladno članku 202. ZJN 2016.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, uvidom u dokumentaciju postupka javne nabave, odnosno sadržaj pitanja i odgovora, utvrđeno je da se odgovor na pitanje 2. odnosi na pitanje 5. i obrnuto, odnosno da je odgovorom koji je već citiran u ovom rješenju naručitelj odgovorio i na pitanje broj 5. Pritom naručitelj u tijeku žalbenog postupka priznaje da je omaškom izmjenu u pogledu NFC sučelja, a za koju je naveo da će je izvršiti u odgovoru na predmetna pitanja, izvršio samo u tehničkim specifikacijama (ne i u troškovniku) i to samo u odnosu na stavku 2., a ne i stavke 7., 8. i 9. Žalbeni navod kojim žalitelj ukazuje da je navedena izmjena samo u tehničkim specifikacijama, a ne i u troškovniku dovela do nejasne dokumentacije u o nabavi u pogledu stavke 2. već je ocijenjen osnovanim u okviru prethodnih žalbenih navoda. Ovdje je potrebno ukazati i da je odredbom članka 406. stavkom 1. točkom 4. ZJN 2016, propisano da se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od deset dana, i to od dana otvaranja ponuda u odnosu na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi te na postupak otvaranja ponuda. Iz utvrđenih činjenica proizlazi da je naručitelj odgovorio na sva pitanja, međutim da dokumentacija o nabavi nije u cijelosti izmijenjena, sukladno danim odgovorima, a kako je utvrđeno temeljem ranijih žalbenih navoda.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave.

Slijedom navedenog, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno odredbama članka 419. ZJN 2016.

Prema članku 425. stavku 6. ZJN 2016, naručitelj je obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.250,00 eura i to na ime naknade plaćene za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba osnovana, sukladno citiranim odredbama, osnovan je i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.250,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

