



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/204

URBROJ: 354-02/12-24-4

Zagreb, 20. lipnja 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Alice Brandt i Danijele Antolković, članica, povodom žalbe žalitelja Černelić d.o.o., Zagreb, OIB: 40174103130, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0001429, predmet nabave: opremanje Sokolane, naručitelja Grad Zlatar, Zlatar, OIB: 36370939278, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru br. NMV-9/24 od 15. travnja 2024. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0001429, predmet nabave: opremanje Sokolane, naručitelja Grad Zlatar, Zlatar.
2. Nalaže se naručitelju Grad Zlatar, Zlatar, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju Černelić d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zlatar, Zlatar, objavio je 23. veljače 2024. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0001429, predmet nabave: opremanje Sokolane. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima: rok isporuke i montaže – 10 bodova i cijena – 90 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su 2 (dvije) ponude, a naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te je dana 15. travnja 2024. godine donio Odluku o odabiru br. NMV-9/24, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Con-Formo d.o.o., Osijek. Odluka o odabiru objavljena je u EOJN dana 16. travnja 2024. godine.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru urednu žalbu je dana 26. travnja 2024. godine izjavio ponuditelj Černelić d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura, specificirano na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj nije dostavio očitovanje na žalbu i na naručiteljev odgovor na žalbu u predmetnom žalbenom postupku.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj u troškovniku na za to predviđenom mjestu, za stolicu pod rednim brojem 1) - 234 kom, upisao da nudi stolicu model Elegance (Proizvođač Ezecaray), dok je nakon zahtjeva naručitelja za pojašnjenjem/dopunom ponude promijenio model stolice te je dostavio tehnički list za sasvim drugi model stolice - model Resende istog proizvođača. Taj je tehnički list, pojašnjava žalitelj, izradio sam proizvođač Ezecaray za nedvojbeno ovaj postupak javne nabave, jer je u opisu na tehničkom listu stavio „Denomonacion: SOKOLANA ZLATAR 12/04/24“. Žalitelj ukazuje da ponuditelj nakon javnog otvaranja ponuda ne može promijeniti naziv modela stolice kojega prvotno nudi i na taj način pregovarati u svezi predmeta nabave. Žalitelj pritom citira članke 203., 206., 207., 280 i 290. ZJN 2016. Također, navodi da je iz „konačnog“ kataloga, koji je odabrani ponuditelj dostavio u postupku pojašnjavanja ponude, nejasno kako je naručitelj uopće mogao znati što mu odabrani ponuditelj planira dostaviti kada je isti u svom katalogu dostavio 2 kompletno različita modela stolica za dvoranu (vidljivo je da plava stolica ima pune rukonaslone i da je tapecirani dio leđnog dijela puno deblji od crvenog modela koji nema pune rukonaslone i kod kojega je leđni dio puno tanji). Žalitelj ukazuje da je odabrani ponuditelj, kao kvazi tehnički nacrt, uz ponudu dostavio nacrt bez kotiranih dimenzija i sasvim drugačijeg izgleda nego što je dostavio nakon naručiteljevog zahtjeva za pojašnjenjem/dopunom. Iz ovako dostavljenih tehničkih nacrtu, smatra žalitelj, naručitelj nije mogao ni na koji način utvrditi sukladnost ponuđenih specifikacija s propisanim, niti je mogao znati hoće li dobiti model stolice koja je tapecirana u plavo ili koja je tapecirana u crveno. Odabrani ponuditelj je doslovce stavio 2 varijante stolice i na kraju dostavio tehnički list za neku treću stolicu, obmanuvši naručitelja i kotirajući tehnički list s upravo propisanim dimenzijama, zaključuje žalitelj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je u ponudbenom troškovniku odabranog ponuditelja pod troškovničkom stavkom br.1 naveden model stolice Elegance proizvođača Ezecaray, Španjolska. Navodi da je dana 5. travnja 2024. godine tražio od odabranog ponuditelja pojašnjenje, odnosno dostavu bilješke, napomene i reference na tehničku dokumentaciju, web adresu ili stranicu prospektne dokumentacije (katalog, uputa) proizvođača koja jasno i nedvojbeno potvrđuje ispunjavanje tražene tehničke karakteristike, odnosno da ponuđeni proizvod mora biti industrijske serijske proizvodnje, što ponuditelj

dokazuje izводом iz kataloga i/ili linkovima na ponuđene artikle, a u skladu s navodima iz troškovnika koji je objavljen kao sastavni dio dokumentacije o nabavi. U dostavljenom pojašnjenju od 12. travnja 2024. godine, nastavlja naručitelj, odabrani ponuditelj je dostavio katalog ponuđenih proizvoda, u kojem se pod stavkom br.1., opis modela stolice, navodi: Elegance proizvođača Ezcaray, Španjolska; strana 2 kataloga - slike modela stolice: Elegance proizvođača Ezcaray, Španjolska; strana 3 kataloga - tehnički crtež te oznake svih traženih dimenzija modela stolice: Elegance proizvođača Ezcaray, Španjolska, a prema troškovniku. Ukoliko se žalitelj referira na naziv stolice naveden ispod tehničkog crteža na strani 3 kataloga, naručitelj pojašnjava da navedeno nije uzeto u obzir tijekom ocjene dostavljenog kataloga, jer navod nije na hrvatskom jeziku, odnosno ponuda se izrađuje na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu te naručitelj nije drugačije odredio u dokumentaciji o nabavi sukladno članku 280. ZJN 2016.

Nadalje, nastavlja naručitelj, navod žalitelja da „plava stolica ima pune rukonaslone i da je tapecirani dio leđnog dijela puno deblji od crvenog modela koji nema pune rukonaslone i kod kojeg je leđni dio puno tanji“, naručitelj pojašnjava da u pregledu i ocjeni ponuda temeljem dostavljenog ponudbenog troškovnika i pripadajuće tehničke dokumentacije, ocjena specifikacije spužve nije izvršena prema slikama već prema navodu iz troškovnika: „Ugrađena pjena mora ispunjavati zahtjeve o nezapaljivosti EN 1021-1 i EN 1021-2 ili jednakovrijednoj normi. Sjedalo s ušivenim bočnim dijelovima presvučeno kvalitetnom tkaninom za presvlake i pričvršćeno na potpornu bazu kopčama za presvlake. Tkanina mora biti negoriva prema normi EN 1021-1 i EN 1021-2 ili jednakovrijednoj normi te otporna na habanje (min. 100.000 ciklusa prema Martindaleu ili jednakovrijednoj normi). Tkanina je obrađena pjenom debljine 3 mm i stabilizirajućom mrežicom“ te „Na temeljnu ploču lijepi se ergonomski oblikovana, hladno rezana negoriva pjena otvorenihpora RF 25/30 debljine 40/60 mm. Ugrađena pjena mora ispunjavati zahtjeve o nezapaljivosti prema normi EN 1021-1 i EN 1021-2 ili jednakovrijednoj normi. Naslon za leđa s ušivenim bočnim dijelovima presvučen kvalitetnom tkaninom za presvlake. Tkanina mora biti negoriva prema EN 1021-1 i EN 1021-2 ili jednakovrijednoj normi i otporna na habanje (min. 100.000 ciklusa prema Martindaleu ili jednakovrijednoj normi). Tkanina je obrađena pjenom debljine 3 mm i stabilizirajućom mrežicom. Izvedba presvlake mora osigurati dugotrajnu napetost tkanine bez lijepljenja.“. Naručitelj ističe da je tražene navode odabrani ponuditelj zadovoljio u stupcu ponuđenih specifikacija.

Također, naručitelj se očituje u odnosu na navod žalitelja prema kojem „Naručitelj nije mogao znati hoće li dobiti stolice koje su tapecirane u plavo ili koje su tapecirane u crveno“. Ovdje naručitelj ukazuje na stavku troškovnika: „Prije potpisa ugovora ponuđač je obavezan na dostavu uzorka 1 komada stolice sa i bez naslona za ruke iz kojeg će biti vidljivi svi detalji.“, koju je odabrani ponuditelj prihvatio/zadovoljio navodom u svom ponudbenom troškovniku. Naručitelj navodi da će prije potpisa ugovora odrediti tkaninu i boju drveta te u skladu s time pregledati uzorak prije potpisivanja Ugovora, a sukladno tehničkim specifikacijama.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, pod točkom 8. „Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta“, u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja naveo da je ponuditelj dostavio katalog ponuđenih proizvoda, tj. tehničku dokumentaciju proizvođača koja jasno i nedvojbeno potvrđuje ispunjavanje tražene tehničke karakteristike za proizvod tražen pod točkom 1. troškovnika „Stolica za dvoranu“. Nadalje, u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je naveo da je odabrani ponuditelj u stavci 1. troškovnika ponudio stolice za dvoranu, 234 komada: „model Elegance; Šifra: ACAD, Proizvođač: Ezcaray; zemlja porijekla: Španjolska; jamstvo: 36 mjeseci; uz ponudu dostavljena ton karta tkanina i ton karta uzoraka boje drveta kao i tehnički nacrt stolice. Ponuditelj je sukladan da

bi se prije potpisa ugovora dostavio uzorak 1 komada stolice iz kojeg će biti vidljivi svi detalji. Uzorak bi prikazivao početni naslon za ruke i srednji naslon za ruke.“.

Uvidom u Dio I. dokumentacije o nabavi – Opći podatci o postupku nabave, točka 3. Podatci o predmetu nabave, Podtočka 3.1. – „Opis predmeta nabave: Opremanje Sokolane“ utvrđeno je da je predmet nabave u konkretnom slučaju opisan kao „Opremanje Sokolskog doma u gradu Zlataru, a obuhvaća dobavu i montažu stolica, vješalica i stolova sukladno troškovniku i specifikacijama“.

Uvidom u Troškovnik predmetne dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da je točkom 1., stupac B propisano traženje: „Stolica za dvoranu“, 234 kom, zatim u istom stupcu B naručitelj je opisao tehničke karakteristike traženog proizvoda, uz napomenu „Dozvoljena tolerancija na sve artikle +/- 2%“. Također, na kraju opisa naručitelj je u navedenom stupcu B tražio sljedeće informacije o ponuđenom proizvodu: „Ponuđeni proizvod; Model; Šifra; Proizvođač; Zemlja porijekla; Jamstvo“. U stupcu C troškovnika naručitelj je odredio: Ponuđene specifikacije (molimo upisati točne karakteristike ponuđene robe, izbjegavajući pri tome popunjavanje stupca samo riječima kao što su npr. „zadovoljava“, „DA“, „jednakovrijedno traženom“ ili „odgovara traženom“). U stupcu D troškovnika naručitelj je odredio: „Bilješke, napomene i reference na tehničku dokumentaciju, web adresu ili stranicu prospektne dokumentacije (katalog, uputa) proizvođača koja jasno i nedvojbeno potvrđuje ispunjavanje tražene tehničke karakteristike“.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je troškovnik ispunio na način da je u točki 1., stupac B, upisao sljedeće podatke o proizvodu: „Ponuđeni proizvod: Model: Elegance, Šifra: ACAD; Proizvođač: Ezcaray; Zemlja porijekla: Španjolska; Jamstvo: 36 mjeseci“. U stupcu C troškovnika ponuditelj je dao tehnički opis nujenih stolica, a u stupcu D u kojem se trebalo referirati na stranicu prospektne dokumentacije (katalog, uputa) proizvođača koja jasno i nedvojbeno potvrđuje ispunjavanje tražene tehničke karakteristike, ponuditelj je upisao: „1“.

Pored navedenog, u ponudi odabranog ponuditelja priložen je i nacrt/skica ponuđenog proizvoda, na kojem nisu navedeni tehnički podatci o proizvodu, proizvođaču niti modelu/šifri proizvoda koji se nudi.

Naručitelj je dana 5. travnja 2024. godine zatražio od odabranog ponuditelja pojašnjenje ponude, odnosno dostavu bilješke, napomene i reference na tehničku dokumentaciju, web adresu ili stranicu prospektne dokumentacije (katalog, uputa) proizvođača koja jasno i nedvojbeno potvrđuje ispunjavanje tražene tehničke karakteristike.

Postupajući po zahtjevu naručitelja, odabrani ponuditelj je u prilogu dopisa od 12. travnja 2024. godine dostavio katalog i tehničke crteže. Uvidom u dostavljeni katalog, utvrđeno je da isti sadrži opis ponuđenih stolica traženih točkom 1. troškovnika, Proizvođača Ezcaray, Španjolska, model Elegance, šifra: ACAD. Uz navedeni katalog priložen je i tehnički nacrt stolica, ovjeren od proizvođača Ezcaray, Španjolska, iz kojeg nije razvidno da se radi o modelu Elegance, nego je navedeno: „Fischa Resende Sokolana Zlatar“.

Slijedom navedenog, u predmetnom žalbenom postupku utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u troškovniku, točka 1., upisao da nudi model stolice Elegance, proizvođača Ezcaray, Španjolska, dok se tehnički nacrt dostavljen uz katalog ponuđenog proizvoda, dostavljen po zahtjevu naručitelja za pojašnjenjem ponude, odnosi na model Resende, a ne model Elegance.

Člankom 403. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

Odabrani ponuditelj u predmetnom žalbenom postupku nije dostavio očitovanje na žalbene navode žalitelja, čime nije otklonio prigovor žalitelja.

Prema ocjeni žalbenog tijela, naručitelj u konkretnom slučaju nije dokazao temeljem kojih je činjenica i okolnosti zaključio da je odabrani ponuditelj dokazao nuđene tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda obzirom da iz dostavljenog kataloga proizlazi da se isti odnosi na model stolice Elegance, naveden u točki 1. troškovnika, dok u tehničkom nacrtu dostavljenom uz katalog, ovjerenom od strane proizvođača, nije razvidno da se radi o modelu Elegance, već se navodi drugi naziv modela stolice. Slijedom svega navedenog žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

U odnosu na navod žalitelja prema kojem „Naručitelj nije mogao znati hoće li dobiti stolice koje su tapecirane u plavo ili koje su tapecirane u crveno“, žalbeno tijelo prihvaća argumentaciju naručitelja, budući da je u stupcu B troškovnika navedeno: „Prije potpisa ugovora ponuđač je obavezan na dostavu uzorka 1 komada stolice sa i bez naslona za ruke iz kojeg će biti vidljivi svi detalji“, stoga ponuditelj nije bio u obvezi prilikom dostave ponude odrediti tkaninu i boju drveta te je u tom dijelu žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da dostavom kataloga s navedenim tehničkim specifikacijama ponuđene stolice Elegance tj. Resende, u stavci 1. troškovnika, odabrani ponuditelj nije dokazao da nudi stolicu ni minimalno propisane tehničke specifikacije jer: A) funkcija sjedala nije takva da se sjedalo podiže pomoću osovina izrađenih od najlona i ojačanih staklenim vlaknima te integriranih utega u sjedalu; B) pozicioniranje se ne vrši preko sustava najlonskih amortizera u dvije točke, koji služe za tiho otvaranje i zatvaranje sjedala; C) sustav ne zahtijeva nikakvo održavanje jer je izrađen od poliamida ili jednakovrijednog materijala; D) nije dokazao da sustav stezanja sjedala olakšava promjenu sjedala bez upotrebe alata; E) nije dokazao da je stolica izrađena prema normi 12727 nivo 4 ili jednakovrijednoj normi; F) Naslon za ruke (dijeljeni između stolica) nije izrađen od lameliranog bukovog furnira, u obliku slova L, tako da su prednji vertikalni dio i gornji dio u jednom komadu. Međuprostor ispod naslona za ruke nije otvoren.

Naime, pojašnjava žalitelj, u redu 9 troškovnika naručitelj je tražio da je ponuđena funkcija sjedala takva da „se sjedalo podiže pomoću osovina izrađenih od najlona i ojačanih staklenim vlaknima, te integriranih utega u sjedalu. Pozicioniranje se vrši preko sustava najlonskih amortizera u dvije točke, koji služe za tiho otvaranje i zatvaranje sjedala. Sustav ne zahtijeva nikakvo održavanje jer je izrađen od poliamida ili jednakovrijednog materijala. Sustav stezanja sjedala olakšava promjenu sjedala bez upotrebe alata. Stolica mora biti prema normi EN 12727 nivo 4“.

U redu 13 troškovnika, nastavlja žalitelj, naručitelj je tražio da je „Naslon za ruke (dijeljeni između stolica) izrađen od lameliranog bukovog furnira, u obliku slova L, tako da su prednji vertikalni dio i gornji dio u jednom komadu. Nosači su brušeni i lakirani visokootpornim PU lakom u tri sloja. Nosači su pričvršćeni za metalni okvir stolice bez ikakvog vidljivog pričvršćenja. Međuprostor ispod naslona za ruke je otvoren.“.

Žalitelj ukazuje da su iz dostavljenog kataloga odabranog ponuditelja i opisa ponuđenih tehničkih specifikacija namjerno izostavljeni traženi zahtjevi naručitelja, jer ponuđeni model stolice nema ni minimalne tehničke karakteristike, što je od izuzetne važnosti za upotrebu tako javnih i često korištenih stolica, kao i da ponuđene stolice nisu niti certificirane prema normi 12727 nivo 4.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je temeljem zaprimljene ponude i ponudbenih dijelova ocijenio da je odabrani ponuditelj osporavane stavke od A-E zadovoljio upravo u stavci troškovnika: „Ponuđene specifikacije (molimo upisati točne karakteristike ponuđene robe, izbjegavajući pri tome popunjavanje stupca samo riječima kao što su npr. „zadovoljava“, „DA“, „jednakovrijedno traženom“ ili „odgovara traženom“), a koju popunjava ponuditelj sukladno zahtjevima naručitelja u prvom stupcu.

Ocjenjajući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da su traženi zahtjevi za proizvod pod točkom 1. troškovnika „Stolica za dvoranu“, opisani u stupcu B, među kojima je naručitelj u redu 9 troškovnika propisao: „sjedalo se podiže pomoću osovina izrađenih od najlona i ojačanih staklenim vlaknima, te integriranih utega u sjedalu. Pozicioniranje se vrši preko sustava najlonskih amortizera u dvije točke, koji služe za tiho otvaranje i zatvaranje sjedala. Sustav ne zahtijeva nikakvo održavanje jer je izrađen od poliamida ili jednakovrijednog materijala. Sustav stezanja sjedala olakšava promjenu sjedala bez upotrebe alata. Stolica mora biti prema normi EN 12727 nivo 4“.

Nadalje, u redu 13 troškovnika, naručitelj je tražio da je „Naslon za ruke (dijeljeni između stolica) izrađen od lameliranog bukovog furnira, u obliku slova L, tako da su prednji vertikalni dio i gornji dio u jednom komadu. Nosači su brušeni i lakirani visokootpornim PU lakom u tri sloja. Nosači su pričvršćeni za metalni okvir stolice bez ikakvog vidljivog pričvršćenja. Međuprostor ispod naslona za ruke je otvoren.“.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je u stupcu C troškovnika, za ponuđeni proizvod pod točkom 1. „Stolica za dvoranu“, upisao da nudi proizvod prethodno opisanih karakteristika iz reda 9 i 13 troškovnika, zadanih od strane naručitelja. Međutim, uvidom u katalog dostavljen od strane odabranog ponuditelja u postupku pojašnjavanja/upotpunjavanja ponude, od 12. travnja 2024. godine, utvrđeno je da u opisnom dijelu nuđenog proizvoda nema traženih dijelova, odnosno citiranih dijelova iz troškovnika, red 9. i red 13. Odabrani ponuditelj nije dostavio očitovanje na žalbene navode žalitelja, čime nije otklonio prigovor žalitelja, stoga žalbeno tijelo ocjenjuje da odabrani ponuditelj dostavljenim katalogom nije potvrdio nuđenje proizvoda iz točke 1. troškovnika u skladu s traženim opisom. Naime, unatoč opisu u dostavljenom troškovniku uz ponudu, koji opis je sukladan traženim uvjetima propisanim od strane naručitelja iz reda 9. i 13., navedeno nije potvrdio dostavljenim katalogom, budući da su u istom izostavljeni osporavani dijelovi iz reda 9. i 13. troškovnika. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Zaključno, žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u troškovniku za stolicu pod rednim brojem 2. troškovnika – 5 komada s naslonima za ruke i 5 komada bez naslona za ruke, upisao da nudi stolicu model Resen (Proizvođač Ezecaray), dok je nakon zahtjeva naručitelja za pojašnjenjem/dopunom promijenio model stolice te je dostavio tehnički list za sasvim drugi model stolice - model Resende istog proizvođača. Taj je tehnički list, pojašnjava žalitelj, također izradio sam proizvođač Ezecaray te žalitelj ističe da ponuditelj ne može nakon javnog otvaranja ponuda promijeniti naziv modela stolice kojega prvotno nudi i na taj način pregovarati u svezi predmeta nabave. Također navodi da iz tehničkog lista nije vidljiva širina sjedala 420 mm te visina leđa 450 mm, stoga da je nejasno na koji način je naručitelj izvršio pregled i ocjenu ponude.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je u dostavljenom pojašnjenju od 12. travnja 2024. godine odabrani ponuditelj pod troškovničkom stavkom br. 2 naveo model stolice: Resen proizvođača Ezcaray, Španjolska. U dostavljenom katalogu ponuđenih proizvoda, pod stavkom br.1. naveden je model stolice: Resen proizvođača Ezcaray, Španjolska, a na stranici 5 kataloga nalazi se tehnički crtež te oznake svih traženih

dimenzija modela stolice: Resen proizvođača Ezcaray, Španjolska, a prema troškovniku. Ukoliko se žalitelj referira na naziv stolice naveden ispod tehničkog crteža na strani 5 kataloga, naručitelj pojašnjava da isto nije uzeto u obzir tijekom ocjene dostavljenog kataloga, jer navod nije na hrvatskom jeziku, odnosno ponuda se izrađuje na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu te naručitelj nije drugačije odredio u dokumentaciji o nabavi. Pod stavkom broj 2. ponudbenog troškovnika, ističe naručitelj, odabrani ponuditelj je nedvojbeno i jasno naveo da se radi isključivo o modelu stolice: Resen proizvođača Ezcaray, Španjolska koji prema dostavljenim dokazima (ispunjeni ponudbeni troškovnik te katalog ponuđenih proizvoda) od strane odabranog ponuditelja, ispunjava tražene tehničke karakteristike te je naručitelj iste prihvatio. Dodatno, nastavlja naručitelj, žalitelj navodi kako „iz tehničkog lista nije vidljiva širina sjedala 420mm. Visina leđa 450 mm.“. Naručitelj navodi da je temeljem zaprimljene ponude i ponudbenih dijelova ocijenio da je odabrani ponuditelj isto zadovoljio upravo u stavci troškovnika: „Ponuđene specifikacije (molimo upisati točne karakteristike ponuđene robe, izbjegavajući pri tome popunjavanje stupca samo riječima kao što su npr. „zadovoljava“, „DA“, „jednakovrijedno traženom“ ili „odgovara traženom“), a koju popunjava ponuditelj sukladno zahtjevima naručitelja u prvom stupcu.

Naručitelj također navodi da je dodatno u postupku ocjene i pregleda ponude, u obzir uzeo i dostavljeni katalog ponuđenih proizvoda odabranog ponuditelja koji na strani 5 navodi: „Širina sjedala 420 mm. Visina leđa 450 mm. Dimenzije stolice: 1) (šxdxv) 540x585x840 mm Stolica sa rukonaslonima; 2) (šxdxv) 470x585x840 mm Stolica bez rukonaslona.“.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 2. troškovnika traženo: „Dobava i montaža multifunkcionalne stolice s metalnim okvirom od okruglih cijevi promjera 20 mm“.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je u točki 2. troškovnika ponudio proizvod proizvođača Ezcaray, model: Resen, šifra: MAT. Nakon zahtjeva naručitelja za dostavom pojašnjenja/upotpunjavanja ponude, odabrani ponuditelj dana 12. travnja 2024. godine dostavio je katalog, u kojem je u opisnom dijelu kataloga potvrdio nuđenje modela Resen proizvođača Ezcaray, Španjolska. Međutim, uz katalog je dostavio i tehnički nacrt nuđenog proizvoda, ovjeren od strane proizvođača, u kojem se navodi model „Resende“, a ne Resen. Uzimajući u obzir da odabrani ponuditelj nije dostavio očitovanje na žalbene navode žalitelja, odnosno nije otklonio prigovor žalitelja da se ne radi o tehničkom nacrtu ponuđenog proizvoda, ovo je tijelo ocijenilo da odabrani ponuditelj tehničkim nacrtom dostavljenim uz katalog za proizvod pod rednim brojem 2. iz troškovnika, nije potvrdio tražene tehničke karakteristike, obzirom da se isti ne odnosi nedvojbeno na ponuđeni model stolice. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Prema navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak.

Naručitelj je obavezan, u skladu sa člankom 425. stavkom 6. ZJN 2016, postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura, specificirano na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016., stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

